

PROFIL D'ÉCOSYSTÈME

**LE HOTSPOT DE BIODIVERSITÉ
DES ÎLES DES CARAÏBES**

VERSION FINALE
DÉCEMBRE 2019

Préparé par :
L'Institut Caraïbe des Ressources Naturelles (CANARI)

en collaboration avec :
BirdLife International

et l'appui technique de :
International Union for Conservation of Nature (IUCN)
New York Botanical Garden (NYBG)

Rédigé par l'équipe en charge de la rédaction du profil écosystémique :

Nicole A. Brown, CANARI
David Díaz, BirdLife International
Isadora Angarita, BirdLife International
Natalie Boodram, CANARI
Gillian C. Bunting, BirdLife International
Anna Cadiz-Hadeed, CANARI
Frédérique Fardin, CANARI
David Wege, BirdLife International

et aussi de l'appui de :
Leida Buglass, CANARI
Ronald Cadémus, CANARI
Mike Evans, BirdLife International
Brian Bloom, NYBG
Craig Hilton-Taylor, IUCN
Sixto Incháustegui, Consultant
Dara-Marie Raggay, CANARI

sous la supervision de :
Michele Zador, Fonds de Partenariat pour les Ecosystèmes Critiques (CEPF)

Avec l'assistance d'experts et contributeurs provenant des institutions suivantes :

Academia de Ciencias de la República Dominicana
Agence Française de Développement
Agence Nationale des Aires Protégées d'Haïti (ANAP)
Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)
Alianza ONG
Bahamas National Trust
BirdLife Jamaïque
BirdsCaribbean
Bureau de Conseil et Services Humanitaires (BUCOSEH)
Caribbean Biodiversity Fund (CBF)
Caribbean Coastal Area Management Foundation (C-CAM)
Centre for Resource Management and Environmental Studies (CERMES), University of the West Indies - Cave Hill
Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza – sucursal República Dominicana
Centro de Investigaciones de Biología Marina
Centro para el Desarrollo Agropecuario y Forestal (CEDAF)
Centro para la Conservación y Ecodesarrollo de la Bahía de Samaná y su Entorno (CEBSE)
Consejo Nacional para el Cambio Climático y el Mecanismo de Desarrollo Limpio
Consortio Ambiental Dominicano (CAD)
Department of Biological and Chemical Sciences, Faculty of Science and Technology, University of the West Indies - Cave Hill
Department of Life Sciences, University of the West Indies – Mona
Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit GmbH (GIZ)
Diamond Village Community Heritage Organization
Durrell Wildlife Conservation Trust
Environmental Awareness Group (EAG)
Environmental foundation of Jamaïque (EFJ)
Environmental Solutions Ltd
Fauna and Flora International (FFI)
Fondation Macaya pour le Développement (FMD)
Fondation pour la Biodiversité Marine
Fondation Seguin
Fondo Pro Naturaleza (PRONATURA)
Food and Agriculture Organization (FAO)
Fundacion Ecologica Maguá
Fundación José Delio Guzmán
Fundación Loma Quita Espuela
Fundación PROGRESSIO
Fundación Propagás
Fundación Sur Futuro
Grenade Dove Conservation Project
Grupo Jaragua Inc. (GJ)
Grupo Social Ecológico

HELVETAS Swiss Intercooperation
Imperial College of London
Institute for Sustainable Development, University of the West Indies – Mona
Instituto Dominicano de Desarrollo Integral (IDDI)
Instituto Tecnológico de Santo Domingo
Inter-American Development Bank (IDB)
Island Conservation
Jamaïque Conservation and Development Trust
Jamaïque Environment Trust (JET)
Jamaïque's Forestry Department
KIUNZI
Le Nouvelliste Haïti
Ministère de l'Environnement Haïti (MDE)
Ministerio de Educación Superior, Ciencia y Tecnología de la República Dominicana
Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la República Dominicana
Ministry of Agriculture and Fisheries, Division of Forestry, Wildlife, and National Parks, Government of Dominique
Ministry of Agriculture, Fisheries, Physical Planning, Natural Resources and Co-operatives, Department of Forestry, Government of Sainte-Lucie
Ministry of Agriculture, Industry, Forestry, Fisheries and Rural Transformation, Department of Forestry, Government of St. Vincent and the Grenadines
Ministry of Agriculture, Lands, Forestry, Fisheries and The Environment, Department of Forestry, Government of Grenade
Ministry of Economic Growth and Job Creation, Government of Jamaïque
Ministry of Education, Innovation, Gender Relations and Sustainable Development, Department of Sustainable Development, Government of Sainte-Lucie
Ministry of Health, Wellness and the Environment, Government of St. Vincent and the Grenadines
Ministry of Industry, Commerce Agriculture and Fisheries, Fisheries Division, Government of Jamaïque
Museo Nacional de Historia Natural de la República Dominicana
National Environment and Planning Agency (NEPA), Government of Jamaïque
National Parks, Rivers and Beaches Authority of St. Vincent and the Grenadines
National Protected Area Trust Fund (Jamaïque)
Natural History Museum of Jamaïque - Institute of Jamaïque
Negril Environment Protection Trust (NEPT)
Nevis Water Department
Observatoire National de l'Environnement et de la Vulnérabilité
Organisation pour le Développement de la Forêt des

Pins (OPDFM)
Panos Caribbean
Parc National Naturel Macaya
Planning Institute of Jamaica (PIOJ)
Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra
(PUCMM)
Red Nacional de Apoyo Empresarial a la Protección
Ambiental (EcoRed)
Réseau d'Enseignement Professionnel et
d'Interventions Ecologiques (REPIE)
Russa García and Asociados
Sociedad Ornitológica de la Hispaniola
Société Audubon Haïti (SAH)
The Bahamas Environment, Science and Technology
Commission

The Nature Conservancy (TNC)
United Nations Development Programme – Haïti
United Nations Development Programme – Jamaïque
United Nations Development Programme Barbades
and the OECS
United Nations Environment
United States Agency for International Development
(USAID)
Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña
(UNPHU)
University of Florida
Urban Development Corporation (UDC)
Windsor Research Centre (WRC)
Groupe de la Banque Mondiale

Acronymes

ACS	Association of Caribbean States	Association des Etats des Caraïbes (EAC)
AIDS	Acquired Immune Deficiency Syndrome	Syndrome Immuno-Déficience Acquise (SIDA)
ANAP	Agence Nationale des Aires Protégées	Agence Nationale des Aires Protégées (ANAP)
AZE	Alliance for Zero Extinction	Alliance pour l'Extinction Zéro (AZE)
BEST	Biodiversity and Ecosystem Services in Territories of European Overseas	Services écosystémiques et de la biodiversité dans les territoires d'outre-mer de l'UE
BIOPAMA	Biodiversity and Protected Areas Management	Programme pour la biodiversité et la gestion des aires protégées
CABI	Centre for Agricultural Bioscience International	Centre pour les biosciences agricoles internationales
CAD	Consortio Ambiental Dominicana	Consortium Dominicain de l'Environnement
CaMPAM	Caribbean Marine Protected Areas Management Network and Forum	Réseau et forum de gestion des aires marines protégées des Caraïbes
CANARI	Caribbean Natural Resources Institute	Institut Caraïbe des Ressources Naturelles (CANARI)
CANROP	Caribbean Network of Rural Women Producers	Réseau Caraïben de Productrices Rurales
CARICOM	The Caribbean Community	Communauté caribéenne /Communauté des Caraïbes
CARMABI	Caribbean Research and Management of Biodiversity	Recherche et gestion de la biodiversité des Caraïbes
CARPHA	Caribbean Public Health Agency	Agence de santé publique des Caraïbes
CBC	Caribbean Biological Corridor	Corridor biologique des Caraïbes
CBD	United Nations Convention on Biological Diversity	Convention sur la Diversité Biologique (CDB) des Nations Unies
CBF	Caribbean Biodiversity Fund	Fonds pour la Biodiversité des Caraïbes
CBO	Community-based organization	Organisation communautaire (CBO)
CC4FISH	Climate Change Adaptation in the Eastern Caribbean Fisheries Sector Project	Projet d'adaptation au changement climatique dans le secteur de la pêche de l'aquaculture des Caraïbes orientales
C-CAM	Caribbean Coastal Area Management	Gestion de la zone côtière des Caraïbes
CCCCC	Caribbean Community Climate Change Centre	Centre de la Communauté des Caraïbes sur les Changements Climatiques - CCCCC
CCI	Caribbean Challenge Initiative	Initiative Défi de la Caraïbe
CCSG	Cockpit Country Stakeholder Group	Groupe des parties prenantes du Cockpit Country
CDB	Caribbean Development Bank	Banque de Développement des Caraïbes (BDC)
CDEMA	Caribbean Disaster Emergency Management Agency	Agence Caraïben de gestion des situations d'urgence
CEBSE	Centro para la Conservación y Ecodesarrollo de la Bahía de Samaná y su Entorno (Center for the Conservation and Ecodevelopment of Samaná Bay and Its Surroundings)	Centre pour la Conservation et l'EcoDéveloppement de la Bahía de Samaná et son Environnement (CEBSE)
CEP	Caribbean Environment Programme	Programme pour l'environnement des Caraïbes
CEPF	Critical Ecosystem Partnership Fund	Fonds de Partenariat pour les Ecosystèmes Critiques (CEPF)
CERMES	Centre for Resource Management and Environmental Studies	Centre pour la gestion de ressources et les études environnementales
CITES	Convention on the International Trade in Endangered Species	Convention sur le Commerce International des Espèces de Faune et de Flore Sauvages Menacées d'Extinction (CITES)
CIVICUS	World Alliance for Citizen Participation	Alliance mondiale pour la participation des citoyens (CIVICUS)
CLME+	Caribbean and North Brazil Shelf Large Marine Ecosystems	Les grands écosystèmes marins des Caraïbes et du plateau nord-brésilien
CNAP	Centro Nacional de Áreas Protegidas (National Protected Area Center)	-

CNFO	Caribbean Network of Fisherfolk Organisations	Réseau caribéen des organisations de pêcheurs
ConSoCs	Civil Society Consultative Groups	Groupes de consultation de la société civile (ConSOC)
COP	Conference of Parties	Conférence des Parties
CR	Critically Endangered (IUCN Red List)	En danger critique d'extinction (classification UICN)
CRC	Caribbean Regional Committee of IUCN Members	Comité régional des membres de l'IUCN des Caraïbes
CRFM	Caribbean Regional Fisheries Mechanism	Mécanisme régional de gestion des pêches des Caraïbes ou Mécanisme Régional de la Caraïbe pour les Pêcheries
CSME	Caribbean Single Market and Economy	Marché et économie uniques des Caraïbes (CSME)
CSO	Civil Society Organization / Organisation de la société civile	Organisation de la société civile (OSC)
CSR / RSE	Corporate Social Responsibility / Responsabilité sociale de l'entreprise	Responsabilité Sociale de l'Entreprise (RSE)
CYEN	Caribbean Youth Environmental Network	Réseau pour l'environnement de la Jeunesse des Caraïbes (CYEN) / Réseau de la jeunesse des Caraïbes pour l'environnement
ECMMAN	Eastern Caribbean Marine Managed Areas Network	Réseau des zones gérées marines des Caraïbes orientales
ECORED	Red Nacional de Apoyo Empresarial a la Protección Ambiental (National Network of Business Support for Environmental Protection)	Réseau national de soutien aux entreprises pour la protection de l'environnement
EIA	Environmental Impact Assessment	Evaluation d'impact environnemental (EIE)
EN	Endangered (IUCN Red List)	En danger (Liste rouge de l'IUCN) Menacé d'extinction (classification UICN) – (EN)
EU	European Union / Union Européenne	Union Européenne (UE)
FAO	Food and Agriculture Organization of the United Nations	Organisation des Nations unies pour l'agriculture et l'alimentation (FAO)
FDI	Foreign Direct Investment	Investissement Direct Etranger (IDE)
FFI	Fauna and Flora International	Faune et Flore Internationales (FFI)
FLQE	Fundacion Loma Quita Espuela (Loma Quita Espuela Foundation)	Fondation Loma Quita Espuela
GCF	Green Climate Fund	Fonds vert pour le climat (GCF)
GCFI	Gulf and Caribbean Fisheries Institute	Institut de Pêche des Caraïbes et du Golfe
GCRMN	Global Coral Reef Monitoring Network	Réseau mondial de surveillance des récifs coralliens
GDP	gross domestic product	Produit Intérieur Brut (PIB)
GEF	Global Environment Facility	Fonds pour l'Environnement Mondial (FEM)
GIS	geographic information system	Système d'information Géographique (SIG)
GIZ	Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit GmbH (German Corporation for International Cooperation)	Coopération allemande
HDI	Human Development Index	Indice de développement humain (IDH)
HIV	Human Immunodeficiency Virus	Virus de l'Immunodéficience Humaine (VIH)
IAS	Invasive alien species	Espèces exotiques envahissantes (EEE)
IBA	Important Bird and Biodiversity Area	Zone importante pour la conservation des oiseaux et de la biodiversité (ZICO)
IDB	Inter-American Development Bank	Banque Interaméricaine de développement (IDB)
IFAW	International Fund for Animal Welfare	Fonds international pour la protection des animaux
INGO	International non-governmental organization	Organisation non-gouvernementale internationale (ONGI)
INTEC	Instituto Tecnológico de Santo Domingo (Santo Domingo Institute of Technology)	-

IPCC	Intergovernmental Panel on Climate Change	Groupe intergouvernemental pour l'étude du changement climatique (IPCC)
IUCN	International Union for Conservation of Nature	Union Internationale pour la Conservation de la Nature (UICN)
JCDT	Jamaïque Conservation and Development Trust	-
JET	Jamaïque Environment Trust	-
JN	Jamaïque National Organizations (JN Group, JN Bank, JN Foundation)	-
ZCB	Key Biodiversity Area	Zones clés pour la Biodiversité (ZCB)
KfW	Kreditanstalt für Wiederaufbau (German Development Bank), now referred to simply as KfW	-
LFMC	local forest management committee	Comité locale de gestion forestière
MARENA	Ministry of Environment and Natural Resources	Ministère de l'Environnement et des Ressources Naturelles
MEA	Multilateral Environmental Agreement	Accords multilatéraux sur l'environnement (AME)
MOU	Memorandum Of Understanding	Protocole d'Accord
MPA	marine protected area	Aire marine protégée (AMP)
NAP	National Action Plan (UNCCD)	Plan d'action national (PAN)
NBSAP	National Biodiversity Strategy and Action Plan	Stratégie et Plan d'actions national pour la biodiversité (SPANB)
NEPA	National Environment and Planning Agency (Jamaïque)	-
NGO	Non-governmental organization	Organisation non-gouvernemental (ONG)
NTFP	non-timber forest product	Produits forestiers non-ligneux (PFNL)
OCT	overseas Pays or territory	Pays ou territoires d'outre-mer (TOM)
OECM	Other Effective Area-based Conservation Measure	Autres mesures de conservation efficaces par zone (OECM)
OECS	Organisation of Eastern Caribbean States	Organisation des Etats de la Caraïbe Orientale (OECO)
OR	outermost region	Région ultrapériphérique (RUP)
OT	overseas territory	Territoire d'outre-mer (TOM)
PASMP	Protected Areas System Master Plan	Plan directeur du système d'aires protégées
PES	payment for ecosystem services	Païement des services écosystémiques (PSE)
PPCR	Pilot Project for Climate Resilience	Programme pilote pour la résilience aux climats (PPCR)
PRECIS	Providing Regional Climates for Impact Studies	-
Pro-Naturaleza	Sociedad Cubana para la Protección del Medio Ambiente (Cuban Society for Environmental Protection)	-
PRONATURA	Fondo Pro Naturaleza (Fund for Nature)	-
RACC	Regional Advisory Committee for the Caribbean	Comité Consultatif Régional pour les Caraïbes (RACC)
RAD	Red Arrecifal Dominicana (Dominican Reef Network)	-
RAUDO	Red Ambiental de Universidades Dominicanas (Dominican Universities Environmental Network)	-
REDD	Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation	Réduction des émissions issues de la déforestation et de la dégradation de la forêt (REDD)
RIT	Regional Implementation Team	Equipe régionale de mise en œuvre (RIT)
RSPB	Royal Society for the Protection of Birds	Société royale pour la protection des oiseaux
SFCA	Special Fishery Conservation Area	-

SIDS	Small Island Developing States	Petits états insulaires en développement (PIED)
SPAW	Specially Protected Areas and Wildlife / aires spécialement protégées et à la faune	Zones et Faune Spécialement Protégées (SPAW)
TNC	The Nature Conservancy	TNC
UK	United Kingdom	Royaumes-Unis
UN	United Nations	Nations Unies - NU
UNAIDS	Joint United Nations Programme on HIV and AIDS	Programme Commun des Nations Unies sur le VIH/sida (ONUSIDA)
UNCCD	United Nations Convention to Combat Desertification	Convention des Nations Unies sur la lutte contre la désertification (CLD, ou CNULCD)
UNDP	United Nations Development Programme	Programme des Nations Unies pour le Développement (PNUD)
UNECLAC	United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean	Commission économique des Nations Unies pour l'Amérique Latine et les Caraïbes (CEPALC)
UNEP	United Nations Environment Programme, now referred to as UN Environment	Programme des Nations Unies pour l'Environnement – (PNUÉ)
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization	Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture (UNESCO)
UNFCCC	United Nations Framework Convention on Climate Change	Convention Cadre Des Nations Unies sur les Changements Climatiques (CCNUCC)
UNPHU	Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña	Université nationale Pedro Henríquez Ureña
USA	United States of America	Etats-Unis d'Amérique (USA)
USAID	United States Agency for International Development / Agence des Etats-Unis pour le Développement International	Agence des Etats-Unis pour le Développement International (USAID)
UWI	University of the West Indies	Université des Antilles / Indes occidentales
VU	Vulnerable (IUCN Red List)/ vulnerable (liste rouge d'IUCN)	Vulnérable (VU)
WIDECAST	Wider Caribbean Sea Turtle Conservation Network	Réseau étendu pour la conservation des tortues marines dans les Caraïbes
WRI	World Resources Institute	Institut des Ressources Mondiales (WRI)
WWF	World Wide Fund for Nature / World Wildlife Fund	Fonds Mondial pour la Nature (WWF)

Table des matières

RESUME EXECUTIF	x
1 INTRODUCTION	1
2 CONTEXTE	5
2.1 Compilation et analyse préliminaires des données.....	5
2.2 Évaluation de la ZCB.....	5
2.3 Consultation de parties prenantes.....	5
2.4 Examen et approbation des bailleurs.....	6
3 PHASE INITIALE DE L'INVESTISSEMENT DU CEPF : APERÇU ET LEÇONS APPRISES	7
3.1 Stratégie d'investissement du CEPF 2010-2016.....	7
3.2 Aperçu de l'investissement du CEPF pour 2010-2016.....	8
3.3 Résumé des impacts.....	11
3.4 Leçons tirées de l'investissement du CEPF 2010 – 2016.....	14
4 IMPORTANCE BIOLOGIQUE DU HOTSPOT DE BIODIVERSITÉ DES ÎLES DES CARAÏBES	23
4.1 Introduction.....	23
4.2 Géographie et climat.....	23
4.3 Habitats et écosystèmes.....	24
4.4 Diversité et endémicité des espèces.....	26
4.5 Espèces menacées à l'échelle mondiale.....	30
4.6 Services écosystémiques.....	35
5 RESULTATS DE CONSERVATION DEFINIS POUR LE HOTSPOT DE BIODIVERSITE DES ILES DES CARAIBES	43
5.1 Résultats pour des espèces.....	45
5.2 Résultats pour des sites.....	64
5.3 Résultats sur les corridors.....	85
5.4 LesZCBs et les résultats des services écosystémiques du corridor de conservation	92
6 MENACES A LA BIODIVERSITE DANS LE HOTSPOT	95
6.1 Menaces.....	95
6.2 Causes fondamentales et obstacles.....	111
7 CONTEXTE SOCIO-ECONOMIQUE	119
7.1 Démographie humaine et son impact sur l'environnement.....	119
7.2 Problèmes politiques, économiques et sociaux.....	126
7.3 Secteurs-clés de l'économie.....	139
8 CONTEXTE POLITIQUE DU HOTSPOT	149
8.1 Cadres et accords internationaux.....	149
8.2 Cadres institutionnels régionaux, politiques et initiatives.....	153
8.3 Politiques, stratégies, plans et cadres institutionnels nationaux.....	159
8.4 Stratégies nationales et sectorielles de développement et conservation de la biodiversité.....	171
8.5 Renforcement du contexte politique de la conservation.....	175

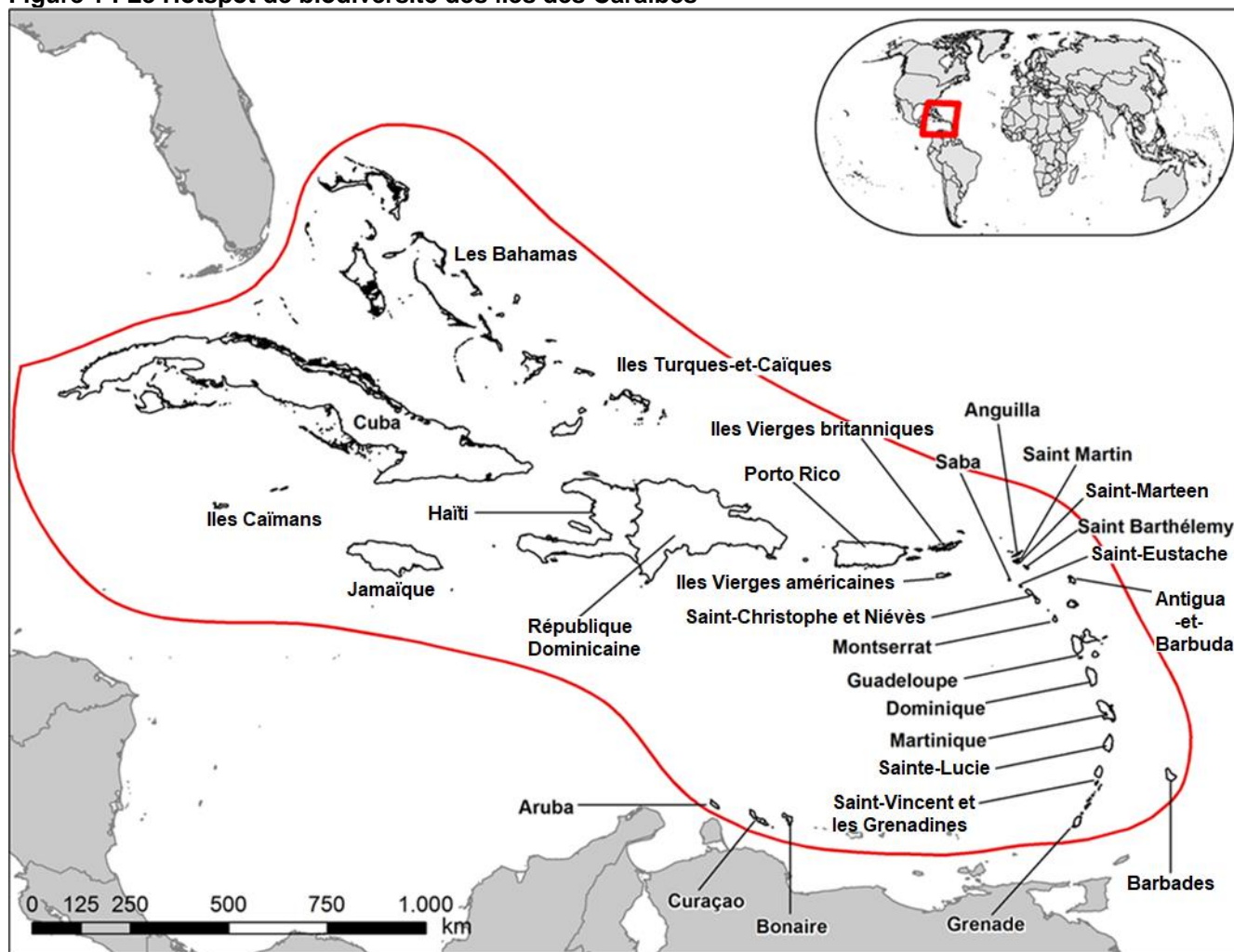
9	CONTEXTE DE LA SOCIETE CIVILE.....	176
9.1	Activité de la société civile dans le domaine environnemental	177
9.2	Environnement opérationnel.....	194
9.3	Besoins en capacité de la société civile.....	200
9.4	Renforcement de capacité de la société civile caribéenne pour des mesures de conservation	210
10.1	Tendances climatiques caribéennes.....	211
10.2	Impacts généraux des changements climatiques et de la variabilité climatique	212
10.3	Impacts des changements climatiques et de la variabilité climatique sur la biodiversité	213
10.4	Aperçu des réactions aux changements climatiques.....	219
10.5	Renforcement de l'adaptation et de l'atténuation dans les Caraïbes.....	232
11	EVALUATION DES INVESTISSEMENTS ACTUELS POUR LA CONSERVATION	234
11.1	Investissements multilatéraux.....	234
11.2	Investissements bilatéraux	237
11.3	Investissements collectifs	239
11.4	Financement national dérivé.....	240
11.5	Financement de sources privées.....	241
11.6	Fonds de petites subventions	243
11.7	Sources de financement émergentes	244
11.8	Tendances de financement	246
12	CRENEAU D'INVESTISSEMENT.....	248
12.1	Pays éligibles.....	248
12.2	Organisations éligibles.....	248
12.3	Directions stratégiques	249
12.4	Thèmes transversaux	251
13	STRATEGIE D'INVESTISSEMENT ET ORIENTATION DES PROGRAMMES du CEPF	252
13.1	Établissement de priorités pour les sites, corridors et espèces	252
13.2	Directions stratégiques et priorités d'investissement	262
14	CADRE LOGIQUE ET ANALYSES DES RISQUES.....	276
15	DURABILITE	287
15.1	Résilience environnementale.....	288
15.2	Viabilité financière.....	288
15.3	Durabilité sociale	288
15.4	Capacité de la société civile	288
15.5	Le rôle de RIT dans la mise en œuvre de la durabilité	289
	REFERENCES	290
	ANNEXES	315
	Annexe 1 Liste des espèces menacées mondialement dans le hotspot des Iles des Caraïbes	315
	Annexe 2 Méthodologie d'identification des ZCBs.....	388

Annexe 3 Résultats pour les sites dans le hotspot de biodiversité des Iles des Caraïbes	392
Annexe 4 Espèces déclencheuses de ZCBs	407
Annexe 5 Contexte de gestion des aires protégées par pays	483
Annexe 6 Les OSCs dans les pays éligibles au CEPF.....	495
Annexe 7 Financement multilatéral et bilatéral	505
Annexe 8 Méthodologie de priorisation des ZCBs	530
Annexe 9 Espèces prioritaires.....	545

RESUME EXECUTIF

Malgré leur faible superficie, les îles des Caraïbes abritent l'un des plus grands nombres d'espèces mondialement menacées de tous les hotspots du monde. Les îles des Caraïbes constituent un archipel riche en biodiversité qui comprend 30 pays et territoires s'étendant sur près de 4 millions de km² de mer (Figure 1). Les îles des Caraïbes sont l'un des 36 hotspots de biodiversité dans le monde. Les hotspots de biodiversité abritent au moins 1.500 espèces végétales que l'on ne trouve nulle part ailleurs et ont perdu au moins 70 pourcent de leur habitat naturel d'origine (Mittermeier *et al.*, 2004). La biogéographie insulaire et la géologie complexe des Caraïbes ont créé des habitats uniques et une grande diversité d'espèces.

Figure 1 : Le Hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes



Contexte de la préparation du profil écosystémique et de la stratégie d'investissement

Bien qu'il y ait eu plusieurs interventions liées à la biodiversité dans le hotspot au fil des ans, sa biodiversité et ses écosystèmes continuent de faire face à de graves menaces, dans lesquelles la société civile a un rôle à jouer. Le Fonds de Partenariat pour les Ecosystèmes Critiques (CEPF) offre un financement rapide et flexible à la société civile pour qu'elle agisse dans les zones où la biodiversité d'importance mondiale est la plus menacée. Entre octobre 2010 et juillet 2016, CEPF a investi 6,9

millions de dollars dans les îles des Caraïbes. Compte tenu des résultats de cette phase initiale d'investissement, le Conseil des bailleurs du CEPF a décidé de réinvestir dans le hotspot pour consolider les gains réalisés et faire de nouveaux progrès. Ce profil écosystémique montre comment CEPF soutiendra les efforts de la société civile à cet égard. Le profil écosystémique a été élaboré entre janvier 2017 et mars 2018, grâce à un processus qui a mobilisé 175 parties prenantes provenant de 94 organisations au sein de la société civile, du gouvernement, du secteur privé et de la communauté des bailleurs.

Objectif

L'objectif du programme du CEPF dans les Caraïbes est d'engager la société civile dans la conservation de la biodiversité menacée à l'échelle mondiale par des investissements ciblés ayant un impact maximal sur les plus hautes priorités en matière de conservation de la biodiversité et de fourniture de services écosystémiques.

Résultats escomptés

L'investissement devrait conduire à :

- l'amélioration de la protection et de la gestion de 33 des zones clés pour la biodiversité (ZCBs) les plus importantes sur le plan biologique partout dans le hotspot.
- une connectivité paysagère plus robuste et une plus grande résilience des écosystèmes dans sept corridors de conservation qui sont importants pour leurs services écosystémiques.
- l'inversement des déclin et l'évitement des extinctions d'espèces caribéennes endémiques menacées.
- des conditions plus propices à une meilleure conservation de la biodiversité dans les pays du hotspot.
- des organisations de la société civile (OSCs) plus fortes et plus efficaces en matière de conservation.

Créneau et stratégie d'investissement

CEPF travaillera à l'atteinte de l'objectif du hotspot en soutenant des travaux qui améliorent la conservation au niveau des espèces, des sites et des corridors, tout en contribuant à favoriser un environnement propice à la conservation et à rendre les OSCs plus fortes et plus efficaces. La nouvelle phase de l'investissement du CEPF dans les îles des Caraïbes s'appuiera sur les gains réalisés entre 2010 et 2016 et reproduira des approches de conservation réussies. Il soutiendra également l'innovation et la mise à l'essai de nouvelles approches de conservation et reliera directement la conservation et le bien-être humain et la résilience au climat. Le nouvel investissement intégrera les questions de genre et les changements climatiques et, à la différence de la phase initiale, comprendra une direction stratégique dédiée à la conservation des espèces. La stratégie encourage la valeur ajoutée technique et financière des partenariats stratégiques.

Les principaux éléments de la stratégie d'investissement sont les suivants :

- **Au niveau des espèces** : CEPF appuiera la planification et l'action en faveur des espèces prioritaires en danger critique d'extinction et en voie de disparition qui sont endémiques à une seule île, dans le but d'inverser le déclin des espèces et d'empêcher les extinctions. Les espèces endémiques mondialement menacées d'une seule île de Barbade et de Grenade,

où aucun site prioritaire n'a été sélectionné, seront également éligibles au soutien. La stratégie donne également la priorité aux mesures stratégiques de conservation en faveur de sept familles végétales prioritaires présentant des niveaux élevés d'endémisme et de menace, en raison de leur utilisation intensive par les populations locales.

- **Au niveau du site** : CEPF soutiendra la préparation et la mise en œuvre de plans de gestion pour les sites prioritaires, ainsi que le renforcement des arrangements institutionnels et d'autres mesures visant à améliorer l'efficacité de la gestion des aires protégées. CEPF appuiera également l'application des outils de gestion et de réhabilitation d'habitat qui sont nécessaires pour atteindre les objectifs de conservation. De plus, CEPF financera des processus dans les ZCBs non-protégées ou sous-protégées afin de les mettre sous protection officielle et promouvoir des désignations de gestion des terres et les cadres de planification appropriés.
- **Au niveau du corridor** : CEPF soutiendra les objectifs au niveau du paysage dans les corridors de conservation prioritaires. CEPF appuiera la préparation et la mise en œuvre de politiques et de cadres de planification au niveau du paysage, en particulier ceux qui améliorent la fonctionnalité des services écosystémiques et la résilience aux changements climatiques des sites et des bassins versants prioritaires qu'ils soutiennent.
- **Environnement favorable** : CEPF soutiendra les efforts de la société civile à jouer un rôle efficace dans le suivi et l'élaboration de politiques, de la gouvernance et des processus de prise de décisions. CEPF appuiera également les efforts visant à constituer des groupes d'intérêt informés pour la conservation.
- **Capacité de la société civile** : CEPF soutiendra le renforcement des capacités des OSCs caribéennes en vue d'atteindre l'objectif final d'assurer l'existence d'organisations durables et autonomes, participant à une série d'activités de conservation aux niveaux régional, national et local. Le financement du CEPF sera orienté vers une approche holistique et à l'échelle de l'institution pour le renforcement institutionnel, qui mènera à l'autonomie et la pérennisation.

Tableau 1 : Directions stratégiques et priorités d'investissement du CEPF dans les îles des Caraïbes

Directions stratégiques	Priorités d'investissement du CEPF
1. Améliorer la protection et la gestion de 33 sites prioritaires pour la durabilité à long terme	1.1 Renforcer la protection juridique des sites prioritaires 1.2 Préparer et mettre en œuvre des plans de gestion participative qui appuient une large collaboration avec les parties prenantes 1.3 Evaluer les impacts des changements climatiques et intégrer l'adaptation aux changements climatiques dans les plans de gestion et leurs mesures de mise en œuvre pour protéger les fonctions de l'écosystème et renforcer la résilience. 1.4 Eradiquer, contrôler ou empêcher la propagation élargie de plantes et d'animaux envahissants qui affectent les populations d'espèces menacées à l'échelle mondiale dans les sites prioritaires 1.5 Mettre à jour l'analyse de la ZCB pour combler les lacunes critiques des données de planification de la conservation à la Barbade et en Haïti

Directions stratégiques	Priorités d'investissement du CEPF
2. Accroître la connectivité au niveau du paysage et la résilience des écosystèmes dans sept corridors prioritaires	<p>2.1 Préparer et appuyer la mise en œuvre de plans participatifs d'utilisation des sols et de bassins hydrographiques locaux et à l'échelle du corridor afin d'orienter les futurs efforts de développement et de conservation</p> <p>2.2 Soutenir des moyens de subsistance durables dans les secteurs de l'agriculture, de la pêche, de la foresterie et du tourisme naturel qui améliorent la résilience des écosystèmes et la connectivité au niveau du paysage et procurent des avantages équitables entre les sexes, afin de maintenir la fonctionnalité des sites prioritaires</p> <p>2.3 Promouvoir l'adoption et l'élargissement des bonnes pratiques de conservation dans les entreprises compatibles avec la conservation afin de promouvoir la connectivité et les services écosystémiques dans les corridors</p>
3. Sauvegarder les espèces prioritaires en danger critique d'extinction et en voie de disparition	<p>3.1 Préparer et mettre en œuvre des plans d'action de conservation pour les espèces prioritaires en danger critique d'extinction et en voie de disparition</p> <p>3.2 Identifier les impacts climatiques, élaborer et mettre en œuvre des plans de gestion en réponse aux impacts des changements climatiques sur les espèces prioritaires en danger critique d'extinction et en voie de disparition</p> <p>3.3 Soutenir les évaluations des familles végétales hautement prioritaires pour mettre à jour les listes nationales et la Liste rouge de l'UICN et élaborer des plans d'action pour la conservation</p>
4. Améliorer les conditions propices à la conservation de la biodiversité dans les pays ayant des sites prioritaires du CEPF	<p>4.1 Appuyer le rôle des organisations de la société civile dans le dialogue sur les politiques et le plaidoyer axés sur les politiques et les pratiques gouvernementales ayant une incidence sur les sites prioritaires</p> <p>4.2 Intégrer les valeurs de la conservation de la biodiversité et des services écosystémiques dans les politiques, projets et plans de développement du gouvernement et du secteur privé, en mettant l'accent sur la lutte contre les principales menaces telles que l'agriculture non durable, l'extraction minière, le tourisme et développement des infrastructures</p> <p>4.3 Etablir et renforcer des mécanismes de financement durables</p> <p>4.4 Renforcer l'appui des parties prenantes et des groupes d'intérêt pour la conservation des sites prioritaires et des espèces menacées à l'échelle mondiale grâce à une communication et à une diffusion ciblées des informations</p>
5. Aider la société civile caribéenne à préserver la biodiversité en renforçant les capacités institutionnelles locales, nationales et régionales et en favorisant la collaboration avec les parties prenantes	<p>5.1 Renforcer les connaissances et les compétences techniques des OSCs pour mettre en œuvre des mesures pratiques et appliquées de conservation de la biodiversité par une formation à court terme sur des sujets qui feront progresser la mise en œuvre de projets appuyant les priorités du CEPF, sur la base d'une évaluation et stratégie de formation des OSCs</p> <p>5.2 Renforcer les capacités administratives, financières, en collecte de fonds et en gestion de projet des partenaires stratégiques de la société civile du CEPF pour mettre en œuvre des programmes et des activités de conservation de la biodiversité</p> <p>5.3 Appuyer l'échange local, national et régional d'informations, le réseautage, le mentorat et la création de coalitions entre les organisations de la société civile</p>
6. Assurer un leadership stratégique et une coordination efficace des investissements du CEPF à travers une équipe régionale de mise en œuvre	<p>6.1 Former un large groupes d'intérêt de la société civile travaillant au-delà des frontières institutionnelles et politiques afin de renforcer la capacité de communication des organisations locales de la société civile en appui à leur mission et sensibiliser le public à l'importance des résultats de conservation</p>

Eligibilité

Les 11 pays des Caraïbes suivants, membres emprunteurs de la Banque Mondiale et signataires de la Convention des Nations Unies sur la Diversité Biologique (CDB), sont éligibles au soutien du CEPF : Antigua-et-Barbuda, le Commonwealth des Bahamas, Barbade, le Commonwealth de Dominique, la République Dominicaine, Grenade, Haïti, Jamaïque, Sainte-Lucie; Saint-Christophe et Néviès et Saint-Vincent et les Grenadines.

1 INTRODUCTION

Le hotspot de biodiversité des Caraïbes est l'un des 36 hotspots de biodiversité dans le monde. Les hotspots abritent au moins 1.500 espèces végétales que l'on ne trouve nulle part ailleurs et qui ont perdu au moins 70 pourcent de l'étendu de leur habitat d'origine (Mittermeier *et al.*, 2004). La géographie insulaire et la géologie complexe des Caraïbes ont créé des habitats uniques et une grande diversité d'espèces, mais de tous les hotspots du monde, ces îles comptent parmi le plus grand nombre d'espèces mondialement menacées de tous les hotspots du monde. Entre octobre 2010 et juillet 2016, le Fonds de Partenariat pour les Ecosystèmes Critiques (CEPF) a investi 6,9 millions de dollars pour préserver la biodiversité des Caraïbes et empêcher des extinctions. Lors de sa 29^{ème} réunion en juin 2016, le Conseil des bailleurs de fonds du CEPF a choisi de réinvestir aux îles des Caraïbes, pour consolider les gains réalisés au cours de la phase initiale d'investissement et poursuivre les efforts de préservation de la riche biodiversité du hotspot.

CEPF est un leader dans la sauvegarde des hotspots de biodiversité dans le monde en soutenant la société civile. Fondé en 2000, CEPF est une initiative conjointe de l'Agence Française de Développement, de Conservation International (CI), de l'Union Européenne (EU), du Fonds pour l'Environnement Mondial (FEM), du Gouvernement Japonnais et de la Banque Mondiale. CI héberge le Secrétariat du CEPF qui administre le programme à l'échelle mondiale.

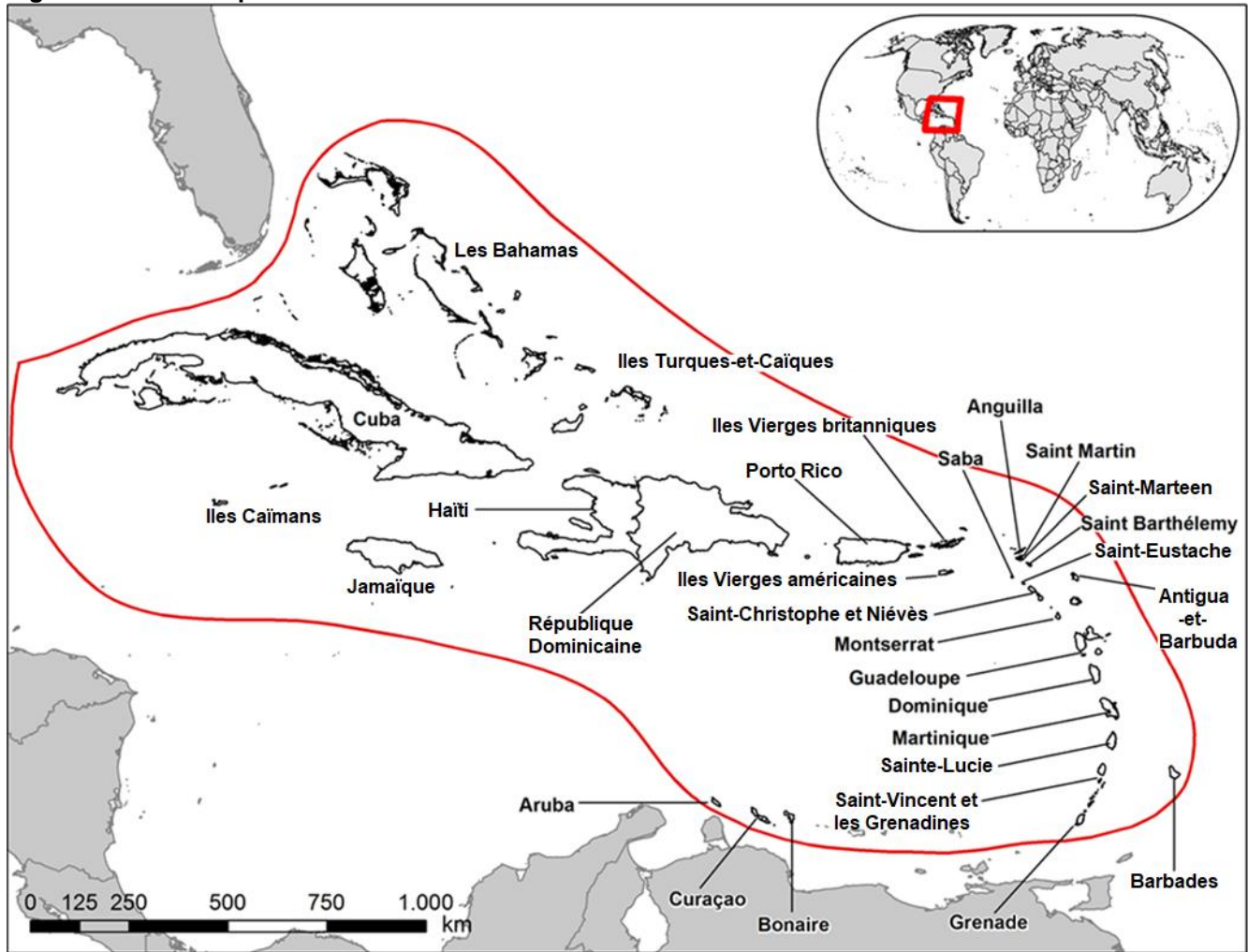
CEPF est unique parmi les mécanismes de financement du fait qu'il se concentre sur les zones biologiques plutôt que sur les frontières politiques et examine les menaces à la conservation à travers tout le hotspot pour identifier et appuyer une approche écorégionale plutôt que nationale pour atteindre les résultats de conservation. L'un des objectifs fondamentaux du CEPF est de s'assurer que la société civile participe au efforts de conservation de la biodiversité dans les hotspots, et pour cela, CEPF fournit à la société civile un mécanisme de financement souple et flexible, en complément des fonds déjà disponible aux agences gouvernementaux. Un autre objectif consiste à s'assurer que ces efforts complètent les stratégies et cadres existants établis par les gouvernements locaux, régionaux, et nationaux.

Le hotspot des îles des Caraïbes comprend plus de 7.000 îles, îlots, récifs et caves d'une superficie terrestre de 230.000 km² répartie sur 4 millions de km² de mer (Figure 1.1). Le hotspot englobe les 30 nations et territoires biologiquement et culturellement diversifiés des groupes insulaires suivants : les Bahamas, les grandes Antilles, les îles Vierges, les îles Caïmans, les petites Antilles, et les Antilles néerlandaises. Il s'agit d'une région complexe de 12 nations indépendantes et de plusieurs pays, territoires d'outre-mer et régions ultrapériphériques néerlandais, français, britanniques (UK) et américains (US) (Tableau 1.1). Cet ensemble d'îles abrite des populations de plantes endémiques et de vertébrés, représentant au moins 2 pourcent de l'effectif total mondial des espèces. L'endémisme des espèces est très élevé dans la région, mais la surface terrestre des Caraïbes insulaires n'est que de 230.000 km² (dont 90 pourcent sont occupés par Cuba, Hispaniola, Jamaïque et Porto-Rico).

La phase initiale de l'investissement du CEPF dans le hotspot des îles caraïbéens, entre 2010 et 2016, a abouti à l'obtention de 77 subventions à 68 différentes organisations pour mener des activités dans huit pays. Soixante-dix-huit pourcent de tous les fonds octroyés sont allés aux organisations locales et régionales des Caraïbes. La décision de réinvestir dans le hotspot a été motivée par le succès du premier programme, particulièrement des possibilités de consolider les gains réalisés et d'ajouter de la valeur pour obtenir des résultats durables à long terme.

Le contexte de la conservation dans le hotspot a changé depuis le premier investissement du CEPF dans les Caraïbes. L'ensemble des connaissances sur certaines espèces et écosystèmes s'est enrichi. La protection formelle des sites terrestres et l'expansion des systèmes d'aires protégées des pays ont augmenté. Il y a également eu des progrès dans le paysage législatif et politique. Pendant ce temps, les conditions écologiques ont également changé. La menace des changements climatiques pèse lourd dans ces petits états insulaires en voie de développement (PEID) et les pressions exercées par l'utilisation des sols continuent d'entraîner la dégradation des écosystèmes et d'affecter d'importants processus et systèmes écosystémiques liés au bien-être humain.

Figure 1.1 : Le Hotspot de biodiversité des Îles des Caraïbes



Ce profil écosystémique décrit la manière dont CEPF soutiendra les efforts de la société civile pour améliorer la conservation de la biodiversité mondiale dans les îles des Caraïbes. CEPF élabore des profils écosystémiques afin d'identifier et d'articuler une stratégie d'investissement pour chaque hotspot à financer. La préparation du profil écosystémique n'est pas simplement une étude documentaire, mais elle implique un processus de consultation régionale, pour que le résultat final soit reconnu et utilisé par les parties prenantes dans la région. Chaque profil écosystémique reflète une évaluation rapide des priorités biologiques et des causes sous-jacentes de la perte de biodiversité dans des écosystèmes particuliers. Le profil associe ces deux éléments à un inventaire des investissements liés à la conservation qui se déroulent dans le hotspot et à d'autres renseignements clés, afin de déterminer comment le

financement du CEPF peut fournir la plus grande valeur ajoutée. Enfin, chaque profil donne une image claire des priorités en matière de conservation et de celles qui seraient les plus appropriées pour recevoir l'investissement du CEPF.

Définir les "résultats de conservation" pour un hotspot donné est l'une des étapes les plus importantes du processus d'établissement du profil d'écosystèmes. Ces résultats se réfèrent à l'ensemble des objectifs de conservation à atteindre afin d'éviter la perte de la biodiversité mondiale. Le créneau et la stratégie de financement du CEPF sont fondés sur ces résultats, d'une part pour s'assurer que les investissements du CEPF sont orientés vers des questions pertinentes, et d'autre part pour pouvoir mesurer le succès des investissements, puisque ces objectifs représentent également une base de référence pour le suivi. Les résultats de conservation sont définis sur trois échelles, représentant : i) les espèces mondialement menacées dans le hotspot ; ii) les sites qui les abritent; et (iii) les corridors à plus grande échelle (c.à.d- les paysages terrestres et marins) indispensables au respect des processus écologiques et évolutifs dont dépendent ces sites. Respectivement, ces résultats sont: les "extinctions évitées", les "aires protégées" et les "corridors créés". En définissant les résultats aux niveaux des espèces, des sites et des corridors, CEPF vise à identifier des cibles quantitatives, justifiables et reproductibles. CEPF n'essaie pas d'atteindre tous ces objectifs dans chaque hotspot, mais son créneau d'investissement et sa stratégie visent à en traiter un sous-ensemble prioritaire.

Chaque profil écosystémique recommande de larges directions stratégiques générales de financement qui peuvent être mises en œuvre par la société civile pour contribuer à la conservation de la biodiversité dans le hotspot. À cette fin, CEPF fournit à la société civile un mécanisme de financement flexible. Un autre objectif est de s'assurer que ces efforts complètent les stratégies et cadres existants établis par les gouvernements locaux, régionaux et nationaux. CEPF encourage des alliances de travail entre les groupes communautaires, les organisations non-gouvernementales (ONGs), le gouvernement, les institutions universitaires et le secteur privé, en combinant des capacités uniques et en éliminant le chevauchement d'efforts pour une approche globale à la conservation. CEPF cible la coopération transfrontalière lorsque des zones riches en valeur biologique chevauchent les frontières nationales, ou dans des zones où une approche régionale sera plus efficace au lieu d'une approche strictement nationale.

Toutes les entités politiques du hotspot des îles des Caraïbes ne sont pas éligibles au financement du CEPF : l'éligibilité est limitée aux pays membres emprunteurs de la Banque Mondiale et signataires de la Convention des Nations Unies sur la Diversité Biologique (CBD). Ainsi, 11 des nations indépendantes du Tableau 1.1 sont éligibles au financement du CEPF, tandis que Cuba et les pays et territoires d'outre-mer (PTOMs) de France, des Pays-Bas, du Royaume Unis et des Etats-Unis d'Amérique ne le sont pas. Indépendamment de l'éligibilité, ce profil écosystémique comprend des données et l'analyse de l'ensemble du hotspot. Toutefois, le créneau du CEPF (voir Chapitre 12) et la stratégie d'investissement (voir Chapitre 13) visent uniquement les 11 pays éligibles au financement du CEPF. Néanmoins, on espère que ce profil sera utilisé pour obtenir des fonds d'autres bailleurs afin de conserver les espèces et les sites prioritaires partout dans le hotspot.

Tableau 1.1 : Pays et territoires du hotspot des îles des Caraïbes

États indépendants	Territoires et pays d'outre-mer			
	France	Royaume des Pays Bas	Royaume-Uni	USA
Antigua-et-Barbuda*	Guadeloupe	Aruba	Anguilla	Navassa
Le Commonwealth des Bahamas*	Martinique	Bonaire	Les îles Vierges brianniques	Porto Rico
Les Barbades*	St. Barthélemy	Curaçao	Les îles Caïmans	Les îles Vierges américains
Cuba	St. Martin	Saba	Montserrat	
Le Commonwealth de Dominique*		Saint-Eustache	Les îles Turques-et-Caïques	
La République Dominicaine*		St. Martin		
Grenade*				
Haïti*				
Jamaïque*				
Sainte-Lucie*				
Saint-Christophe et Niévès*				
St. Vincent et les Grenades*				

Notes : * = pays éligibles au CEPF.

2 CONTEXTE

Ce profil écosystémique et la stratégie d'investissement quinquennale pour le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes qu'il contient ont été élaborés par l'Institut Caraïbe des Ressources Naturelles (CANARI) et BirdLife International, avec le soutien technique de l'Union Internationale pour la Conservation de la Nature (UICN) et le New York Botanical Garden (NYBG), sous la supervision du Secrétariat du CEPF. Le profil écosystémique est une analyse situationnelle des conditions sociales, environnementales, économiques et politiques qui informent et influencent les efforts de conservation de la biodiversité dans le hotspot. Il définit en outre un créneau pour l'intervention de CEPF et propose une stratégie pour guider son programme dans les îles des Caraïbes pour une période de cinq ans.

2.1 Compilation et analyse préliminaires des données

Le processus d'élaboration du profil écosystémique consistait à compiler des données et informations existantes sur la biodiversité, les conditions socioéconomiques, les politiques, la société civile, les menaces, les changements climatiques et le financement, ainsi que l'évaluation préliminaire des zones-clés pour la biodiversité (ZCBs) par rapport aux critères de la nouvelle *Norme mondiale pour l'identification des zones-clés pour la biodiversité* (UICN, 2016). L'équipe chargée de l'établissement du profil a préparé des documents de travail basés sur des recherches documentaires et des entretiens avec des parties prenantes du pays. Ces documents et questions d'orientation ont été utilisés pendant les trois ateliers nationaux pour obtenir des informations supplémentaires de la part des parties prenantes. Des informations supplémentaires sur la société civile ont été recueillies par un sondage en ligne mené en septembre 2017.

2.2 Évaluation de la ZCB

Plus de 400 sites ont été analysés au cours de cette mise-à-jour du profil écosystémique à l'aide de la *nouvelle norme mondiale pour l'identification des zones-clés de biodiversité* (UICN, 2016). Selon la recommandation, la base de référence pour la liste préliminaire des ZCBs a pris en compte les sites des initiatives existantes, notamment : des sites auparavant identifiés comme étant des ZCBs selon la norme mondiale précédente (Langhammer *et al.*, 2007), des zones importantes pour les oiseaux et la biodiversité (ZICO), des sites de l'Alliance pour une Extinction Zéro (AZE) et des aires protégées.

Cette liste préliminaire a été communiquée aux experts nationaux (par voie électronique et par le biais du microsite interactif ArcGIS Story Map) et discutée lors des trois ateliers nationaux (en République Dominicaine, Haïti et Jamaïque) et lors d'une consultation sous-régionale en-ligne pour les Bahamas et les Caraïbes orientales. Les ZCBs ayant des valeurs biologiques les plus élevées ont ensuite été examinées par des groupes d'experts nationaux par rapport aux critères pour déterminer des conditions favorables à l'investissement de CEPF et la faisabilité opérationnelle, ensuite par des participants à l'atelier régional final en Jamaïque.

2.3 Consultation de parties prenantes

Le processus d'établissement du profil d'écosystème a intégré l'expertise de parties prenantes régionaux pendant trois ateliers nationaux (en République Dominicaine, Haïti et Jamaïque), et d'une réunion sous-

régionale en ligne pour les Bahamas et les Caraïbes orientales, des groupes de travail nationaux en ZCBs et d'une consultation régionale. Le processus a mobilisé 175 parties prenantes issues de 94 organisations de la société civile, du gouvernement, du secteur privé et de la communauté des bailleurs.

Les ateliers nationaux de deux jours et la réunion sous-régionale en ligne se sont tenus en juin et juillet 2017. L'atelier en République Dominicaine a été coordonné par Fondo Pro Naturaleza (PRONATURA) en association avec l'Université National Pedro Henríquez Ureña (UNPHU). La Société Audubon a coordonné la réunion en Haïti et l'atelier au Jamaïque a été organisé par la Fondation C-CAM (Caribbean Coastal Area Management), en association avec l'Institute for Sustainable Development of the University of the West Indies (Mona). Les groupes de travail d'experts nationaux sur les ZCBs se sont réunis en novembre et décembre 2017, et l'atelier régional à Kingston en Jamaïque s'est tenu en janvier 2018 (Tableau 2.1).

Tableau 2.1 : Calendrier de consultations sur le profil écosystémique

Atelier	Date	Nombre de participants
Consultation nationale en République Dominicaine	27 – 28 Juin 2017	51
Consultation nationale en Haïti	3 – 4 Juillet 2017	34
Consultation nationale en Jamaïque	7 - 8 Juillet	31
Réunion en ligne avec les Bahamas et les Caraïbes orientales	25 Juillet 2017	12
Consultation régionale	10 Janvier 2018	27
Total des participants aux ateliers		155

L'équipe chargée de l'établissement du profil a compilé des documents de travail sur des questions thématiques présentées lors des consultations nationales. Les documents de travail et les listes de référence des ZCBs et des espèces déclencheuses étaient disponibles sur le microsite interactif ArcGIS Story Map entre juin et septembre 2017. Les documents de travail et les commentaires lors de l'atelier ont servi de base aux chapitres de ce profil.

L'ébauche du créneau et de la stratégie d'investissement a été examinée et validée par les participants à la consultation régionale visant à mettre à jour le profil écosystémique. Cette réunion régionale a réuni 27 experts de la société civile, du gouvernement et des organismes de financement qui ont été invités à examiner le document d'un point de vue régional. Les recommandations de cette réunion ont servi à réviser le créneau et la stratégie.

2.4 Examen et approbation des bailleurs

Le profil a été élaboré en étroite collaboration avec le Secrétariat du CEPF qui a examiné toutes les ébauches. Une ébauche du créneau et de la stratégie a été distribuée aux intervenants pour être examinée avant l'atelier de consultation régionale de janvier 2018. Le Groupe de Travail du CEPF a ensuite examiné une première ébauche du profil en juillet 2018. Les commentaires ont été incorporés et une deuxième ébauche révisée a été examinée par le Groupe de travail en juin 2019. Le document final a ensuite été soumis au Conseil des Bailleurs du CEPF pour approbation

3 PHASE INITIALE DE L'INVESTISSEMENT du CEPF : APERÇU ET LEÇONS APPRISSES

3.1 Stratégie d'investissement du CEPF 2010-2016

Le profil écosystémique qui a guidé la phase initiale de l'investissement du CEPF dans le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes a été publié en janvier 2010 après un vaste processus participatif auquel ont participé 200 experts de 160 organisations représentant la société civile, le gouvernement, les universités et la communauté de bailleurs de fonds oeuvrant dans la région. La stratégie d'investissement du CEPF pour la phase itniale comportait 12 priorités d'investissement groupés dans cinq directions stratégiques (Tableau 3.1).

Tableau 3.1 : Stratégie d'investissement du CEPF dans les Iles des Caraïbes pour 2010 – 2016

Directions stratégiques	Investissements prioritaires
1. Améliorer la protection et la gestion de 45 zones-clés de biodiversité prioritaires	1.1 Préparer et mettre en oeuvre des plans de gestion dans les 17 zones-clés de biodiversité de la plus haute priorité
	1.2 Renforcer le statut de protection juridique dans les 28 autres zones-clés de biodiversité
	1.3 Améliorer la gestion des espèces envahissantes dans les 45 zones-clés de biodiversité prioritaires
	1.4 Soutenir la mise en place ou le renforcement des mécanismes de financement durable
2. Intégrer la conservation de la biodiversité dans la planification et la mise en œuvre du paysage et du développement dans six corridors de conservation	2.1 Intégrer les valeurs de la conservation de la biodiversité et des services écosystémiques dans les politiques, projets et plans de développement, en mettant l'accent sur la lutte contre les principales menaces comme le développement du tourisme non durable, l'extraction minière, l'agriculture et les changements climatiques
	2.2 Renforcer les systèmes d'aires protégées publiques et privées en améliorant ou en introduisant des instruments juridiques novateurs pour la conservation
	2.3 Préparer et appuyer des plans participatifs d'utilisation des sols locaux et à l'échelle du corridor pour guider les futurs efforts de développement et de conservation
	2.4 Promouvoir le tourisme de nature, l'agriculture et la pêche durables afin d'améliorer la connectivité et la résilience des écosystèmes et promouvoir des moyens de subsistance durables
3. Soutenir la société civile caribéenne à conserver la biodiversité en renforçant les capacités institutionnelles locales et régionales et en encourageant la collaboration des parties prenantes	3.1 Soutenir des efforts visant à renforcer la capacité institutionnelle des organisations de la société civile à entreprendre des initiatives et des mesures de conservation
	3.2 Favoriser les approches locales et régionales de mise en réseau, d'apprentissage et de partage des meilleures pratiques afin de renforcer la participation des parties prenantes à la conservation de la biodiversité
4. Assurer un leadership stratégique et une coordination efficace de l'investissement du CEPF par le biais d'une équipe régionale de mise en œuvre	4.1 Constituer un vaste groupes d'intérêt de la société civile travaillant au-delà des frontières institutionnelles et politiques en vue d'atteindre les objectifs de conservation communs décrits dans le profil écosystémique
5. Fournir un appui d'urgence à la société civile haïtienne pour atténuer les impacts du tremblement de terre de 2010	5.1 Soutenir la conservation des zones clés de biodiversité prioritaires et assurer l'intégration des priorités de conservation dans la planification de la reconstruction

Les trois premières directions stratégiques portaient respectivement sur des interventions au niveau des sites, des interventions au niveau des corridors et le renforcement de capacité de la société civile. La quatrième a été consacrée à l'équipe régionale de mise-en-œuvre (RIT). La cinquième direction stratégique a été approuvée séparément par le Conseil des bailleurs en mars 2010 pour apporter un soutien

spécial d'urgence à la société civile haïtienne afin d'atténuer les effets dévastateurs du tremblement de terre en début de 2010.

Bien qu'ayant une portée et une ambition régionales, l'investissement du CEPF dans le hotspot des îles des Caraïbes a été limité aux 11 pays suivants au cours de la phase initiale : Antigua-et-Barbuda, Les Bahamas, Barbade, Dominique, la République Dominicaine, Grenade, Haïti, Jamaïque, Sainte-Lucie, Saint-Christophe et Niévès, et Saint-Vincent et les Grenadines.

L'investissement du CEPF a commencé en octobre 2010 avec le recrutement de la RIT. La RIT a lancé le premier appel à propositions en janvier 2011. Le pouvoir de dépenser pour la région des Caraïbes était de 6,9 millions de dollars.

3.2 Aperçu de l'investissement du CEPF pour 2010-2016

3.2.1 Coordination de l'octroi de subventions du CEPF

La RIT des îles des Caraïbes a été mise en place pour assurer un leadership stratégique et une coordination efficace de l'investissement du CEPF dans le hotspot. Le rôle de la RIT des îles des Caraïbes a été assumé par CANARI, une organisation technique régionale à but non-lucratif qui a œuvré dans les îles des Caraïbes pendant plus de 20 ans. La RIT a été géré depuis le bureau de CANARI à Trinité et Tobago ; et les membres de l'équipe comprenait trois coordonnateurs locaux résidant dans les pays les plus prioritaires pour l'investissement du CEPF dans la région, à savoir : la République Dominicaine, Haïti et la Jamaïque.

3.2.2 Appels à manifestations d'intérêts

Entre janvier 2011 et mars 2015, CEPF a lancé sept appels à propositions et reçu un total de 241 lettres de demande d'information : 149 pour les grandes subventions et 92 pour les petites subventions. Les détails de ces appels se trouvent dans le Tableau 3.2 ci-dessous.

Tableau 3.2 : Appels à manifestations de 2010 - 2016

Emission	Date butoir	Spécifications	Pays	Lettres reçues
1er Fév 2011	31 Mars 2011 (petites subventions) 15 Avril 2011 (grandes subventions)	Petites et grandes subventions, toutes les directions stratégiques	Haïti et Jamaïque	37
1er Avril 2011	31 Mai 2011 (petites subventions) 10 Juin 2011 (grandes subventions)	Petites et grandes subventions, toutes les directions stratégiques	République Dominicaine	38
21 Sept 2011	17 Oct 2011 (petites subventions) 24 Oct 2011 (grandes subventions)	Petites et grandes subventions, axées sur les projets régionaux	Tous les pays éligibles	40

Emission	Date butoir	Spécifications	Pays	Lettres reçues
15 Mai 2012	29 Juin 2012	Petites et grandes subventions seulement dans la ZCB du Massif de la Hotte	Haïti	11
2 Juil 2012	13 Aug 2012	Petites et grandes subventions, toutes les directions stratégiques	Tous les pays éligibles	61
15 Août 2013	30 Sept 2013	Petites et grandes subventions, directions stratégiques 1,2 et 3	Tous les pays éligibles	46
18 Mars 2015	22 Avril 2015	Petites et grandes subventions, planning et facilitation de l'évaluation finale	Tous les pays éligibles (pour soutenir l'évaluation finale)	8
Nombre total de lettres de demandes d'informations reçues				241

3.2.3 Aperçu du portefeuille

CEPF a soutenu 77 projets dans huit des 11 pays éligibles, la majorité des fonds (6,4 millions de dollars) ayant été accordée aux grandes subventions (Tableau 3.3). Le soutien du CEPF a bénéficié aux projets d'Antigua-et-Barbuda, des Bahamas, de la République Dominicaine, de Grenade, d'Haïti, de Jamaïque, de Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines. Il n'y avait aucun projet à Barbade, en Dominique ou à Saint-Christophe et Niévès. En Dominique, à Saint-Christophe et Niévès, aucune ZCB n'a fait l'objet d'une priorité pour l'investissement du CEPF, alors qu'aucune demande pour la ZCB prioritaire à Barbade n'a été reçue. En outre, le Point Focal du FEM pour Saint-Christophe et Niévès n'a pas donné son aval.

Tableau 3.3 : Subventions octroyées pour 2010 - 2016

Direction stratégique	Subvention octroyée			Total des subventions octroyées
	Valeur totale (en US\$)	No. de grandes subventions	No. of petites subventions	
1. Renforcement de 45 ZCBs	3.787.074,65	29	4	33
2. Renforcement de la conservation de corridor	1.262.068,95	8	12	20
3. Renforcement institutionnel	619.836,77	8	13	21
4. Equipe régionale de mise en oeuvre	1.021.428,00	1 ¹	0	1
5. Aide d'urgence en Haïti	181.981,44	1	1	2
Total	6.872.389,81	47	30	77

CEPF a alloué la plus grande proportion du financement à la direction stratégique 1 pour soutenir les travaux sur terrain dans les ZCBs prioritaires, et cela s'est bien reflété dans les résultats de l'octroi de subventions.

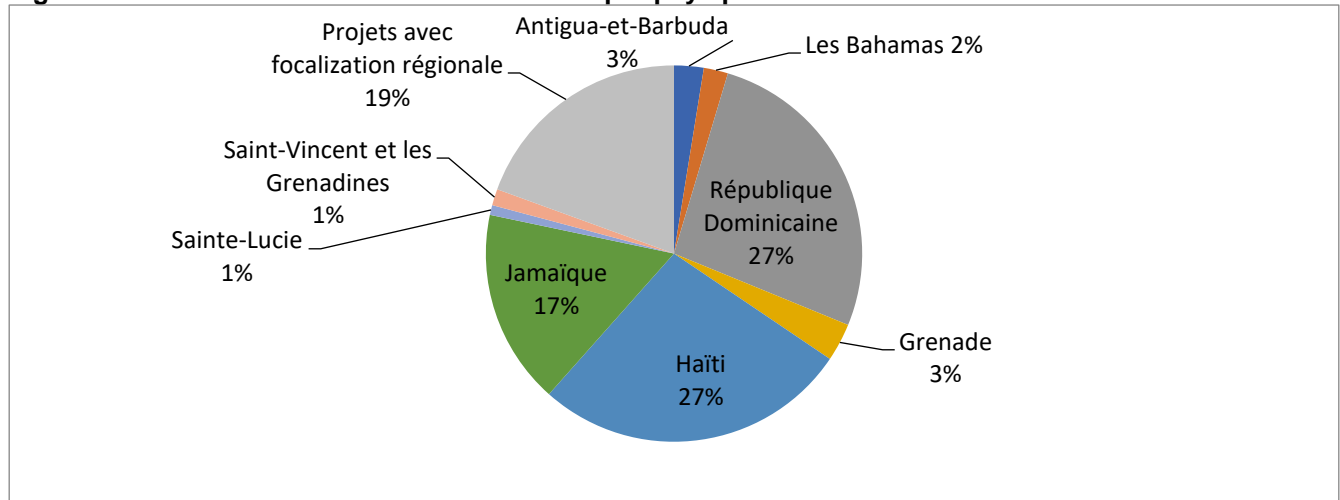
Investissement par Pays

Un effort concerté a été fait pour assurer une allocation équilibrée des fonds aux pays sur la base de la stratégie d'investissement énoncée dans le profil écosystémique. Comme le montre la figure 3.1, la majorité du financement a été engagé en faveur de la République Dominicaine, Haïti et Jamaïque, qui étaient les pays prioritaires pour l'investissement du CEPF, conformément à la répartition géographique des ZCBs ayant des valeurs biologiques les plus élevées dans le hotspot. Il convient également de noter

¹ Administrativement, le RIT a reçu deux subventions, l'une d'elles était le mécanisme de petites subventions. Il est ici considéré comme une subvention car le mécanisme de petites subventions est entièrement déboursé aux petites subventions.

que 19 pourcent des projets à vocation régionale a profité à plusieurs pays du hotspot et a soutenu la collaboration régionale.

Figure 3.1 : Valeur des subventions accordées par pays pour 2010 – 2016



Soutien du CEPF aux organisations locales et internationales

Pendant la phase initiale d'investissement, CEPF a octroyé 55 subventions et 18 sous-subventions aux organisations caribéennes locales et régionales, représentant 78 pourcent du financement offert (Figure 3.2). La RIT a délibérément promu des opportunités d'octroi de subventions aux organisations locales et régionales de la société civile (OSC), conformément aux objectifs spécifiques de CEPF de soutenir et de renforcer la capacité de la société civile locale.

Figure 3.2 : Valeur des subventions octroyées aux organisations locales et régionales par rapport aux OSCs internationales pour 2010-2016



3.3 Résumé des impacts

La phase initiale de l'investissement du CEPF dans le hotspot des Caraïbes a eu des impacts importants sur la conservation de ZCBs et le renforcement des capacités de la société civile, tel que résumé dans le Tableau 3.4 et le texte ci-après. Ces impacts et résultats sont tirés du rapport final sur le cadre logique de la phase initiale de l'investissement² du CEPF, des notes de politique préparées par CANARI en tant que RIT³, le rapport final de la RIT au CEPF et des rapports individuels des bénéficiaires de subventions.

3.3.1 Impact sur la conservation des ZCBs

Gestion et protection améliorées des ZCBs

La première stratégie d'investissement du CEPF dans les îles des Caraïbes était axée sur des interventions au niveau des sites. Les bénéficiaires de subventions du CEPF ont amélioré la gestion et la protection de 25 ZCBs, couvrant 593.967 hectares dans huit pays, par l'élaboration, l'approbation et la mise en œuvre de plans de gestion participative des aires protégées engageant des communautés et des utilisateurs des ressources. Des plans et des actions de mise en œuvre ont concerné les moyens de subsistance des communautés, l'écotourisme, les infrastructures et le renforcement de capacités, ce qui a permis de créer 12 des 17 ZCBs les plus prioritaires, couvrant un total de 468.268 hectares et ayant renforcé la protection et la gestion conformément aux plans de gestion durable.

Les bénéficiaires de subventions du CEPF ont renforcé les capacités organisationnelles et techniques de conservation des groupes communautaires et des gardes forestiers du parc. Des comités de parties prenantes ont été établis pour assurer la participation active et effective des utilisateurs des ressources et des communautés à la prise de décision, en collaboration avec les agences des aires protégées.

Les populations locales ont été sensibilisées sur l'importance de la conservation de la biodiversité et leur capacité à s'engager dans des mesures de conservation et de dialogues nationaux ont été considérablement renforcées. Par exemple, en Jamaïque, des consortiums de parties prenantes locaux, nationaux et internationaux, comprenant un certain nombre de bénéficiaires et de sous-bénéficiaires⁴ du CEPF, ont travaillé avec succès avec des groupes communautaires pour contrer un projet de développement d'un port de transbordement dans la Portland Bight Protected Area et dans des concessions minières potentielles à Cockpit Country. Dans les deux cas, les membres de la communauté étaient des porte-paroles actifs, visibles et ont exposé des problèmes et des préoccupations locaux.

² Le rapport final sur le cadre logique pour le hotspot de biodiversité des Îles des Caraïbes (2010 – 2016) peut être téléchargé à : <https://www.cepf.net/sites/default/files/caribbean-islands-final-logframe-report-2016-english.pdf>

³ Note politique 22 de CANARI en anglais intitulé "Effective support for Caribbean civil society for biodiversity conservation and rural development: Results and recommendations from the Critical Ecosystem Partnership Fund 2010 – 2016" peut être téléchargé dans <https://canari.org/effective-support-for-caribbean-civil-society-for-biodiversity-conservation-and-rural-development-results-and-recommendations-from-the-critical-ecosystem-partnership-fund-2010-2016/> Note politique 23 de CANARI en anglais intitulé "Effective grant-making to Caribbean civil society: Lessons and innovation from CANARI's experience as an intermediary organization" peut être téléchargé dans <https://canari.org/civil-society-and-governance/effective-grant-making-to-caribbean-civil-society-lessons-and-innovation-from-canaris-experience-as-an-intermediary-organisation/>

⁴ La Fondation Caraïbienne de gestion de la zone côtière, Jamaica Environment Trust, Caribbean Wildlife Alliance, Conservation Strategy Fund, International Iguana Foundation, Birds Caribbean, World Resources Institute et le Windsor Research Centre.

Tableau 3.4 : Progrès vers l'atteinte des objectifs fixés dans le cadre logique du portefeuille pour 2010 à 2016

Objectif	But	Progrès / avancement
Engager la société civile dans la conservation de la biodiversité menacée au niveau mondial par des investissements ciblés ayant un impact maximal sur la conservation et services écosystémiques les plus prioritaires	Les ONGs et les acteurs de la société civile des pays éligibles au CEPF, insistant sur les six corridors de conservation prioritaires et les 45 zones clés de biodiversité, participent efficacement aux programmes de conservation guidés par le profil de l'écosystème.	68 organisations de la société civile (46 OSCs caribéennes locales et régionales ; et 22 OSCs internationales) se sont directement engagées et ont reçu l'appui du CEPF dans six corridors de conservation et 32 ZCBs (14 ZCBs de la plus haute priorité et 18 autres ZCBs prioritaires) à Antigua-et-Barbuda, aux Bahamas, à la République Dominicaine, au Grenade, en Haïti, en Jamaïque, à Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines.
	Les plans, projets et politiques de développement qui influent sur les six corridors de conservation et les 45 zones clés de biodiversité intègrent les services de la biodiversité et de l'écosystème, tout en se focalisant sur le tourisme, l'extraction minière et l'agriculture.	7 plans, projets et politiques de développement intégrant des services écosystémiques et la biodiversité axés sur la gestion des ressources hydriques, le reboisement, le carbone forestier, et la réglementation des fonctions de l'écosystème à Saint-Vincent et les Grenadines, en Haïti, à la République Dominicaine et en Jamaïque.
	17 zones clés pour la biodiversité s'étendant sur 911.000 ha ont renforcé la protection et la gestion conformément aux plans de gestion durables.	12 sur les 17 ZCBs les plus prioritaires couvrant un total de 468.268 ha avec protection et gestion renforcées, conformément aux plans de gestion durable.
	Au moins 20 pourcent des zones clés de biodiversité prioritaires sous-protégées (au moins six) mis sous un statut de protection nouveau et/ou renforcé.	17% (soit 8 sur 48) ZCBs sous-protégées aux Bahamas, en République Dominicaine et Haïti, s'étendant sur 111.496 ha, bénéficiant de protection juridique améliorée.
	Des aires stratégiques du paysage de production de six corridors de conservation sous gestion améliorée pour la conservation de la biodiversité et des services écosystémiques.	5 des 6 corridors de conservation (le corridor du Massif du Nord en Haïti ; Portland Bight Protected Area en Jamaïque; Massif de la Selle–Jaragua–Bahoruco–Enriquillo binational corridor en Hispaniola ; le Cordillera Central corridor en République Dominicaine ; et la Central Mountain Range à St. Vincent et les Grenadines) avec une gestion améliorée des paysages de production par le carbone forestier, le reboisement, des plans de gestion intégrée, l'agroforesterie, l'apiculture et le tourisme durable en République Dominicaine, en Haïti, Jamaïque, Grenade et St. Vincent et les Grenadines.
	Le profil écosystémique des Caraïbes influence et complète les stratégies d'investissement d'autres bailleurs de fonds	Des stratégies d'investissement de 11 autres bailleurs influencées et complétées par le profil d'écosystème des îles des Caraïbes.

Création et expansion des aires protégées

La phase initiale de l'investissement du CEPF dans les Îles des Caraïbes a soutenu la création de huit nouvelles aires protégées sur 111.496 hectares aux Bahamas, en République Dominicaine et Haïti. Il s'agissait des parcs nationaux terrestres et marins, des réserves municipales et d'une aire protégée privée. La première aire protégée privée en République Dominicaine a été déclarée, et les procédures requises pour établir le cadre juridique existant pour déclarer des aires protégées privées ont été élaborées

et diffusées. La première aire protégée municipale d'Haïti a été déclarée dans un effort pour protéger l'iguane terrestre d'Hispaniola ou iguane de Ricord (*Cyclura ricordi* - CR).

Adaptation aux changements climatiques intégrée à la gestion des aires protégées

L'adaptation aux changements climatiques a été intégrée dans la planification et la mise en œuvre de mesures de protection d'aires protégées pour la première fois en Jamaïque et en République Dominicaine au cours de la phase initiale d'investissement. Une évaluation des risques liés aux changements climatiques a été intégrée dans les plans de gestion des sous-zones de Portland Bight et Hellshire Hills en Jamaïque. De même, un plan d'action et une stratégie d'adaptation aux changements climatiques ont été inclus dans le plan de gestion du Parque Nacional La Humeadora en République Dominicaine. Des OSCs de la République Dominicaine ont aussi élaboré un plan d'action de renforcement de capacités pour accéder au financement pour la lutte contre les changements climatiques afin de préserver les écosystèmes critiques dans le contexte des changements climatiques.

Mécanismes de financement novateurs

Des mécanismes de financement novateurs pour la conservation de la biodiversité ont été mis au point, notamment la vente des premières compensations de carbone forestier des Caraïbes dans le cadre d'un programme de paiement des services écosystémiques (PES), qui permet aux petits exploitants et aux producteurs de cacao de la République Dominicaine d'améliorer leur production tout en reboisant leurs parcelles avec des espèces indigènes. Une évaluation économique des ressources en eau pour soutenir un système participatif de PSE impliquant les autorités de l'eau de Santo Domingo a aussi été achevée, posant les bases pour la création d'un fonds de l'eau pour la ville de Santo Domingo. Les bases d'un projet de PSE pour une zone reboisée de 20 hectares dans le bassin de la rivière Fond Melon dans la chaîne de montagnes du Massif de la Selle ont également été jetées.

Gestion améliorée des espèces exotiques envahissantes (EEEs)

CEPF a contribué au renforcement de capacité du Groupe de Sensibilisation à l'Environnement d'Antigua-et-Barbuda et du National Trust de Saint Lucie à éradiquer, gérer et contrôler efficacement les EEEs sur leurs îles. Le soutien au Bahamas National Trust et au Grupo Jaragua en République Dominicaine a permis à la préparation des plans d'EEEs. Les OSCs nationales susmentionnées ont collaboré avec des OSCs internationales, dont le Fauna & Flora International (FFI) et Island Conservation, pour élaborer des plans opérationnels et de biosécurité et mettre ainsi en œuvre avec succès des programmes d'éradication au large des côtes des îles. Le soutien au leadership local à contrôler des EEEs a assuré la pérennisation à long terme des efforts, la rentabilité et l'adhésion de la communauté locale.

Moyens de subsistance durables

Les moyens de subsistance durables ont été renforcés dans les communautés vivant à l'intérieur et autour des ZCBs à Antigua-et-Barbuda, en République Dominicaine, Grenade, Haïti, Jamaïque et à Saint-Vincent et les Grenadines, grâce au développement et à la promotion de la diversité des cultures, des crédits de carbone forestiers, de la transformation des fruits et légumes, l'écotourisme et l'apiculture. Offrir des alternatives économiques viables est essentiel pour réduire la pression humaine sur les écosystèmes critiques, surtout dans les PEIDs, où les besoins socio-économiques des familles qui dépendent des ressources naturelles pour leur survie doivent être pris en compte.

Biodiversité intégrée et services écosystémiques

CEPF a soutenu l'intégration de la biodiversité et des services écosystémiques dans sept plans, projets et politiques de développement axés sur la gestion des ressources en eau, le reboisement et le carbone

forestier à Saint-Vincent et les Grenadines, en Haïti, en République Dominicaine et en Jamaïque. Par exemple, un plan de gestion intégrée des bassins hydrographiques de Cumberland Forest Reserve à Saint-Vincent a été élaboré, en tenant compte des impacts des changements climatiques et de l'atténuation des catastrophes sur les principaux actifs de bassins hydrographique, y compris la biodiversité.

3.3.2 Impact sur la société civile

Au cours de son investissement initial, CEPF a soutenu 68 OSCs (46 locales et régionales dans les Caraïbes et 22 internationales) pour accomplir des travaux dans six corridors de conservation et 32 ZCBs (14 ZCBs de la plus haute priorité et 18 ZCBs prioritaires) à Antigua et Barbuda, aux Bahamas, en République Dominicaine, Grenade, Haïti, Jamaïque, Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines. Toutes les subventions dirigées par une organisation internationale comportaient des composantes importantes pour renforcer les capacités des organisations partenaires locales.

Capacité renforcée

CEPF a renforcé les capacités de 58 OSCs caribéennes locales et régionales par l'élaboration de plans stratégiques, de plans de collecte de fonds et de manuels financiers, de stratégies de communication, de site web et systèmes financiers mis à niveau. Les capacités ont été renforcées dans plusieurs domaines, notamment la conception de projets et l'élaboration de propositions, le suivi et l'évaluation, les communications environnementales efficaces et la participation du secteur privé. Des compétences techniques ont été acquises dans les domaines du tourisme durable, de la collecte et le suivi de données sur terrain, ainsi que de l'éradication et la gestion des espèces envahissantes.

Réseautage régional, constitution d'alliances et partenariats multisectoriels

Avec le soutien du CEPF au cours de la phase initiale d'investissement, les bénéficiaires de subventions ont noué des alliances, soutenu la mise en réseau régionale et consolidé des partenariats multisectoriels pour la biodiversité qui transcendent les juridictions politiques et les barrières linguistiques. Par exemple, les écologistes d'Hispaniola ont collaboré au développement d'actions binationales visant à intégrer la conservation d'amphibiens dans la planification de la gestion. Nature Caribé, un nouveau réseau régional composé de neuf OSCs environnementales, a été créé. Les OSCs de la République Dominicaine ont noué des alliances stratégiques avec des entreprises locales du secteur cimentier et minier privé pour des mesures de conservation dans la Sierra de Bahoruco. Une alliance de conservation multipartite comprenant des acteurs locaux et le Ministère de l'Environnement a été créée pour le Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte (Bahoruco Oriental). En Jamaïque, des parties prenantes locales, nationales et internationales se sont réunies pour organiser une campagne visant à sauver la Goat Islands Portland Bight Protected Area qui était menacée par un projet de port de transbordement. La décision d'implanter un port dans l'aire protégée de Portland Bight a été révoquée en 2016 et le Gouvernement de la Jamaïque a déclaré son intention d'établir un sanctuaire faunique pour les espèces endémiques et en voie de disparition, y compris l'endémique iguane ou cyclure terrestre de la Jamaïque (*Cyclura collei*) en danger critique d'extinction (CR) sur Goat Islands.

3.4 Leçons tirées de l'investissement du CEPF 2010 – 2016

Il est compliqué et coûteux de travailler dans le hotspot de biodiversité dans les îles des Caraïbes en raison de la géographie archipélagique et des différences de langues, de cultures et de systèmes politiques,

pour ne citer que quelques défis. Les leçons apprises ont été suivies tout au long de la mise en œuvre de la phase initiale de l'investissement du CEPF.

3.4.1 Evaluation à mi-parcours et évaluation finale

Les principaux exercices d'évaluations menés au cours de la phase initiale comprenaient l'évaluation à mi-parcours et l'évaluation finale, axées à la fois sur la responsabilisation et l'apprentissage. Ces évaluations ont été facilitées de manière hautement participative par le secrétariat du CEPF et par la RIT, afin de solliciter la contribution des bénéficiaires de subventions et d'autres parties prenantes au programme. L'évaluation à mi-parcours a été réalisée entre mai et septembre 2013 et les résultats ont éclairé la seconde moitié de la phase d'investissement. L'évaluation finale a eu lieu en novembre 2015, avec des consultations des parties prenantes en République Dominicaine, en Haïti et à la Jamaïque. Les principales leçons apprises de ces deux évaluations très pertinentes pour les investissements futurs dans le hotspot des îles des Caraïbes peuvent se résumer comme suit :

1. Leçon : Renforcer les capacités organisationnelles du bénéficiaire en parallèle avec la mise en œuvre des subventions encourage la viabilité à long terme des efforts et l'utilisation efficace des fonds.

Un élément essentiel de l'octroi de subventions efficaces aux OSCs est l'appui cohérent et systématique sur le terrain et le renforcement des capacités à l'aide de mécanismes novateurs et participatifs. Par exemple, le renforcement de la capacité de gestion financière d'un bénéficiaire dans le cadre d'une subvention importante du CEPF permet une meilleure gestion et une meilleure utilisation des fonds de subvention et augmente la capacité du bénéficiaire à obtenir un financement de suivi de la part d'autres bailleurs de fonds.

La RIT a tenté de faciliter une plus grande mise en réseau des bénéficiaires, en particulier au niveau des pays, dans les cas où les organisations possédaient des ensembles de compétences complémentaires. Il y avait beaucoup de chance pour que les bénéficiaires travaillent ensemble de manière tangible pour renforcer mutuellement leur capacité ; cela s'est avéré important étant donné le peu de temps que disposait la RIT pour travailler individuellement avec les bénéficiaires de subventions. Par exemple, l'Instituto Dominicano de Desarrollo Integral, un bénéficiaire du CEPF, a animé un atelier de formation sur le financement durable pour 20 OSCs en République Dominicaine, tandis que KIUNZI, un autre bénéficiaire du CEPF, a renforcé les capacités de communication et de réseautage de 10 OSCs locales. Le soutien entre bénéficiaires était un bon moyen de créer des réseaux et d'exploiter les résultats du projet.

Les petites subventions peuvent particulièrement servir d'outil de renforcement des capacités, surtout pour les jeunes organisations ou celles dont les capacités sont faibles. Le processus même d'avoir à concevoir un projet et à soumettre une proposition qui peut être approuvée et utilisée comme document directeur de projet nécessite un certain niveau de capacité.

2. Leçon : Il est important de soutenir les efforts de planification et de renforcement des capacités pour mener des mesures de conservation efficaces.

Au cours de la phase initiale de l'investissement, CEPF a soutenu l'élaboration de principaux plans d'actions et de stratégies, surtout pour la gestion d'aires protégées, en intégrant la résilience aux changements climatiques et les moyens de subsistance ruraux durables, qui devaient être financés adéquatement pour réussir sa mise en œuvre. CEPF s'était engagé à financer, même en partie, la mise en œuvre de tout effort de planification qu'il soutenait. En outre, CEPF a octroyé plusieurs subventions qui

ont mis en place des structures et des mécanismes pour améliorer la protection et la gestion des ZCBs dans plusieurs pays, dont Haïti, Jamaïque et Saint-Vincent et les Grenadines. Il est maintenant important de continuer à soutenir ces structures et ces mécanismes pour démonstration de concept. Plusieurs bénéficiaires ont obtenu un soutien supplémentaire pour leurs travaux de conservation grâce aux initiatives de planification soutenues par CEPF. Le sentier ornithologique caribéen de Birds Caribbean, dont CEPF a été le premier bailleur de fonds, en est un exemple parmi tant d'autres. CEPF a aussi fortement encouragé et facilité les efforts visant à mobiliser un soutien supplémentaire auprès d'autres bailleurs pour assurer la viabilité financière. Par exemple, Consorcio Ambiental Dominicano, grâce au soutien du CEPF pour la création de El Zorzal Private Reserve en République Dominicaine, a mobilisé 992.088 de dollars supplémentaires auprès de bailleurs locaux et internationaux, dont : la Eddy Foundation, Moreno Brothers et d'autres investisseurs privés, le US Fish and Wildlife Service, Helados Bon (entreprise de crème glacée), le Vermont Centre for Ecostudies, et le FEM.

3. *Leçon : Promouvoir des partenariats stratégiques au sein de la société civile, notamment avec les secteurs public et privé, ainsi que d'autres gestionnaires et utilisateurs des ressources naturelles, renforce les impacts de la conservation et garantit l'atteinte des objectifs de conservation à long terme.*

Aider les bénéficiaires à établir des liens entre leurs efforts et ceux d'autres bénéficiaires et partenaires a conduit à des actions plus stratégiques et délibérées au sein du portefeuille de subventions. Au cours de la phase initiale d'investissement, CEPF a facilité les échanges entre pairs aux niveaux national et régional pour soutenir le partage des connaissances et fournir un espace pour établir des relations. Le réseautage facilité entre les groupements linguistiques a été particulièrement apprécié.

Le soutien du CEPF a fortement incité la société civile à créer des partenariats stratégiques, notamment avec les secteurs public et privé. Trois politiques ont été formulées et adoptées pour renforcer les systèmes d'aires protégées publiques et privées, y compris les cadres procéduraux et juridiques pour les aires protégées privées en République Dominicaine et les aires protégées municipales en République Dominicaine et en Haïti.

Toutes les subventions du CEPF ont été conçues et mises en œuvre en consultation avec les gouvernements locaux et les agences nationales pour s'assurer qu'elles étaient conformes aux priorités nationales de conservation et, dans la mesure du possible, institutionnalisées dans des politiques, priorités et plans nationaux et locaux.

4. *Leçon : Il est important d'aider la société civile à innover et à tester de nouvelles approches de la conservation, en particulier face aux changements climatiques, qui exige de nouvelles réponses aux défis émergents.*

De nombreux bénéficiaires de subventions du CEPF de la phase initiale ont utilisé des outils, des méthodes et des approches novateurs pour la mise en œuvre des projets offrant un riche réservoir de bonnes pratiques et de leçons qui pourraient être partagées entre les bénéficiaires du CEPF dans les Caraïbes et avec d'autres partenaires, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur de la région. La volonté du CEPF de soutenir l'innovation a récolté d'importants résultats. Par exemple, le bénéficiaire de la subvention en République Dominicaine, Consorcio Ambiental Dominicano, a établi la première aire protégée privée du pays et vendu des crédits de carbone forestiers, tandis que la fondation Caribbean Coastal Area Management Foundation en Jamaïque a développé et testé une banque de germes *ex-situ* et engagé les populations locales dans la conservation des plantes à travers leur amour du jardinage.

5. *Leçon : La coordination avec d'autres initiatives nationales et régionales assure une réponse programmatique régionale stratégique et coordonnée pour soutenir le travail de la société civile dans la conservation de la biodiversité, de lutte contre les changements climatiques et les moyens de subsistance ruraux durables.*

Même si les déplacements dans la région des Caraïbes coûtent cher, il est certainement utile de rapprocher les gens pour partager des idées, des résultats et des leçons tirées de leur travail. Amener les bénéficiaires de subventions du CEPF d'Antigua-et-Barbuda, des Bahamas, de Sainte-Lucie et de Saint-Vincent et des Grenadines à l'atelier d'évaluation finale tenu en Jamaïque leur ont fourni un espace important pour partager et créer des réseaux avec d'autres OSCs. Haïti, la République Dominicaine et Jamaïque étaient sans aucun doute les pays prioritaires de la région pour l'investissement du CEPF au cours de la phase initiale, mais il était important de reconnaître l'élément régional du programme et des efforts à déployer pour réunir les pays et les bénéficiaires autant que possible, et de mettre en évidence les résultats et les impacts au niveau régional. Afin de maximiser les impacts et l'apprentissage au niveau véritablement régional, il sera important d'étendre les leçons apprises et les bonnes pratiques ainsi que d'impliquer plus de pays, comme les pays et territoires d'outre-mer.

3.4.2 Evaluation indépendante des leçons apprises (RIT)

De janvier à mars 2018, une évaluation indépendante des leçons apprises a été réalisée concernant la RIT des îles des Caraïbes. L'objectif de l'évaluation était d'éclairer les décisions d'investissement pour la phase suivante de l'investissement du CEPF dans le hotspot, notamment en documentant les défis et les opportunités rencontrés par la RIT, tout en mettant en œuvre un programme de subventions pour engager et renforcer la société civile dans la conservation de la biodiversité d'importance mondiale dans le contexte social, politique et institutionnel du hotspot. L'évaluation a été entreprise par une équipe de consultants de Kiunzi SRL et a comporté une étude documentaire, un sondage par questionnaire auprès des bénéficiaires de la phase initiale (23 réponses obtenues) et des entretiens avec 39 parties prenantes, y compris le personnel de RIT et du Secrétariat du CEPF, les bénéficiaires de subventions, les bailleurs et les partenaires gouvernementaux. Les principales conclusions de l'évaluation indépendante sont présentées ci-dessous. Le rapport intégral est disponible sur le site web du CEPF.⁵

La RIT qui a coordonné la phase initiale de l'investissement du CEPF dans les Caraïbes était en général pertinente et les objectifs fixés au début du programme ont été globalement atteints. Cependant, une partie de la stratégie visant à garantir la durabilité de l'intervention et à optimiser son impact n'a pas été mise en œuvre de manière systématique et cohérente. La communication, les partenariats entre bénéficiaires, la mise en place de synergies entre les secteurs public et privé, la mobilisation de fonds et le développement d'une dimension régionale parmi les bénéficiaires n'ont pas été privilégiés lors de la phase initiale du programme. Pour renforcer l'impact du programme, ces aspects de son exécution doivent être entièrement redressés au cours de la phase suivante. Aussi, il faut inclure ces activités dans la planification de la RIT, avec de claires procédures et responsabilités, et être dotées de ressources.

CEPF fournit un cadre régional qui doit être amélioré pour les Caraïbes. Cette région est fragmentée à bien des égards et l'un des principaux défis de la prochaine phase consistera à sensibiliser les Caraïbes. Des liens régionaux solides doivent être établis au sein de la société civile des Caraïbes, avec les bailleurs, les secteurs public et privé, le monde universitaire et les médias. Ces liens doivent transcender les frontières, les cultures et les langues. Comment y parvenir ?

⁵ https://www.cepf.net/sites/default/files/evaluation_of_lessons_learned_caribbean_islands.pdf

Pertinence

Communication. Considerant les caractéristiques de la région (cultures, langues, fragmentation géographique et politique différentes), une RIT issue de la société civile caribéenne, déjà reconnue par la société civile et ayant gagné la confiance de la société civile oeuvrant dans la conservation, avec un réseau préétabli d'acteurs dans divers secteurs de la société, constitue un atout majeur.

La RIT a fourni de gros efforts pour offrir une égalité de chance à tous les bénéficiaires potentiels en termes de langues. Chaque initiative de communication doit inclure cette composante. Cela a des implications en termes de traduction et, par conséquent, en termes de budget.

La communication et la visibilité sont fondamentales à tous les niveaux. Nous vivons maintenant dans une société de l'information ; et la capacité de capitaliser son potentiel peut impacter considérablement sur tous les autres éléments du programme. En outre, la capacité des bénéficiaires à communiquer et à donner de la visibilité à leurs activités est un facteur important de pérennisation.

Il est important de mieux intégrer la stratégie de communication au reste de l'exécution du programme. Un poste de coordonnateur de la communication devrait être envisagé dès le début du projet, mais la possibilité d'impliquer chaque partie prenante en tant que producteur potentiel de contenu pourrait considérablement améliorer l'impact de la stratégie de communication. Pour être efficace, la stratégie de communication doit être organique. De nos jours, chaque acteur ayant un téléphone portable connecté à internet produit potentiellement des informations pertinentes pour les autres acteurs du programme. Pour un investissement très court, chaque bénéficiaire pourrait être en mesure de communiquer ses leçons apprises et son expérience sans être impliqué dans un processus compliqué. Pour ce faire, une petite boîte à outils de communication du programme du CEPF pourrait être offerte à chaque bénéficiaire de subvention.

La mise en œuvre d'une plateforme de communication multilingue (peut-être une application) facilitant la communication entre les parties prenantes et permettant d'identifier des partenariats potentiels pourrait être une bonne idée : il peut s'agir d'un moyen très efficace et efficient de réunir les parties prenantes et d'envoyer des informations pertinentes à chacune d'entre elles⁶.

Malgré ses qualités internes, le bulletin d'information intitulé *Capacité* n'a pas atteint ses objectifs. Il faudrait reconsidérer son format. Des changements radicaux concernant l'utilisation et la production d'informations par le public en général pourraient être envisagés :

- Des informations en abondance.
- L'utilisation de nouveaux appareils (l'utilisation des smartphones étant essentielle).
- L'importance d'informations pertinentes directement disponibles pour le public-cible.
- L'amélioration de la disponibilité de solution de rechange à l'information écrite : informations audio, vidéo et photographiques.

⁶ Si elle répond réellement aux besoins des bénéficiaires et des autres parties prenantes, cette option peut être efficace car elle améliorera considérablement leur capacité à établir des partenariats et sa conception et son développement impliqueront un seul investissement initial. Si cela réussit, la même plateforme pourrait être utilisée dans les autres régions d'intervention. L'équipe d'évaluation ne connaît aucune application similaire. Ce serait un projet pilote.

Il convient aussi de mentionner la manière dont les différents types d'utilisateurs potentiels utilisent habituellement les informations :

- Les membres d'organisations communautaires (CBO).
- Les ONGs locales et nationales.
- Les ONGs régionales.
- Les membres du Comité consultatif régional pour les Caraïbes (RACC).
- Les bailleurs.

Faciliter des partenariats entre les parties prenantes. Comme il se concentre sur les OSCs, CEPF constitue un créneau unique en termes de financement de la conservation de la biodiversité. Cette opportunité devrait être optimisée au maximum. Il est également fondamental de favoriser les synergies et le travail en collaboration avec les secteurs public et privé, les bailleurs, les universités, les ONGs et les organisations communautaires. Les initiatives qui capitalisent les opportunités offertes par la diversité des apports (savoir-faire, expertise, financement, cotisations des organisations communautaires, etc.) sont en général les plus efficaces.

Que pourrait-on faire pour faciliter les partenariats entre bénéficiaires de subventions ?

Une fois les subventions approuvées, la première étape pour chaque appel à propositions serait d'établir une carte de la complémentarité du projet au niveau régional. Il faudrait partager cette carte avec les parties prenantes, ainsi que toute information susceptible d'aider les bénéficiaires à établir un premier contact.

Diverses procédures peuvent être adoptées ultérieurement à différents niveaux :

- Des réunions en face-à-face entre les coordinateurs nationaux et les responsables techniques au début du processus d'évaluation des soumissions de projets pour identifier les liens potentiels entre les projets ;
- Des réunions parallèles des coordinateurs nationax et/ou des procédures de partage d'informations.
- Inclure un budget spécifique pour les stages de partage d'expériences et les voyages régionaux dans chaque subvention. Les coordonnateurs ou les mentors nationaux pourraient jouer un rôle-clé dans ce processus en stimulant, en assurant le suivi et, si nécessaire, en étant présents dans ces activités. Il est vivement recommandé d'étudier la possibilité d'allouer ce budget aux subventions.
- Impliquer les différents types d'acteurs dans les aspects logistiques de ces activités.

Levée de fonds. Différentes options sont disponibles pour diversifier, assurer la durabilité et amplifier l'impact du programme. Quant aux activités susmentionnées, la mobilisation de fonds devrait être considérée comme une activité organique lors de la prochaine phase du programme.

Voici quelques options à considérer :

Complémentarité avec des fonds semblables

L'impact des subventions peut être amplifié grâce à la complémentarité avec d'autres fonds semblables, tels que le Programme de microfinancements du Fonds pour l'environnement mondial (PMF-FEM),

qui opère globalement dans le même domaine et à différents niveaux. Bien que le PMF ait un champ d'intervention plus large, la biodiversité est l'une de ses priorités.

La El Zorzal Private Reserve en République Dominicaine, qui est l'un des projets les plus réussis du hotspot, a également bénéficié du soutien du programme de petites subventions et du FEM. Il convient de mentionner que des fonds privés ont aussi été utilisés dans ce projet.

La pertinence d'établir une complémentarité géographique avec le programme BEST de l'UE pourrait également mériter d'être étudiée.

D'un point de vue stratégique, il est également important d'étudier les possibilités de partenariat avec des initiatives de lutte contre les changements climatiques. Les changements climatiques étant l'une des principales menaces pour la conservation de la biodiversité partout dans les archipels, le potentiel de complémentarité entre ces zones est élevé. De plus, la lutte contre les changements climatiques sont aujourd'hui considérés comme une priorité par les gouvernements du monde entier, et très probablement pour longtemps.

Transversale

Pour être efficaces, les projets sur la biodiversité doivent répondre aux priorités de la population. Il faut donc envisager les possibilités d'impliquer des programmes et des organisations non impliqués dans la conservation de la biodiversité ou de l'environnement ; mais qui pourraient être intégrés à titre d'activité transversale. Dans l'ensemble, cela pourrait être pertinent dans les régions où le niveau de pauvreté est plus élevé, en Haïti par exemple.

Secteur privé

Un autre moyen d'atteindre cet objectif serait de constituer des groupes de bailleurs du secteur privé. Divers organismes du secteur privé pourraient être intéressés à financer des projets de conservation de l'environnement et de la biodiversité. De nombreuses OSCs ne veulent pas travailler directement avec ces entreprises en raison de leur secteur d'activité (mines, énergies fossiles, etc.) ou de leur réputation. La création de groupes de bailleurs privés au niveau national pourrait être un élément fort pour assurer un financement durable des initiatives de conservation de la biodiversité financées par CEPF.

Plusieurs bénéficiaires de subventions ont également exprimé leur intérêt à avoir des contacts directs avec les bailleurs du CEPF. Les coordonnateurs nationaux pourraient jouer un rôle-clé à cet égard.

Renforcement de capacité. La RIT a basé ses activités de renforcement de capacités sur le coaching individuel au cours de la phase initiale du programme, et en général, les bénéficiaires de subventions ont reconnu que cette activité avait eu un impact important sur les capacités de nombreuses organisations. Le fait que CEPF ait également financé de nombreuses activités de renforcement de capacités à travers la subvention a également aidé dans ce sens. Cependant, des faiblesses ont été identifiées en termes de pérennisation, réseautage et de mobilisation de fonds.

Les activités de renforcement de capacités doivent reposer sur une stratégie holistique à long terme, déterminée une fois les bénéficiaires identifiés. Chaque bénéficiaire mène ses activités dans un contexte spécifique et présente des forces et des faiblesses particulières. Pour cette raison, il est important d'envisager l'utilisation simultanée à long terme de différentes méthodologies adaptées aux bénéficiaires. Dans la plupart des cas, un simple atelier ne suffit pas et doit faire partie d'un ensemble d'activités : ateliers, coaching des coordinateurs nationaux, activités d'échange entre pairs, suivi, etc...

La stratégie devrait tenir compte des besoins nationaux en la matière. Les coordonnateurs nationaux devraient jouer un rôle-clé dans ce contexte en identifiant les besoins et les organisations potentielles susceptibles de fournir des activités de formation. Cette carte de renforcement de capacités devrait également être établie au niveau régional, en identifiant les faiblesses et les capacités, ainsi que les similitudes entre projets des différents bénéficiaires de subventions. Par la suite, chaque bénéficiaire de subvention, et peut-être même chaque partie prenante, doit avoir accès à cette information et être en mesure de la partager et de l'échanger avec chaque partie prenante concerné.

Coordination de l'ensemble du processus de subvention. L'expérience antérieure de la RIT dans le domaine de gestion de subventions est un atout majeur. Pour la phase suivante, la RIT et CEPF doivent veiller à être exactement sur la même longueur d'onde concernant la stratégie, surtout avant le premier appel à propositions.

Comité consultatif régional pour les Caraïbes (RACC)

Les membres du comité considèrent l'atelier de lancement du RACC comme très positif. Etant donné que les domaines d'intervention et les directions stratégiques peuvent avoir considérablement changé, il faudrait envisager un autre atelier de démarrage pour la phase suivante avant le premier appel à propositions. Cette activité pourrait être considérée comme très coûteuse. Néanmoins, le RACC a joué un rôle-clé dans la mise en œuvre du programme, en allant au-delà de son rôle consultatif initial. Un investissement de 10.000 \$ au début du programme correspondrait à un investissement de moins de 10 \$ par mois par membre du RACC.

En outre, il faudrait améliorer la communication entre les membres du RACC, le personnel de la RIT et le Secrétariat du CEPF au cours du processus d'évaluation du projet. Certains d'entre eux ont exprimé le besoin de plus de transparence concernant les décisions prises et, si nécessaire, d'échanger des points de vue lorsqu'il est difficile de prendre une décision.

Supervision du projet et rapports. La RIT et le Secrétariat du CEPF devraient s'assurer d'avoir défini les responsabilités et les procédures de rapport en détails au début du programme, pour éviter toute confusion pendant le processus de rapport des bénéficiaires de subventions. Les bénéficiaires doivent savoir à qui s'adresser en toutes circonstances. Cela a été considéré comme l'une des difficultés les plus remarquables rencontrées, non seulement par les bénéficiaires de subventions, mais aussi par la RIT et le Secrétariat du CEPF.

Efficacité

En raison de ses caractéristiques intrinsèques, une intervention dans le hotspot des Caraïbes a un important rapport investissement /impact.

La présence d'un coordonnateur national dans les trois principales îles du programme s'est avérée très efficace à plusieurs égards. Cependant, toute la structure de la RIT était sous-financée pendant la phase initiale du programme et le budget était déséquilibré, concentrant 85 pourcent du montant en salaires et services professionnels. Il faut trouver une solution pour leur donner le temps de faire leur travail dans de bonnes conditions.

On pourrait envisager d'externaliser certaines dépenses en incluant des fonds supplémentaires dans les budgets du bénéficiaire ; par exemple, en augmentant le budget de déplacement des bénéficiaires pour participer aux ateliers et à d'autres types d'activités de réseautage et de renforcement de capacités.

Efficacité

Structure. La structure d'intervention adoptée par le personnel de la RIT, composé de deux postes principaux (responsable et technicien) assistés par le personnel administratif, est généralement pertinente. Toutefois, certains changements pourraient être envisagés pour la prochaine phase du programme.

Le manager de la RIT devrait être en mesure de consacrer au moins 90 pourcent de son temps au programme, afin de s'acquitter de l'ensemble des tâches précisées dans les termes de référence de la RIT et des imprévus.

Dans les trois grandes îles d'intervention, les coordonnateurs nationaux ont besoin de beaucoup plus de temps à consacrer à leurs tâches.

Il devrait être adapté à la réalité des pays ; aux activités qui ont été systématiquement prises en compte lors de la phase initiale du programme, en termes de communication, de mise en réseau, de mobilisation de fonds, de synergies et partenariats, doivent maintenant être considérées. De plus, à cause des spécificités du pays, il faudrait consacrer plus de temps aux visites sur terrain en Haïti. Le coordonnateur national de la Jamaïque pourrait aussi superviser les Caraïbes orientales, même si cela impliquerait principalement de travailler à distance, compte tenu des difficultés de déplacement dans cette région.

Afin de définir objectivement le temps à consacrer au programme, différents aspects doivent être pris en compte :

- Le contexte national : par exemple, le travail sur terrain en Haïti prend beaucoup de temps et les relations avec le secteur public ne sont pas faciles.
- La taille du portefeuille : mener plus de projets signifie plus de temps pour le coaching.
- La capacité institutionnelle du bénéficiaire : Les organisations communautaires ont besoin de plus d'attention que les ONGs institutionnalisées.

Capacités. Le savoir-faire et l'expertise nécessaires pour mettre en œuvre le programme du CEPF dans les Caraïbes ne sont pas faciles à trouver. Les principales capacités requises sont notamment les suivantes : la connaissance de la région et de sa société civile; le réseautage le renforcement de capacités ; la maîtrise des langues locales ainsi que la connaissance et l'empathie pour les cultures locales ; la compréhension holistique des défis environnementaux au niveau mondial, régional, national et local ; et l'expertise en conservation de la biodiversité.

Au cours de la phase initiale de la mise en œuvre, la principale faiblesse de la RIT en termes de capacité était sa compétence en matière de conservation de la biodiversité. Cependant, cela s'est amélioré au cours de l'investissement grâce aux contributions du Secrétariat du CEPF et du RACC. Cette faiblesse n'a pas été jugée critique par les membres du RACC consultés à ce sujet.

Pour la phase suivante, si une future RIT manque de compétences en matière de biodiversité, il faudra alors envisager des options pour déterminer comment inclure cette compétence dans l'équipe de la RIT. Un budget visant à répondre aux besoins spécifiques en termes de capacités pourrait également être considéré.

4 IMPORTANCE BIOLOGIQUE DU HOTSPOT DE BIODIVERSITÉ DES ÎLES DES CARAÏBES

4.1 Introduction

Les hotspots de biodiversité sont des régions terrestres abritant au moins 1.500 espèces de plantes vasculaires et qui ont perdu au moins 70 pourcent de leur habitat naturel d'origine (Mittermeier *et al.*, 2004). Le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes est l'une des 36 régions du monde qui répondent à ces critères. C'est l'un des plus grands centres mondiaux de biodiversité endémique, à cause de la géographie et du climat de la région : un archipel d'îles tropicales et semi-tropicales riches en habitats ayant un lien ténu avec les continents voisins. Le hotspot des îles des Caraïbes comprend principalement trois grands groupes d'îles situés entre l'Amérique du Nord et l'Amérique du Sud : Bahamas, les grandes Antilles et les petites Antilles. L'histoire géologique du hotspot est extrêmement complexe. Les processus de dispersion en Amérique du Nord, centrale et du Sud, en Afrique et en Europe, les phénomènes climatiques et les radiations *in situ* dans les îles, encore mal compris, ont donné une diversité végétale exceptionnelle (WWF et UICN, 1997; Caujapé-Castells, 2011; Nieto ; Blázquez *et al.*, 2017). Il existe 11.000 espèces de plantes, dont près de 8.000 sont endémiques (Acevedo-Rodríguez et Strong 2008). Les biotes de ces îles partagent un caractère "océanique" caractérisé par une représentation relativement faible des taxons supérieurs, mais il existe une extraordinaire diversité au sein de ces groupes phylétiques supérieurs qui sont présents. Il convient également de mentionner la diversité des vertébrés et l'endémisme dans le hotspot (Mittermeier *et al.*, 2004). Du fait de la forte proportion de plantes et d'animaux endémiques dans la région, le hotspot des îles des Caraïbes est considéré comme l'un des cinq hotspots les plus importants du monde (Myers *et al.*, 2000 ; Mittermeier *et al.*, 2004 ; Smith, 2004).

Ce chapitre décrit l'importance du hotspot des îles des Caraïbes du point de vue géographique, géologique, climatologique, biogéographique, biologique et écologique. Il souligne également l'importance du hotspot en termes de services écosystémiques qu'il fournit à la population humaine.

4.2 Géographie et climat

Le hotspot des îles des Caraïbes est situé sur le plateau des Caraïbes et comprend plus de 7.000 îles, îlots, récifs et cayes d'une superficie de 230.000 km² répartis sur 4 millions de km² de mer. Des arcs insulaires délimitent les limites est et nord de la mer des Caraïbes : un bassin semi-fermé de l'Océan Atlantique ouest d'environ 2,75 millions de km², situé entre la Floride au nord et le Venezuela au sud. Les îles forment une barrière entre la mer des Caraïbes et l'Océan Atlantique et peuvent être divisées en trois groupes principaux :

- Les Grandes Antilles (Cuba, Hispaniola, Jamaïque, Porto Rico et les îles Vierges) représentent environ 90 pourcent de la superficie du hotspot. Ils sont situés sur une plateforme partiellement surélevée qui supporte une chaîne volcanique mature et forme la limite nord de la mer des Caraïbes.
- Les Petites Antilles sont d'origine plus récente. Elles se composent d'une chaîne extérieure d'îlots basses de corail et de calcaire et d'une chaîne intérieure d'îlots volcaniques escarpés à l'est de la

mer des Caraïbes. Les îles sous le vent et au vent s'étendent d'Anguilla au nord à Grenade au sud. Aruba, Bonaire et Curaçao bordent la mer des Caraïbes au sud.

- L'ensemble du rivage Bahama (y compris les îles Turques-et-Caïques) s'élève sur un plateau rocheux sous-marin au sud-est de la Floride. Géographiquement, ces îles sont situées dans l'Océan Atlantique au nord de Cuba et non dans la mer des Caraïbes.

Certaines îles du hotspot ont un terrain relativement plat d'origine non volcanique. Ces îles comprennent Aruba (ne possédant que des caractéristiques volcaniques mineures), Barbade, Bonaire, les îles Caïmans et Antigua. D'autres, comme Cuba, Dominique, Grenade, Guadeloupe, Hispaniola, Jamaïque, Montserrat, Porto Rico, Sainte-Lucie et Saint-Vincent ont des chaînes de montagnes escarpées et hautes. Les chaînes de montagnes les plus hautes atteignent plus de 3.000 m d'altitude (en République Dominicaine), comme Anguilla, les Bahamas et les Îles Turques-et-Caïques ne dépassent guère 50 à 60 m d'altitude.

Le climat des Caraïbes est régi par les alizés du nord et du sud-est qui se rejoignent dans la zone de convergence intertropicale et par deux courants principaux provenant de l'Atlantique Ouest (courants équatoriaux du nord et du sud) convergeant pour former le courant des Caraïbes : un courant chaud qui transporte de grandes quantités d'eau vers le nord-ouest à travers la mer des Caraïbes et dans le golfe du Mexique, par le courant de Yucatan (Miloslavich *et al.*, 2010, Gyory *et al.*, 2018). Le climat caribéen est tropical humide, mais localement, le climat et les précipitations varient en fonction de l'altitude, de la taille de l'île et des courants océaniques (par exemple, la remontée d'eaux fraîches maintient semi-aride Aruba, Bonaire et Curaçao). Le climat est tempéré, dans une certaine mesure, par les alizés chauds et humides dominants qui soufflent régulièrement du nord-est, créant ainsi des divisions de forêt tropicale humide/ semi-désertique sur des îles montagneuses. Au niveau de la mer, il y a peu de variation de température, quelle que soit l'heure du jour ou la saison, allant de 24 à 32°C. La répartition des précipitations est déterminée par la taille, la topographie et la position des îles par rapport aux alizés. Les îles plates reçoivent un peu moins de précipitations, même si elles tombent de façon plus prévisible. Les périodes de pluies les plus abondantes ont lieu en mi-mai et en septembre (avec toutefois des variations temporelles partout dans le hotspot), avec la "saison des pluies" coïncidant avec la saison des ouragans d'été. Les ouragans se forment au-dessus de l'océan au milieu de l'année ou vers la fin de l'année (de juin à novembre) lorsque la température de la surface de la mer est élevée (plus de 27°C) et que la pression atmosphérique tombe en dessous de 950 millibars. Les hivers des Caraïbes sont chauds mais plus secs, bien que des vents occasionnels du nord-ouest apportent des conditions plus fraîches aux îles du nord en hiver. Les eaux des Caraïbes sont généralement claires et chaudes (22–29°C) et l'amplitude des marées est très faible (<0.4 m) (Miloslavich *et al.*, 2010).

4.3 Habitats et écosystèmes

La géographie, le climat et la vaste étendue géographique du hotspot des îles des Caraïbes ont donné lieu à une grande diversité d'habitats et d'écosystèmes qui, à leur tour, favorisent une grande richesse en espèces. Quatorze zones vitales de Holdridge et 16 écorégions du Fonds mondial pour la nature (WWF) ont été définies dans le hotspot. Il existe quatre principaux types de forêts terrestres, dont la répartition et les caractéristiques de biodiversité sont décrites ci-dessous :

Les forêts tropicales/ subtropicales humides à feuilles larges se trouvent surtout dans les plaines et sont influencées par les vents du nord-est ou du nord-ouest et sur les versants montagneux sous le vent, comme la partie nord de l'est de Cuba, le nord de Jamaïque, l'est d'Hispaniola, le nord de Porto Rico et dans de petites zones des Petites Antilles.

Les forêts tropicales/ subtropicales sèches à feuilles larges se trouvent aux Bahamas, aux îles Caïmans, Cuba, Hispaniola, en Jamaïque, aux Antilles et à Porto Rico. La zone viable de forêt sèche tend à être favorisée pour l'habitation humaine, principalement en raison des sols relativement productifs et d'un climat relativement confortable. Pour cette raison, peu de forêts sèches restent intactes.

Les forêts de conifères tropicales/ subtropicales (plaines et montagnes) se trouvent aux Bahamas, aux îles Turques-et-Caïques, à Cuba et Hispaniola où elles sont souvent menacées par l'extraction de bois et par de fréquents incendies par les hommes, ce qui modifie leur structure par âge et leur densité.

Les formations arbusives et les garrigues xériques se trouvent dans les zones d'ombre pluviale créées par les montagnes, ainsi que dans le sud des Caraïbes au climat plus aride (Aruba, Bonaire et Curaçao, par exemple). On trouve des zones arbustives et des garrigues de cactus xériques là où les conditions sont favorables aux Petites Antilles, ainsi qu'à Cuba et Hispaniola.

Dans le domaine marin, le milieu marin peu profond des îles des Caraïbes fait partie du vaste écosystème marin de la mer des Caraïbes, avec plus de 12.000 espèces marines signalées et de faibles taux d'endémisme par rapport aux écosystèmes terrestres, en raison du degré élevé de connectivité résultant de l'influence des courants et de la migration des espèces (Miloslavich *et al.*, 2010).

La zone côtière des Caraïbes contient de nombreux écosystèmes productifs et biologiquement complexes, notamment des plages, des récifs coralliens, des herbiers marins, des mangroves, des lagons côtiers et des communautés de fonds vaseux (PNUE RCU, 2001). La santé de ces écosystèmes s'est détériorée au fil des ans, principalement en raison de la conversion de l'habitat, de la surexploitation, et de la pollution par des solides en suspension et des composés chimiques (Polunin et Williams, 1999, AIMS, 2002, Lang, 2003).

Les plages sont parmi les plus importants écosystèmes côtiers dans les Caraïbes. Elles fournissent d'importants habitats à plusieurs espèces, y compris les sites de nidification aux grandes tortues marines, et sont très importantes sur le plan économique pour le tourisme dans la région. Les plages sont des environnements dynamiques, en constante évolution en raison de processus naturels comme les tempêtes, les ouragans, les changements de marée et la hausse du niveau de la mer.

La majorité des coraux et des espèces associées aux récifs coralliens de la mer des Caraïbes sont endémiques, ce qui distingue la région sur le plan biogéographique (AIMS, 2002; Spalding, Green et Ravilious, 2001). Outre les services écosystémiques importants qu'ils fournissent, les récifs coralliens revêtent une importance économique primordiale pour les Caraïbes, en particulier pour le tourisme et la pêche (Heileman, 2005).

Les prairies d'herbiers marins se trouvent généralement dans des zones protégées par des récifs coralliens et comprennent principalement deux espèces : l'herbe à tortue (*Thalassia testudinum*) et l'herbe du lamantin (*Syringodium filiforme*). Ces habitats productifs sont des lieux de pâturage pour la tortue verte (*Chelonia mydas*), le lamantin d'Amérique ou lamantin des Antilles ou lamantin des Caraïbes (*Trichechus manatus*) et pour plusieurs autres vertébrés et invertébrés. Ils contribuent aussi à la clarté de l'eau.

Les zones humides côtières, y compris les estuaires, les lagunes côtières et d'autres eaux marines côtières constituent des écosystèmes très fertiles et productifs. Les mangroves et les forêts littorales sont

considérées comme les habitats marins les plus diversifiés biologiquement après les récifs coralliens. Les mangroves, comme les prairies d'herbiers marins, servent de zones d'alevinage aux juvéniles de plusieurs espèces de poissons d'importance commerciale, tout en offrant un habitat à une variété de petits poissons, de crabes et d'oiseaux. Les mangroves jouent un rôle important dans la protection du littoral contre les phénomènes climatiques dans une région comme les Caraïbes, qui est touchée chaque année par des ouragans.

Les habitats à fonds mous du hotspot sont riches en espèces. Les habitats à fonds mous comprennent des milieux où le fond marin est constitué de sédiments à grains fins, de vase et de sable. Les habitats intertidaux ou peu profonds et les fonds meubles comprennent des vasières et des herbiers marins, qui revêtent une importance économique et écologique. Ils sont habités par des animaux fouisseurs, comme des vers, des escargots, des palourdes et quelques anémones, des crevettes et des crabes, des dollars de sable, des étoiles fragiles et des concombres de mer. Plusieurs espèces de poissons se nourrissent dans les habitats à fonds de vase molle (Halpern *et al.*, 2008).

4.4 Diversité et endémicité des espèces

Le hotspot des îles des Caraïbes abrite une riche biodiversité au sein de ses divers écosystèmes, avec une forte proportion d'endémicité, rendant la région biologiquement unique. Il comprend environ 11.000 espèces de plantes, dont 72 pourcent sont endémiques (Acevedo-Rodriguez et Strong, 2007). Pour les vertébrés, l'herpétofaune est caractérisée par une proportion élevée d'espèces endémiques (96 pourcent des 200 espèces d'amphibiens et 82 pourcent des 602 espèces de reptiles), probablement dû à leur faible taux de dispersion, contrairement aux oiseaux plus mobiles (26 pourcent des 565 espèces) et aux mammifères (49 pourcent des 104 espèces, des chauves-souris en majorité) (BirdLife International, 2017 ; UICN, 2017a). Les espèces endémiques du hotspot représentent 2,5 pourcent des 310.442 espèces végétales décrites dans le monde et 1,4 pourcent des 68.574 espèces de vertébrés décrites du monde (UICN, 2017a).

Les données sur les espèces marines sont encore incomplètes. Les quelques 12.000 espèces marines enregistrées jusqu'à présent dans les Caraïbes sont clairement une sous-estimation pour cette région tropicale diversifiée. Jusqu'à présent, les efforts d'échantillonnage ont été fortement orientés vers certains habitats des eaux côtières et peu profondes, en particulier les récifs coralliens. Très peu d'informations sont disponibles sur les organismes benthiques situés à moins de 500 m (Miloslavich *et al.*, 2010).

4.4.1 Mammifères

Historiquement, le hotspot des îles des Caraïbes abritait 127 espèces de mammifères terrestres, dont 23 sont maintenant présumées être éteintes. Sur les 104 espèces existantes, 51 sont endémiques au hotspot. Les Solenodontidae et les Capromyidae sont deux familles de rongeurs endémiques des Grandes Antilles. La famille Solenodontidae comprend deux espèces survivantes, toutes deux sont en voie de disparition (EN) : le solénodon de Cuba (*Atopogale cubanus*) et l'alquimi paradoxal ou le musaraigne à nez long d'Haïti (*Solenodon paradoxus*). Le solénodon cubain est présent dans deux parcs nationaux : dans Alejandro de Humboldt et dans la Sierra del Cristal. En Haïti, l'abri du musaraigne à nez long n'est connu que dans la chaîne de montagnes Massif de la Hotte, mais sa répartition est plus répandue en République Dominicaine. Les principales menaces sont la perte d'habitat due à l'activité humaine croissante, à la déforestation et à l'introduction de prédateurs exotiques, comme les chiens, chats et mangoustes.

La famille des rongeurs Capromyidae (les « hutias ») comprend 16 espèces, dont 15 se trouvent dans le hotspot. Cinq de ces espèces sont éteintes à cause de la chasse, de la perte d'habitat et de la prédation par des espèces envahissantes. Les 10 espèces restantes sont spécifiques à un pays : sept espèces sont présentes à Cuba, une seule espèce aux Bahamas (*geocapromys ingrahami* - Vulnérable (VU)), en Jamaïque (*G. brownie* - VU) et le zagouti d'Hispaniola (*Plagiodontia aedium* - EN). Cependant, deux des espèces endémiques à Cuba sont considérées comme "quasi-disparue", à savoir le hutia nain (*Mesocapromys nanus* - CR) et le *M. sanfelipensis* - CR, tandis que le *M. auritus* - EN est limitée à un site unique sur l'île cubaine de Cayo Fragoso.

Les chauves-souris sont des composantes très importantes des écosystèmes du hotspot des îles des Caraïbes et sont représentées par 59 espèces. Cependant, il est urgent de mener des recherches sur les chauves-souris pour mieux comprendre leur répartition, leur écologie et l'état actuel des menaces. Ces espèces sont peu dispersées et difficiles à trouver en raison du nombre limité de grottes ou d'arbres anciens (indigènes) appropriés pour leur servir de perchoir. Par exemple, la chauve-souris ou natalide de Cuba (*Natalus primus* - CR) n'est connue que dans la Cueva La Barca à Guanahacabibes, tandis que la chauve-souris ou natalide de Jamaïque (*Natalus jamaicensis* - CR) a été uniquement observée dans les grottes de St. Clair dans la ZCB de Point Hill et la grotte Portland dans la ZCB de Portland Bight Protected Area.

4.4.2 Oiseaux

Au total, 571 espèces d'oiseaux ont été recensées dans le hotspot des îles des Caraïbes (BirdLife International 2017), dont six sont maintenant éteintes. Sur les 565 espèces existantes, 147 sont endémiques au hotspot, dont 105 sont confinées dans une seule île. Bien que l'endémisme soit le plus notable au niveau des espèces, un nombre remarquable de 36 genres d'oiseaux sont endémiques au hotspot, ainsi que deux familles endémiques : les Dulidae (oiseaux palmistes ou esclaves palmistes / *Dulus dominicus*), avec une espèce ; et Todidae (les oiseaux mouches ou todies), avec cinq espèces. Caraïbes abrite également le "plus petit oiseau du monde" qui est le colibri abeille de Cuba (*Mellisuga helenae*).

BirdLife International identifie six zones d'oiseaux endémiques (ZOEs) et deux zones secondaires dans le hotspot des îles des Caraïbes (Stattersfield *et al.*, 1998), témoignant de la diversité et de l'endémisme propre à cette région. Les oiseaux représentent certains des symboles les plus importants de la conservation dans les Caraïbes. Des perroquets, dont l'amazone de Saint Vincent (*Amazona guildingii* - VU), l'amazone de Sainte-Lucie (*Amazon Versicolor* - VU) et l'amazone impériale de Dominique (*A. Imperialis* - FR), ont été utilisés avec succès comme espèces phares pour la conservation et la sensibilisation à l'environnement dans leurs pays respectifs.

4.4.3 Reptiles

Avec plus de 600 espèces indigènes, les îles des Caraïbes sont très riches en reptiles, dont la grande majorité (environ 82%) est endémique à la région. Depuis la publication du dernier profil d'écosystème du CEPF en 2010, au moins 39 nouvelles espèces ont été décrites, dont plusieurs petits scinques et anoles et un boa (Hedges et Conn 2012, Kölher et Hedges 2016, Reynolds *et al.*, 2016, Hedges 2018). Plusieurs de ces espèces du hotspot sont endémiques à une seule île et peuvent être éteintes ou en voie de disparition. Ces nouvelles espèces n'ont pas encore été officiellement évaluées selon les critères de la Liste rouge mondiale de l'UICN ; et d'autres taxons sont encore en cours d'acceptation officielle comme nouvelles espèces valides (Morton, 2009).

Deux principales radiations évolutives dominent les lézards : les anoles (genre *Anolis*, 166 espèces) et les geckos nains (genre *Sphaerodactylus*, 85 espèces). Les taxons notables de reptiles comptent également 11 espèces d'iguanes (*Cyclura* spp.), dont 10 sont mondialement menacés et les galliwasp peu connues et insaisissables (27 espèces appartenant à deux genres, *Celestus* et *Diploglossus*), dont certaines sont considérées comme éteintes. Deux des plus petits lézards du monde se trouvent dans les Caraïbes : le *Sphaerodactylus ariasae* en République Dominicaine et le *S. parthenopion* (EN) des îles Vierges américaines.

Les serpents comprennent 148 espèces indigènes de neuf familles et comportent d'importantes radiations, comme le genre *Tropidophis* (26 espèces), un groupe de boas nains ; et le genre *Typhlops* (41 espèces), les couleuvres ou fousseurs aveugles. Le plus petit serpent du monde, le threadsnake de Barbade (*Tetracheilostoma carlae* - CR), n'est connu que dans une très petite région de la Barbade (Hedges, 2008).

Quatre espèces de tortues de mer nichent dans les Caraïbes : la tortue luth (*Dermochelys coriacea*), la tortue à bec de faucon ou tortue à écailles ou tortue imbriquée (*Eretmochelys imbricata*), la tortue verte (*Chelonia mydas*) et la tortue caouanne ou tortue à bahut ou tortue caret (*Caretta caretta*). Toutes sont mondialement menacées. Certains auteurs ont estimé que les populations historiques de ces espèces des Caraïbes comptaient des millions (Jackson, 1997). Ils étaient si abondants que les rapports des marins des XVIIe et XVIIIe siècles décrivent des flottilles de tortues si denses et si vastes qu'il était impossible de les pêcher au filet, et même qu'elles gênaient le mouvement des navires (Harold et Eckert 2005, WIDECAS 2018). Aujourd'hui, des populations de tortues de mer sont très réduites par rapport à ces niveaux historiques et certaines des plus grandes populations reproductrices ont disparu (Harold and Eckert, 2005).

4.4.4 Amphibiens

Les 200 espèces d'amphibiens indigènes des Caraïbes sont toutes endémiques, beaucoup d'entre elles sont d'une seule île (UICN, 2017b). Ce nombre est susceptible d'augmenter à mesure que les recherches seront multipliées dans des zones plus reculées de la région, en particulier dans les Grandes Antilles. Les amphibiens appartiennent à six familles de grenouilles (Aromobatidae, Bufonidae, Craugastoridae, Eleutherodactylidae, Hylidae et Leptodactylidae), mais le taxon est dominé par les 152 espèces du genre *Eleutherodactylus*. Ces grenouilles forestières se distinguent par leur développement direct (sans passer par le stade de têtard), leur ponte au sol et la garde parentale des oeufs. L'*Eleutherodactylus iberia* de Cuba est l'un des plus petits tétrapodes du monde, de moins de 1 cm de longueur. À l'autre bout de l'échelle, la grenouille surnommée poulet de montagne (*Leptodactylus fallax*) de Montserrat et de Dominique est de 16 cm, l'une des plus grandes grenouilles. Cette espèce est l'une des nombreuses espèces d'amphibiens à être victimes d'une maladie infectieuse causée par le champignon chytride (*Batrachochytrium dendrobatidis*) et, aggravée par les impacts historiques de la perte d'habitat, des espèces envahissantes et de l'exploitation ; elle est en train de disparaître rapidement à l'état sauvage sur les deux îles par l'une des déclins les plus rapides jamais enregistrés (Hudson *et al.*, 2016). Des efforts récents ont ramené l'espèce de grenouille surnommée poulet de montagne qui était au bord de l'extinction mais sa situation reste ténue. La maladie a également été impliquée dans les déclins rapides et les extinctions possibles d'un certain nombre d'espèces d'*Eleutherodactylus* à Porto Rico, en République Dominicaine, en Haïti et à Cuba. Outre les maladies, les amphibiens de la région sont menacés par les espèces envahissantes ainsi que la perte et la fragmentation d'habitat.

4.4.5 Poissons d'eau douce et poissons marins côtiers

Le statut mondial des menaces de 1.538 espèces osseuses de poissons dans le hotspot des îles des Caraïbes ont été évaluées par l'UICN, représentant environ 4 pourcent de toutes les espèces osseuses de poissons. La liste des espèces pour le hotspot est encore incomplète et de nouvelles espèces sont découvertes dans les récifs mésophotiques et profonds (Baldwin et Robertson, 2014, Baldwin et Robertson, 2015, Baldwin *et al.*, 2016a,b, Tornabene *et al.*, 2016).

Le hotspot des îles des Caraïbes abrite 167 espèces de poissons d'eau douce, dont 65 environ sont endémiques à une ou quelques îles, et beaucoup d'entre elles à un seul lac ou une source. Comme dans les autres hotspots archipélagiques, il existe deux groupes distincts de poissons d'eau douce dans les Caraïbes : sur les îles plus petites et plus jeunes, la plupart des espèces de poissons sont répandues dans les eaux marines mais pénètrent également dans les eaux douces, tandis que dans les îles les plus grandes et plus anciennes des Grandes Antilles, plusieurs groupes occupent les eaux intérieures, comme les gars, les fondules, les capucettes et les cichlidés, comme le poisson moustique de Domingo (*Gambusia dominicensis* - EN) qui est limité aux lacs Enriquillo et Azuéli (deux ZCBs).

Les poissons marins représentent un groupe complexe d'organismes, qui comprend de nombreuses espèces halieutiques importantes, comme l'anguille américaine (*Anguilla rostrata* - EN) et plusieurs espèces de mérous, comme les mérous de Nassau ou mérou rayé (*Epinephelus striatus* - EN). La région biogéographique de la Grande Caraïbe (comprenant des zones extérieures au hotspot, comme les Bermudes, le golfe du Mexique et Trinité et Tobago) contient la plus grande richesse en espèces marines de l'Océan Atlantique et est considérée comme un hotspot mondial pour les espèces récifales tropicales (Roberts *et al.*, 2002). Une étude de l'état de conservation des poissons côtiers osseux marins de la Grande Caraïbe a révélé que 53 pourcent des 1.360 espèces incluses dans l'étude étaient endémiques, représentant le plus haut degré d'endémisme de l'Océan Atlantique (Linardich *et al.*, 2017).

Les zones océaniques au large des côtes ont la plus faible richesse en espèces, en raison d'un environnement pauvre en ressources et de la faible possibilité de diversification des niches. Cependant, la majorité des endémies ont tendance à être largement répandues, probablement en raison du niveau généralement élevé de connectivité marine dans la région.

4.4.6 Requins

Il existe 83 espèces de chondrichthyens (poissons cartilagineux) trouvées dans les eaux marines du hotspot des îles des Caraïbes. Toutefois, seulement 59 d'entre elles se trouvent dans les eaux littorales (au-dessus de 200 m de profondeur). Ces espèces appartiennent à 27 familles, dont 16 familles de requins (44 espèces) et 11 familles de raies (15 espèces). La plupart des espèces ont de grandes aires de répartition et beaucoup se trouve partout dans le monde. Cependant, il semble y avoir au moins une espèce endémique, la torpille de Floride (*Torpedo andersoni*), dont deux spécimens sont seulement connue : l'un venant de la rive ouest de Grand Bahama Bank et l'autre d'un récif corallien au large de Grand Caïman.

4.4.7 Coraux formant des récifs

Les récifs coralliens font partie des écosystèmes côtiers marins les plus importants du hotspot et jouent un rôle essentiel dans l'économie de la région. Les moyens de subsistance de millions de personnes dépendent des récifs pour leur revenu et leur emploi. Dans la mer des Caraïbes, les coraux représentent

une zone biogéographiquement distincte dans laquelle la plupart des coraux et des espèces associées aux récifs coralliens sont endémiques, rendant toute la région particulièrement importante en termes de biodiversité mondiale (Spalding *et al.*, 2001, AIMS, 2002).

Les récifs coralliens des Caraïbes comprennent plus de 65 espèces de coraux constructeurs de récifs ; beaucoup d'entre eux sont largement répandues, mais également endémiques à la région en raison du long isolement de l'Atlantique ouest par rapport à l'Océan Pacifique. Les genres *Acropora*, *Monastrea*, *Porites*, *Agaricia*, *Diploria*, *Colpophyllia*, *Meandrina*, *Mycetophyllia*, *Dendrogyra* et *Millepora* font partie des genres les plus répandus. On estime à 26.000 km², environ 10 pourcent du total mondial, la superficie couverte par les récifs coralliens dans les Caraïbes (Keith *et al.*, 2013).

4.4.8 Plantes à graines

La diversité botanique du hotspot des îles des Caraïbes est extraordinaire. Bien que les terres soient relativement petites, les îles abritent une flore indigène de 1.520 genres et environ 11.000 espèces de plantes à graines (Cycadopsida, Pinopsida, Magnoliopsida et Liliopsida ; Maunder *et al.*, 2008). Parmi ceux-ci, 192 genres et 7.868 espèces (72 pourcent) sont endémiques (ou presque) au hotspot (Acevedo-Rodríguez et Strong, 2008). Compte tenu de la taille relativement petite de la masse continentale et de la nature très fragmentée des habitats subsistants, cela représente un regroupement extraordinaire de lignées endémiques dans une mosaïque de refuges de plus en plus fragmentés (Maunder *et al.*, 2008). À noter (en termes de vulnérabilité et de conservation) que 94 des 182 genres endémiques sont monotypiques ; 105 genres se trouvent sur une seule île ; et 80 pourcent de ces genres d'une seule île sont monospécifiques : une condition qui rend les genres vulnérables à l'extinction par la destruction d'habitat (Acevedo-Rodríguez et solide, 2008 ; Maunder *et al.*, 2008). Les genres végétales endémiques sont concentrés dans les Grandes Antilles, en particulier au Cuba et Hispaniola : les îles les plus grandes et les plus hétérogènes (Nieto-Blázquez *et al.*, 2017). L'endémisme des espèces d'îles ou de groupe d'îles est de 53 pourcent au Cuba, 44 pourcent en Hispaniola, 34 pourcent en Jamaïque, 15 pourcent aux Antilles et Porto Rico, 14 pourcent dans les îles Vierges et 10 pourcent aux Bahamas. D'une manière générale, les Caraïbes sont comparables aux hotspots de Madagascar et des îles de l'Océan Indien (260) et de la région floristique du Cap (160) pour le nombre de genres de plantes endémiques (Maunder *et al.* 2008) et ont trois fois celui de la Nouvelle-Calédonie (Nieto-Blázquez *et al.*, 2017).

4.5 Espèces menacées à l'échelle mondiale

La superficie totale du hotspot des îles des Caraïbes est seulement de 230.000 km². À peine 10 pourcent de l'habitat d'origine restant du hotspot mais la majeure partie de la perte d'habitat a déjà eu lieu. Néanmoins, face à la croissance démographique (même ralentissante) et à l'évolution des modes d'utilisation des sols, le peu d'habitat subsistant est menacé par les activités humaines et les catastrophes naturelles. Les espèces de la biodiversité du hotspot sont en danger critique d'extinction, même en raison de la perte de parcelles d'habitat relativement petites. En pourcentage, les amphibiens et les reptiles figurent parmi les groupes taxonomiques les plus menacés, évalués respectivement à 73 et 31 pourcent (Tableau 4.1).

Tableau 4.1: Diversité, endémicité des espèces et statut de la menace mondiale dans le Hotspot des îles des Caraïbes

Groupe Taxonomique	Espèces ^{1,2}	Espèces Endémiques au Hotspot ³	Taux des endémiques	Espèces mondialement menacées	Taux des menacées
Mammifères	104	51	49,0	26	25
Oiseaux	565	148	26,2	55	9,7
Reptiles	602	494	82,1	184	30,6
Amphibiens	200	191	95,5	146	73,0
Poissons osseux	1.538	65	4,2	42	2,7
Poissons cartilagineux	83	-	-	17	20,5
Coraux formant des récifs ⁴	91	-	-	15	16,5
Semences ⁵	10.948	7.868	71,9	507	4,6
Total	14.134	8.817	62,4	992	7,0

Sources: 1 = La Liste rouge d'UICN pour les mammifères, poissons osseux et cartilagineux ; BirdLife / UICN pour les oiseaux; Caribherp pour les reptiles et amphibiens et Acevedo-Rodríguez et Strong (2007) pour les Plantes à graines ; 2 = Les chiffres de l'UICN et de BirdLife se réfèrent uniquement aux espèces existantes (EX et EW ne sont pas inclus); 3 = les chiffres relatifs à l'endémisme ne sont pas disponibles pour tous les taxons; 4 = les chiffres incluent à la fois les coraux (Anthozoa) et les coraux de feu (Hydrozoa) ; 5 = Les Les plantes de semences comprennent les quatre classes Cycadopsida (Cycads), Pinopsida (conifères), Liliopsida (monocotylédons) et Magnoliopsida (dicotylédons).

4.5.1 Mammifères

Vingt-six des 104 espèces de mammifères présentes dans le hotspot sont globalement menacées (Tableau 4.1). Quatre sont en danger critique d'extinction, neuf en danger et 13 vulnérables. Tous les mammifères ont été évalués dans le cadre de l'évaluation mondiale des mammifères, menée par l'UICN et CI en 2008. Ils sont en train d'être réévalués, et environ la moitié des espèces a été mise à jour depuis 2014.

La famille des Capromyidae est la plus diversifiée, avec 10 espèces vivantes, dont sept se trouvent à Cuba. Deux des endémiques à Cuba sont considérées comme " présumées disparue", à savoir le hutia nain (*Mesocapromys nanus* - CR) et le hutia de San Felipe (*M. sanfelipensis* – CR). Le hutia de Cabrera (*M. Angelcabrerai* - EN) et l'hutia à grandes oreilles appelé (*M. auritus* -EN), limitées dans des sites uniques sur les îles Cayos de Ana María et Cayo Fragoso de Cuba respectivement, sont également en situation précaire. Les trois autres espèces restantes sont également endémiques au pays et sont menacés : les hutias jamaïcains et les hutias des Bahamas sont vulnérables, alors que le Zagouti d'Hispaniola est en voie de disparition. Les chauves-souris sont représentées par 59 espèces, dont 35 sont endémiques et 12 sont considérées mondialement menacées. Au total, 25 pourcent des mammifères des Caraïbes sont menacés à l'échelle mondiale.

4.5.2 Oiseaux

Sur les 565 espèces d'oiseaux connues du hotspot des îles des Caraïbes, 55 sont actuellement classées comme mondialement menacées, dont 48 sont confinées au hotspot et 12 sont considérées en danger critique d'extinction : ce sont le pic à bec ivoire (*Campephilus principalis*), le buse de Ridgway ou buse d'Haiti ou faucon de Ridgway (*Buteo ridgwayi*) et la colombe de Grenade (*Leptotila wellsi*). Dix-huit espèces sont considérées en voie de disparition, dont la hirondelle des Bahamas (*Tachycineta cyaneoviridis*) et 25 ont été évaluées comme vulnérables, dont neuf espèces de perroquets amazones. Au moins six espèces d'oiseaux des Caraïbes ont disparu au cours des 500 dernières années, dont quatre espèces de la famille des Psittacidés (perroquets). L'ara cubain tricolore (*Ara tricolores*), la dernière

des quatre espèces qui va disparaître, a été chassé jusqu'à l'extinction pour la nourriture et le commerce d'animaux de compagnie au cours de la seconde moitié du XVIII^e siècle.

Récemment, six nouvelles espèces ont été ajoutées à la liste des oiseaux du hotspot : la colombe de Gundlach (*Geotrygon caniceps* - VU) endémique à Cuba, la colombe d'Hispaniola (*G. leucometopia* - EN) endémique à Hispaniola, le konichon d'Haïti (*Calyptophilus tertius* - VU) endémique à Hispaniola, le Sittelle appelé (*Sitta insularis* - EN) et l'oriole des Bahamas (*Icterus northropi* - EN) sont tous deux endémiques aux Bahamas et le paruline de Todd (*Setophaga flavescens*) endémique aussi aux Bahamas, mais non considérée menacée. Malheureusement, un seul sittelle appelé Bahaman uthatch a été trouvé depuis l'ouragan Matthew qui a frappé Grand Bahama en 2016 et a affecté la seule localité connue pour cette espèce qui pourrait donc être la prochaine espèce d'oiseau à s'éteindre dans les Caraïbes.

En outre, l'hirondelle dorée (*Tachycineta euchrysea* - VU) a été vu en Jamaïque il y a plus de 30 ans ; et selon les plus récents résultats d'enquêtes, elle devrait être officiellement considérée comme éteinte sur l'île (Proctor *et al.*, 2017).

4.5.3 Reptiles

Au total, 602 espèces reconnues dans le hotspot (67,4 pourcent) ont été officiellement évaluées selon les critères de la liste rouge de l'UICN. 88 autres espèces ont déjà été évaluées mais leur statut n'est pas encore publié dans le site de la Liste rouge (J. Daltry pers. comm., 2018). Selon les chiffres disponibles dans la liste rouge de l'UICN (2017), neuf espèces de reptiles sont éteintes et 184 sont mondialement menacées (31 pourcent). Ce sont 72 espèces en danger critique d'extinction, 80 en danger et 32 vulnérables, incluant un grand nombre d'espèces à aire de répartition très restreinte. La famille des Sphaerodactylidae compte le plus grand nombre d'espèces, dont près de la moitié (46) sont menacées, bien que 11 autres familles soient menacées dans une grande mesure, en particulier les Scindae (24 espèces sur 28) et les Iguanidae (tous sauf l'une des 11 espèces). Au cours de sa phase initiale d'investissement, CEPF a soutenu les efforts de conservation des habitats d'iguane terrestre des Bahamas (*Cyclura rileyi*) sur l'île de San Salvador aux Bahamas, ainsi que d'une sous-population isolée d'iguane terrestre d'Hispaniola en Haïti.

4.5.4 Amphibiens

Les amphibiens du hotspot ont été systématiquement évalués selon les critères de la Liste rouge (180 des 200 espèces recensées à ce jour ont été évaluées). La famille d'Eleutherodactylidae compte le plus grand nombre d'espèces (152), dont 82 pourcent sont menacées. Cependant, la majorité des espèces dans toutes les familles sont menacées. Par conséquent, les Caraïbes se distinguent dans le monde entier, avec de loin le pourcentage le plus élevé d'amphibiens menacés de tous les hotspots (82 pourcent des 180 espèces évaluées jusqu'à présent), dont certaines sont présumées éteintes. Les quatre pays du monde où le pourcentage d'amphibiens menacés (y compris les éteints) sont les plus élevés se trouvent tous dans les Caraïbes. La chaîne de montagnes du Massif de la Hotte dans le sud-ouest d'Haïti peut être considérée comme l'une des zones les plus importantes au monde pour la conservation des amphibiens car il abrite environ 28 espèces mondialement menacées, dont beaucoup sont limitées à cette seule chaîne de montagnes. Des priorités de conservation pour les amphibiens du hotspot incluent des mesures pour faire face aux principales menaces, surtout la perte d'habitat et veiller à ce que des plans de gestion pertinents tiennent compte des amphibiens, de façon à répondre à leurs exigences particulières. Malgré quelques études récentes et des investissements antérieurs du CEPF dans la région (Martínez Rivera et Rodríguez Plaza, 2015), la connaissance des populations d'amphibiens et des impacts de la perte d'habitat sur des

espèces individuelles est encore insuffisante, surtout dans les zones de grande diversité, comme l'île d'Hispaniola.

4.5.5 Poissons d'eau douce et poissons de marins côtiers

Actuellement, 42 espèces de poissons osseux mondialement menacées ont été recensées dans les Caraïbes, comprenant quatre espèces en danger critique d'extinction, neuf en danger et 29 espèces vulnérables (UICN, 2017b). La liste ne comprend que cinq poissons d'eau douce, bien que les données sur ces espèces ne manquent pas dans la littérature et qu'une réévaluation des 65 espèces endémiques soit attendue depuis longtemps.

Il y a 1.538 espèces de poissons osseux évaluées sur la Liste rouge de l'UICN qui sont présentes dans les eaux marines du hotspot des îles des Caraïbes. En les limitant aux seules espèces trouvées dans des profondeurs supérieures à 200 m réduit la liste à 1.354 espèces. Celles-ci sont traitées ici comme des espèces "côtières", bien qu'un certain nombre d'entre elles soient plus susceptibles d'être des espèces pélagiques qui n'apparaissent que rarement près du rivage. Parmi eux, 37 espèces (3 pourcent) ont été évaluées comme mondialement menacées, même si 93 autres espèces aient été évaluées comme menacées par manque de données ; si toutes se trouvaient être menacées, la proportion d'espèces menacées atteindrait 10 pourcent.

Quatre espèces de poissons osseux, le brotula (*Lucifuga simile*), le grenadier de roche (*Coryphaenoides rupestris*), le mérrou goliath de l'Atlantique (*Epinephelus itajara*) et le mérrou Varsovie ou mérrou polonaise (*Hyporthodus nigritus*) figurent parmi les espèces en danger critique d'extinction, indiquant un risque de disparition extrêmement élevé et un besoin de mesures immédiates de gestion pour inverser ces tendances démographiques. D'autres espèces menacées ont des aires de répartition très restreintes, telles que le gobie à bandes vertes de Caïmans (*Tigrigobius harveyi*) et le gobie nettoyeur de Caïmans (*Elacatinus Caïmans*) qui sont tous deux confinés dans une petite zone des Grands Caïmans et classés comme espèces en danger.

Les stocks de poissons sont épuisés ou soumis à de fortes pressions dans une grande partie des Caraïbes (Heileman, 2005). Les principales menaces guettant les poissons du littoral dans le hotspot des îles des Caraïbes sont la surexploitation des stocks de poissons, la dégradation d'habitats des récifs coralliens, la prédation par des espèces introduites (en particulier les poissons-lions non indigènes (*Pterois* spp.)), ainsi que la perte continue d'importants habitats côtiers, comme les mangroves, les herbiers marins des prairies et les habitats en fond dur (Linardich *et al.*, 2017).

4.5.6 Poissons cartilagineux

Sur les 83 espèces de requins et de raies présentes dans le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes, 17 sont mondialement menacées (20 pourcent). Ces espèces comprennent le poisson-scie à petites dents ou requin-scie (*Pristis pectinata* - CR), qui compte quelques populations importantes dans la région, en particulier autour des Bahamas. Ils comprennent également trois espèces de requins en voie de disparition, le requin-baleine (*Rhincodon typus*) et les requins-marteaux (*Sphyrna lewini* et *S. mokarran*), ainsi que des espèces vulnérables de requins et de raies, dont le grand requin blanc ou lamie ou requin mangeur d'hommes (*Carcharodon carcharias*) et la raie géante manta océanique (*Manta birostris*).

La surpêche constitue la principale menace pour les requins et les raies dans le hotspot, bien que de vastes aménagements côtiers aient endommagé des zones d'alevinage et de frayères. Dans la région des grandes

Caraïbes, la pêche commerciale au requin a commencé par se développer dans les Caraïbes américaines, puis à Cuba, avant de se développer après 1945, en réponse à la demande en huile de foie de requin (pour la vitamine A), en cuir, en viande et en nageoires (Thompson 1944, AACC Anglo-American Caribbean Commission 1945, Springer, 1950).

La disponibilité limitée de données de débarquement pour les pêches de requins dans les Caraïbes a rendu difficiles les estimations de la population et les évaluations du déclin. Les informations anecdotiques de quelques rapports, publications et enquêtes mentionnent un fort déclin de l'abondance et de la taille des espèces commerciales, ainsi que des changements dans la répartition et la possible extinction locale de certaines espèces. La rareté d'informations se reflète dans la forte proportion de requins et de raies classée dans la catégorie de données insuffisantes (38 espèces, 46 pourcent de toutes les espèces), y compris des espèces endémiques des Caraïbes et des espèces dont la majeure partie de la répartition est essentiellement restreinte au hotspot. Il s'agit notamment de la torpille appelé Florida torpedo, du requin-fantôme appelé Bahamas ghost shark (*Chimaera bahamaensis*), la chimère appelé Cuban chimaera (*C. cubana*), le requin-chat appelé Antilles catshark (*Galeus antillensis*), du raie appelé Bahama skate (*Raja bahamensis*) et de la fie ou raie appelé Caribbean skate (*Dipturus teevani*).

4.5.7 Coraux formant des récifs

Toutes les espèces de coraux formant des récifs dans les Caraïbes ont été évaluées pour la Liste rouge de l'UICN en 2008, et l'écosystème a été classé comme «en danger» au niveau régional en 2013 (Keith *et al.*, 2013). Sur les 63 espèces de récifs coralliens évaluées, 11 sont classées comme mondialement menacées et huit autres espèces comme données manquantes. La proportion des espèces menacées varie de 17 à 30 pourcent, avec une meilleure estimation de 20 pourcent (63 espèces). Compte tenu de l'énorme perte en couverture corallienne, la proportion d'espèces menacées d'extinction est plus faible que prévu et reflète sans doute un retard dans les effets de la perte d'espèces individuelles, étant donné que la plupart se produisent dans toute la région, ou que les baisses ont été sous-estimées en 2008 (Jackson *et al.*, 2014). Les deux espèces de coraux *Acropora* sont inscrites dans la liste des espèces en danger critique d'extinction.

L'état des récifs varie considérablement d'une région à l'autre. Seuls, quelques récifs ont encore une couverture corallienne supérieure à 50 pourcent, mais beaucoup ont glissé au-dessous de 10 pourcent. Les récifs coralliens profonds (à moins de 30 m de profondeur) peuvent constituer des refuges pour les coraux contre certaines des menaces affectant les récifs moins profonds. Il est essentiel de réduire les impacts humains locaux sur les récifs pour permettre aux récifs coralliens de résister aux impacts grandissants des changements climatiques. Alors que les changements climatiques affectent déjà les récifs coralliens, la gestion des récifs n'est en aucun cas futile mais est, en fait, plus important que jamais. Des mesures de gestion s'imposent de toute urgence, sinon, les récifs coralliens des Caraïbes et les ressources qui leur sont associées disparaîtront pratiquement en quelques décennies (Jackson *et al.*, 2014).

4.5.8 Plantes à graines ou plantes de semis

Plus de 11.000 espèces de plantes à graines sont présentes dans le hotspot, mais 952 seulement ont été évaluées sur la Liste rouge de l'UICN jusqu'à maintenant. Lorsque le précédent profil d'écosystème des îles des Caraïbes était achevé en 2010, 438 espèces de plantes ont été classées comme mondialement menacées. Depuis lors, 75 espèces supplémentaires ont été ajoutées, soit un total de 124 espèces en danger critique d'extinction, 159 espèces en voie de disparition et 230 vulnérables. Un obstacle continu à la compréhension de l'importance des espèces végétales globalement menacées dans les îles

des Caraïbes est que, relativement, peu d'espèces végétales dans le hotspot ont été évaluées globalement sur la base des normes de la Liste rouge de l'UICN.

4.6 Services écosystémiques

L'évaluation des écosystèmes pour le Millénaire (2005) a regroupé les services écosystémiques en quatre catégories : les services d'approvisionnement comme la nourriture, l'eau, le bois et la fibre ; les services de régulation ayant une incidence sur le climat, les inondations, les maladies et la qualité de l'eau ; les services culturels offrant des services récréatifs, esthétiques et spirituels ; et les services de soutien comme la formation des sols, la photosynthèse et le cycle nutritif des éléments.

Bien que certaines études sur les services écosystémiques aient été réalisées dans les Caraïbes insulaires, moins d'informations sont vraiment disponibles sur l'écosystème et les services écosystémiques et écologiques du hotspot par rapport aux autres régions des Amériques. Les informations disponibles sont fragmentées et ne sont pas encore compilées à l'échelle du hotspot. Certains auteurs et organisations ont évalué des services écosystémiques au niveau des écosystèmes, et dans de rares cas au niveau du pays.⁷ D'autres se sont concentrés sur les services écosystémiques dans les aires protégées.⁸

Les ZCBs situées dans le hotspot des îles des Caraïbes sont importantes pour la richesse d'espèces et leur unicité, mais ils sont également des sources extrêmement importantes d'approvisionnement, de régulation et de services écosystémiques culturels. Tous les écosystèmes du hotspot et, par extension, bon nombre de ses ZCBs, fournissent de multiples services écosystémiques. Les forêts, par exemple, jouent un rôle important dans le contrôle de l'érosion, l'atténuation des inondations, la purification de l'eau, la pollinisation, l'assimilation des déchets et la régulation des maladies.

Le Tableau 4.2 résume les principaux services écosystémiques dans le hotspot et une discussion sur certains services écosystémiques de haute importance pour les pays hotspot se trouvent dans les sections qui suivent.

⁷ Bovarnick *et al.*, (2010) ont évalué l'importance de la biodiversité dans la région et d'autres (par exemple, Heileman, 2005) ont fourni des informations générales sur les services écosystémiques de la région. Mumby et Fitzsimmons (2014) ont examiné les services écosystémiques des récifs dans les Caraïbes. John (2005) a évalué la contribution des forêts non ligneuses aux économies rurales des îles du Vent des Caraïbes. Au niveau des pays, une analyse des coûts des services écosystémiques fournis par le National System of Protected Areas /Système National d'aires protégées a été réalisée en République Dominicaine (Gómez-Valenzuela). *et al.*, 2014). Des évaluations des services liés à l'eau ont été réalisées en Jamaïque (Pantin et Reid, 2005) et à Sainte-Lucie (Springer, 2005). La séquestration de gaz à effet de serre a été évaluée à Montserrat (Peh *in litt.*) et la séquestration de carbone dans le sud-ouest de Tobago (Varty, 2016).

⁸ Cesar *et al.*, (2000) et Guingand (2008) ont évalué économiquement la pêche, la foresterie (charbon de bois et d'autres produits non ligneux), le tourisme, les loisirs, le traitement des déchets, la rétention des sédiments, la protection côtière, la fixation du carbone, la biodiversité et le patrimoine culturel à Portland Bight Protected Area en Jamaïque. Edwards (2011, 2013) a évalué la valeur économique de la séquestration de carbone dans le Cockpit County et Coral spring et dans le Mountain Spring Protected Area en Jamaïque.

Tableau 4.2 : Principaux services écosystémiques dans le hotspot des îles des Caraïbes

Service écosystémique	Bénéficiaires	Importance relative au sein du hotspot
Services d'approvisionnement		
Flux d'eau douce (Artisanal et ruissellement) pour la consommation, l'irrigation, l'utilisation industrielle, la production d'énergie	La population entière dans le hotspot	Très importants car le secteur manque de l'eau
Production alimentaire (Pêches dans les systèmes d'eau douce et marins)	Pêcheurs locaux, consommateurs de poissons, activités économiques associées	Très importants pour les communautés locales de pêcheurs dans le hotspot
Production alimentaire (Cultures)	La population entière dans le hotspot	Très important
Production alimentaire (Bétail)	La population entière dans le hotspot	Très important
Produits forestiers non ligneux (Miel, matériaux pour l'artisanat, chaume, plantes ornementales et domestiques, épices, huiles, graines, plants d'arbres, orchidées, fruits)	La population entière dans le hotspot	Important, certains biens pourraient provenir de sources autres que le hotspot.
Produits du bois	La population entière dans le hotspot	Très important
Plantes médicinales, pharmaceutiques	Communauté rurale	Très important
Energie (énergies solaire et éolienne)	La population entière dans le hotspot	Important
Services de soutien		
Habitat pour les espèces	Mondial	Très important pour la biodiversité mondiale
Maintien de la diversité génétique (Source de nouveau matériel génétique pour les cultures (par exemple, les fruits))	Mondial	Potentiellement significatif
Services de régulation		
Régulation de l'érosion (Réduction de l'érosion des sols et de la désertification par la stabilisation des sols)	Populations locales, activité économique, en particulier dans les zones montagneuses	Important, significatif dans certaines zones
Régulation de la qualité de l'air (Qualité de l'air du climat local)	Populations locales, activité économique, en particulier dans les zones montagneuses	Très important, significatif dans certaines zones
Régulation de l'eau (Réduction des risques de catastrophe (inondations, glissements de terrain) par absorption des eaux de ruissellement)	Populations locales, activité économique, en particulier dans les zones montagneuses	Très important, significatif dans certaines zones
Purification de l'eau et gestion des déchets (Absorption de la pollution par les nutriments et d'autres polluants dans les zones humides)	Population locale, activités économiques	Important, significatif dans certaines zones
Régulation des dangers naturels (Stabilisation des côtes et des plages)	Pêcheurs locaux, consommateurs de poissons, communautés côtières, activités économiques associées	Très important pour les pêcheurs locaux, les communautés côtières et les activités économiques associées
Réglementation des ravageurs (Lutte contre les espèces nuisibles par la prédation, limites naturelles de la population)	Agriculteurs, éleveurs	Importants, significatif dans certaines zones
Pollinisation	Population entière, agriculteurs, communautés rurales	Très important pour la sécurité alimentaire
Régulation du climat (Séquestration du carbone)	Mondial	Très important
Services Culturels		
Loisirs et écotourisme (loisirs)	Populations locales, en particulier populations urbaines utilisant des espaces naturels	Important principalement dans les zones urbaines côtières

Service écosystémique	Bénéficiaires	Importance relative au sein du hotspot
Loisirs et écotourisme (Tourisme utilisant des espaces naturels (plages, habitats côtiers))	Les touristes mondiaux, les populations locales engagées dans l'économie du tourisme	Très important principalement dans les zones côtières
Valeur spirituelle et religieuse (expérience culturelle et spirituelle)	Expériences spirituelles, culturelles, valeurs liées la nature	Important

Source : Millennium Ecosystem Assessment (2005).

4.6.1 Services d'approvisionnement

Les services d'approvisionnement sont essentiels pour les moyens de subsistance et les activités économiques de tous les êtres humains. Les écosystèmes fournissent des biens essentiels, comme la nourriture, les fibres, l'eau douce, les produits biochimiques, les médicaments naturels, les produits pharmaceutiques et les ressources génétiques.

Eau

Parmi les nombreux services d'approvisionnement fournis par les écosystèmes, le plus important dans ce hotspot insulaire est l'eau. Le hotspot contient une grande variété de conditions d'accès aux ressources en eau douce (Scalley, 2012) mais, en raison de changements dans l'utilisation des sols, des changements climatiques et de la surpopulation, l'approvisionnement en eau dans certaines îles est soumise à de fortes pressions.

De nombreuses îles des Caraïbes dépendent presque entièrement d'une seule source d'eau, qu'il s'agisse d'eaux souterraines, d'eaux pluviales, de réservoirs de surface, de fleuves et d'autres flux de surface ou d'importations. L'altitude du sol détermine non seulement la diversité de l'habitat terrestre, mais aussi l'hydrologie. Des îles plus petites et plates et les systèmes archipélagiques, comme les Bahamas et les îles Turques-et-Caïques, ont tendance à être sèches avec peu ou pas d'eau de surface, alors que les îles plus élevées et plus grandes sont caractérisées par la présence d'eau de surface (Heileman, 2005).

La déforestation et les pratiques inappropriées d'utilisation des sols ont nui à la recharge des nappes phréatiques et la capacité des sols à retenir l'eau. La demande en eau a augmenté au cours des 30 dernières années en raison de la croissance démographique et de l'urbanisation rapide, dépassant dans certains cas la capacité d'approvisionnement naturelle. Cette situation est la plus critique dans les îles de basses calcaires des Caraïbes orientales, où le caractère saisonnier des précipitations est très prononcé. Dans des îles comme Anguilla, Antigua-et-Barbuda, Grenade et Barbade, plus de 65 pourcent des précipitations annuelles totales peuvent être enregistrées pendant la saison des pluies de juin à décembre (Heileman, 2005). À la Barbade, les eaux souterraines s'infiltrent dans le sol et dans le calcaire, puis s'écoulent le long de la partie supérieure des aquifères et pénètrent dans une lentille d'eau douce avant de se déverser le long de la côte. La recharge discrète se fait à travers des gouffres, des puits de drainage et des lits de vallée sèches. Les sols influencent la recharge en raison des taux d'infiltration variables. Les sols situés à plus hautes altitudes sont généralement plus perméables que ceux situés à plus basses altitudes. Par conséquent, le potentiel de recharge diffuse par les sols à hautes altitudes est plus grand. D'après les recherches menées par Jones *et al.* (1998) sur les aquifères du Pléistocène de la Barbade, la recharge a été quantifiée en comparant les concentrations des eaux souterraines et pluviales et la composition isotopique de l'oxygène. Les résultats indiquent que la recharge est due à une infiltration rapide, qui ne se produit que pendant les mois les plus humides de l'année et représente 15 à 30 pourcent des précipitations annuelles.

Le secteur agricole est l'un des plus grands consommateurs d'eau dans les Caraïbes, représentant plus de 90 pourcent de l'eau totale utilisée en Haïti et 49 pourcent en Jamaïque. En revanche, à la Barbade, la consommation industrielle dépasse les autres utilisations (Heileman, 2005).

L'extraction d'eau douce est très élevée dans certaines îles. La demande en eau de la population locale et de l'industrie touristique des Bahamas est principalement satisfaite par l'extraction à partir de lentilles d'eau douce peu profondes. Dans certaines îles de l'archipel, les ressources en eau douce ne sont pas en mesure de répondre à la demande. Par exemple, l'eau douce est acheminée depuis l'île d'Andros vers New Providence pour augmenter l'approvisionnement local (Bahamas Environment, Science and Technology Commission 2001). Aux Bahamas, l'eau de mer est également traitée pour répondre à la demande en eau douce de New Providence et de quelques îles, y compris Abaco, Bimini, Eluthera, Exuma, Inagua, Long Island, Ragged Island and San Salvador. Antigua-et-Barbuda, Barbades, Sainte-Lucie (Grenade, Curaçao et Petite Martinique) dépendent aussi fortement de l'eau traitée dans les usines de dessalaison (UNESCO, 2006).

Les usines de dessalaison augmentent également l'approvisionnement en eau d'Antigua-et-Barbuda, de Barbade et des îles Vierges britanniques. L'intrusion d'eau salée dans les lentilles d'eau douce résultant d'une extraction excessive menace également l'approvisionnement en eau douce en République Dominicaine et dans d'autres pays (Heileman, 2005).

L'impact du changement climatique sur l'approvisionnement en eau est un enjeu crucial pour le développement durable de la région (Anderson, 2008). Les changements climatiques devraient accroître la fréquence et l'intensité des épisodes de sécheresse dans la région. La hausse du niveau la mer peut affaiblir les couches d'eau douce et les rendre plus vulnérables à la contamination par l'eau salée (voir Chapitre 10, Evaluation des changements climatiques). L'approvisionnement en eau dans certains pays des Caraïbes est déjà très faible. Sept pays des Caraïbes font partie du top 36 des pays du monde en situation de stress hydrique, tandis que Barbade figure dans le top 10. L'Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture (FAO) définit des pays comme Antigua-et-Barbuda, Barbade et Saint-Christophe et Néviès comme des pays pauvres en eau, avec moins de 1.000 m³ de ressources en eau douce par habitant (FAO, 2016).

Plusieurs ZCBs dans le hotspot sont importantes pour leurs débits d'eau douce. La ZCB de Cockpit Country en Jamaïque, par exemple, est la source de six grandes rivières et, avec les ZCBs de Catadupa and Litchfield Mountain-Matheson's Run, elle constitue une ressource en eau essentielle pour la Jamaïque occidentale, y compris une partie importante de l'industrie du tourisme. Les fleuves de Cockpit Country fournissent à Jamaïque un quart d'eau de ruissellement de surface (Windsor Research Centre, 2014). Les vastes zones humides de Andros Island aux Bahamas, où six ZCBs ont été identifiées jusqu'à présent, sont d'importantes sources d'eau douce et fournissent 50 pourcent d'eau à la capitale, New Providence (Hargreaves-Allen, 2010).

Seize fleuves et 71 ruisseaux prennent leur source dans la ZCB de la Parque Nacional Montaña La Humeadora dans le Cordillera Central Conservation Corridor en République Dominicaine. Parmi eux se trouve le fleuve le plus fort et le deuxième plus long du pays : le Yuna. Les barrages alimentés par les rivières Yuna et Nizao, qui à leur tour reçoivent l'eau du parc, contribuent à 42 pourcent à la production hydroélectrique nationale. Soixante-neuf pourcent de l'eau potable de la capitale, Santo Domingo, provient des rivières Haina et Nizao, alimentées par les aquifères du Parque Nacional Montaña La Humeadora. Les barrages alimentés par l'eau de ce parc ont une capacité de stockage de 801 millions de m³ et une capacité d'irrigation d'environ 34.121 hectares. Ces ressources et services sont soumis à de

fortes pressions et menaces, principalement à cause des progrès de l'agriculture et de l'élevage. Entre 2003 et 2012, la superficie forestière a diminué de 2.198 hectares, équivalant à 7,2 pourcent du territoire du parc (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2014).

Nourriture

Les pêches, principalement en mer, sont économiquement importantes dans les Caraïbes et contribuent à la sécurité alimentaire, à l'emploi et aux revenus des ménages (Bovarnick *et al.*, 2010). Dans les Caraïbes, le poisson est la principale source de protéines après la volaille, surtout dans les milieux ruraux où l'incidence de la pauvreté peut être élevée (Heileman, 2005). La pêche est particulièrement importante pour les moyens de subsistance des pauvres des régions côtières ou près des eaux intérieures. Les contributions aux économies nationales des 12 états-membres⁹ du Caribbean Regional Fisheries Mechanism (CRFM) représentent en moyenne moins de 1 pourcent du produit intérieur brut (PIB) entre 2010 et 2014 (CRFM, 2015). Les populations de pêcheurs diminuent dans la République Dominicaine (Wielgus *et al.*, 2010). La ZCB de Portland Bight Protected Area en Jamaïque revêt une grande importance pour l'économie locale et la sécurité alimentaire. Environ 22 pourcent des 18.000 pêcheurs de Jamaïque et 21 pourcent des pêcheurs enregistrés travaillent dans des communautés situées dans des aires protégées (MOAF, 2013 cité dans le Caribbean Coastal Area Management Foundation and Jamaïque Environment Trust, 2013).

Produits forestiers non-ligneux

L'utilisation de produits forestiers non ligneux (PFNL) est importante dans les Caraïbes, mais elle n'est pas bien enregistrée dans de nombreuses îles et les évaluations des PFNLs sont rares dans la région comme dans le monde. Les PFNLs comprennent le bois extrait pour la cuisine, la nourriture, les plantes médicinales et les fibres naturelles. Ces produits sont souvent particulièrement importants pour les pauvres qui peuvent en dépendre pour leur survie et leur revenu, même s'ils ne sont pas toujours obtenus de manière durable.

En Dominique, le roseau de larouman (*Ischnosiphon arouma*) est extrait de la forêt pour être utilisé par les Kalinago (peuples indigènes des Caraïbes) pour la vannerie. À Grenade, le vacoa (*Pandanus utilis*) et le bambou commun (*Bambusa vulgaris*) sont récoltées et utilisées pour fabriquer des paniers et d'autres produits artisanaux. Beaucoup de personnes croient que les herbes naturelles ont des propriétés médicinales et sont également récoltées (Gouvernement de la Grenade, 2000).

Bien que la demande ait généralement diminué au cours des dernières décennies, le charbon de bois continue d'être une source importante de combustibles domestiques et de revenus dans certaines îles. À Sainte-Lucie, le charbon de bois est produit dans des fosses couvertes, qu'on peut voir partout dans le pays, souvent fabriqué à partir du bois provenant de forêts secondaires hors de réserves forestières (Daltry, 2009). Le charbon de bois et le bois de chauffage contribuent à 75 pourcent de la consommation énergétique d'Haïti (Smucker *et al.*, 2007). Le charbon de bois en Haïti est exploité dans le Parc National Naturel Forêt des Pins, entre autres (Dolisca, 2005). Le bois gras (une résine utilisée pour allumer des feux de charbon de bois) est particulièrement utilisé dans le Parc National Naturel La Visite et le Parc National Naturel Forêt des Pins (Posner *et al.*, 2010).

⁹ Anguilla, Antigua-et-Barbuda, Bahamas, Barbades, Dominique, Grenade, Jamaïque, Montserrat, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie, St. Vincent et les Grenadines et les îles Turques-et-Caïques. Le calcul exclut les données de 2013 et 2014 pour Haïti et les données de 2014 pour la Jamaïque.

De nombreuses plantes forestières sont utilisées en médecine traditionnelle et dans la production artisanale à Saint-Vincent et les Grenadines, mais il n'existe pas d'inventaire d'utilisations spécifiques des différentes espèces (Gouvernement de St Vincent et les Grenadines, 2010).

4.6.2 Services de régulation et de soutien

Les services de régulation sont ceux que fournissent les écosystèmes en agissant en tant que régulateurs, par exemple, en régulant la qualité de l'air et du sol ou en assurant la lutte contre les inondations et les maladies (TEEB, 2018). La séquestration de carbone, la formation des sols, la photosynthèse, le cycle des nutriments, la régulation du climat, la purification de l'eau, le contrôle des populations d'espèces nuisibles et la pollinisation (Bovarnick *et al.*, 2010, Millennium Ecosystem Assessment, 2005).

Modération des aléas climatiques

Les principaux services de régulation fournis par les écosystèmes du hotspot des îles des Caraïbes sont ceux liés à la réduction des risques de catastrophes. Les changements climatiques augmentent la vulnérabilité naturelle des Caraïbes aux événements hydrométéorologiques et constituent une grave menace pour les écosystèmes de la région ainsi qu'aux avantages et services qu'ils fournissent (Debrot et Bugter, 2010). Deux hotspots figurent dans les dix premiers pays de l'Indice mondial de risque climatique (Global Climate Risk Index) : Haïti se classe au deuxième rang et la République Dominicaine occupe la 10ème place (Eckstein *et al.*, 2017).

La protection et l'atténuation des dégâts causés par les tempêtes, le drainage et la filtration, les brise-vents et la régulation des crues font partie des nombreux services fournis par les écosystèmes côtiers qui sont d'une importance primordiale pour les personnes vivant près du littoral. Les mangroves sont particulièrement importantes pour ces services. Les mangroves et les forêts littorales des Caraïbes sont considérées comme les habitats les plus biologiquement diversifiés après les récifs coralliens (Heileman, 2005). Elles constituent non seulement des aires de reproduction pour plusieurs espèces de poissons et autres ressources marines, mais elles constituent aussi une forme de protection naturelle et très rentable contre les ouragans et les changements climatiques pour les zones côtières et les villes (Dudley *et al.*, 2010, 2015).

Contrôle de l'érosion et maintien de la fertilité du sol

Les services de rétention du sol dans les forêts humides feuillues de la ZCB de Reserva Científica Loma Guaconejo ont été évalués entre 863.970 \$ et 5.574.000 \$, alors que dans la ZCB de la Reserva Científica Loma Quita Espuela, ils ont été évalués entre 184.543 \$ et 1.190.600 \$. La rétention du sol a la plus grande valeur économique dans ces régions, car elle empêche les glissements de terrain, maintient la fertilité des terres agricoles et réduit la sédimentation des voies navigables (Kerchner et Bonilla, 2014).

La grande richesse de la diversité d'espèces dans le hotspot offre un nouveau matériel génétique potentiellement important pour les cultures, d'où l'importance de sauvegarder les écosystèmes abritant cette biodiversité très importante et extrêmement endémique (Bovarnick *et al.*, 2010).

Séquestration de carbone

Les écosystèmes régulent le climat mondial en stockant et séquestrant les gaz à effet de serre. À mesure que les arbres et les plantes poussent, ils éliminent du dioxyde de carbone de l'atmosphère et l'enferment efficacement dans leurs tissus. Les écosystèmes forestiers constituent, par conséquent, des réserves de carbone. La biodiversité joue également un rôle important en améliorant la capacité des écosystèmes à s'adapter aux effets des changements climatiques (TEEB, 2018). La piégeage du carbone est important

pour atténuer les niveaux de gaz à effet de serre dans l'atmosphère et la capacité de le faire est devenue un élément important des négociations pour obtenir un soutien financier de la part du Green Climate Fund (GCF) et d'autres sources semblables (CDB, 2014b).

Le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes possède une gamme intéressante d'écosystèmes offrant d'importants services, tels que la séquestration et le stockage de carbone. Les mangroves, par exemple, ont des taux élevés de stockage et de séquestration de carbone. Le taux de déforestation et de conversion des mangroves continue d'être élevé dans certains pays du hotspot et l'on prévoit que de tels changements dans cet écosystème entraîneront d'importantes émissions de carbone dans l'atmosphère. Bien qu'on connaisse l'impact de la déforestation et de la conversion des habitats, peu d'études ont quantifié les stocks de carbone ou les pertes associées aux changements de ces écosystèmes (Kauffman *et al.*, 2014).

L'une des rares études disponibles sur la séquestration de carbone dans le hotspot a été entreprise dans la province de Montecristi au nord-ouest de la République Dominicaine. Cette étude a évalué les stocks de carbone des écosystèmes de trois types communs de mangroves des Caraïbes, ainsi que ceux des étangs à crevettes abandonnés dans les zones anciennement plantées de mangroves (Kauffman *et al.*, 2014). On a estimé que les 6.260 hectares de mangroves et mangroves converties dans la province de Montecristi contiennent 3.841.490 Mg de carbone¹⁰. Les plus fortes stocks de carbone (entre 706 et 1.131 Mg/ha) sont stockés dans les mangroves de taille moyenne, celles entre 3 et 10 m de hauteur. Les étangs à crevettes abandonnés ne stockaient que 95 Mg/ha, soit une fraction du carbone stocké par les mangroves. Les mangroves couvrent 76 pourcent de la région, mais elles stockent actuellement 97 pourcent du carbone dans cette zone humide côtière. Les terres converties ne stockent que 3 pourcent du carbone total de l'écosystème, alors qu'elles constituent 24 pourcent de la superficie. Si les mangroves étaient converties en étangs à crevettes, elles pourraient émettre entre 2.244 et 3.799 Mg de CO₂ équivalent par hectare. Il se classe parmi les plus grandes émissions de carbone mesurées à la suite d'un changements d'occupation de sols sous les tropiques.

Cockpit Country en Jamaïque contribue à atténuer les changements climatiques en réglementant le carbone, l'ozone et d'autres produits chimiques dans l'atmosphère. Une évaluation des services écosystémiques du Cockpit Country en 2011 a estimé la valeur annuelle des services de séquestration du carbone de la région à un peu plus de 10 millions \$, d'après les calculs des stocks de carbone des forêts et des terres agricoles dans la région. Les stocks de carbone des forêts sont estimés à 11.013.909 tonnes (40.384.335 Mg équivalent de CO₂). La forêt absorbe 319.392 tonnes de carbone par an (1.171.106 Mg de CO₂ équivalent), tandis que les terres cultivées du Cockpit Country émettent 282.146 Mg de CO₂ équivalents par an. La différence entre la capacité de stockage de carbone des terres forestières et les émissions des terres agricoles représente la contribution nette du Cockpit Country aux émissions de carbone de la Jamaïque dans les conditions actuelles d'utilisation des sols (Edwards, 2011).

4.6.3 Services culturels

Les services culturels incluent les valeurs spirituelles et récréatives fournies par la nature, comme le tourisme (rural et naturel) et les activités récréatives, culturelles et esthétiques. Les marchés autour de ces activités se développent également dans la région (Weaver 1993, Wilson *et al.*, 2014).

¹⁰ Un Mg = une tonne de carbon (IPCC 2018).

Loisirs et tourisme

La fourniture d'autres services écosystémiques, tels que le tourisme de nature, dépend de la qualité et de l'état des écosystèmes dans les ZCBs. Les plages, les récifs coralliens, les prairies d'herbiers marins et autres écosystèmes marins fournissent des services écologiques très importants dans les Caraïbes insulaires. En plus des services d'appui, les plages et les récifs coralliens constituent la base du secteur touristique de la région, il joue un rôle primordial dans les économies des Caraïbes, avec des contributions totales de plus de 20 pourcent au PIB de la plupart des comtés les plus touchés du hotspot et 60 pourcent ou plus pour certains d'entre eux (voir Section 7.3.1).

Les valeurs estimées des services écosystémiques fournis par les récifs coralliens dans les Caraïbes comprennent 2,1 milliards \$ pour le tourisme de plongée et 2,2 milliards \$ pour la protection du littoral (Burke et Maidens, 2004). La santé des écosystèmes marins dans la région s'est détériorée, principalement en raison de la pollution causée par l'augmentation des matières solides en suspension et des composés chimiques, de la surexploitation et de la conversion des habitats (Heileman, 2005).

L'importance des forêts pour soutenir le tourisme de nature dans les îles est de plus en plus reconnue. Les ressources forestières, notamment les parcs nationaux et autres sites écologiques, sont des éléments clés du produit touristique de la Dominique. Communément appelé "l'île de la nature", Dominique se vante de ses milieux naturels préservés et intacts et promeut des forfaits touristiques qui conviennent aux naturalistes et aux éco-aventuriers. L'attrait touristique de Sainte-Lucie doit beaucoup à sa beauté naturelle, avec des forêts renforçant particulièrement son label de paradis tropical. Chaque année, de nombreux touristes visitent les réserves forestières, font des randonnées dans la ZCB de Petit Piton ou découvrent les forêts en voiture, en observant des oiseaux, par voie aérienne ou à cheval (Daltry, 2009). Au cours des trois dernières décennies, le tourisme est devenu la principale composante de l'économie de Saint-Vincent et les Grenadines, le pays vend alors des forfaits écotouristiques mettant en valeur ses îles boisées aux touristes en quête de nature.

La ZCB de Blue and John Crown Mountains Protected National Heritage en Jamaïque est géré pour ses valeurs récréatives ainsi que pour la conservation de la biodiversité, du patrimoine culturel et de l'approvisionnement en eau (JCDT, 2018). Elle a été déclarée site du patrimoine mondial de l'UNESCO en 2015, devenant ainsi le premier site du patrimoine mondial de la Jamaïque et le premier site mixte (culturel et naturel) de la sous-région des Caraïbes.

Expérience spirituelle et le sens du lieu

Des liens traditionnels, forts et spirituels avec l'environnement et les pratiques culturelles connexes existent toujours dans les Caraïbes. Cela est particulièrement important dans les communautés rurales et pour les personnes vivant dans les forêts ou à proximité de celles-ci. Par exemple, la ZCB de Cockpit Country en Jamaïque offre une valeur panoramique, et de nombreuses personnes qui y vivent accordent une valeur positive à la forêt. Des communautés uniques, comme les Maroons, ont des liens profonds avec la région (Edwards, 2011).

5 RESULTATS DE CONSERVATION DEFINIS POUR LE HOTSPOT DE BIODIVERSITE DES ILES DES CARAIBES

La biodiversité ne peut être sauvegardée par des actions *ad hoc* (Pressey, 1994). Pour soutenir la mise en œuvre de mesures de conservation coordonnées, CEPF investit dans la définition des résultats de conservation afin d'identifier un ensemble quantifiable d'espèces, de sites et de corridors devant être conservés pour promouvoir la pérennité de la biodiversité mondiale. En présentant des objectifs quantitatifs, permettant de mesurer le succès des investissements, les résultats de la conservation permettent de mieux cibler les ressources limitées disponibles pour la conservation et de surveiller leurs impacts à l'échelle mondiale. Les résultats de conservation sont à la base de l'identification des priorités biologiques pour les investissements du CEPF dans le hotspot des îles des Caraïbes.

La biodiversité ne se mesure pas par une seule unité, mais elle est plutôt répartie sur un continuum hiérarchique d'échelles écologiques (Wilson, 1992). Ce continuum peut être réduit à trois niveaux : espèces, sites et corridors (paysages de sites interconnectés). Ces trois niveaux s'imbriquent géographiquement, en raison de la présence d'espèces sur les sites et d'espèces et de sites dans les corridors. Compte tenu des menaces pesant sur la biodiversité à chacun des trois niveaux, des objectifs quantifiables de conservation peuvent être fixés en termes d'extinctions évitées (résultats pour les espèces), de zones protégées (résultats pour les sites) et de corridors consolidés (résultats pour les corridors). Les résultats de la conservation sont définis séquentiellement, les résultats pour des espèces étant définis en premier, puis ceux pour le site, et enfin ceux concernant le corridor.

CEPF définit les résultats pour les espèces comme des extinctions évitées au niveau mondial, qui sont directement liées aux espèces menacées au niveau mondial, à l'aide des catégories de la Liste rouge d'IUCN : En danger critique d'extinction, En danger et Vulnérable. Cette définition exclut les espèces dont les données sont insuffisantes, considérées comme prioritaires pour la poursuite des recherches, mais pas nécessairement pour des mesures de conservation *en soi*. Les résultats pour les espèces sont atteints lorsque l'état de menace globale d'une espèce s'améliore ou, idéalement, lorsqu'elle est retirée de la Liste rouge. La base de définition des résultats par espèce pour le profil des hotspots de biodiversité des îles des Caraïbes repose sur les évaluations de la menace mondiale figurant dans *la Liste rouge des espèces menacées de l'IUCN 2017-3* (<https://www.iucnredlist.org/>) qui est la source de données faisant autorité sur l'état de conservation des espèces menacées dans le monde.

Etant donné que la plupart des espèces mondialement menacées des Caraïbes sont mieux conservées en protégeant un réseau de sites où elles se trouvent, la base pour la définition des résultats du site est l'ensemble total de ZCBs dans le hotspot. Les ZCBs sont des sites importants pour la persistance de la biodiversité à l'échelle mondiale. Elles sont identifiées pour les éléments de la biodiversité pour lesquels des sites spécifiques contribuent significativement à leur persistance globale, comme des espèces ou des écosystèmes menacés au niveau mondial. L'identification des ZCBs suit la *Norme mondiale pour l'identification des zones clés de biodiversité*, élaborée par la Commission de l'IUCN (appelée IUCN Species Survival Commission and KBA) en association avec le Programme mondial pour les espèces de l'IUCN (IUCN, 2016). La norme d'une ZCB comprend un total de cinq critères et 11 sous-critères permettant d'identifier un site en tant que ZCB :

- Critère A: Biodiversité menacée.
- Critère B: Biodiversité géographiquement restreinte.
- Critère C: Intégrité écologique.

- Critère D: Processus biologiques.
- Critère E: Irremplaçabilité par analyse quantitative.

Pour ce profil d'écosystème, sept des 11 sous-critères seulement ont été utilisés pour identifier les ZCBs dans les Caraïbes : espèces menacées (critères A1a-e) pour toutes les espèces en danger critique d'extinction, espèces en danger et espèces vulnérables, espèces individuelles géographiquement restreintes (B1) et agrégations démographiques. (D1, pour certains oiseaux uniquement). De plus amples informations sur les critères de ZCBs se trouvent à l'Annexe 2.

Les résultats pour un site sont atteints lorsqu'une ZCB est sauvegardée, grâce à une gestion améliorée, à l'extension d'une aire de conservation existante ou à la création d'une nouvelle aire de conservation. La gestion améliorée d'une zone de conservation existante implique la modification des pratiques de gestion d'une ZCB afin d'améliorer la conservation à long terme des populations d'espèces et de l'écosystème dans son ensemble. L'extension d'une aire de conservation existante implique l'augmentation de la proportion d'une ZCB sous gestion de conservation pour répondre aux exigences de l'aire en question ou en intégrant d'autres espèces ou habitats précédemment exclus. La création d'une nouvelle zone de conservation implique la désignation de toute ou partie d'une ZCB comme aire de conservation et la mise en place d'une gestion efficace à long terme. Les zones de conservation ne se limitent pas aux zones protégées réelles ou potentielles, mais incluent également ce qui a été défini comme "d'autres mesures de conservation efficaces par zone" (OECO, Jonas *et al.*, 2014), ce qui comprend des sites gérés aux fins de conservation par les communautés locales, les propriétaires fonciers privés ou d'autres parties prenantes.

La mise à jour et l'identification des ZCBs dans les Caraïbes sous la norme ZCB de 2016 tenait compte des sites identifiés comme des ZCBs dans le profil d'écosystème 2009 du CEPF, sur la base de la précédente norme ZCB (Langhammer *et al.*, 2007), de la mise à jour par l'AZE en 2017 et de nouvelles aires protégées déclarées depuis 2009. Cette mise à jour a été réalisée au moyen d'analyses de données accessibles au niveau régional (bases de données, spécimens de musées, etc.) et d'analyses documentaires, avec le soutien de l'UICN et du New York Botanical Garden, suivies de consultations avec des experts locaux en République Dominicaine, Haïti et Jamaïque, ainsi qu'un atelier en ligne avec des experts des Bahamas et des Petites Antilles. Les informations sur Cuba, les territoires américains et européens sont basées sur des évaluations antérieures et n'ont été ni examinées ni mises à jour pour ce profil d'écosystème.

Si la protection d'un réseau de sites peut suffire à conserver la plupart des éléments de la biodiversité des Caraïbes à moyen terme, la conservation à long terme de la biodiversité nécessite souvent la consolidation de paysages de sites interconnectés ou de "corridors de conservation", en particulier dans les grands paysages insulaires. Ceci est particulièrement important pour la conservation des processus écologiques et évolutifs à grande échelle (Schwartz, 1999) et pour assurer la résilience des écosystèmes. Pour permettre la persistance de la biodiversité, les paysages de sites interconnectés doivent être ancrés dans des zones centrales intégrées dans une matrice d'habitats naturels et/ou anthropiques (Soulé et Terborgh, 1999). Par conséquent, les corridors de conservation sont ancrés sur les ZCBs, le reste de ce corridor comprenant soit des zones susceptibles de devenir des ZCBs à part entière (par la gestion ou la réhabilitation), soit des zones contribuant à la capacité du corridor de conservation à soutenir tous les éléments de la biodiversité à long terme.

Les ZCBs ont donc été le point de départ de la définition des corridors de conservation dans le hotspot des îles des Caraïbes, en particulier dans les îles plus grandes. Premièrement, des corridors

de conservation étaient définis chaque fois qu'il était nécessaire de maintenir la connectivité entre deux ou plusieurs ZCBs pour répondre aux besoins de conservation de la biodiversité à long terme. Ensuite, d'autres corridors de conservation ont été définis chaque fois qu'il a été jugé nécessaire d'augmenter la superficie de l'habitat naturel réel ou potentiel pour maintenir les processus évolutifs et écologiques. Dans ce dernier cas, la définition des corridors de conservation était largement subjective, en raison des contraintes de temps, du manque de données pertinentes et de l'absence de critères détaillés.

Compte tenu de ces limites, l'accent a été mis sur le maintien de la continuité de l'habitat naturel à travers des gradients environnementaux, en particulier des gradients altitudinaux, afin de maintenir les processus écologiques comme la migration altitudinale d'espèces d'oiseaux et de fournir une protection contre les impacts potentiels des changements climatiques. Les corridors de conservation ont été définis par le biais de consultations avec des experts locaux, complétés par l'analyse d'autres couches de données. En raison de la nature fragmentée d'un hotspot archipélagique comme les Caraïbes (souvent avec des ZCBs isolées situées dans des paysages développés ou fortement dégradés), la définition de résultats à l'échelle du paysage n'était pas toujours appropriée. Par conséquent, relativement peu de corridors de conservation ont été définis au total (voir Section 5.3).

En théorie, dans une région donnée ou en fin de compte, pour le monde entier, les résultats de la conservation peuvent être définis pour tous les groupes taxonomiques. Toutefois, cela dépend de la disponibilité de données sur l'état de la menace mondiale de tous les taxons et de la répartition des espèces menacées à l'échelle mondiale entre les sites et travers les corridors. Dans le hotspot des îles des Caraïbes, les données n'étaient disponibles que pour les mammifères, les oiseaux, les amphibiens, les reptiles, les poissons, les coraux et les plantes à graines. Les résultats de la conservation n'étaient donc définis que pour ces groupes.

L'approche consistant à utiliser des évaluations de la menace mondiale comme base pour définir les résultats pour des espèces et, par conséquent, les résultats pour des sites et pour des corridors, comporte plusieurs limites, la plus grave étant que ces évaluations sont incomplètes pour de nombreux groupes taxonomiques. En outre, la définition des résultats de conservation est un processus itératif : à mesure que de plus en plus d'espèces sont évaluées comme mondialement menacées, d'autres résultats pour des sites peuvent être définis. Comme les critères d'irremplaçabilité s'appliquent aux taxons autres que les oiseaux, ces résultats supplémentaires sur les sites peuvent aider à combler les lacunes de la couverture taxonomique.

5.1 Résultats pour des espèces

La biodiversité du hotspot des îles des Caraïbes est sérieusement menacée par l'extinction d'espèces. Sur un total de plus de 14.000 espèces (parmi les taxons inclus dans l'évaluation, voir Tableau 4.1), 4.182 espèces ont été évaluées selon les critères de la Liste rouge d'UICN, dont 992 (24 pourcent) sont menacées au niveau mondial. Une liste complète des taxons mondialement menacés utilisés pour ce profil d'écosystème est disponible à l'annexe 1; et un résumé du nombre total d'espèces menacées dans chaque pays du hotspot est présenté dans le Tableau 5.1. Le hotspot est particulièrement important pour les reptiles, les amphibiens et les plantes à fleurs, en raison des taux élevés de spéciation et d'endémisme et des niveaux de menace exceptionnellement élevés.

Les sections suivantes présentent les pays éligibles au CEPF qui sont les principaux objectifs de cette mise à jour du profil d'écosystème. Lorsque de nouvelles informations ont été fournies, elles sont également

mises en évidence. Au lieu de détailler le nombre d'espèces menacées et endémiques par pays, cette section présente une discussion générale sur les espèces répondant aux critères de ZCBs pour un ou plusieurs sites. Ce sont les espèces sur lesquelles CEPF concentrera ses efforts en alignant les espèces prioritaires sur les sites prioritaires (ZCBs).

La section 5.2 présente des informations sur les différentes séries de données utilisées dans ce profil. Des informations plus détaillées sur les résultats pour des espèces à Cuba, à Porto Rico et dans les îles Vierges américaines sont disponibles dans la base de données mondiale (<http://www.keybiodiversityareas.org/site/results?reg=4andcty=53andsnm>). Des détails sur les résultats pour des espèces des PTOMs de l'UE sont disponibles dans le profil d'écosystème préparé par l'initiative BEST de l'UE (système volontaire pour la biodiversité et les services écosystémiques dans les régions ultrapériphériques et les pays et les territoires d'outre-mer de l'UE) (http://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/best/regions/caribbean_en.htm).

Tableau 5.1 : Résumé des espèces menacées par pays – Hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes

Les chiffres ci-dessous sont basés sur la Liste rouge des espèces menacées d'UICN 2017-3.

Classe	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Bahamas, Les	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Îles Vierges britanniques	Îles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Îles Turques-et-Caïques	Îles Vierges américaines
Mammalia		1	1	6	2	3	1	1	11	3	2	6	3	3	5	6		1	2		1	1	1	1	1	2	1
Aves		2		8	3	2	2	1	17	1	6	15	1	4	14	10	4	3	7		2	6	1	3	1	2	2
Reptilia	9	6	2	11	7	6	14	6	24	5	3	47	7	9	55	24	8	4	16	4	4	6	6	8	6	7	14
Amphibia							2		49		2	32	1	2	49	15	1	1	14					1			1
Actinopterygii	23	23	18	31	23	26	23	25	30	22	23	23	22	23	25	22	15	23	23	13	23	23	23	23	23	24	23
Chondrichthyes	7	7	6	14	7	6	6	8	15	7	7	7	7	7	6	9	6	6	8	2	7	8	7	7	7	6	5
Anthozoa	10	10		10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	14	10	10		10		10	10	10	10	10	10	10	
Hydrozoa		1				1				1	1			1				1		1		1					
Magnoliopsida	4	4	1	4	2	2	10	16	158	1	10	34	3	8	32	209	9	5	52	2	2	5	3	5	2	8	9
Liliopsida			1			1		6	10	1		3		1	5	1		1	1							1	1
Pinopsida				1					4			4			3	3						1					
Cycadopsida				2					5							1			2								
Total	53	54	29	87	54	57	68	73	333	51	64	181	54	72	204	310	43	55	125	32	49	61	51	58	50	60	56

Sur les 992 espèces mondialement menacées dans le hotspot des îles des Caraïbes, 575 espèces sont présentes dans des pays éligibles au financement du CEPF.¹¹ Ces espèces, 337 seulement ont déclenché les critères des ZCBs sur la base d'informations disponibles au moment de l'établissement du profil d'écosystème (Tableau 5.2).

Tableau 5.2 : Résultats pour des espèces dans les pays éligibles au CEPF du hotspot des îles des Caraïbes

Classe	CR	EN	VU	Total	Pourcentage des espèces menacées qui déclenchent des ZCBs
Mammalia	2 (2)	4 (3)	8 (6)	14 (11)	78,6
Aves	7 (3)	11 (10)	19 (15)	37 (28)	75,7
Reptilia	44 (21)	50 (18)	24 (13)	118 (52)	44,1
Amphibia	40 (29)	30 (24)	8 (8)	78 (61)	78,2
Actinopterygii	3 (0)	6 (4)	24 (1)	33 (5)	15,2
Chondrichthyes	1 (1)	3 (0)	12 (0)	16 (1)	6,3
Anthozoa	2 (0)	2 (0)	6 (0)	10 (0)	0
Hydrozoa	0 (0)	1 (0)	0 (0)	1(0)	0
Magnoliopsida	49 (28)	61 (46)	141 (90)	251 (164)	65,3
Liliopsida	3 (3)	2 (2)	2 (1)	7 (6)	85,7
Pinopsida	1 (1)	5 (5)	1 (1)	7 (7)	100
Cycadopsida	0 (0)	1 (1)	2 (1)	3 (2)	66,7
Totals	152 (88)	176 (113)	247 (136)	575 (337)	58,6

Note : Les chiffres entre parenthèses indiquent le nombre d'espèces déclenchant des ZCBs.

5.1.1 Mammifères

Les mammifères constituent le groupe taxonomique comptant le moins d'espèces menacées dans le hotspot. Il existe 26 espèces de mammifères mondialement menacées, et 14 d'entre elles sont dans les pays éligibles. Onze de ces espèces déclenchent les critères de ZCBs pour un ou plusieurs sites : deux espèces en danger critique d'extinction (la chauve-souris de la Jamaïque/*Phyllonycteris aphylla* et la chauve-souris à oreillettes plus grande de la Jamaïque/*Natalus jamaicensis*), trois espèces en voie de disparition (le Zagouti d'Hispaniola, le solénodonte d'Hispaniola et le chiroderme de la Guadeloupe (*Chiroderma improvisum*) et six espèces vulnérables. Trois espèces de mammifères n'ont été signalées pour aucune ZCB : le rorqual boréal (*Balaenoptera borealis*), la baleine bleue (*Balaenoptera musculus*) ou murin de Dominique (*Myotis dominicensis*). L'identification des ZCB en milieu marin (au-delà des zones côtières) n'entraîne pas dans le cadre de ce profil.

Quatre espèces de mammifères (toutes des chauves-souris) déclenchant les critères de ZCBs ont été confirmées sur un seul site. Deux espèces ont été signalées dans deux sites. Le reste se trouvent dans quatre sites ou plus, avec le hutia jamaïcain, la Hispaniolian soleodon, qui sont la plus grande chauve-souris à oreillettes et la chauve-souris rouge (*Lasiurus degelidus*) présentes dans plus de 10 sites (Tableau 5.3). La liste complète des mammifères menacés par pays est présentée à l'Annexe 1.

¹¹ Les pays éligibles au CEPF sont : Antigua-et-Barbuda, les Bahamas, la Barbade, Dominique, la République Dominicaine, Grenade, Haïti, Jamaïque, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines.

Tableau 5.3 : Mammifères menacés mondialement par pays et nombre de ZCBs (pays éligibles au CEPF uniquement)

Famille	Espèces	Liste rouge de IUCN	Nombre de ZCBs/Pays					
			République Dominicaine	Bahamas, Les	Barbades	Haiti	Jamaïque	Saint-Christophe et Niévès
Capromyidae	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain (<i>Geocapromys brownii</i>)	VU					17	
	Bahaman Hutia / hutia des Bahamas (<i>Geocapromys ingrahami</i>)	VU		2				
	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola (<i>Plagiodontia aedium</i>)	EN	15			2		
Natalidae	Jamaican Greater Funnel-eared Bat / natalide de Jamaïque (<i>Natalus jamaicensis</i>)	CR					1	
Phyllostomidae	Guadeloupean Big-eyed Bat / Chiroderme de la Guadeloupe (<i>Chiroderma improvisum</i>)	EN						1
	Jamaican Flower Bat (<i>Phyllonycteris aphylla</i>)	CR					1	
Solenodontidae	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti (<i>Solenodon paradoxus</i>)	EN	13			1		
Trichechidae	American Manatee / Lamantin antillais ou Lamantin d'Amérique ou lamantin des Antilles ou lamantin des Caraïbes (<i>Trichechus manatus</i>)	VU	2			2	2	
Vespertilionidae	Jamaican Red Bat (<i>Lasiurus degelidus</i>)	VU					3	
	Minor Red Bat (<i>Lasiurus minor</i>)	VU	6			2		
	<i>Myotis nyctor</i>	VU			1			

5.1.2 Oiseaux

Avec un total de 55 espèces menacées (voir Annexe 1), les oiseaux se classent au troisième rang parmi les animaux du hotspot en termes de nombre d'espèces menacées dans le hotspot. Trente-sept espèces d'oiseaux menacées sont présentes dans les pays éligibles au CEPF, quatre d'entre elles n'ont été signalées dans aucune ZCB. Si certaines espèces ne peuvent pas déclencher les critères de ZCBs dans le hotspot en raison de leurs populations marginales dans les Caraïbes, comme la paruline azurée (*Setophaga cerulea* - VU) et l'océanite cul-blanc (*Hydrobates leucorhous* - VU), d'autres ne peuvent pas déclencher les critères de ZCBs car elles sont présumées éteintes à l'échelle mondiale, comme le courlis eskimo (*Numenius borealis* - CR), ou localement éteintes, à l'instar du caïman ou tyran géant (*Tyrannus cubensis* - EN), qui n'existe plus aux Bahamas.

Sur les 33 espèces d'oiseaux signalées dans les ZCBs, 28 ont déclenché les critères des ZCBs : trois espèces en danger critique d'extinction, 10 en danger et 15 vulnérables (Tableau 5.4). L'absence de sites déclenchant les critères de la ZCB pour l'engoulevent de Jamaïque (*Siphonorhis americana* - CR), le paruline pied-blanc (*Leucopeza semperi* - CR) et le sitelle de son nom anglais Bahamas nuthatch (EN) est particulièrement pertinente. Ces espèces sont endémiques respectivement à Jamaïque, Sainte-Lucie et aux Bahamas, et toutes ne possèdent aucune donnée récente. Un seul individu du sitelle (Bahamas nuthatch), signalé à l'origine pour un seul site (Grand Bahama Old Pine Forests), a été signalé depuis 2016. Par conséquent, il n'a pas pu être confirmé comme espèce déclencheuse pour ce site. les deux ne sont connus que dans deux sites situés respectivement en République dominicaine et à la Dominique.

Malgré leur mobilité, les populations de certaines espèces d'oiseaux sont véritablement limitées à très peu de sites, comme le Buse de Ridgway ou faucon de Ridgway (CR) ou l'amazone impériale (EN), tous deux ne sont connus que dans deux sites situés respectivement en République Dominicaine et à la Dominique. D'autres espèces, provenant pour la plupart des grandes îles, ont été recensées plus largement. Les populations de corneilles d'Hispaniola (*Corvus leucognaphalus* - VU), d'hirondelles dorées (VU), d'amazones d'Hispaniola (*Amazona ventralis* - VU) et de perruches ou conures maîtresses (*Psittacara chloropterus* - VU) ont été observées dans plus de 10 sites aux Grandes Antilles.

Tableau 5.4 : Oiseaux mondialement menacés par pays et nombre de ZCBs (pays éligibles au CEPF uniquement)

Famille	Espèces	Liste Rouge UICN	Antigua-et-Barbuda	Bahamas, Les	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Haïti	Jamaïque	Sainte-Lucie	St. Vincent et les Grenadines
Accipitridae	Ridgway's Hawk / Buse de Ridgway ou buse d'Haïti ou faucon de Ridgway (<i>Buteo ridgwayi</i>)	CR				2					
Anatidae	West Indian Whistling-duck / Dendrocygne à bec noir, Dendrocygne des Antilles (canard siffleur) (<i>Dendrocygna arborea</i>)	VU	5	1				3			
Calyptophilidae	Western Chat-tanager / konichon d'Haïti (<i>Calyptophilus tertius</i>)	VU				2	4				
Columbidae	White-fronted Quail-dove / colombe d'Hispaniola (<i>Geotrygon leucometopia</i>)	EN				2					
	Grenade Dove/ Colombe de Grenade (<i>Leptotila wellsi</i>)	CR					5				
	Ring-tailed Pigeon / Pigeon de Jamaïque (<i>Patagioenas caribaea</i>)	VU						7			
Corvidae	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola (<i>Corvus leucognaphalus</i>)	VU				10	6				
Cuculidae	Bay-breasted Cuckoo / Piaye cabrite ou Tacco cabrite (<i>Coccyzus ruficularis</i>)	EN				5					
Fringillidae	Hispaniolan Crossbill / Bec-croisé d'Hispaniola (<i>Loxia megaplaga</i>)	EN				4	4				
Hirundinidae	Bahama Swallow / Hirondelle des Bahamas (<i>Tachycineta cyaneoviridis</i>)	EN		2							
	Golden Swallow / Hirondelle dorée (<i>Tachycineta euchrysea</i>)	VU				7	4				
Icteridae	Bahama Oriole / Oriole des Bahamas (<i>Icterus northropi</i>)	CR		5							
	Jamaican Blackbird / Carouge de la Jamaïque (<i>Nesopsar nigerrimus</i>)	EN						4			
Mimidae	White-breasted Thrasher / Moqueur gorge blanche (<i>Ramphocinclus brachyurus</i>)	EN							2		
Parulidae	Whistling Warbler (<i>Catharopeza bishopi</i>)	EN								7	
Phaenicophilidae	White-winged Warbler / Paruline quatre-yeux ou <i>Tangara des Montagnes</i> (<i>Xenoligea montana</i>)	VU				7	4				
Procellariidae	Black-capped Petrel / Pétrel errant ou pétrel diabolin (<i>Pterodroma hasitata</i>)	EN				1	3				

Famille	Espèces	Liste Rouge UICN	Antigua-et-Barbuda	Bahamas, Les	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Haïti	Jamaïque	Sainte-Lucie	St. Vincent et les Grenadines
Psittacidae	Black-billed Amazon / Amazone verte (<i>Amazona agilis</i>)	VU							5		
	Red-necked Amazon / Amazone à cou rouge ou Amazone de Bouquet (<i>Amazona arausiaca</i>)	VU			2						
	Yellow-billed Amazon / Amazone sasabé (<i>Amazona collaria</i>)	VU							8		
	Amazone de St Vincent (<i>Amazona guildingii</i>)	VU									7
	Imperial Amazon / Amazone impériale (<i>Amazona imperialis</i>)	EN			2						
	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola (<i>Amazona ventralis</i>)	VU				15		2			
	Sainte-Lucie Amazon / perroquet ou amazone de Sainte-Lucie (<i>Amazona versicolor</i>)	VU								2	
	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse (<i>Psittacara chloropterus</i>)	VU				9		5			
Thraupidae	Sainte-Lucie Black Finch / Moisson pied-blanc ou pinson noir de Sainte-Lucie (<i>Melanospiza richardsoni</i>)	EN								5	
Turdidae	Forest Thrush / Grive à pieds jaunes (<i>Turdus lherminieri</i>)	VU			2					1	
	La Selle Thrush / merle de la Selle ou Ouete ouete noire (<i>Turdus swalesi</i>)	VU				6		3			

5.1.3 Reptiles

Sur les 186 espèces de reptiles menacées dans les Caraïbes, 118 se trouvent dans les pays éligible à l'investissement du CEPF. 57 d'entre eux ont été enregistrées dans au moins une ZCB. Les critères de la ZCB sont déclenchés par cinquante-deux reptiles : 21 en danger critique d'extinction et 13 vulnérables (Tableau 5.5). Plusieurs espèces de reptiles n'ont pas été proposées pour aucune ZCB, et cela doit être reconnu comme un manque d'information dans le profil de l'écosystème, étant donné le grand nombre d'espèces de reptiles menacées et endémiques. Cet écart peut s'expliquer en partie par deux choses. Premièrement, bien qu'une évaluation majeure de ce groupe ait été publiée en 2017, il est possible que les résultats n'aient pas encore été incorporés dans la pratique sur terrain au moment des consultations du profil d'écosystème, de sorte que certaines espèces maintenant classées comme menacées passent inaperçues et ne soient pas proposées comme espèces déclencheuses. Deuxièmement, les informations disponibles sur certaines espèces sont relativement rares par rapport à d'autres groupes, même si cela évolue rapidement, en particulier dans un certain nombre de pays des Petites Antilles, comme Antigua-et-Barbuda, Barbade et Sainte-Lucie, où d'importants efforts sont déployés pour conserver ces espèces.

Des familles sous-représentées dans cette mise à jour comprennent les Amphisbaenidae, Anguillidae, Dipasidae, Leptothyphlopidae, Scinidae, Sphaerodactylidae (la famille comptant le plus grand nombre d'espèces manquantes), Tropiduridae et Typhlopidae. Les groupes adéquatement représentés dans les ZCBs incluent les familles les plus connues, comme les tortues et les iguanes, qui avaient déjà été évaluées par l'UICN et qui, par conséquent, ont également été incluses dans le profil d'écosystème précédent. Comme on pouvait s'y attendre en raison de la nature de certaines espèces (souvent limitées

à une seule île), la plupart des reptiles des Caraïbes ont été signalés dans un ou très peu de sites, à l'exception des tortues (principalement des espèces marines mais aussi des terrestres), de certains boas et serpents, de plusieurs iguanes, du crocodile américain (*Crocodylus acutus*) et des trachemys. Un total de 11 espèces de reptiles en danger critique d'extinction ou en danger sont confinées à un seul site et déclenchent donc des sites d'AZEs : le Cayemite amphisbaena à longue queue (*Amphisbaena caudalis* - EN), le Cayemite amphisbaena à courte queue (*A. cayemite* - CR), le boa argenté (*Chilabothrus argentum* - CR), le Redonda anole (*Anolis nubilus* - CR), le serpent coureur antiguais (*Alsophis antiguae* - CR), la couresse de Sainte-Lucie (*Erythrolamprus ornatus* - CR), l'iguane ou cyclure terrestre de la Jamaïque (*Cyclura collei* - CR), l'Union Island gecko (*Gonatodes daudini* - CR), le geckolet agave tacheté (*Sphaerodactylus ladae* - EN), le Redonda ameiva (*Pholidoscelis atratus* - CR) et l'Alto Velo curlytail lizard (*Leiocephalus altavelensis* - CR).

Tableau 5.5 : Reptiles menacés à l'échelle mondiale par pays et nombre de ZCBs (pays éligibles au CEPF uniquement)

Famille	Espèces	Liste rouge de UICN	Antigua	Bahamas, Les	Barbades	République Dominicaine	Dominique	Grenade	Haïti	Jamaïque	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	St. Vincent et les Grenadines
Amphisbaenidae	Cayemite Long-tailed Amphisbaena (<i>Amphisbaena caudalis</i>)	EN							1				
	Cayemite Short-tailed Amphisbaena (<i>Amphisbaena cayemite</i>)	CR							1				
Anguidae	Bromeliad Galliwasp (<i>Celestus fowleri</i>)	VU								1			
	Giant Hispaniolan Galliwasp (<i>Celestus warreni</i>)	VU						8					
Boidae	Boa argenté (<i>Chilabothrus argentum</i>)	CR		1									
	Jamaican Boa (<i>Chilabothrus subflavus</i>)	VU								7			
Cheloniidae	Loggerhead Turtle / tortue caouanne ou tortue à bahut ou tortue caret (<i>Caretta caretta</i>)	VU		1									
	Hawksbill Turtle / Tortue à bec de faucon ou tortue à écalles ou tortue imbriquée (<i>Eretmochelys imbricata</i>)	CR	1		4								
Colubridae	St Vincent Blacksnake (<i>Chironius vincenti</i>)	CR											6
Crocodylidae	American Crocodile / Crocodile américain (<i>Crocodylus acutus</i>)	VU				2		4	3				
Dactyloidae	Tiburón Stout Anole (<i>Anolis haetianus</i>)	EN							1				
	Sainte-Lucie Anole (<i>Anolis luciae</i>)	EN										7	
	Redonda Anole (<i>Anolis nubilus</i>)	CR	1										
Dermochelyidae	Leatherback / tortue luth (<i>Dermochelys coriacea</i>)	VU			1		2			1			
Dipsadidae	Antiguan Racer / serpent coureur antiguais (<i>Alsophis antiguae</i>)	CR	1										

Famille	Espèces	Liste rouge de UICN	Antigua	Bahamas, Les	Barbades	République Dominicaine	Dominique	Grenade	Haïti	Jamaïque	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	St. Vincent et les Grenadines
	Couresse de Sainte-Lucie (<i>Erythrolamprus ornatus</i>)	CR										1	
	Hispaniola Racer (<i>Haïtiophis anomalus</i>)	VU				2							
	Barreras Fanged Snake (<i>Ialtris agyrtes</i>)	EN				1							
Emydidae	Hispaniolan Slider (<i>Trachemys decorata</i>)	VU				4			3				
	Cat Island Freshwater Turtle (<i>Trachemys terrapen</i>)	VU		2						10			
Iguanidae	Turks and Caicos Rock Iguana / Cyclure des Iles Turques-et-Caïques, Iguane terrestre des Iles Turks et Caïques (<i>Cyclura carinata</i>)	CR		1									
	Jamaican Iguana / iguane ou Cyclure terrestre de la Jamaïque (<i>Cyclura collei</i>)	CR								1			
	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinocéros (<i>Cyclura cornuta</i>)	VU				11			11				
	Northern Bahamian Rock Iguana / (<i>Cyclura cyclura</i>)	VU		7									
	Ricord's Iguana / iguane terrestre d'Hispaniola ou iguane de Ricord (<i>Cyclura ricordi</i>)	CR				3			1				
	Central Bahamian Rock Iguana / iguane terrestre des Bahamas (<i>Cyclura rileyi</i>)	EN		7									
	Lesser Antillean Green Iguana / Iguane des Antilles (<i>Iguana delicatissima</i>)	EN					2						
Leiocephalidae	East Plana Curlytail Lizard (<i>Leiocephalus greenwayi</i>)	VU		1									
Leptotyphlopidae	Martin Garcia Threadsnake (<i>Mitophis asbolepis</i>)	CR				1							
	Samana Threadsnake (<i>Mitophis calypso</i>)	CR				1							
	Sainte-Lucie Threadsnake (<i>Tetracheilostoma breuili</i>)	EN										4	
	Barbades Threadsnake (<i>Tetracheilostoma carlae</i>)	CR			1								
Phyllodactylidae	Dominican Leaf-toed Gecko / Gecko à orteils foliacés de Dominique (<i>Phyllodactylus hispaniolae</i>)	EN				1							
	Barbades Leaf-toed Gecko / Gecko à orteils foliacés des Barbades (<i>Phyllodactylus pulcher</i>)	CR			2								
Scincidae	Jamaican Skink (<i>Spondylurus fulgida</i>)	EN								1			

Famille	Espèces	Liste rouge de UICN	Antigua	Bahamas, Les	Barbades	République Dominicaine	Dominique	Grenade	Haïti	Jamaïque	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	St. Vincent et les Grenadines
Sphaerodactylidae	Union Island gecko (<i>Gonatodes daudini</i>)	CR											1
	Cochran's Least Gecko (<i>Sphaerodactylus cochranae</i>)	CR				1							
	Bakoruco Least Gecko (<i>Sphaerodactylus cryphius</i>)	EN				2							
	Grenadines Sphaero (<i>Sphaerodactylus kirbyi</i>)	VU											1
	Spotted agave geckolet (<i>Sphaerodactylus ladae</i>)	EN				1							
	Matin Garcia Geckolet (<i>Sphaerodactylus perissodactylus</i>)	EN				1							
	Pedernales Least Gecko (<i>Sphaerodactylus randi</i>)	EN				1							
	Samana Least Gecko (<i>Sphaerodactylus samanensis</i>)	CR				1							
	Neiba Agave Sphaero (<i>Sphaerodactylus schuberti</i>)	CR				1							
	Cockpit Eyespot Sphaero (<i>Sphaerodactylus semasiops</i>)	EN							1				
	Barahona Limestone Sphaero (<i>Sphaerodactylus thompsoni</i>)	EN				1							
Teiidae	Sainte-Lucien Whiptail / Zandoli terre / lézard de Ste Lucie (<i>Cnemidophorus vanzoi</i>)	CR										3	
	Redonda Ameiva (<i>Pholidoscelis atratus</i>)	CR	1										
Tropiduridae	Alto Velo Curlytail Lizard (<i>Leiocephalus altavelensis</i>)	CR				1							
Typhlopidae	Grenade Bank Blindsnake (<i>Amerotyphlops tasymicris</i>)	EN											1
	Barahona Peninsula Blindsnake (<i>Typhlops syntherus</i>)	EN				1							
Viperidae	Sainte-Lucie Lancehead / vipère de Ste Lucie (<i>Bothrops caribbaeus</i>)	EN										5	

5.1.4 Amphibiens

Soixante-dix-huit sur 146 espèces d'amphibiens menacées des Caraïbes sont présentes dans les pays éligibles. Soixante-et-une de ces espèces ont déclenché les critères de ZCBs. Le statut de menace de ces espèces est le suivant : 29 sont en danger critique d'extinction, 24 en danger et huit vulnérables (Tableau 5.6). reptiles, ce profil présente des lacunes notables d'informations pour les amphibiens : la présence de 19 espèces d'amphibiens menacées n'a été confirmée dans aucune ZCB. Parmi les espèces d'amphibiens non confirmées dans aucune ZCB figurent deux membres de la famille des Bufonidae (endémique en République Dominicaine), trois membres des Dactyloidae (endémiques aux Bahamas,

Sainte-Lucie et Antigua-et-Barbuda) et 14 espèces des Eleutherodactylidae, toutes endémiques à Hispaniola (neuf seulement en Haïti) et en Jamaïque.

Les amphibiens étant extrêmement restreints dans le hotspot, la plupart des espèces sont limitées à moins de trois ZCBs, avec quelques exceptions notables en Jamaïque et à Hispaniola, où certaines espèces ont été observées dans 20 sites. Etant donné la taille relativement large des Grandes Antilles, cette situation n'est pas surprenante. Deux espèces d'amphibiens en danger critique d'extinction sont limitées à un seul site et déclenchent donc les critères d'AZE, à savoir : les *Eleutherodactylus caribe* et *E. sisypodemus*.

Tableau 5.6 : Amphibiens mondialement menacés par pays et nombre de ZCBs (pays éligibles au CEPF uniquement)

Famille	Espèces	Liste rouge de l' IUCN	République Dominicain	Dominique	Grenade	Haïti	Jamaïque	St. Vincent et les Grenadines
Bufonida	Southern Crested Toad (<i>Peltophryne guentheri</i>)	VU	5			1		
Craugastoridae	<i>Pristimantis euphronides</i> / Grenouille de Grenade	EN			2			
	<i>Pristimantis shrevei</i>	EN						3
Eleutherodactylidae	Barahona Rock Frog (<i>Eleutherodactylus alcoae</i>)	EN	3					
	Haïtian Robber Frog (<i>Eleutherodactylus amadeus</i>)	CR				2		
	<i>Eleutherodactylus amplinympha</i>	EN		1				
	Jamaican Rumpspot Frog (<i>Eleutherodactylus andrewsi</i>)	EN					1	
	Apostates Robber Frog (<i>Eleutherodactylus apostates</i>)	CR				1		
	Baoruco Hammer Frog (<i>Eleutherodactylus armstrongi</i>)	EN	2					
	South Island Telegraph Frog (<i>Eleutherodactylus audanti</i>)	VU	7			3		
	<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>	EN	6					
	Short-nosed Green Frog (<i>Eleutherodactylus brevirostris</i>)	CR				1		
	<i>Eleutherodactylus caribe</i>	CR				1		
	<i>Eleutherodactylus cavernicola</i>	CR					1	
	<i>Eleutherodactylus corona</i>	CR				1		
	<i>Eleutherodactylus counouspeus</i>	EN				1		
	<i>Eleutherodactylus dolomedes</i>	CR				1		
	Les Cayes Robber Frog / grenouille siffleur de la Hotte (<i>Eleutherodactylus eunaster</i>)	CR				1		
	Fowler's Robber Frog (<i>Eleutherodactylus fowleri</i>)	CR	1					
	La Selle Red-legged Frog (<i>Eleutherodactylus furcyensis</i>)	CR	1					
	<i>Eleutherodactylus fuscus</i>	CR					1	
	Doris' Robber Frog (<i>Eleutherodactylus glandulifer</i>)	CR				1		
	<i>Eleutherodactylus glaphycompus</i>	EN				4		
<i>Eleutherodactylus grabhami</i>	EN					1		

Famille	Espèces	Liste rouge de l' IUCN	République Dominicain	Dominique	Grenade	Haïti	Jamaïque	St. Vincent et les Grenadines
	<i>Eleutherodactylus griphus</i>	CR					1	
	<i>Eleutherodactylus Haïtianus</i>	EN	2					
	Half-stripe Bromeliad Frog (<i>Eleutherodactylus heminota</i>)	EN	2			6		
	Baoruco Burrowing Frog (<i>Eleutherodactylus hypostenor</i>)	EN	2					
	<i>Eleutherodactylus jamaicensis</i>	EN					2	
	La Selle Dusky Frog (<i>Eleutherodactylus jugans</i>)	CR	1			1		
	<i>Eleutherodactylus junori</i>	CR					2	
	Southern Pastel Frog (<i>Eleutherodactylus leonceli</i>)	CR	2					
	<i>Eleutherodactylus luteolus</i>	EN					2	
	<i>Eleutherodactylus minutus</i>	EN	4					
	<i>Eleutherodactylus montanus</i>	EN	4					
	Spiny Giant Frog (<i>Eleutherodactylus nortonii</i>)	CR	2			2		
	Rednose Robber Frog / Anolis monticola (<i>Eleutherodactylus oxyrhynchus</i>)	CR	1			3		
	Independencia Robber Frog (<i>Eleutherodactylus parabates</i>)	CR	1			1		
	Casillon Robber Frog (<i>Eleutherodactylus parapelates</i>)	CR				1		
	<i>Eleutherodactylus patriciae</i>	EN	4					
	Paulson's Robber Frog (<i>Eleutherodactylus paulsoni</i>)	CR				4		
	<i>Eleutherodactylus pentasyringos</i>	VU					1	
	Hispaniolan Yellow-mottled Frog (<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>)	VU	5			1		
	<i>Eleutherodactylus pituinus</i>	EN	4					
	<i>Eleutherodactylus poolei</i>	CR				1		
	<i>Eleutherodactylus probolaeus</i>	EN	3					
	<i>Eleutherodactylus rhodesi</i>	CR				1		
	Red-legged Robber Frog (<i>Eleutherodactylus rufifemoralis</i>)	CR	2					
	<i>Eleutherodactylus ruthae</i>	EN	5					
	Foothill Robber Frog (<i>Eleutherodactylus semipalmatus</i>)	CR	1			1		
	<i>Eleutherodactylus sisymphodemus</i>	CR					1	
	Grenouille tâchetée de Macaya (<i>Eleutherodactylus thorectes</i>)	CR				1		
	<i>Eleutherodactylus ventrilineatus</i>	CR				1		
	Tiburon Whistling Frog (<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>)	VU	4			3		
Hylidae	Hispaniolan Green Treefrog (<i>Hypsiboas heilprini</i>)	VU	3			1		
	Jamaican Snoring Frog / grenouille Jamaïcaine (<i>Osteopilus crucialis</i>)	EN					2	

Famille	Espèces	Liste rouge de l' IUCN	République Dominicain	Dominique	Grenade	Haïti	Jamaïque	St. Vincent et les Grenadines
	Yellow Bromeliad Frog (<i>Osteopilus mariana</i>)	EN					1	
	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola (<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>)	VU	6			8		
	Hispaniolan Giant Treefrog (<i>Osteopilus vastus</i>)	VU	4					
	Green Bromeliad Frog (<i>Osteopilus wilderi</i>)	EN					4	
Leptodactylidae	Mountain Chicken / poulet de montagne (<i>Leptodactylus fallax</i>)	CR		1				

5.1.5 Poissons d'eau douce et poissons marins côtiers

Il existe encore une lacune importante dans les connaissances sur la biodiversité des poissons osseux des Caraïbes Il y a environ 1.600 espèces dans la région. Vingt-neuf sur les 33 espèces de poissons menacées présentes dans les pays éligibles ne sont pas endémiques aux Caraïbes et ont une importante répartition et une certaine valeur commerciale (par exemple, les thons, les hippocampes et les mérours). Plusieurs espèces de poissons endémiques n'ont pas encore été évaluées pour leur statut mondial dans la Liste rouge (c-à-d plusieurs membres de la famille des Poeciliidae) ; soit que les évaluations disponibles doivent être actualisées (par exemple, la plus récente évaluation du poisson moustique de Domingo a été faite en 2009 et celle du mérour de Nassau, en 2003).

Le déclenchement des critères ZCB dans ce profil s'est limitée aux espèces menacées au niveau mondial, mais environ deux pourcent seulement de toutes les espèces de poissons du monde sont classées comme menacées. Les résultats actuels pour les espèces de poissons doivent donc être considérés comme préliminaires. Sur les 33 espèces de poissons mondialement menacées dans les pays éligibles au CEPF, seules cinq espèces (quatre en danger et une vulnérable) déclenchent les critères de ZCB (Tableau 5.7).

Tableau 5.7 : Poissons mondialement menacées par pays et nombre de ZCBs (pays éligibles au CEPF uniquement)

Famille	Espèces	Liste rouge de l'IUCN Red List	Bahamas, Les	République Dominicaine	Haïti
Anguillidae	American Eel / anguille américaine (<i>Anguilla rostrata</i>)	EN			1
Bythitidae	Lucayan Cave Brotula (<i>Lucifuga lucayana</i>)	EN	1		
Bythitidae	Bahama Cavefish (<i>Lucifuga spelaotes</i>)	VU	1		
Epinephelidae	Nassau Grouper / mérour de Nassau ou mérour rayé (<i>Epinephelus striatus</i>)	EN	2		2
Poeciliidae	Domingo Mosquito Fish (<i>Gambusia dominicensis</i>)	EN		1	1

5.1.6 Poissons cartilagineux

Sur un total de 16 espèces menacées de poissons cartilagineux présentes dans les pays éligibles au CEPF, une seule espèce, le poisson-scie à petites dents (CR), a déclenché une ZCB au cours de cet exercice de

profilage. Comme dans le cas des poissons osseux, il existe d'importantes lacunes dans les connaissances sur les poissons cartilagineux dans les ZCBs du hotspot.

5.1.7 Coraux formant des récifs

Onze espèces de coraux (Anthozoaires) et de coraux de feu (Hydrozoaires) sont menacées dans les pays éligibles au CEPF. Neuf ont été signalées dans des ZCBs à Antigua-et-Barbuda, aux Bahamas, en République Dominicaine et en Haïti : deux espèces en danger critique d'extinction, une en danger et six vulnérables. Malgré l'importance des coraux dans la région, plusieurs problèmes liés aux données ont empêché le déclenchement des critères ZCB lors du processus d'établissement du profil d'écosystème. Par conséquent, aucune ZCB n'a été déclenchée par une espèce de corail. Voir Annexe 2 pour plus d'informations sur la méthodologie ZCB.

Certains des sites proposés par les parties prenantes en tant que ZCBs pour des espèces coralliennes, comme l'aire marine appelé North East Marine Management Area et Fitches Creek Bay, l'Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies d'Haïti et Exuma Cays Land ainsi que le Sea Park aux Bahamas vont sûrement déclencher les critères de ZCB par des coraux, une fois que les problèmes de données pourront être résolus. D'autres sites côtiers non déclenchés en tant que ZCBs par d'autres espèces actuellement seront probablement ajoutés au paysage de la ZCB dans un avenir proche.

5.1.8 Plantes à graines ou de semis

Quatre classes de plantes à graines (cycadées, conifères, monocotylédones et dicotylédones) regroupant environ 11.000 espèces se trouvent dans le hotspot, mais seules, 268 espèces présentes dans les pays éligibles au CEPF ont été évaluées au niveau mondial. Parmi les espèces de plantes à graines menacées dans les pays éligibles au CEPF, 179 déclenchent les critères de ZCBs : 32 en danger critique d'extinction ; et 93 sont vulnérables (Tableau 5.8). Cent vingt-six de ces espèces sont endémiques à Jamaïque, où une évaluation mondiale des plantes de la Liste rouge a été réalisée en 1998. La plupart des espèces de plantes à graines se trouvent dans moins de 10 ZCBs, avec 110 espèces signalées dans un seul site. Seules, des espèces présentant quelques intérêts économiques et ayant une large répartition dans la région, comme l'acajou pays ou acajou senti (*Cedrela odorata* - VU), ont été signalées sur un nombre relativement important de sites, mais l'absence de chiffres sur la population n'a pas permis de confirmer aucun critère ZCB pour la plupart de ces espèces.

Avec environ 11.000 espèces et des niveaux élevés d'endémisme¹², les plantes sont l'un des taxons les plus importants en termes de biodiversité dans le hotspot, mais il existe des lacunes considérables à combler dans les connaissances. Etant donné le nombre relativement faible d'espèces évaluées, les informations disponibles sont incomplètes et reflètent un biais en faveur de la Jamaïque. Malgré la faible proportion d'espèces de plantes évaluées, la contribution des plantes à l'identification des ZCBs mérite d'être pris en compte : 10 sites sont confirmés en tant que ZCBs par les espèces végétales seulement ; et 17 espèces déclenchent des sites AZEs.¹³

¹² L'endémisme est un concept imbriqué. Les espèces peuvent être endémiques à l'ensemble du hotspot, des îles individuelles (ou des groupes d'îles) faisant partie du hotspot ou des sites individuels situés sur des îles ; le profil d'écosystème spécifie l'échelle à laquelle l'endémisme s'applique dans chaque cas.

¹³ Les 17 espèces de plantes qui déclenchent des sites AZEs comprennent une espèce en danger, *Zamia lucayana*, et 16 espèces en danger critique d'extinction : *Comocladia parvifoliola*; *Consolea falcata*; *Maytenus harrisii*; *Ardisia byrsonimae*; *Calypttranthes acutissima*; *Eugenia aboukirensis*; *Eugenia polypora*; *Eugenia rendlei*; *Cassipourea subcordata*; *Cassipourea*

Tableau 5.8 : Nombre de plantes à graines mondialement menacées par pays et nombre de ZCBs (pays éligibles au CEPF uniquement)

Classe	Famille	Espèces	Liste rouge de l' IUCN	Bahamas, Les	République Dominicaine	Dominique	Haiti	Jamaïque	Sainte-Lucie	
Magnoliopsida	Anacardiaceae	<i>Comocladia cordata</i>	VU					2		
		<i>Comocladia parvifoliola</i>	CR					1		
	Annonaceae	Wild Sour Sop (<i>Annona praetermissa</i>)	VU					1		
	Apocynaceae	<i>Strepeliopsis arborea</i>	VU						1	
		<i>Tabernaemontana ochroleuca</i>	VU						1	
		<i>Tabernaemontana ovalifolia</i>	EN						1	
	Aquifoliaceae	<i>Ilex jamaicana</i>	EN						1	
		<i>Ilex subtriflora</i>	CR						1	
	Araliaceae	<i>Dendropanax blakeanus</i>	VU						1	
		<i>Dendropanax cordifolius</i>	CR						1	
		<i>Dendropanax grandiflorus</i>	CR						1	
		<i>Schefflera troyana</i>	VU						2	
	Bignoniaceae	<i>Catalpa brevipes</i>	VU					3		
		<i>Ekmanianthe longiflora</i> / <i>Chêne à glandes (Haiti)</i> ou <i>Roble de Puerto Rico</i>	EN		3			4		
	Boraginaceae	<i>Cordia harrisii</i>	VU						1	
		<i>Rochefortia acrantha</i>	VU						1	
		<i>Varronia clarendonensis</i>	VU						3	
	Burseraceae	<i>Bursera aromatica</i>	VU						1	
		<i>Bursera hollickii</i>	EN						2	
	Buxaceae	<i>Buxus arborea</i>	VU						1	
	Cactaceae	<i>Consolea falcata</i>	CR					1		
		<i>Consolea spinosissima</i>	EN						2	
		<i>Leptocereus paniculatus</i>	VU		1					
		<i>Pereskia portulacifolia</i>	VU		1					
		<i>Pereskia quisqueyana</i>	CR		2					
		<i>Pseudorhipsalis alata</i>	EN						2	
	Caprifoliaceae	<i>Viburnum arboreum</i>	VU						1	
	Celastraceae	<i>Maytenus harrisii</i>	CR						1	
		<i>Tetrasiphon jamaicensis</i>	EN						1	
	Compositae	<i>Verbesina rupestris</i>	VU						1	
	Cunoniaceae	<i>Weinmannia portlandiana</i>	VU						1	
	Erythroxylaceae	<i>Erythroxylum incrassatum</i>	VU						2	
		<i>Erythroxylum jamaicense</i>	VU						3	

subsessilis; *Exostema orbiculatum*; *Psychotria bryonicola*; *Psychotria hanoverensis*; *Rondeletia cincta*; *Spathelia coccinea*; et *Podocarpus urbanii*.

Classe	Famille	Espèces	Liste rouge de l' IUCN	Bahamas, Les	République Dominicaine	Dominique	Haiti	Jamaïque	Sainte-Lucie	
	Euphorbiaceae	<i>Acidocroton verrucosus</i>	VU					2		
		<i>Bernardia trelawniensis</i>	EN					1		
		<i>Gymnanthes glandulosa</i>	VU					1		
		Wild Oil Nut (<i>Jatropha divaricata</i>)	VU					4		
		<i>Lasiocroton fawcettii</i>	VU					1		
		<i>Lasiocroton harrisii</i>	VU					1		
		<i>Phyllanthus axillaris</i>	EN					1		
		<i>Phyllanthus cauliflorus</i>	VU					1		
		<i>Phyllanthus eximius</i>	VU					1		
		<i>Sebastiania alpina</i>	VU					1		
		<i>Sebastiania fasciculata</i>	EN					1		
		<i>Sebastiania spicata</i>	EN					2		
	Flacourtiaceae	<i>Lunania polydactyla</i>	VU						2	
		<i>Samyda glabrata</i>	VU						2	
		<i>Xylosma proctorii</i>	VU						1	
	Guttiferae	<i>Clusia clarendonensis</i>	VU						2	
		<i>Clusia portlandiana</i>	VU						1	
	Hernandiaceae	<i>Hernandia catalpifolia</i>	VU						1	
	Icacinaceae	<i>Mappia racemosa</i>	VU					2		
	Juglandaceae	West Indian Walnut / noyer antillais (<i>Juglans jamaicensis</i>)	VU			1				
	Lauraceae	<i>Nectandra pulchra</i>	CR					3		
		<i>Ocotea staminoides</i>	EN						1	
	Leguminosae	<i>Abarema abbottii</i>	VU			1				
		<i>Albizia berteriana</i>	VU					3		
		<i>Albizia leonardii</i>	VU					2		
		<i>Calliandra comosa</i>	VU						1	
		<i>Chamaecrista caribaea</i>	VU	2						
		<i>Inga dominicensis</i>	VU			1				
		<i>Mimosa domingensis</i>	VU			3				
		<i>Ormosia jamaicensis</i>	EN						1	
		<i>Senna domingensis</i>	VU			4		1		
		<i>Sophora saxicola</i>	EN						1	
		<i>Cóbana Polisandro (Stahlia monosperma)</i>	EN			2				
	Magnoliaceae	<i>Magnolia dodecapetala</i>	VU							2
		<i>Magnolia domingensis</i>	CR			1				
		<i>Magnolia ekmanii</i>	CR					1		
		Caimoni (<i>Magnolia hamorii</i>)	EN			1				
		<i>Magnolia pallescens</i>	EN			4				

Classe	Famille	Espèces	Liste rouge de l' IUCN	Bahamas, Les	République Dominicaine	Dominique	Haiti	Jamaïque	Sainte-Lucie	
	Malpighiaceae	<i>Malpighia cauliflora</i>	EN					1		
		<i>Malpighia harrisii</i>	VU					4		
		<i>Malpighia obtusifolia</i>	VU					2		
	Melastomataceae	<i>Miconia nubicola</i> /	EN					1		
	Meliaceae	<i>Guarea jamaicensis</i>	VU						2	
		<i>Guarea sphenophylla</i>	VU				1			
	Myrsinaceae	<i>Ardisia brittonii</i>	EN						1	
		<i>Ardisia byrsonimae</i>	CR						1	
		<i>Wallenia fawcettii</i>	VU						1	
		<i>Wallenia sylvestris</i>	VU						1	
	Myrtaceae	<i>Calyptranthes acutissima</i>	CR						1	
		<i>Calyptranthes capitata</i>	VU						1	
		<i>Calyptranthes discolor</i>	EN						1	
		<i>Calyptranthes ekmanii</i>	VU				1			
		<i>Calyptranthes nodosa</i>	VU						1	
		<i>Eugenia abbreviata</i>	EN						1	
		<i>Eugenia aboukirensis</i>	CR						1	
		<i>Eugenia acutisepala</i>	EN						1	
		<i>Eugenia brownei</i>	VU						1	
		<i>Eugenia eperforata</i>	EN						2	
		<i>Eugenia heterochroa</i>	VU						2	
		<i>Eugenia lamprophylla</i>	VU						2	
		<i>Eugenia laurae</i>	EN						1	
		<i>Eugenia polypora</i>	CR						1	
		<i>Eugenia rendlei</i>	CR						1	
		<i>Eugenia sachetae</i>	EN						1	
		<i>Eugenia schulziana</i>	VU						2	
		<i>Mitranthes macrophylla</i>	CR						1	
		<i>Mitranthes nivea</i>	EN						2	
		<i>Myrcia calcicola</i>	VU						1	
		<i>Pimenta Haïtensis</i>	VU			1				
	Wild Pimento (<i>Pimenta obscura</i>)	VU							2	
	<i>Pimenta richardii</i>	EN							1	
Ochnaceae	<i>Ouratea elegans</i>	CR						1		
Olacaceae	<i>Schoepfia harrisii</i>	VU						3		
Pentaphylacaceae	<i>Cleyera bolleana</i>	VU			2					
	<i>Cleyera vaccinioides</i>	VU			1					
	<i>Ternstroemia bullata</i>	CR						1		
	<i>Ternstroemia calycina</i>	EN						2		

Classe	Famille	Espèces	Liste rouge de l' IUCN	Bahamas, Les	République Dominicaine	Dominique	Haiti	Jamaïque	Sainte-Lucie
		<i>Ternstroemia glomerata</i>	CR					1	
		<i>Ternstroemia howardiana</i>	VU					1	
	Piperaceae	<i>Peperomia simplex</i>	VU					2	
	Plumbaginaceae	Heather (<i>Limonium bahamense</i>)	EN		2				
	Polygonaceae	<i>Coccoloba proctorii</i>	EN					1	
		<i>Coccoloba troyana</i>	VU					2	
	Rhamnaceae	<i>Auerodendron jamaicense</i>	VU					1	
		<i>Colubrina obscura</i>	VU					4	
		<i>Rhamnidium dictyophyllum</i>	EN					1	
	Rhizophoraceae	<i>Cassipourea brittoniana</i>	EN					1	
		<i>Cassipourea subcordata</i>	CR					1	
		<i>Cassipourea subsessilis</i>	CR					1	
	Rubiaceae	<i>Erithalis quadrangularis</i>	VU					3	
		<i>Exostema orbiculatum</i>	CR					1	
		<i>Exostema triflorum</i>	VU					1	
		<i>Guettarda longiflora</i>	CR					2	
		<i>Hamelia papillosa</i>	VU					1	
		<i>Palicourea wilesii</i>	VU					3	
		<i>Phialanthus jamaicensis</i>	EN					1	
		<i>Phialanthus revolutus</i>	EN					1	
		<i>Portlandia albiflora</i>	CR					1	
		<i>Portlandia harrisii</i>	VU					2	
		<i>Psychotria bryonicola</i>	CR					1	
		<i>Psychotria clarendonensis</i>	EN					2	
		<i>Psychotria clusioides</i>	EN					1	
		<i>Psychotria foetens</i>	VU					1	
		<i>Psychotria hanoverensis</i>	CR					1	
		<i>Psychotria plicata</i>	VU					1	
		<i>Psychotria siphonophora</i>	EN					1	
		<i>Rondeletia adamsii</i>	VU					2	
		<i>Rondeletia amplexicaulis</i>	EN					1	
		<i>Rondeletia brachyphylla</i>	EN					1	
		<i>Rondeletia cincta</i>	CR					1	
		<i>Rondeletia clarendonensis</i>	EN					2	
		<i>Rondeletia hirsuta</i>	VU					1	
	<i>Rondeletia portlandensis</i>	VU					1		
	<i>Scolosanthus howardii</i>	EN					1		
	<i>Stenostomum radiatum</i>	VU		1					
	Rutaceae	<i>Spathelia coccinea</i>	CR					1	

Classe	Famille	Espèces	Liste rouge de l' IUCN	Bahamas, Les	République Dominicaine	Dominique	Haiti	Jamaïque	Sainte-Lucie	
		West Indian Satinwood / (<i>Zanthoxylum flavum</i>)	VU		1					
		<i>Zanthoxylum harrisii</i>	VU					2		
		<i>Zanthoxylum negrilense</i>	EN					1		
	Sapotaceae	<i>Manilkara excisa</i>	EN						1	
		<i>Manilkara valenzuelana</i>	VU				1			
		<i>Pouteria hotteana</i>	EN				2			
		<i>Pouteria pallida</i>	EN			1				
		Contrevent (<i>Pouteria semecarpifolia</i>)	VU			1				
		<i>Sideroxylon bullatum</i>	VU						1	
		<i>Sideroxylon dominicanum</i>	VU		1					
	Simaroubaceae	<i>Alvaradoa jamaicensis</i>	VU						2	
		<i>Picrasma excels</i> / Bois amer, Bois-noyer	VU				2			
	Solanaceae	<i>Brunfelsia membranacea</i>	VU						1	
		<i>Brunfelsia splendida</i>	VU						2	
Staphyleaceae	<i>Hurtea cubensis</i>	VU		2		2				
Liliopsida	Orchidaceae	<i>Acianthera compressicaulis</i>	EN				1			
	Palmae	<i>Attalea crassispatha</i>	CR				3			
		Prickly Pole (<i>Bactris jamaicana</i>)	VU						2	
		<i>Copernicia ekmanii</i>	EN				2			
		<i>Pseudophoenix ekmanii</i>	CR		1					
<i>Pseudophoenix lediniana</i>	CR				1					
Pinopsida	Cupressaceae	West Indies Juniper / Genévrier de Barbade (<i>Juniperus barbadensis</i>)	VU				2		1	
		Sabina (<i>Juniperus gracilior</i>)	EN		5					
	Pinaceae	Hispaniolan Pine (<i>Pinus occidentalis</i>)	EN		5					
	Podocarpaceae	Tachuela (<i>Podocarpus buchii</i>)	EN		6		1			
		<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	EN		6		1			
		Yacca (<i>Podocarpus purdieanus</i>)	EN						2	
Blue Mountain Yacca (<i>Podocarpus urbanii</i>)	CR						1			
Cycadopsida	Zamiaceae	<i>Zamia erosa</i>	VU					1		
		<i>Zamia lucayana</i>	EN	1						

5.2 Résultats pour des sites

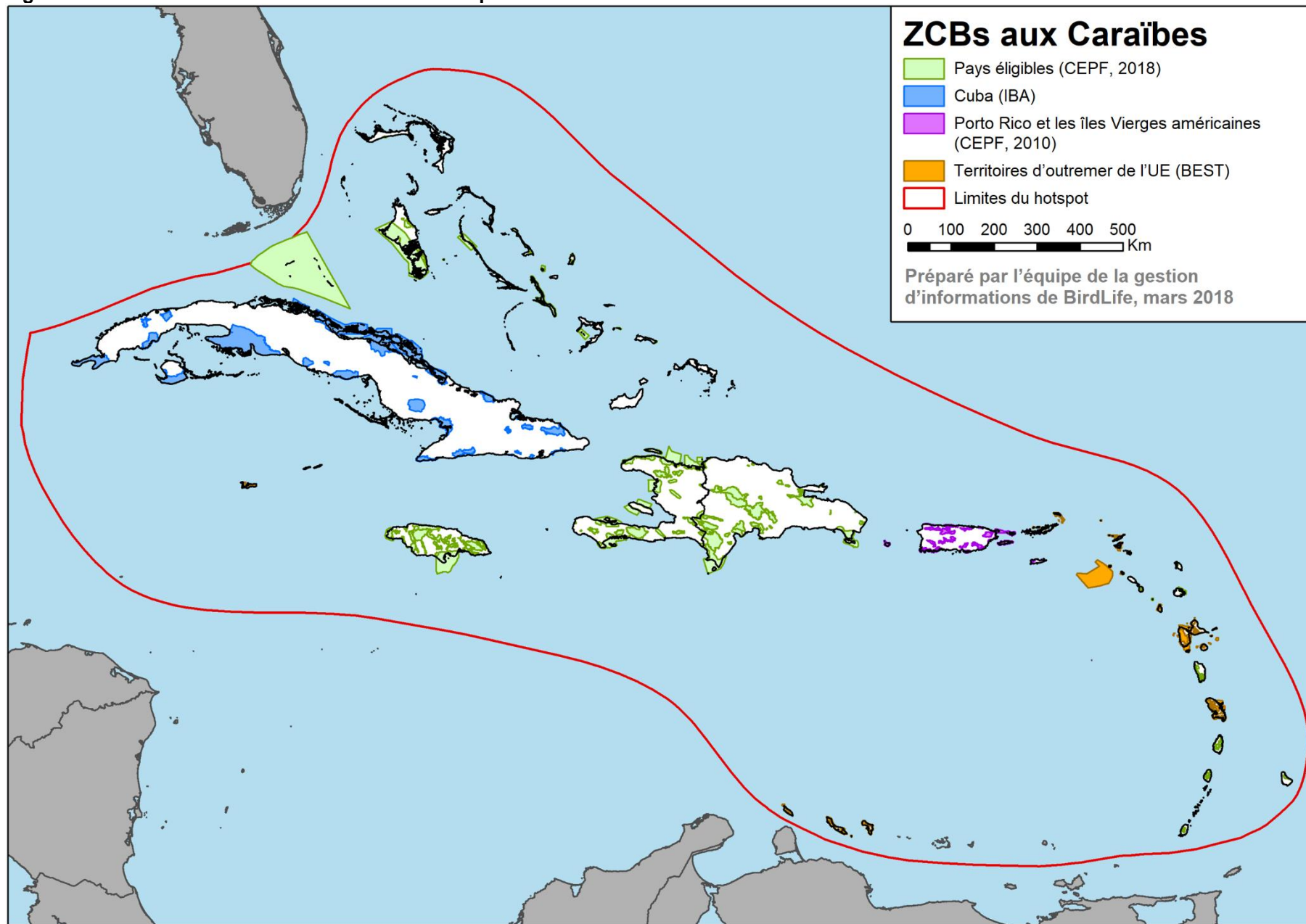
Un total de 324 ZCBs a été identifié jusqu'à présent dans le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes, dont 167 dans des pays éligibles au CEPF (Tableau 5.9 et Figure 5.1). Ces sites ont été identifiés à différents moments en utilisant différentes méthodologies. Par conséquent, il existe actuellement quatre séries de données différentes pour les ZCBs des Caraïbes : (i) les pays éligibles au CEPF ; ii) les PTOMs de l'UE ; iii) Cuba et (iv) Porto Rico et les îles Vierges américaines. Les sites de Cuba, des PTOMs de l'UE, de Porto Rico et des îles Vierges américaines ont été identifiés avant l'introduction de la nouvelle norme ZCB (UICN, 2016). À l'avenir, ces ZCBs devraient être réévaluées par rapport à la nouvelle norme ZCB afin de déterminer leur statut mondial/régional. Les critères et la méthodologie utilisés pour identifier les ZCBs dans les pays éligibles au CEPF sont présentés à l'Annexe 2.

Tableau 5.9 : Résumé des zones clés pour la biodiversité par pays dans le hotspot des Iles des Caraïbes

Source	Pays/Territoires	ZCBs 2009*	ZCBs 2018	
Pays éligibles au CEPF	Antigua-et-Barbuda	10	6	
	Bahamas, Les	26	23	
	Barbades	4	7	
	Dominique	4	4	
	République Dominicaine	35	39	
	Grenade	9	9	
	Haïti	17	30	
	Jamaïque	38	32	
	Saint-Christophe et Niévès	1	2	
	Sainte-Lucie	6	7	
	St. Vincent et les Grenadines	7	8	
Sous-total pour les pays éligibles au CEPF :		157	167	
Cuba	Cuba	28	28	
Etats-Unis TOs	Porto Rico	28	27	
	Iles Vierges américaines	13	11	
EU PTOMs	France			
	Guadeloupe	8	10	
	Martinique	8	8	
	St. Barthélemy	4	3	
	St. Martin	1	2	
	Pays Bas			
	Aruba	1	7	
	Bonaire	4	6	
	Curaçao	0	6	
	Saba	1	4	
	St. Eustache	2	3	
	St. Maarten	0	5	
	Royaume-Uni			
	Anguilla	6	5	
	Iles Caïmans	8	8	
	Montserrat	3	6	
	Iles Turques-et-Caïques	11	11	
	Iles Vierges	7	7	
	Total		290	324

Notes : *Les chiffres de 2009 sont seulement inclus ici à titre de référence.

Figure 5.1 : Zones Clés de Biodiversité dans le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes



Pays éligibles au CEPF. Cent soixante-sept ZCBs ont été identifiées dans les 11 pays éligibles au CEPF (Figures 5.2 à 5.7). La grande majorité (157) de ces sites a été identifiée comme des ZCBs dans le cadre du processus précédent d'établissement du profil d'écosystème du CEPF (CEPF, 2010). L'application de la nouvelle norme ZCB est un processus en plusieurs étapes, avec une pré-évaluation, un examen par des experts et une confirmation par le secrétariat de ZCB. Il n'a pas été possible d'effectuer toutes ces étapes au cours du processus de mise à jour du profil d'écosystème. Ainsi, tous ces sites sont qualifiés pour être des ZCBs, le statut mondial / régional de chacun attend une confirmation. Le statut final de ces ZCBs ne sera confirmé que lorsqu'ils seront saisis dans la base de données mondiale des ZCBs (<http://www.keybiodiversityareas.org>) ; une expertise supplémentaire peut être nécessaire à ce stade.

L'analyse de cette mise à jour du profil d'écosystème du CEPF suit la norme ZCB adoptée récemment (UICN, 2016). Comme le recommande la norme ZCB, la base de référence pour la liste des ZCBs prend en compte les nouvelles propositions ainsi que les sites d'initiatives existantes, tels que :

- Les ZCBs déclenchées à l'aide des critères antérieurs (par exemple, Langhammer *et al.*, 2007), comme celles qui ont été définies pour la phase précédente de l'investissement du CEPF dans les îles des Caraïbes (CEPF, 2010).
- Les sites ZICOs et AEZs.
- Les aires protégées.

Après une analyse documentaire, une liste préliminaire de sites à examiner en tant que ZCBs a été établie et partagée avec des experts nationaux (par voie électronique et via un microsite interactif, ArcGIS Story Map), puis discutée lors de trois ateliers nationaux (République Dominicaine, Haïti e Jamaïque) et via une consultation sous-régionale en ligne pour les Bahamas et les Caraïbes orientales. Au cours de ce processus, les parties prenantes nationales ont à la fois révisé les informations existantes et fourni de nouvelles données, notamment des polygones pour les sites, des registres d'espèces et des références. Après l'évaluation préalable des sites en tant que ZCBs (voir Section 5.2.1), la liste des ZCBs présentant les valeurs biologiques les plus élevées a ensuite été examinée par des groupes d'experts nationaux et les participants à l'atelier régional qui s'est tenu en Jamaïque.

PTOMs de l'UE. Quatre-vingt-douze sites ont été identifiés dans les PTOMs de l'UE dans le cadre de l'initiative BEST et sont documentés dans un profil d'écosystème spécifique (Vaslet et Renoux, 2016, voir Figures 5.8 à 5.10). Le profil d'écosystème précédent du CEPF identifiait 64 ZCBs dans ces pays. Les 92 sites identifiés dans le cadre de l'initiative BEST étaient conformes aux précédents critères de ZCBs (Langhammer *et al.*, 2007). En raison des différences de critères et de méthodologie entre les critères précédents de ZCB et la norme ZCB actuelle, les résultats du processus BEST ne peuvent pas être directement comparés avec l'ensemble des données analysé dans ce document pour les pays des Caraïbes éligibles au CEPF. Les détails des sites des PTOMs sont disponibles à l'adresse suivante : http://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/best/regions/caribbean_en.htm.

Cuba. Il existe 28 ZCBs à Cuba (Figure 5.11), toutes basées dans les ZICOs identifiées en 2008, ainsi, les informations présentées dans le profil d'écosystème précédent (2010) ne sont pas modifiées. Cet série de données de ZCBs est limité aux oiseaux car il n'a pas été possible d'effectuer une analyse ZCB détaillée pour Cuba intégrant d'autres groupes taxonomiques Il est important de noter que les ZICOs peuvent être qualifiées de ZCBs en raison de leur importance pour la biodiversité mondiale et du fait que les sites fournissent un habitat à d'autres espèces pouvant également avoir une importance pour la conservation de la biodiversité mondiale. En raison des différences de critères et de méthodologie et de l'absence de détails sur les taxons autres que les oiseaux, aucune analyse comparative ne peut être faite

avec les ZCBs incluses dans ce document pour les pays éligibles au CEPF. Les détails de ces 28 ZCBs cubains et de leurs espèces déclencheuses se trouvent dans la base de données mondiale des zones clés pour la biodiversité : <http://www.keybiodiversityareas.org/site/results?reg=4andcty=53andsnm>.

Porto Rico et les Îles Vierges américaines. Bien que cette mise à jour du profil se focalise sur les pays éligibles au CEPF, des mises à jour mineures ont été effectuées pour Porto Rico et les îles Vierges américaines (Figure 5.12). Porto Rico compte actuellement 27 ZCBs (contre 28 en 2010), six sites ne se qualifient pas en tant que ZCBs et six autres sites ne disposant pas d'informations nécessaires pour être évalués en tant que ZCBs. Les îles Vierges américaines compte 11 ZCBs, tandis que huit autres nécessitent plus d'informations pour être évaluées.

La liste complète des ZCBs pour le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes se trouve à l'Annexe 3. Le nombre de ZCBs dans le hotspot pourrait changer dès que des informations supplémentaires sur les sites et les espèces non inclus dans ce profil deviennent disponibles, par exemple, lorsque les critères B appliqués ou certaines des lacunes en connaissances identifiées dans cette analyse seront comblées (par exemple, reptiles, certaines familles d'amphibiens, plantes, coraux, poissons et d'autres groupes taxonomiques non révisés dans ce profil). Par conséquent, on s'attend à ce que d'autres sites soient ajoutés à la liste des ZCBs du hotspot à l'avenir.

5.2.1 Pays éligibles au CEPF

Parmi les pays éligibles au CEPF, ceux qui comptent le plus grand nombre de ZCBs sont les grandes îles (Jamaïque avec 32 et Hispaniola avec 69 ZCBs) et l'état multi-insulaire des Bahamas (23). Cela est prévisible, comme le préconisent les principes de biogéographie insulaire : plus une île est grande et âgée, plus la diversité des espèces est grande. L'augmentation de la diversité d'espèces dans chacune des Grandes Antilles, associée à une plus grande diversité des écosystèmes, des habitats et des altitudes, a conduit à un grand nombre d'espèces endémiques et, par conséquent, à une augmentation du nombre de taxons mondialement menacés. Les archipels, comme les Bahamas, aboutissent à l'isolement taxonomique, des espèces mondialement menacées occupant alors de très petites aires de répartition, ayant permis la définition d'un nombre relativement élevé de ZCBs.

La mise à jour actuelle des ZCBs dans le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes a non seulement affecté le nombre de ZCBs dans le hotspot et de leurs espèces déclencheuses, mais elle a également eu un impact sur la délimitation de certains de ces sites. Certains des changements apportés aux limites des sites par la nouvelle norme ZCB ont abouti à la scission d'une ancienne ZCB en plusieurs plus petites ZCBs. Le Massif La Hotte et Massive La Selle en Haïti, par exemple, ont été respectivement divisés en deux et trois sites, tandis que d'autres zones intermédiaires doivent être évaluées et éventuellement définies comme ZCBs à l'avenir. D'autres changements ont nécessité la fusion des ZCBs adjacentes (ou voisines) en une seule ZCB. La Portland Bight Protected Area en Jamaïque, par exemple, contenait auparavant trois sites distincts. Les Blue Mountains et John Crow Mountains, également en Jamaïque, étaient autrefois considérées comme deux sites distincts, mais ont maintenant été fusionnés en une seule ZCB : Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs.

La taille de ces ZCBs varie du petit barrage de Bethesda Dam à Antigua-et-Barbuda (moins de 2 hectares) à l'énorme zone de gestion marine de Cay Sal Marine Management Area aux Bahamas (plus de 1,6 million d'hectares). La taille moyenne des ZCBs est de 4.500 hectares, mais la taille moyenne au niveau national varie d'un pays à l'autre. Parmi les pays éligibles au CEPF, les ZCBs ne couvrent que 3,6 pourcent de la superficie totale (Saint-Christophe et Niévès) et 37,1 pourcent (Sainte-Lucie). La zone

marine couverte par les ZCBs est beaucoup plus petite, avec une moyenne de 1,6 pourcent de la zone économique exclusive (ZEE) des pays éligibles au CEPF couverte (Tableau 5.10).

Sainte-Lucie, Jamaïque, Saint-Vincent et les Grenadines, Dominique et les Bahamas sont les pays où le pourcentage de terres couvertes par les ZCBs est le plus élevé. En termes de superficie, les Bahamas se distinguent de la République Dominicaine, d'Haïti et de Jamaïque, grâce à la zone de gestion marine de Cay Sal Marine Management Area. Comme prévu pour un pays insulaire, la zone marine des Bahamas est nettement plus vaste que la superficie terrestre (sa ZEE couvre 1,7 million de km² contre 104.000 km² de surface terrestre). Toutefois, les chiffres relatifs à la superficie couverte par les ZCBs dans les milieux terrestre et marin sont relativement semblables (environ 27.000 km² de surface marine contre 21.000 km² de surface terrestre). La faible couverture de la surface marine au sein des ZCBs suggère qu'il reste encore beaucoup de sites à identifier, en particulier, dans un environnement marin aussi diversifié que les Caraïbes.

Tableau 5.10 : Superficie terrestre et marine des ZCBs par pays (pays éligibles au CEPF uniquement)

Pays	Superficie de la zone terrestre du pays ¹ (km ²)	Superficie de la zone marine du pays ¹ (km ²)	Superficie totale de la ZCB (km ²)	Superficie de la zone terrestre de la ZCB (km ²)	Superficie de la zone marine de la ZCB (km ²)	Couverture terrestre de la ZCB (%)	Couverture marine de la ZCB (%)
Antigua-et-Barbuda	440	111.914	202	58	144	13,2	0,1
Bahamas, Les	13.880	619.938	24.154	3.988	20.166	28,7	3,3
Barbades	430	185.704	68	67	1	15,6	0,0
Dominique	750	28.653	229	224	5	29,9	0,0
République Dominicaine	48.730	351.756	9.576	8.198	1.378	16,8	0,4
Grenade	340	25.670	33	33	0	9,7	0,0
Haïti	27.750	103.818	8.550	4.749	3.802	17,1	3,7
Jamaïque	10.990	257.777	5.546	3.900	1.646	35,5	0,6
Saint-Christophe et Niévès	360	9.533	13	13	0	3,6	0,0
Sainte-Lucie	620	15.470	247	230	17	37,1	0,1
St. Vincent et les Grenadines	390	36.381	135	134	1	34,4	0,0
Total	104.680	1.746.614	48.753	21.594	27.160	20,6	1,6

Notes : 1 = Superficie terrestre du pays inclut les étendues d'eaux intérieures (Heileman, 2005); 2 = Superficie marine des pays est liée aux zones économiques exclusives (EEZ) donnée par le Flanders Marine Institute (2018).

Environ 20 pourcent de la superficie terrestre de tous les pays sont sous une forme ou une autre de protection formelle, les chiffres pour les aires marines protégées sont inférieurs (environ 6 pourcent de la superficie totale de la ZEE). Un pourcent seulement de Barbade bénéficie d'une sorte de protection formelle, tandis qu'à l'autre extrémité du spectre, les Bahamas ont 35 pourcent de leur territoire couvert par des aires protégées, suivis par la République Dominicaine avec 25 pourcent.

Le statut de protection des ZCBs dans les pays éligibles au CEPF est relativement élevé (Tableau 5.11). Soixante-dix-neuf pourcent de ces ZCBs se chevauchent avec une forme ou une autre d'aires protégées. Il fallait s'y attendre étant donné la quantité considérable d'informations biologiques sur les espèces menacées disponibles pour ces sites. Il existe toutefois des différences de statut de protection des ZCBs entre les pays éligibles au CEPF, certains ayant des niveaux de protection plus élevés que d'autres. Quatre-vingts pourcent des ZCBs en République Dominicaine, aux Bahamas et à Antigua et Barbuda

bénéficient d'une certaine forme de protection juridique, tandis qu'à Saint-Christophe et Niévès et à Barbades, moins de 2 pourcent des ZCBs sont couvertes par des aires protégées. En Haïti, 26 pourcent des ZCBs bénéficient d'une forme de protection formelle. Dans ces trois derniers pays, il est possible d'utiliser des ZCBs pour aider à l'identification d'aires protégées ou de OECMs.

Parmi les pays éligibles au CEPF, les Bahamas, la République Dominicaine, Saint-Vincent et les Grenadines, Dominique et Antigua et Barbuda ont atteint l'Objectif de la cible 11 d'Aichi concernant les eaux terrestres et intérieures (17 pourcent du territoire sous une certaine forme de protection), y compris les OECMs). Seule, la République Dominicaine a atteint l'objectif des zones côtières et marines (10 pourcent), positionnant ainsi les ZCBs comme un outil utile pour soutenir la réalisation de cet objectif dans les autres pays du hotspot.

Plus de 100 zones protégées dans le hotspot n'ont pas encore été confirmées en tant que ZCBs en raison d'un manque d'informations. Il est important d'évaluer les aires protégées lors de futures évaluations de ZCBs, mais il est également important d'évaluer et d'identifier les ZCBs situées hors des systèmes nationaux d'aires protégées.

Tableau 5.11 : Superficie des aires protégées et des ZCBs (terrestres et marines) (pays éligibles au CEPF uniquement)

Pays	Superficie totale protégée (ha)	Superficie terre protégée (ha)	Superficie marine protégée (ha)	Superficie totale ZCB (ha)	Superficie totale ZCB sous protection (ha)	Superficie terrestre ZCB sous protection (ha)	Superficie marine ZCB sous protection (ha)
Antigua-et-Barbuda	25.553	8.118	17.435	20.200	17.594	5.291	12.303
Bahamas, Les	5.208,792	487.051	4.721.740	2.415.400	2.301.403	321.294	1.980.109
Barbades	1.559	464	1,095	6.800	122	109	13
Dominique	17.196	16.139	1,058	22.900	10.066	10.065	0
République Dominicaine	6.059.728	1.216.417	4.843,310	957.600	943.690	807.079	136.611
Grenade	4.043	3.038	1.005	3.300	2.176	2.176	0
Haïti	372.870	187.214	185.656	855,000	225,457	88.847	136.611
Jamaïque	361.004	175.495	185.509	554.600	321,732	160.342	161.390
Saint-Christophe et Niévès	n/a	n/a	0n/a	1.300	n/a	n/a	n/a
Sainte-Lucie	13. 431	9.758	3.673	24.700	10.879	9.643	1.236
St. Vincent et les Grenadines	17.187	8.928	8.259	13.500	7.387	7.387	0
Total	12.081.363	2.112.622	9.968.740	4.875.300	3.840.506	1.412.234	2.428.272

Sources : Les bases de données pour le calcul des aires protégées proviennent des séries nationales de données sur les aires protégées fournis par les Bahamas, la République Dominicaine et Haïti, ainsi que la base de données World Database on Protected Areas des autres pays. Dans le cas de Saint-Christophe et Niévès, il existe au moins cinq zones protégées, y compris une zone de gestion marine déclarée en 2016. Toutefois, les détails sur l'étendue de ces zones et les fichiers de formes nécessaires pour analyser l'étendue du chevauchement avec les zones de conservation ne sont pas disponibles.

Sur les 167 ZCBs des pays éligibles au CEPF, 93 sites sont déclenchés par des reptiles et 85 par des plantes à graines (Tableau 5.12). Soixante-treize sites sont déclenchés par des oiseaux, 55 par des amphibiens, 46 par des mammifères, sept par des poissons (d'eau douce et marins) et un par des requins. Aucune ZCB n'a été déclenchée par des coraux (voir Section 5.1.7).

Tableau 5.12 : Résumé des zones clés pour la biodiversité par groupe taxonomique dans les pays éligibles au CEPF

Groupe taxonomique	Nombre de ZCBs déclenchées	Pourcentage de ZCBs déclenchées
Mammifères	46	28
Oiseaux	73	44
Reptiles	93	56
Amphibiens	55	33
Poissons	7	4
Requins	1	<1
Plantes à graines	85	51
Toutes les ZCBs	167*	N/A

Remarque : * = Des groupes taxonomiques différents peuvent déclencher les critères de la ZCB pour le même site.

En moyenne, chaque site est déclenché par cinq espèces ou plus. Cependant, certaines ZCBs abritent un nombre exceptionnel d'espèces globalement menacées. Des sites comme Cockpit Country, Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs, Litchfield Mountain - Matheson's Run en Jamaïque et Parque Nacional Sierra de Bahoruco en République Dominicaine se démarquent. Chacun de ces sites compte plus de 30 espèces déclencheuses.

Dix-sept ZCBs sont considérés comme totalement irremplaçables à l'échelle mondiale, parce qu'ils contiennent la seule population connue d'une ou de plusieurs espèces mondialement menacées (Tableau 5.13). Etant donné que tous ces sites sont irremplaçables pour les espèces en danger critique d'extinction et en danger, ils sont également qualifiés de sites AZEs : les priorités de conservation les plus urgentes au niveau du site à l'échelle mondiale. Il est important de noter une différence importante entre les critères AZE et ZCB : une espèce en danger critique d'extinction (présumée éteinte) peut déclencher l'identification d'un site AZE, mais ces espèces ne peuvent pas être utilisées pour identifier des ZCBs. Cela, en plus de quelques divergences dans la délimitation des sites, explique les différences entre les sites AZE mis à jour et l'ensemble de données réelles sur les irremplaçables ZCBs dans les pays éligibles. Au moment de la rédaction de ce document, les auteurs savaient qu'au moins deux sites AZEs confirmés ne figuraient pas dans ce profil. Une petite région de l'île de la Tortue, Haïti, dit-on, abriterait une population de grenouilles cravaches de Warren (*Eleutherodactylus warren* - CR), mais cette espèce n'y a pas été enregistrée depuis sa description initiale; cela peut empêcher la confirmation de ce site en tant que ZCB. Playa Bayahibe a été confirmé comme ZCB pour la rose Bayahibe (*Pereskia quisqueyana* - CR), la fleur nationale de la République Dominicaine, mais si les individus de cette espèce qui auraient été introduits dans d'autres régions du pays sont naturalisés, le critère A1e pourrait ne pas être déclenché. Pour ces raisons, les deux sites ne figurent pas dans la liste de ZCBs de ce profil.

Tableau 5.13 : Sites entièrement irremplaçables dans le hotspot des îles des Caraïbes (pays éligibles au CEPF uniquement)

Pays	Nom du site	Espèces
Antigua-et-Barbuda	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	Antiguan Racer / serpent coureur antiguais (<i>Alsophis antiguae</i>)
	Redonda	Redonda Anole (<i>Anolis nubilis</i>); Redonda Ameiva (<i>Pholidoscelis atratus</i>)
Bahamas, Les	Conception Island National Park	Boa argenté (<i>Chilabothrus argentum</i>)
	Long Island and Hog Cay	<i>Zamia lucayana</i>
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Alto Velo Curlytail Lizard (<i>Leiocephalus altavelensis</i>)
	Parque Nacional Sierra Martín García	Spotted agave geckolet/ le geckolet agave tacheté (<i>Sphaerodactylus ladae</i>)
Haïti	Cayemites – Barradères	Cayemite Long-tailed Amphisbaena (<i>Amphisbaena caudalis</i>); Cayemite Short-tailed Amphisbaena (<i>A. cayemite</i>)
	Dame Marie	<i>Eleutherodactylus caribe</i>
	Port-de-Paix	<i>Consolea falcata</i>
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains National Park et ses environs	Blue Mountain Yacca (<i>Podocarpus urbanii</i>); <i>Eugenia rendlei</i> ; <i>Maytenus harrisii</i> ; <i>Psychotria bryonicola</i>
	Cockpit Country	<i>Cassipourea subcordata</i> ; <i>Eleutherodactylus sisymphodemus</i> ; <i>Exostema orbiculatum</i> ; <i>Spathelia coccinea</i>
	Dolphin Head	<i>Calyptanthus acutissima</i> ; <i>Cassipourea subsessilis</i> ; <i>Comocladia parvifoliola</i> ; <i>Eugenia polypora</i> ; <i>Psychotria hanoverensis</i> ; <i>Rondeletia cincta</i>
	Portland Bight Protected Area	Jamaican Iguana / iguane ou Cyclure terrestre de la Jamaïque (<i>Cyclura collei</i>)
	Litchfield Mountain - Matheson's Run	<i>Eugenia aboukirensis</i>
	Peckham Woods	<i>Ardisia byrsonimae</i>
Sainte-Lucie	Pointe Sable	<i>Erythrolamprus ornatus</i>
St. Vincent et les Grenadines	Chatham Bay, Union Island	<i>Gonatodes daudini</i>

Les figures 5.2 à 5.7 montrent l'emplacement des résultats de site (ZCBs) dans chacun des pays éligibles au CEPF. L'Annexe 3.1 donne des détails sur les noms, la taille et les critères remplis par chaque site.

Etant donné que l'exhaustivité des données disponibles sur la répartition d'espèces menacées dans le monde varie considérablement d'un groupe taxonomique à l'autre, les ZCBs considérées comme importantes pour la conservation d'un groupe taxonomique peuvent également être importantes pour d'autres groupes pour lesquels des données ne sont pas encore disponibles ou insuffisantes au moment de la pré-évaluation des ZCBs. En outre, il est probable que d'autres sites importants pour la conservation d'espèces mondialement menacées dans la région n'ont pas été identifiés au cours du processus de mise à jour du profil d'écosystème, en particulier pour les plantes, les reptiles et les espèces marines (poissons osseux et cartilagineux et coraux), ainsi que pour les espèces non menacées pouvant déclencher d'autres critères de ZCBs, comme les espèces endémiques non menacées et en congrégation. On espère que l'analyse supplémentaire pourra combler ces lacunes dans les données à l'avenir.

Figure 5.2 : Résultats pour des sites aux Bahamas

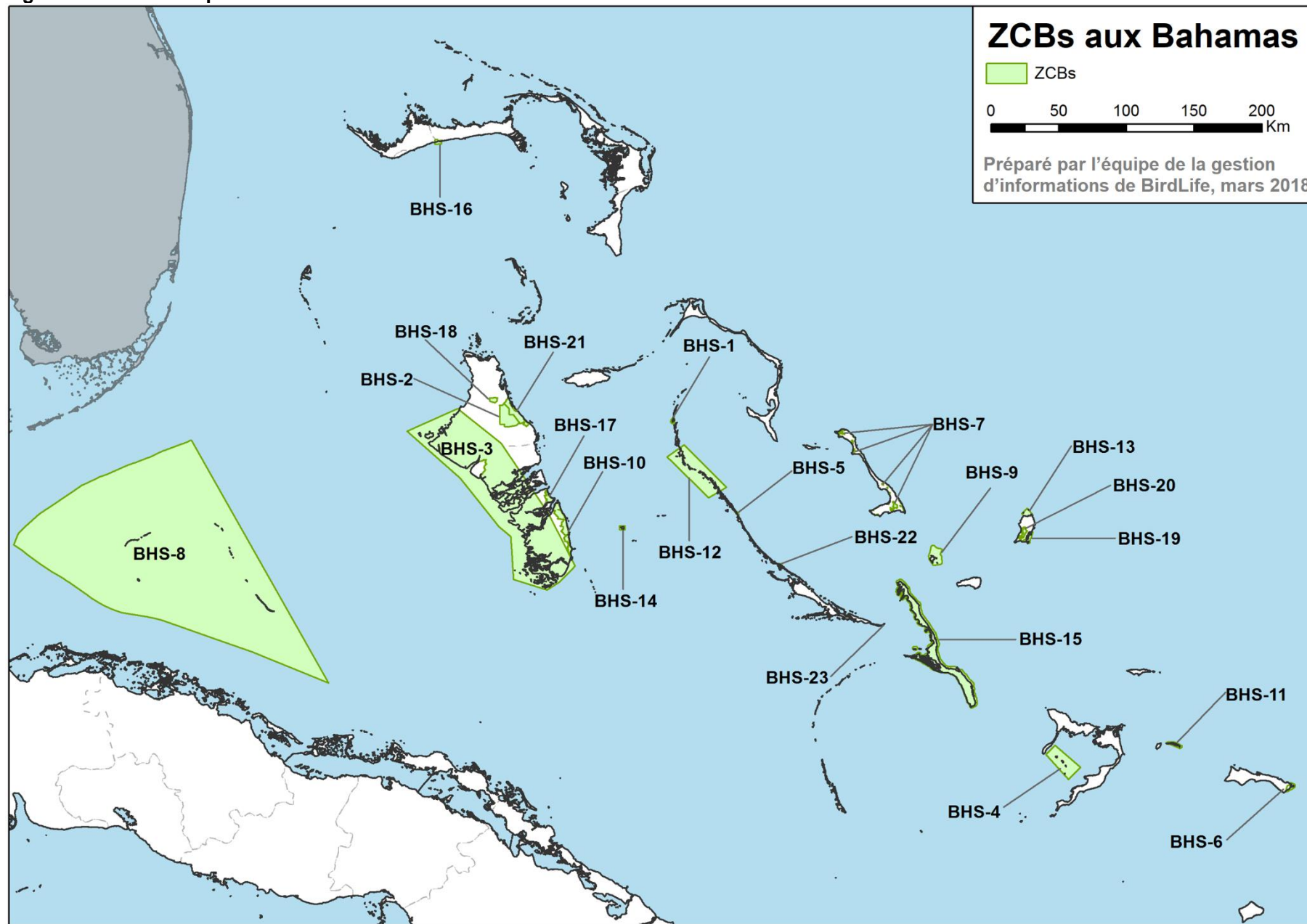


Figure 5.3 : Résultats pour des sites en Jamaïque

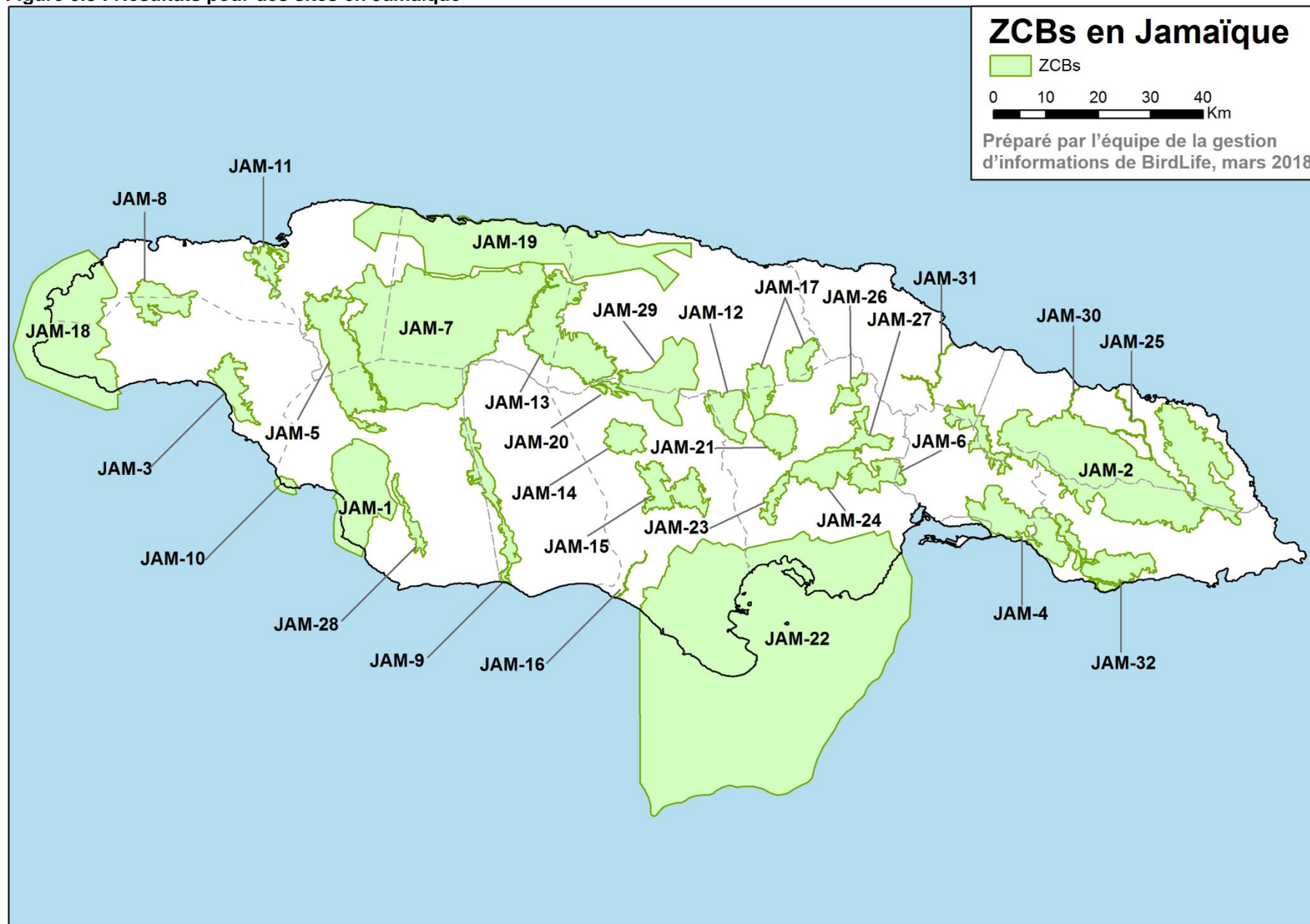


Figure 5.4 : Résultats pour des sites en Haïti

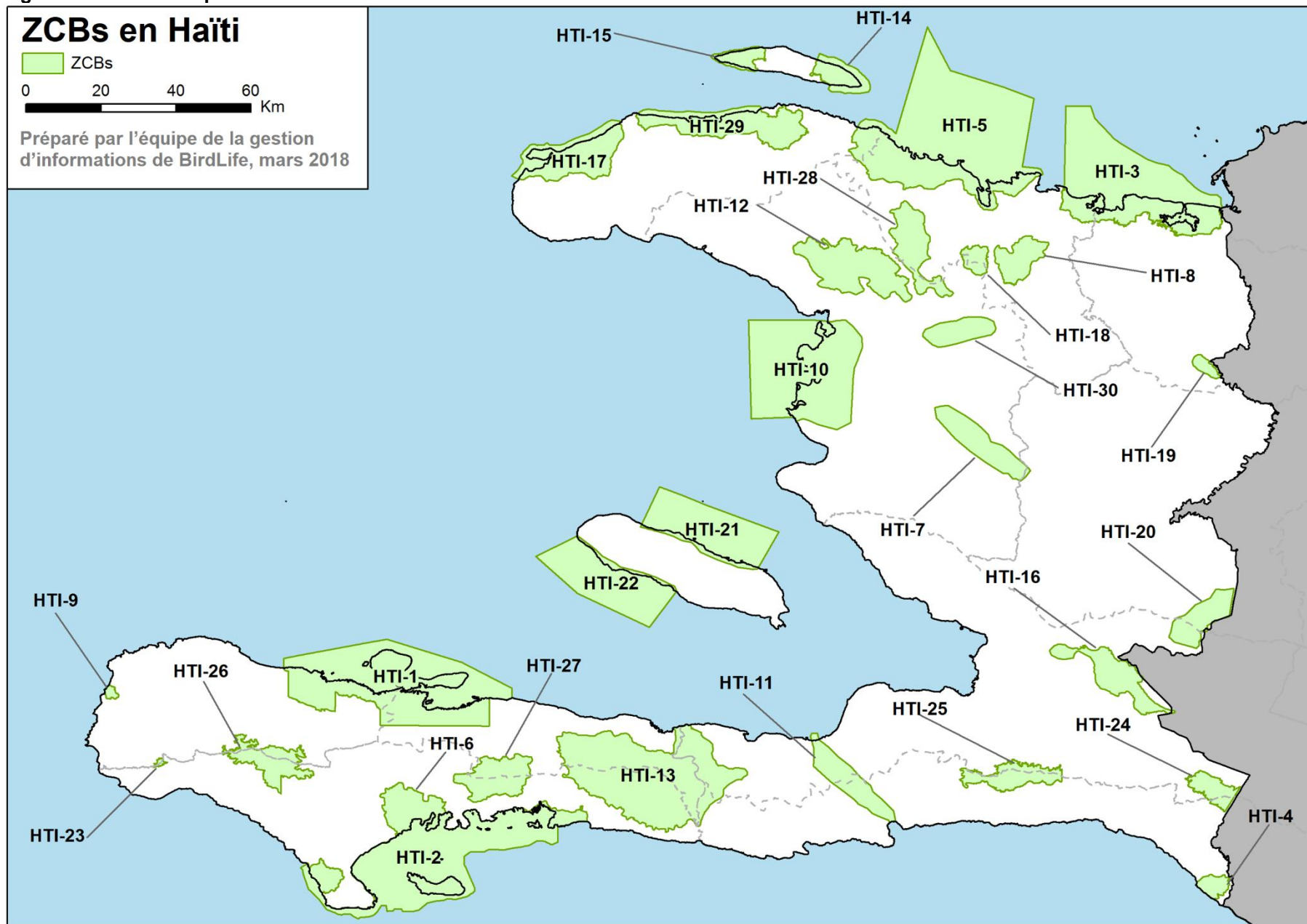


Figure 5.5 : Résultats pour des sites en République Dominicaine

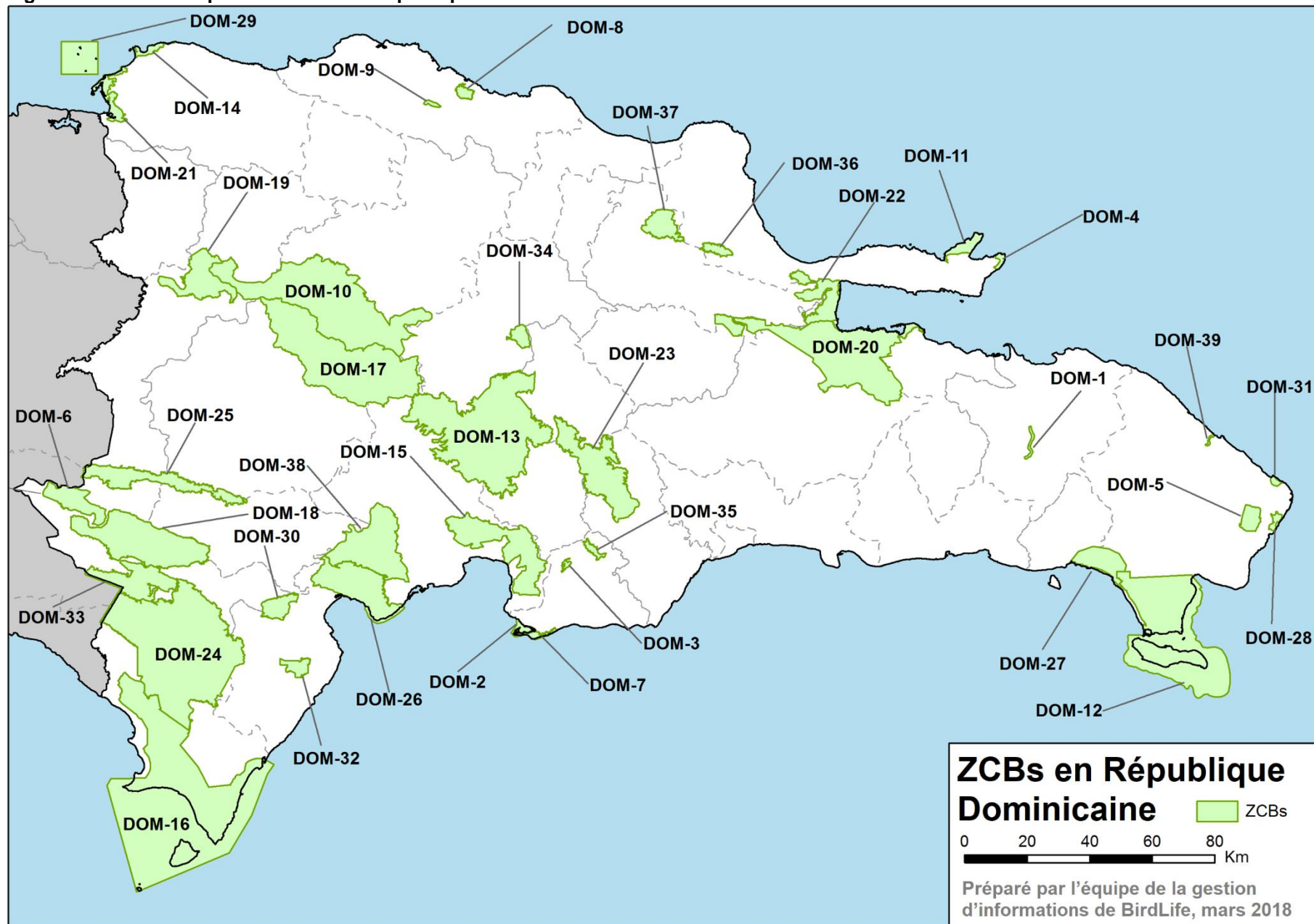


Figure 5.6 : Résultats pour des sites à Saint-Christophe et Niévès, Antigua-et-Barbuda et Dominique

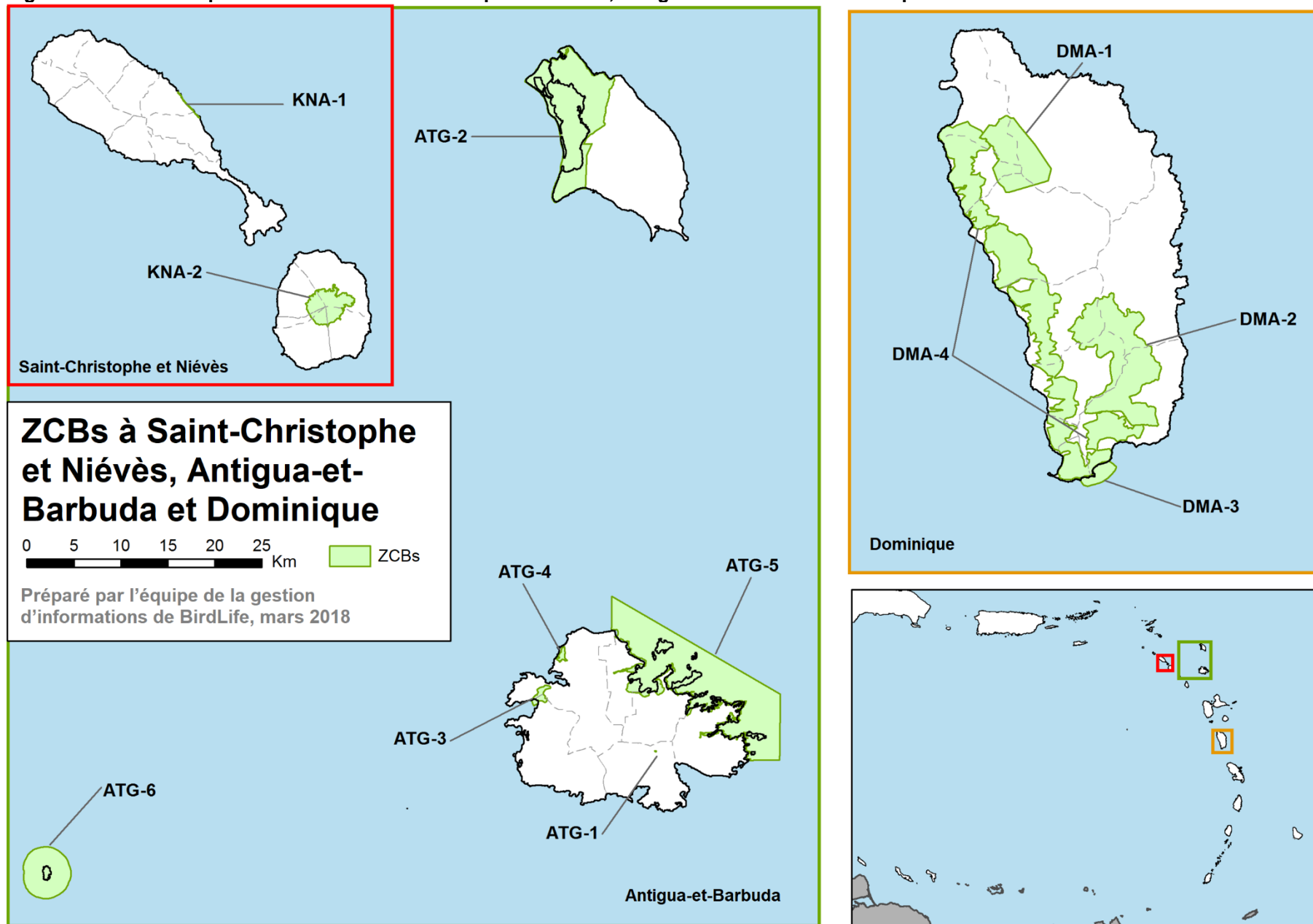
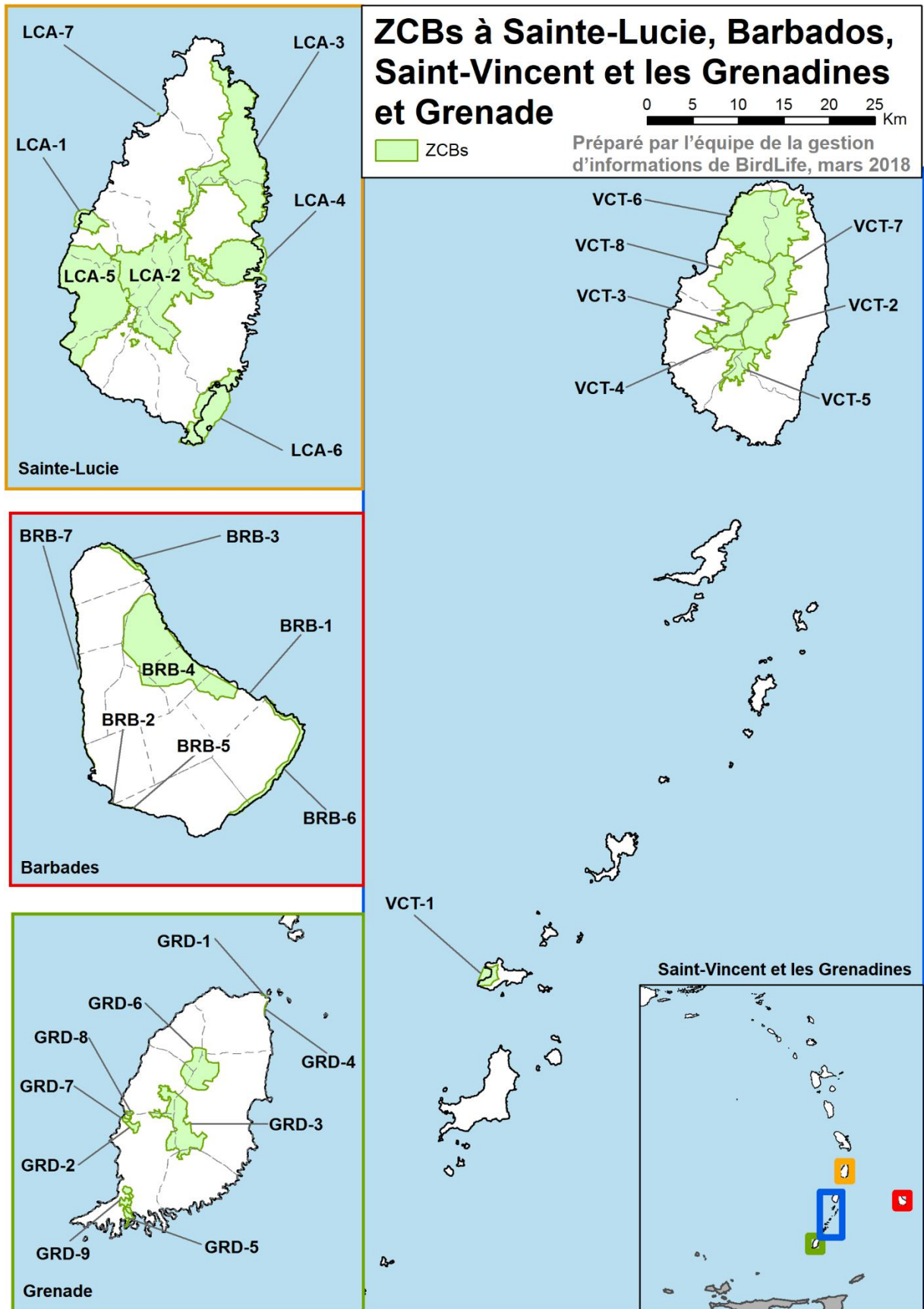


Figure 5.7 : Résultats pour des sites à Sainte-Lucie, aux Barbades, St. Vincent et les Grenadines et Grenade



5.2.2 Résultats pour des sites pour les pays d'outre-mer de l'UE and Territoires et des régions ultrapériphériques

La région des Caraïbes comprend plusieurs pays et territoires d'outre-mer et des régions ultrapériphériques des états membres de l'UE, la France, les Pays Bas et le Royaume-Uni. Comme plus de 70 pourcent des espèces européennes sont présentes dans les pays et territoires d'outre-mer et les régions ultrapériphériques de l'UE, il a été reconnu que la biodiversité de ces lieux revêtait une importance internationale et était cruciale pour la réalisation des objectifs mondiaux et régionaux en matière de biodiversité.

Il existe 15 îles et groupes d'îles de l'UE dans le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes qui sont les îles néerlandaises d'Aruba, Bonaire, Curaçao, Saba, Saint-Eustache et Saint-Maarten, les îles françaises de la Guadeloupe, de la Martinique, de Saint Martin, Saint Barthélemy et les îles britanniques d'Anguilla, les îles Vierges britanniques, les îles Caïmans, Montserrat et les îles Turques-et-Caïques. Comme le reste du hotspot, ces îles possèdent des écosystèmes et des biomes très diversifiés, résultant de divers modèles climatiques, topographiques, géologiques et biogéographiques (Petit et Prudent, 2010). Ils comprennent les zones humides (y compris les mangroves), les herbiers marins, les récifs coralliens, les plages, les rivières et les ruisseaux, les prairies tropicales, les savanes, les zones arbustives, les forêts tropicales sèches et les forêts tropicales humides.

Le profil d'écosystème régional préparé dans le cadre de l'initiative BEST identifiait 92 ZCBs, dont 42 ZCBs terrestres et 50 ZCBs marines et côtières (Vaslet et Renoux, 2016). Ils s'agissent de 31 ZCBs dans les PTOMs néerlandais, 24 dans les régions ultrapériphériques (RUP) et les territoires d'outre-mer (TOM) français et 37 dans les territoires d'outre-mer britanniques, couvrant une superficie totale de 8.090 km². Ces ZCBs prennent en compte 194 espèces menacées à l'échelle mondiale, 1.094 espèces endémiques et à aire de répartition restreinte, et 45 espèces environ se rassemblant en congrégation pour se nourrir ou se reproduire, principalement représentées par des oiseaux et des mammifères marins. La liste des espèces comprend 173 espèces de vertébrés, plus de 430 espèces d'invertébrés et 488 espèces de plantes. Les ZCBs BEST de l'UE englobent des écosystèmes d'eau douce, côtiers, marins et terrestres.

Les entités d'outre-mer de l'UE situées dans le hotspot des îles des Caraïbes hébergent deux sites identifiés dans l'évaluation AZE de 2010. Les collines Montserrat's Centre Hills ont été désignées comme site AZE en raison de la présence de l'oriole de Montserrat (*Icterus oberi*)¹⁴ endémique et menacée, alors que l'écosystème forestier de Basse-Terre (Guadeloupe) a été désigné en raison de la présence d'espèces amphibiennes endémiques et menacées.

¹⁴ L'oriole de Montserrat a été classé comme en danger critique d'extinction jusqu'en 2016, lorsque son statut a été révisé et mis à jour en tant que Vulnérable ; et depuis, il n'est plus qualifié d'espèce déclencheuse pour les sites AZEs.

Figure 5.8 : Résultats pour des sites dans les territoires néerlandais d'outre-mer (Saint-Maarten, Saint-Eustache, Saba, Aruba, Curaçao et Bonaire)

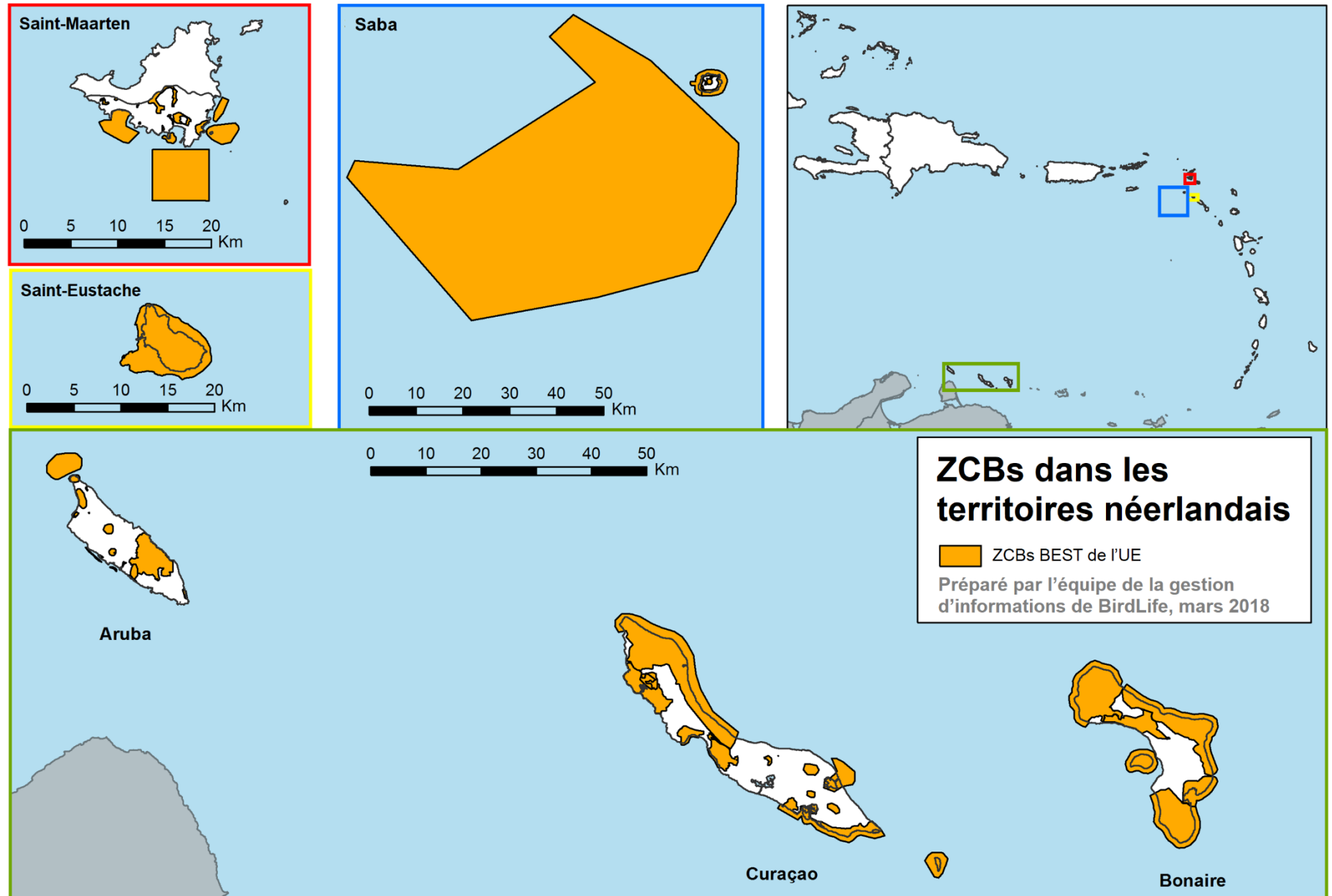


Figure 5.9 : Résultats pour des sites dans les régions et territoires français d'outre-mer (Saint Martin, Martinique et Guadeloupe)

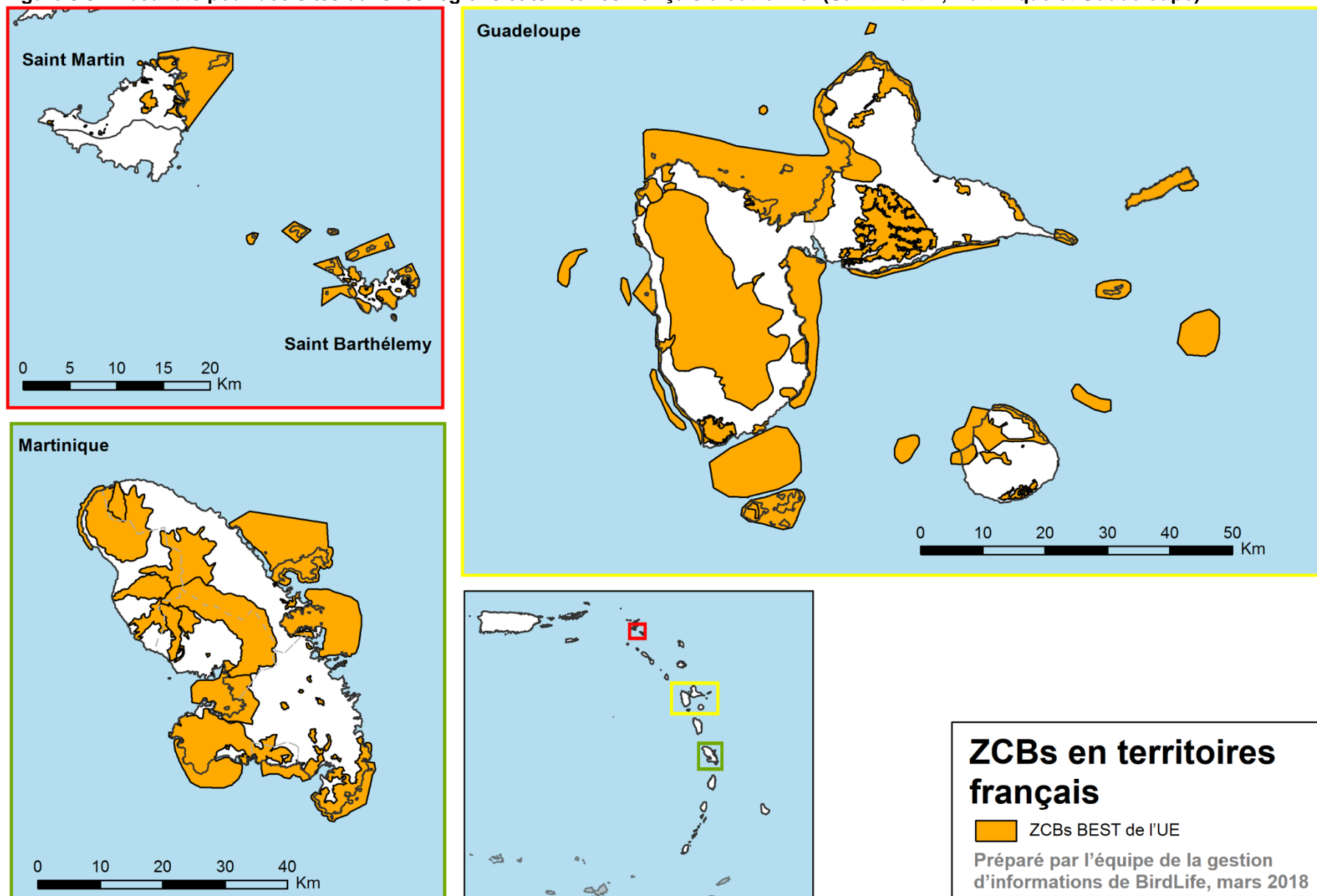
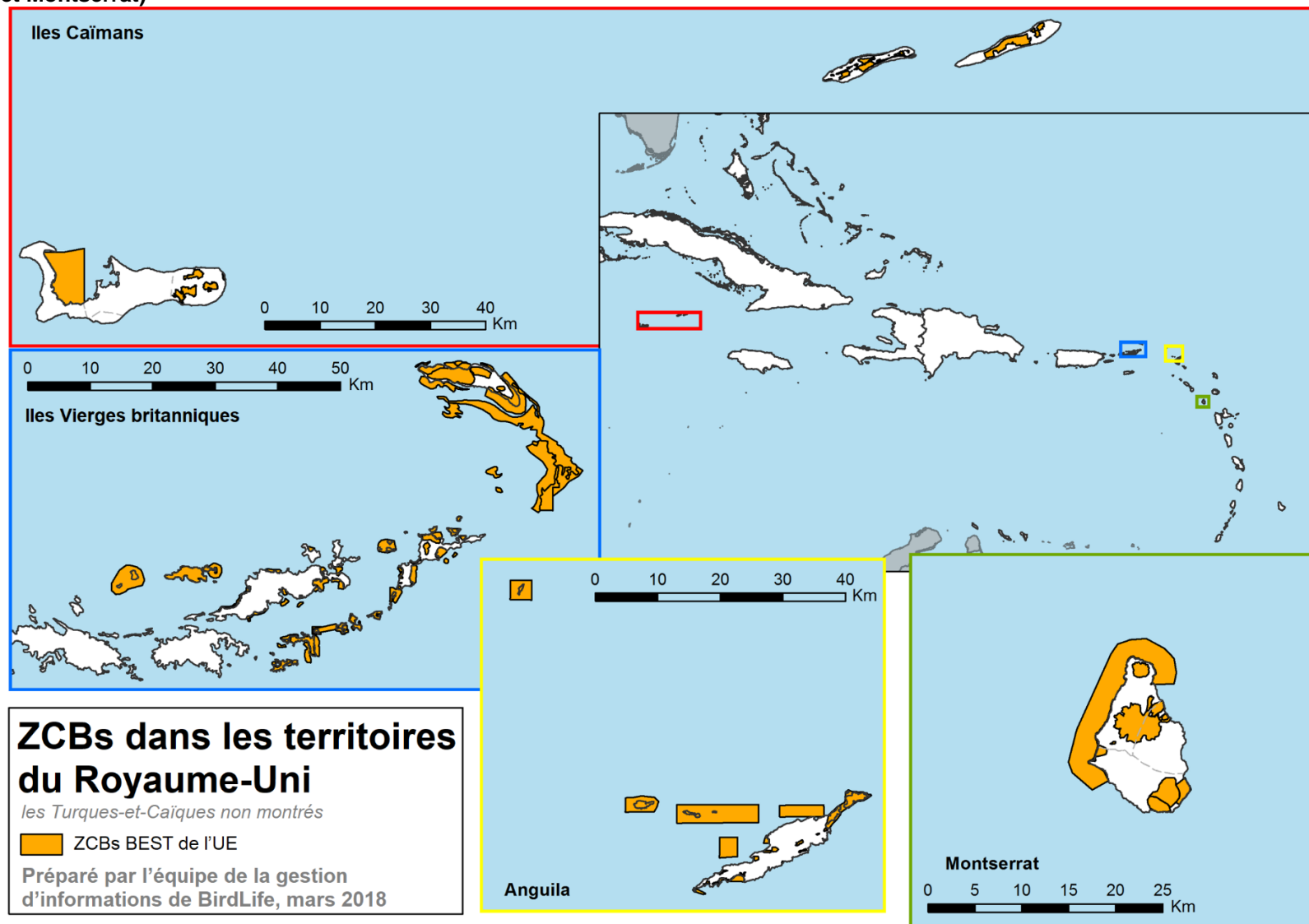


Figure 5.10 : Résultats pour des sites dans les territoires d'outre-mer du Royaume-Uni (Iles Caimans, Iles Vierges britanniques, Anguilla et Montserrat)¹⁵



¹⁵ Les fichiers de forme pour les îles Turques-et-Caïques n'étaient pas disponibles pour être inclus dans ce profil au moment de la rédaction de ce document Pour voir les ZCBs sur ce territoire, voir pages 119 à 121 du Profil de l'écosystème régional à (Vaslet et Renoux 2016).

Figure 5.11 : Résultats pour des sites au Cuba

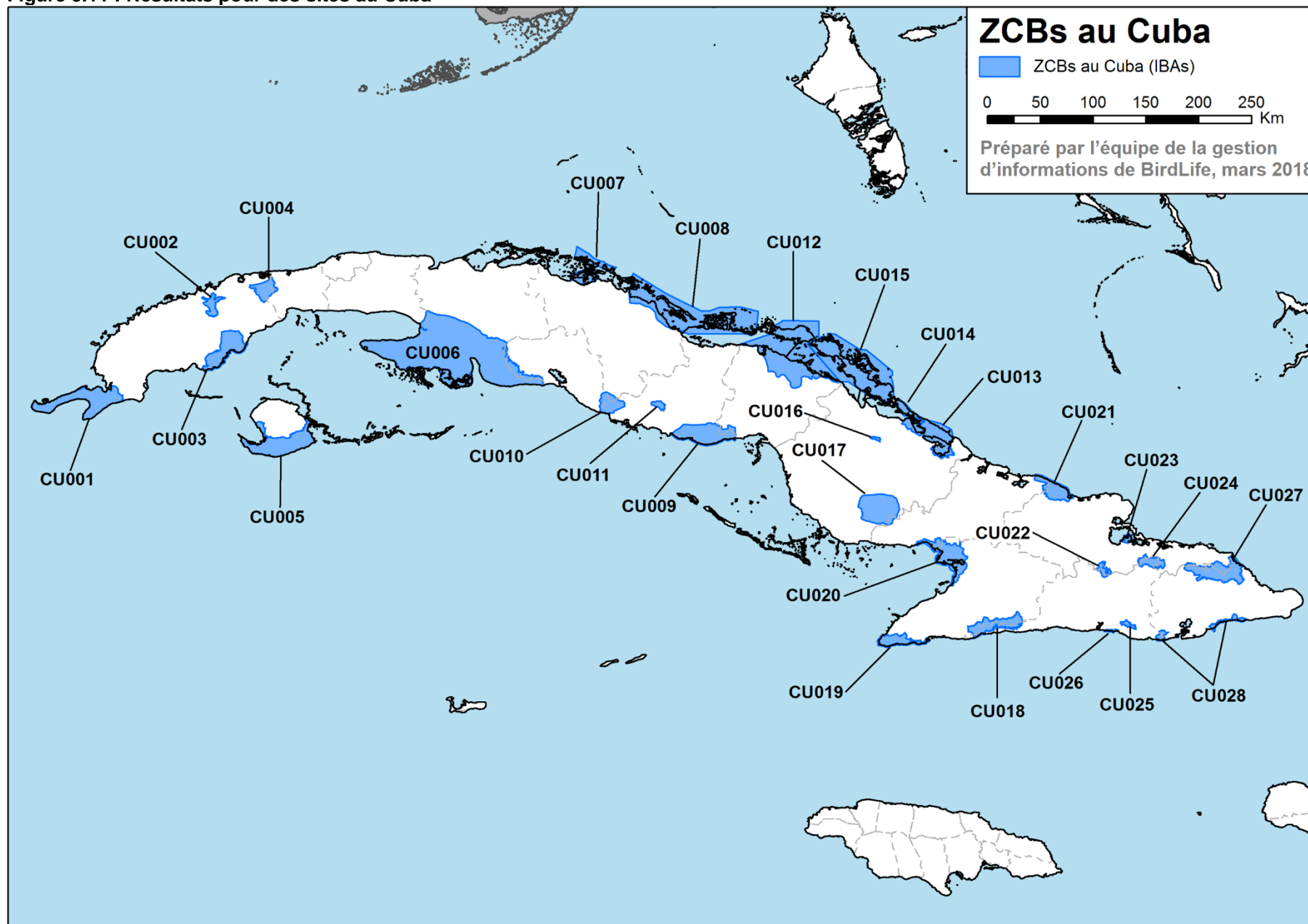
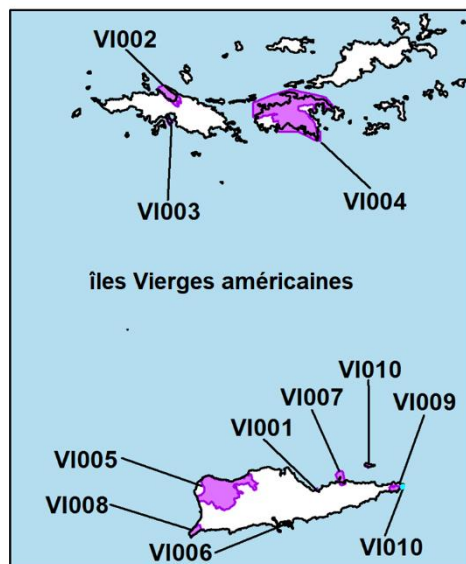
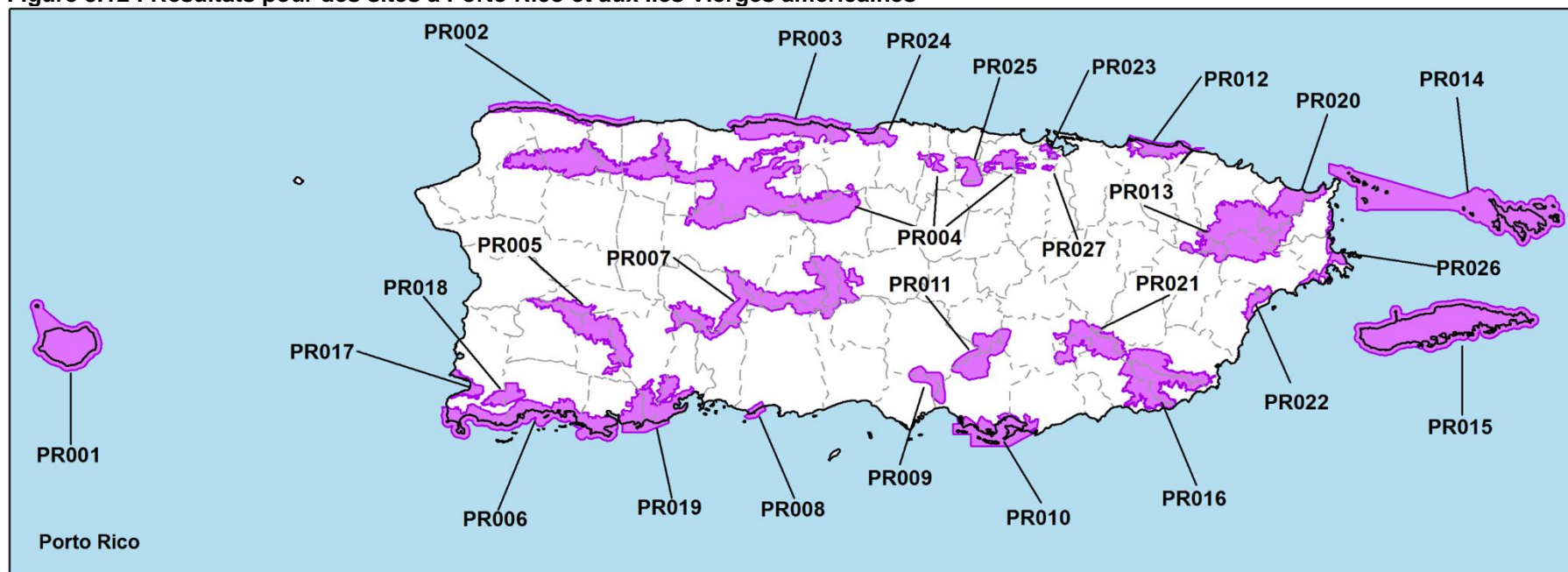


Figure 5.12 : Résultats pour des sites à Porto Rico et aux Iles Vierges américaines



Comme il est décrit à la Section 5.2, la définition des ZCBs de BEST de l'UE était fondée sur les critères précédents de la ZCB (Langhammer *et al.*, 2007), et à ce titre, ces ZCBs suivent la répartition réelle des espèces cibles et considèrent que les habitats de ces espèces déclencheuses englobent une zone gérable pour la conservation. Ainsi, certains sites partageant la même liste d'espèces déclencheuses ont été considérés comme des ZCBs¹⁶ *déconnectées*. Ces sites dispersés peuvent être considérés comme des unités de gestion viables dans de petites îles. C'est le cas de 34 ZCBs figurant dans le profil d'écosystème régional (Vaslet et Renoux, 2016). Ces ZCBs comprennent : un réseau d'étangs ou d'aires protégées marines à travers Anguilla : des mangroves, des étangs et des aires protégées marines proposées à Aruba ; des habitats terrestres partout à Tortola et à Virgin Gorda dans les îles Vierges britanniques ; des écosystèmes terrestres et marins aux îles Caïmans ; des sites terrestres et marins en Guadeloupe, à St-Martin, à St-Maarten, aux îles Turques-et-Caïques et à St. Barthélemy ; des forêts sèches en Martinique ; des ravins et des forêts sèches à Montserrat ; et des forêts à Saba et Saint-Eustache.

Des corridors écologiques ont été identifiés entre les ZCBs terrestres, côtiers et marins. Un total de 43 corridors écologiques, couvrant une superficie de 2.720 km², est mis en évidence dans le profil d'écosystème régional (Vaslet et Renoux, 2016). Les corridors écologiques régionaux ont été déterminés en fonction des habitudes migratoires des espèces d'oiseaux, des tortues de mer, des espèces de chauves-souris et des mammifères marins et de la dispersion des larves d'espèces marines (c-à-d. coraux, poissons, invertébrés marins). Les figures 5.8 à 5.10 indiquent l'emplacement des ZCBs identifiées dans le cadre de l'initiative européenne BEST dans la région des Caraïbes. Plus d'informations sur ces sites se trouvent à l'Annexe 3.2 et le profil de l'écosystème régional.¹⁷

5.3 Résultats sur les corridors

Un total de sept corridors de conservation couvrant 47 ZCBs a été défini pour le hotspot des îles des Caraïbes. Ces corridors ont été définis autour des ZCBs prioritaires afin de maintenir ou d'améliorer la connectivité entre ces ZCBs, d'accroître la superficie de l'habitat naturel réel ou potentiel et d'améliorer la résilience des écosystèmes, les valeurs des services écosystémiques et les perspectives de conservation de la biodiversité à long terme. Les principaux critères utilisés pour définir les corridors étaient :

- L'existence d'au moins une ZCB prioritaire à proximité d'autres ZCBs avec lesquelles elle partage des espèces déclencheuses.
- La zone géographique distincte d'endémicité (comme les chaînes de montagnes), avec des vestiges d'habitats naturels (principalement des forêts) relativement bons, ajustés en fonction des courbes d'élévation et de la connectivité des bassins versants.
- La possibilité d'ajouter de la valeur en se basant sur les expériences de la phase d'investissement précédente du CEPF.

La stratégie d'investissement associée à ce profil mettait fortement l'accent sur la connectivité écologique dans les bassins versants en raison de l'importance de maintenir les flux de biens et services écosystémiques et des liens avec la gestion des terres, des eaux, des forêts, de la biodiversité et des ressources côtières, susceptibles de contribuer à réduire la pauvreté, à assurer des moyens de subsistance durables et à assurer la résilience aux changements climatiques. Les corridors de conservation existent dans cinq pays, l'un d'entre eux étant partagé entre Haïti et la République Dominicaine (Figure 5.13 et Tableau 5.14).

¹⁶ Cette désignation n'est pas reconnue dans la nouvelle norme de ZCB.

¹⁷ Disponible au http://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/best/regions/caribbean_en.htm

Figure 5.13 : Corridors de Conservation du CEPF dans le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes

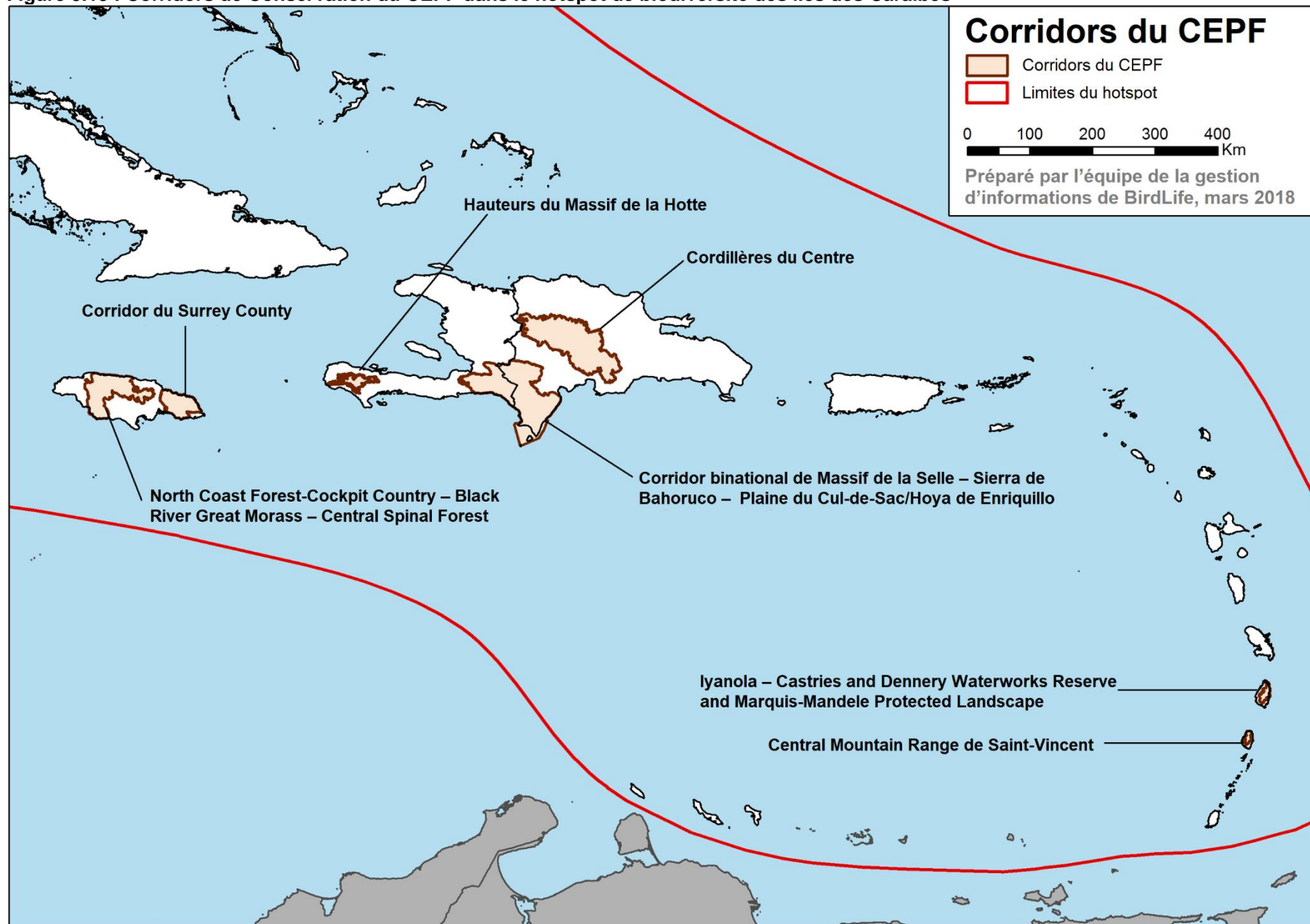


Tableau 5.14 : Corridors de conservation du CEPF dans le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes

	Nom du Corridor	ZCBs	Pays	Superficie (ha)	Corridor cible du CEPF 2010-2016
1	Massif de la Selle - Sierra de Bahoruco - Hoya de Enriquillo Basin Binational Corridor	Haïti: Anse-à-Pitres; Lac Azuei-Trou Caiman; Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1; Parc National Naturel La Visite. République Dominicaine: Monumento Natural Las Caobas; Parque Nacional Jaragua; Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos; Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Parque Nacional Sierra de Neyba; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte (Bahoruco Oriental); Reserva Biológica Loma Charco Azul	République Dominicaine, Haïti	885.067	Oui (mais étendu géographiquement pour inclure la ZCB de Lac Azuei-Trou Caiman)
2	Cordillera Central	Loma Nalga de Maco y Rio Limpio; Parque Nacional Armando Bermúdez; Parque Nacional José del Carmen Ramírez; Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez (Valle Nuevo); Reserva Científica Ebano Verde	République Dominicaine	777.604	Oui
3	Hautes Terres du Massif de la Hotte	Parc National Naturel de Grand Bois; Parc National Naturel Macaya	Haïti	86.100	Non (officiellement partie de la ZCB du Massif de la Hotte)
4	North Coast Forest - Cockpit Country - Black River Great Morass-Central Spinal Forest	Black River Great Morass; Catadupa; Cockpit Country; Kellits Camperdown; Litchfield Mountain- Matheson's Run; Mt. Diablo; North Coast Forest; Peckham Woods; Point Hill; Santa Cruz Mountains; Stepney John's Vale - Bull Head	Jamaïque	370.405	Oui (étendu pour inclure la Central Spinal Forest)
5	Surrey County Corridor	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs; Bull Bay; Rio Grande; Swift River; Yallahs	Jamaïque	178.196	Non
6	Iyanola - Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis-Mandele Protected Landscape	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis; Iyanola; Mandele Protected Landscape	Sainte-Lucie	31.228	Non
7	St. Vincent Central Mountain Range	Colonaire Forest Reserve; Cumberland Forest Reserve; Dalaway Forest Reserve; Kingstown Forest Reserve; La Soufriere National Park; Mount Pleasant Forest Reserve; Richmond Forest Reserve	Saint-Vincent et les Grenadines	16.711	Oui

Les corridors d'Haïti et de la République Dominicaine s'inscrivent clairement dans la définition géographique plus large du corridor biologique des Caraïbes (voir Section 8.2). L'une des activités de la deuxième phase du Corridor biologique des Caraïbes (2017-2020) est la délimitation plus détaillée des limites du corridor (Y. Arias, pers. comm., 2018). Cinq des corridors figuraient parmi les six définis dans le processus de profilage d'écosystème précédent, et quatre ont été priorisés pour des investissements

entre 2010 et 2016. Deux des corridors (Massif de la Selle - Sierra de Bahoruco - Hoya de Enriquillo Basin Binational Corridor and North Coast Forest - Cockpit Country - Black River Great Morass - Central Spinal Forest) comprennent des zones géographiques étendues. L'aire protégée Portland Bight Protected Area en Jamaïque était auparavant définie comme un corridor mais, en tant qu'aire protégée unique (c.à.d- une seule unité de gestion), elle a été identifiée comme une ZCB dans la nouvelle norme.

Parmi eux, les sept corridors prioritaires abritent d'importantes populations de 205 espèces mondialement menacées, dont 113 sont en danger critique d'extinction ou en voie de disparition.

Le Corridor binational du Massif de la Selle, Sierra de Bahoruco, du bassin de Hoya de Enriquillo, Haïti et République Dominicaine.

Ce corridor est le résultat de la fusion du Massif de la Selle, de la Jaragua, du Bahoruco et du corridor binational du bassin de l'Enriquillo identifiés dans le précédent profil d'écosystème avec la Hoya de Enriquillo (dite Plaine du Cul-de-Sac) en Haïti. Le Massif de la Selle en Haïti et la Sierra de Bahoruco en République Dominicaine font partie de la même chaîne de montagnes au sud d'Hispaniola et, avec la péninsule de Barahona (la partie la plus méridionale d'Hispaniola), faisaient partie de l'île paléoméridionale jusqu'au dernier interglaciaire de l'époque pléistocène.

Hoya de Enriquillo est située dans vallée formée par la faille Enriquillo-Plantain Garden ; elle s'étend de la baie de Port-au-Prince en Haïti jusqu'à proximité de la baie de Neiba en République Dominicaine. Cette dépression de plaines fertiles sépare deux régions différentes de l'île (l'île-paléo du nord et du sud) et constituait autrefois un bras de mer d'où partent les lacs salés de l'île (les lacs Azuéli et Trou Caiman en Haïti et le lac Enriquillo en République Dominicaine) qui se sont formés il y a environ 1 million d'années. Suivant une approche de conservation des bassins versants, la chaîne de montagnes Neiba a également été incluse dans ce corridor.

Ensemble, ces zones regroupent l'ensemble des écosystèmes caribéens et les populations de 59 espèces menacées (13 espèces en danger critique d'extinction, 23 en danger et 23 vulnérables), dont 34 sont partagées par plusieurs ZCBs (dont 10 oiseaux, 10 amphibiens et 9 plantes). Les lacs Azuéli et Enriquillo abritent plusieurs espèces de poissons endémiques (les familles Poeciliidae et Cichlidae), qui n'ont pas toutes été évaluées sur la Liste rouge de l'UICN et, donc, incluses dans les séries de données des ZCBs. Parmi les espèces de poissons partagées, on peut citer le poisson moustique Domingo (reconnu comme une espèce déclencheuse du lac Enriquillo), la limia à bande noire (*Limia melanonotata*) et le petit poisson d'Hispaniola (*Cyprinodon bondi*). Le crocodile américain est également présent dans les deux lacs, dont le Lago Enriquillo qui conserve la plus grande population de cette espèce dans les Caraïbes.

Il existe d'importantes opportunités pour renforcer l'intégrité écologique, la résilience des écosystèmes pour améliorer les moyens de subsistance et la protection des bassins versants qui doivent être entretenues pour préserver cette partie unique d'Hispaniola. Ce corridor de conservation se situe dans le corridor biologique des Caraïbes. Il maintient toute l'amplitude de l'altitude, du niveau de la mer à 2.300 m ; il représente une source importante d'eau potable pour les communautés environnantes (y compris Port-au-Prince) ; fournit des services écosystémiques de régulation des inondations et des glissements de terrain; et constitue une importante source de PFNLs.

Le Corridor de Cordillera Central, République Dominicaine. La Cordillère Central, un corridor défini dans le profil d'écosystème précédent, est ici maintenue comme un corridor de conservation. C'est la plus grande chaîne de montagnes d'Hispaniola et comprend le plus haut sommet des Caraïbes, le Pico Duarte à 3.098 m. Le corridor abrite l'une des plus grandes zones de forêt naturelle du hotspot des îles

des Caraïbes. En dehors de zones "centrales" de forêts de pins, de feuillues, des elfes et forêts nuageuses, on trouve une mosaïque de terres agricoles, de pâturages et de développements ruraux. Les principaux cours d'eau (et les réserves en eau) du pays proviennent de la forêt de ce corridor, qu'il faut gérer au niveau du paysage pour préserver les divers bassins versants, accroître la connectivité entre les zones forestières et améliorer la résilience écologique face aux changements climatiques. Ce corridor de conservation se situe dans le corridor biologique plus large des Caraïbes. Il maintient un corridor altitudinal de 500 à 3.098 m, représente une source importante d'eau potable pour une importante frange de la population nationale (y compris pour la capitale, Saint-Domingue), assure une protection contre les inondations et les glissements de terrain et constitue une source importante de PFNLs.

Le corridor comprend six ZCBs qui abritent des populations de 32 espèces mondialement menacées (une espèce en danger critique d'extinction, 17 en danger et 14 vulnérables), dont 26 sont partagées par au moins deux ZCBs.

Le Corridor des Hautes Terres du Massif de la Hotte¹⁸, Haïti. Le Massif de la Hotte est situé dans le sud-ouest d'Haïti, dans la péninsule de Tiburon. Le profil de l'écosystème précédent désignait cette chaîne de montagnes comme une ZCB, mais en raison de la déforestation dans de nombreuses régions, notamment dans les plaines, il a été décidé d'identifier des ZCBs plus petites afin de concentrer les efforts de conservation sur les sites contenant les plus importants vestiges de forêts naturelles et de biodiversité associée. Le processus d'identification des unités plus petites a commencé au cours de la phase initiale d'investissement du CEPF dans le hotspot (voir Timyan, 2011). Pour le profil d'écosystème actualisé, l'ancienne ZCB a été désignée comme corridor de conservation afin d'indiquer la connectivité écologique réelle ou potentielle entre les «îles» à forte biodiversité et de garantir la sauvegarde des habitats critiques non encore identifiés comme ZCBs, assurant ainsi une base de maintien approprié de la connectivité du paysage.

Malgré la perte d'habitats, le Massif de la Hotte reste l'une des zones les plus riches en biodiversité de l'île d'Hispaniola, conservant certaines des meilleures forêts humides sur des formations calcaires (800 à 1.200 m) et des forêts nuageuses et de pins (à plus haute altitude) sur l'île. Les forêts se limitent généralement à une série de pics isolés (Grand Bois, Deux Mamelles, Macaya, Bois Pagnol et Grande Colline) allant environ de 600-800 m à 2.437 m au sommet du Pic Macaya, le deuxième plus haut sommet du pays. Tous ces sites, ainsi que quelques parcelles plus petites d'habitats naturels dans la matrice de zones dégradées environnantes, maintiennent des niveaux extrêmement élevés de diversité d'espèces, dont beaucoup sont endémiques, surtout les reptiles, les amphibiens, les plantes et les papillons (Johnson et Hedges, 1998, Slean, 2000, Ionta *et al.*, 2012). Le corridor est également important pour certains oiseaux menacés et certains mammifères qui ont l'un de leurs derniers refuges dans cette région. Environ 700 espèces de plantes ont été trouvées dans ce corridor, dont 482 sont endémiques. Beaucoup d'entre elles ont des aires de répartition très restreintes, étant endémiques aux localités restreintes dans le corridor (Cano-Ortiz *et al.*, 2016).

Ce corridor comprend deux ZCBs prioritaires, ainsi qu'un site non encore confirmé en tant que ZCB par manque d'informations (Deux Mamelles), et au moins deux autres sites (Bois Pagnol et Grande Colline)

¹⁸ Au moment de l'achèvement du profil de l'écosystème, les auteurs ont pris conscience de l'existence d'une réserve Man and Biosphere (MAB) qui chevauchait avec la délimitation du corridor des hautes terres du Massif de la Hotte. La réserve du MAB comprend certaines des ZCBs identifiées, ainsi que d'autres domaines qui pourraient être explorés en tant que ZCBs potentielles. L'utilisation de la limite de la réserve du MAB pour délimiter le corridor, au lieu de la limite proposée ici, pourrait être explorée afin d'élargir la collaboration entre les différentes parties prenantes. Malheureusement, aucun fichier de forme pour la réserve du MAB n'était disponible à temps.

qui pourraient être ajoutés à tout futur inventaire de ZCBs pour la région. Actuellement, ce corridor accueille 34 espèces mondialement menacées, dont 16 espèces en danger critique d'extinction (14 d'entre elles sont des amphibiens), 9 en danger et 9 vulnérables. Neuf de ces espèces sont partagées entre les deux ZCBs.

Le corridor de North Coast Forest - Cockpit Country - Black River Great Morass - Central Spinal Forest, Jamaïque. Ce corridor est le résultat de l'intégration à l'ancien corridor de North Coast Forest - Cockpit Country - Black River Great Morass Corridor identifié dans le précédent profil d'écosystème avec la partie centrale du Spinal Forest Corridor. Le Spinal Forest Corridor a été conçu en 2003 (Gage et Edwards, 2003) pour soutenir le développement d'une forêt continue le long de la crête de calcaire qui traverse le centre-est jusqu'à l'ouest de la Jamaïque qui abritait autrefois une «forêt spinale» recouvrant plus de 60 pourcent de l'île. La crête s'élève du Great Morass à Negril et s'étend à l'est de Dolphin Head à Hanover jusqu'aux John Crow Mountains à Portland et comprend des zones importantes telles que Cockpit Country et Bull Head (Gage et Edwards, 2003). De nombreuses zones de la forêt spinale sont écologiquement significatives et particulièrement importantes pour la conservation de la biodiversité et la protection des captages d'eaux. La réhabilitation de la forêt sur l'épine dorsale de l'île devrait avoir des avantages considérables pour les populations locales.

La nécessité d'étendre la forêt spinale vers les côtes nord et sud est justifiée par l'existence d'un bloc contigu de forêt de calcaire humide, qui comprend les cours supérieurs de cinq principaux bassins versants. Cette section du corridor a été définie pour assurer la connectivité entre l'aquifère du Cockpit Country et toutes ses rivières jusqu'à la côte, et pour maintenir des corridors de migration pour certaines espèces, comme le pigeon simple de Porto Rico (*Patagioenas inornata*, quasi menacé), entre leurs aires de reproduction dans la forêt de montagne et leurs zones non nicheuses dans les mangroves du littoral.

Les ZCBs, incluant les forêts sèches uniques de la ZCB de la North Coast Forest, sont séparées par des zones agricoles et des routes, avec d'importants développements entre Cockpit Country et la North Coast Forest. La ZCB de la North Coast Forest abrite également une flore xérique unique, diversifiée et très menacée qui n'a pas été évaluée selon les critères de la Liste rouge de l'UICN. Le corridor est la source d'eau potable de 40 pourcent des Jamaïcains (et contrôle le débit d'eau, évitant ainsi les inondations) et les communautés locales utilisent largement les PFNLs à l'intérieur et autour du corridor. La portion du corridor de la North Coast Forest est adjacente au principal centre touristique du pays, à Montego Bay (et est fortement influencée par celui-ci).

Le corridor comprend 11 ZCBs, dont quatre ZCBs prioritaires, à savoir : Catadupa, Cockpit Country, Litchfield Mountain-Matheson's Run et Peckham Woods. Les ZCBs abritent collectivement des populations de 64 espèces mondialement menacées (11 espèces en danger critique d'extinction, 15 en danger et 38 vulnérables), avec 27 espèces partagées entre tous ces sites, dont la plupart sont des plantes (comme on peut s'y attendre d'un corridor basé sur la connectivité forestière).

Surrey County Corridor, Jamaïque. Le corridor du comté de Surrey correspond à la partie la plus orientale du corridor de la forêt d'épine, avec le patrimoine national de Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et la ZCB environnante au centre (auparavant considérée comme deux ZCBs distinctes). Le corridor s'étend jusqu'à la côte au nord et couvre les ZCBs de Swift River et de Rio Grande, ainsi que les ZCBs de Bull Bay et de Yallahs au sud, en suivant les principaux bassins hydrographiques (c.à.d- les rivières Yallahs et Morant). La rivière Plantain Garden délimite le corridor au sud-est. Le corridor s'étend du niveau de la mer jusqu'à 2.256 m au sommet du Blue Mountain, englobant des habitats allant des mangroves aux hautes forêts humides et montagnardes.

Ensemble, le corridor représente le bassin hydrographique de toute la partie est de l'île, desservant Kingston et Portmore (et la ville de Port Antonio sur la côte nord) en eau douce et fournissant également des services de prévention des inondations. Le corridor est important pour l'agriculture (surtout pour la production de café «Blue Mountain»), la sylviculture et le tourisme. Une grande partie de la zone est classée parc national et site du patrimoine mondial, ou bien est protégée autrement par le système de réserves forestières géré par le Ministère des Forêts de la Jamaïque.

Le corridor abrite des populations de 44 espèces mondialement menacées, dont cinq espèces en danger critique d'extinction, 10 en danger et 29 vulnérables. Comme on pouvait s'y attendre de par sa relation avec la Spinal Forest, le Surrey County Corridor partage 31 espèces (dont la plupart sont des plantes) avec le corridor de North Coast Forest - Cockpit Country - Black River Great Morass - Central Spinal Forest.

Le corridor d'Iyanola - Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis-Mandele Protected Landscape, Sainte-Lucie. Selon le Ministère des Forêts de Sainte-Lucie, ce corridor couvre trois ZCBs et englobe les zones les plus importantes pour la faune et la flore sauvages : les forêts pluviales de montagne et de plaine au centre du pays et les forêts sèches sur la côte atlantique. La forêt tropicale humide montagnarde est principalement protégée par les réserves de Castries et Dennery et Marquis (également connu sous le nom de réserve forestière gouvernementale), qui est presque entièrement entourée par une série de réserves privées, contenant la plupart des forêts de basse montagne et continuent jusqu'à l'un des habitats les plus menacés sur la côte : la forêt sèche de Dennery jusqu'à Grand Anse.

Les Castries et Dennery Waterworks Reserves sont d'importance nationale pour l'approvisionnement en eau et la conservation des écosystèmes et des espèces forestières humides. Iyanola contient la plus grande zone contiguë de forêts côtières à feuilles caduques de Sainte-Lucie, qui a été endommagée par les ouragans et d'autres processus de dégradation du sol et qui nécessite des efforts urgents de réhabilitation. Ce corridor couvre complètement le bassin versant de trois rivières (Marquis, Fond d'Or et Dennery) et est la source de cinq autres rivières importantes (Troumasee, Canelles, Vieux Fort, Rosseau et Cul De Sac).

Ce corridor abrite neuf espèces mondialement menacées (une espèce en danger critique d'extinction, cinq en danger et trois vulnérables), dont six sont partagées par les ZCBs ; en particulier le pinson noir endémique et en danger de Sainte-Lucie (*Melanospiza richardsoni*), l'anolis de Sainte-Lucie (*Anolis luciae*) et la vipère de Ste Lucie (*Bothrops caribbaeus*). Une population d'iguanes en cours de développement s'est révélée être une lignée unique basée sur l'ADN et la morphologie dans les régions d'Iyanola et de Marquis et, apparemment, sur la frontière entre la réserve de Castries Waterworks Reserve et Iyanola (Stephen *et al.*, 2012, Breuil, 2013).

Le corridor de Saint-Vincent Central Mountain Range ; St. Vincent et les Grenadines. L'île de Saint-Vincent est divisée du nord au sud par une chaîne de montagnes centrale volcanique. La chaîne de montagnes commence au nord par la Soufrière (1.234 m) : un volcan actif et le point culminant de l'île. Le corridor est centré sur sept ZCBs contiguës le long de la Central Mountain Range boisée. Elles forment la réserve forestière centrale proposée dans le cadre du système national d'aires protégées et de sites du patrimoine.

Les ZCBs dans ce corridor comprennent un ensemble incohérent de zones forestières protégées et non protégées, dégradées et menacées par l'expansion de l'agriculture et le développement d'infrastructures.

Les forêts du Saint Vincent Central Mountain Range Corridor représentent l'une des plus vastes étendues de forêts humides restantes des Petites Antilles et l'une des rares à maintenir une connectivité altitudinale complète du niveau de la mer jusqu'à 1.234 m.

Ce corridor de conservation abrite des populations de quatre espèces mondialement menacées (une en danger critique d'extinction, deux en danger et une vulnérable), qui sont toutes partagées par au moins deux ZCBs. Le corridor englobe les bassins hydrographiques qui fournissent toute l'eau potable de Saint-Vincent. En conséquence, le corridor a été prolongé jusqu'à la côte est suivant l'un des principaux bassins versants du pays (la rivière Colonarie) afin de fournir des opportunités de paiement pour des programmes de services écosystémiques qui s'appuient sur certaines des initiatives financées au cours de la phase initiale d'investissement du CEPF.

5.4 Les ZCBs et les résultats des services écosystémiques du corridor de conservation

Il existe peu d'évaluations des services écosystémiques aux niveaux national et régional dans le hotspot. Certains sites ont été évalués pour des services spécifiques et des raisons particulières. Toutefois, parmi les ZCBs identifiées dans le profil actualisé, des évaluations et valorisations de services écosystémiques ont été effectuées pour une seule ZCB aux Bahamas, trois en République Dominicaine et deux en Jamaïque (Tableau 5.15).

Tableau 5.15 : Services écosystémiques identifiés ou évalués dans certaines ZCBs du hotspot des îles des Caraïbes

Pays	Zone clé de biodiversité	Services écosystémiques évalués
Bahamas, Les	Exuma Cays Land and Sea Park	Loisirs, traitement de déchets, pêche, matières premières, stock de carbone, biodiversité, réglementation de la perturbation, eau, contrôle des ravageurs, culture.
République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Approvisionnement en eau, production d'électricité
	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Réglementation du climat global, récoltes (incluant le miel), approvisionnement en eau, qualité de l'eau et loisirs dans la nature
	Parque Nacional Los Haïtises	Approvisionnement en eau, tourisme
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Pêche, foresterie (charbon et non-ligneux), tourisme, loisirs, traitement de déchets, rétention de la sédimentation, protection des côtes, fixation de carbone, biodiversité et patrimoine culturel
	Cockpit Country	Réglementation du gas et du climat, approvisionnement en eau, qualité de l'e, formation et stabilité du sol, pollinisation, habitat/refuge pour les espèces, fourniture de bois dur et bois produit forester, loisirs, esthétique, utilisation culturelle et passive

Les Bahamas. L'Exuma Cays Land and Sea Park est la plus ancienne aire marine protégée des Bahamas et la seule à être gérée comme une zone de pêche interdite. Les valeurs de la pêche, du tourisme, du stockage et de la séquestration du carbone indiquent l'importance d'un investissement continu dans la région. L'évaluation des services écosystémiques de la région estime que :

- Les visiteurs dépensent 6,6 millions de dollars par an à partir de 23.000 visiteurs-jours.
- L'habitat de pépinière soutient la valeur d'exportation d'un million de dollars de langouste épineuse par an, soit plus de 100 tonnes de prises.

- Les coraux, les herbiers marins et les mangroves protègent une grande partie du littoral d'Exuma Cays et réduisent les risques de dangers côtiers pour les populations vivant le long de l'extrémité sud des cays (une faible population empêche de donner une valeur de protection côtière aux écosystèmes dans cette zone).
- Les herbiers marins et les mangroves permettent d'éviter plus de 130 millions de dollars de dommages évités dus aux émissions en stockant plus de 10,7 millions de tonnes de carbone.

Des études antérieures indiquent que l'augmentation de la biomasse et de la capacité de reproduction du langouste, du mérou de Nassau ou mérou rayé et la conque géante dans le parc, l'amélioration de la pêche en dehors du parc, ainsi que l'augmentation de la valeur du tourisme haut de gamme et de la propriété dans le parc ont généré un impact économique direct et mesurable de plus de 9 millions de dollars en une seule année (Arkema *et al.*, 2017).

Hargreaves-Allen (2011) estime que les habitats d'Exuma fournissent en moyenne 105.000 \$ par km² par an en services écosystémiques (allant de 58.000 \$ pour les estuaires jusqu'à 216.000 \$ pour les plages). D'après les estimations de la superficie de l'habitat, la région d'Exuma bénéficie de 230 millions de dollars en flux annuels de services écosystémiques. Au cours des 25 prochaines années, cela équivaut à un bénéfice de 4,1 milliards de dollars (ou un taux de rendement de 3 pourcent). La conversion d'habitats naturels d'Exumas entraînera probablement une perte en avantages annuels d'au moins 55.000 dollars par kilomètre carré converti.

République Dominicaine. Les services écosystémiques du parc national de Sierra de Bahoruco ont été évalués à l'aide de l'outil BirdLife TESSA¹⁹. L'évaluation a comparé la prestation de services dans l'état actuel du site, sous le statut d'aire protégée avec un faible impact humain, par rapport à un état alternatif dans lequel l'impact humain est élevé, un scénario qui se reflète sur les flancs de collines dans la partie sud du parc. En condition d'aires protégées, la majeure partie de la valeur et de la production des services évalués tend à augmenter (régulation du climat mondial, approvisionnement en eau, qualité de l'eau, production de miel et tourisme de nature). Le seul service tendant à diminuer en valeur est la production agricole (Bird Life International et Grupo Jaragua, 2015).

Le Parque Nacional Montaña La Humeadora est peut-être la plus importante source d'eau du pays, fournissant 69 pourcent de l'eau potable de la capitale, Saint-Domingue, et 42 pourcent de la production nationale d'énergie hydroélectrique (Ministère de l'Environnement et des Ressources Naturelles, 2014).

Le système de puits et d'aqueduc alimentant l'est de la province de Saint-Domingue, Boca Chica et d'autres communautés provient de l'aquifère qui alimente également le Parque Nacional Los Haitises. Le tourisme est un autre service fourni par le parc. En 2011, 22.155 personnes ont visité l'aire protégée, dont 17.888 étrangers et 4.267 dominicains. Selon estimation approximative de l'importance économique de l'activité touristique dans le parc, les droits d'entrée en 2011 ont généré au moins 45.233 dollars pour le Ministère de l'Environnement, tandis que les communautés locales de Sabana de la Mar, Samaná et Sánchez ont généré environ 180.934 dollars en paiements pour le transport terrestre et maritime et la vente de nourritures, sans compter les revenus générés par les transports terrestres qui restent généralement pour les compagnies de transport basées à Saint-Domingue (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2012).

¹⁹ http://www.birdlife.org/worldwide/science/Toolkit_for_Ecosystem_Service_Site-Based_Assessment/How_TESSA_is_different_from_other_tools

Jamaïque. La Fondation C-CAM a estimé que l'utilisation durable des pêches de capture et un projet communautaire d'écotourisme dans la Portland Bight Protected Area pourraient générer un bénéfice net total de 39.312.800 \$ à 46.816.200 \$ en valeur actuelle nette sur une période de 25 ans, en utilisant un taux d'actualisation de 10 pourcent. Les fonctions de l'écosystème dans la Portland Bight Protected Area, comme la prévention des perturbations environnementales, la séquestration du carbone, l'approvisionnement en eau, la biorestauration des déchets et le cycle des éléments nutritifs subissent une pression croissante. Le plan de gestion de C-CAM estime que la Portland Bight Protected Area pourrait générer un avantage économique net actualisé entre 30.656.000 et 41.773.000 dollars au cours de la même période de 25 ans, grâce à un système de paiement pour services écosystémiques. Avec un coût économique total estimé à 17.360.500 dollars pour la gestion de la Portland Bight Protected Area au cours de la même période, compte tenu de son potentiel de génération de revenus, le retour sur investissement des fonds investis pour la gestion durable de la Portland Bight Protected Area est favorable (Guinand, 2008).

L'évaluation des services écosystémiques de Cockpit Country a utilisé plusieurs méthodes d'évaluation des services écosystémiques (Edwards, 2011). Un sondage sur la disposition à payer a révélé que les Jamaïcains étaient prêts à payer entre 12,70 et 19,70 dollars par personne pour préserver Cockpit Country. En utilisant le nombre d'individus en âge de voter sur l'île, la valeur agrégée des services écosystémiques Cockpit Country est estimée à 21 millions de dollars par an, sur la base de ce calcul de la disposition à payer.

La valeur estimée du couvert forestier de Cockpit Country et des services écosystémiques de séquestration du carbone associés est de 917 millions de JMD (soit 7,3 millions de dollars) par an (Edwards, 2011). La valeur actuelle nette du carbone de Cockpit Country est considérable par rapport aux recettes annuelles tirées de l'extraction de bauxite de 68,4 millions de dollars en 2011, au moment de la réalisation de l'étude. Si le gouvernement jamaïcain est en mesure de participer au marché international émergent du carbone, ce service écosystémique pourrait potentiellement générer les revenus indispensables à la protection des ressources naturelles. Même en l'absence d'un marché existant, le coût social du carbone devrait toujours être pris en compte dans la planification et la prise de décision nationales.

6 MENACES A LA BIODIVERSITE DANS LE HOTSPOT

La biodiversité du hotspot des Caraïbes est à la fois unique et vulnérable. Comme dans la plupart des autres systèmes insulaires, l'isolement relatif des îles a donné naissance à de nombreuses formes endémiques et à une biodiversité caractérisée par de petites populations, une base génétique étroite, des capacités concurrentielles réduites, des possibilités de dispersion limitées et des répartitions restreintes. Par conséquent, la biodiversité indigène du hotspot des îles des Caraïbes a une capacité limitée d'amortir les menaces naturelles et anthropiques liées au biote continental. Cependant, la biodiversité indigène et les écosystèmes de la région ont évolué dans un environnement affecté par des catastrophes naturels réguliers, notamment les ouragans, et ont donc développé un certain niveau de résistance naturelle aux perturbations.

Les informations sur les menaces pesant sur la biodiversité, leurs causes profondes et les obstacles à une conservation efficace dans les îles des Caraïbes sont dispersées et il existe peu d'études régionales. Les plus récentes sont celles de Brown *et al.*, (2007) pour l'ensemble de la région et Vaslet et Renoux (2016) pour les pays et territoires d'outre-mer et les régions ultrapériphériques de l'UE. Dans de nombreux cas, les statistiques relatives dans les Caraïbes sont regroupées avec celles de l'Amérique Latine ou de l'Amérique centrale, ou sont présentées pour l'ensemble des Caraïbes, qui comprend les pays continentaux limitrophes : Trinité-et-Tobago, Guyane et Suriname. Les stratégies et plans d'action nationaux (SPANs) présentent des aperçus nationaux des menaces, des causes profondes et des obstacles, bien que, avec d'autres publications pertinentes dans la présentation des données quantitatives et du degré d'analyse varient considérablement, et que la plupart des sources ne présentent que des descriptions qualitatives des menaces et de leurs impacts, leurs causes et les mesures pour y faire face.

Ce chapitre donne un aperçu des principales menaces qui pèsent sur la biodiversité et les écosystèmes du hotspot et leur impacts. Il est suivi par une analyse des causes profondes des menaces et les obstacles à surmonter pour assurer une conservation plus efficace et une utilisation durable de la biodiversité et des écosystèmes du hotspot, et ainsi, faire face aux menaces.

6.1 Menaces

La biodiversité terrestre dans le hotspot a été affectée par les humains depuis leur première arrivée dans les Caraïbes il y a quelques 6000 à 7000 ans. Cependant, les dégâts ont considérablement augmenté après l'arrivée des Européens à partir de la fin du XVe siècle et se sont intensifiés au cours des 50 dernières années à cause de la croissance rapide de la population insulaire et des économies de la région (Brooks *et al.*, 2002). Les principales menaces à la biodiversité présentées dans ce chapitre ont été classées par ordre de priorité sur la base de données quantitatives sur les menaces d'espèces mondialement menacées rassemblées pour le programme de la Liste rouge de l'UICN, mettant à jour la hiérarchisation subjective établie pour le profil d'écosystème de 2009 du hotspot de biodiversité des Caraïbes. Les principales menaces prioritaires pour la biodiversité terrestre des îles des Caraïbes, d'après un examen des menaces pesant sur les 992 espèces mondialement menacées du hotspot figurant sur la Liste rouge de l'UICN, sont : la surexploitation des ressources biologiques, la destruction et la fragmentation des habitats dues au développement agricole ou aquacole, urbain, touristique, industriel commercial, la prédation et la concurrence d'espèces exotiques envahissantes (et d'autres espèces problématiques) et de plus en plus, les changements climatiques ou les aléas climatiques violents (UICN, 2017b; Tableau 6.1).

La pollution est une importante menace pour le milieu marin dans le hotspot (CEP, 2003). Si la pollution et la sédimentation constituent une menace pour les écosystèmes d'eau douce, elles affectent aussi considérablement le milieu marin. Etant donné la taille relativement petite de la plupart des îles des Caraïbes, la pollution de source tellurique tend à se déverser dans les eaux côtières. La sédimentation et les polluants s'écoulant en aval affectent la qualité des eaux côtières, étouffent les coraux, tuent les poissons et réduisent la valeur touristique et récréative des plages de nombreux pays. Les proliférations récurrentes des algues pélagiques *sargassums natans* et *S. fluitans* sont devenues une menace croissante pour les écosystèmes côtiers et marins depuis 2011. Le *Sargassum* a créé des problèmes immédiats pour le tourisme et la pêche et risque de transporter des espèces envahissantes entre les îles. L'ampleur de l'impact écologique des proliférations est toutefois inconnue (Franks *et al.*, 2016).

Tableau 6.1 : Menaces classées par ordre de priorité pour les 992 espèces mondialement menacées du hotspot des Caraïbes

Rang	Menace	No. d'espèces mondialement menacées qui sont affectées	Pourcentage des espèces mondialement menacées qui sont affectées
1	Surexploitation par l'utilisation des ressources biologiques	284	29
2	Agriculture / aquaculture	273	28
3	Espèces envahissantes / problématiques	191	19
4	Développement résidentiel / commercial	168	17
5	Changements climatiques / aléas climatiques sévères	88	9
6	Intrusions / perturbations humaines	81	8
7	Pollution	49	5
8	Production d'énergie / extraction minière	40	4
9	Service de transport / corridors	39	4
10	Modifications du système naturel	28	3
11	Manifestations géologiques	11	1
12	Autres	2	0

Source : UICN (2017b).

6.1.1 Utilisation des ressources biologiques : Surexploitation, persécution et contrôle

L'utilisation non durable de ressources biologiques limitées et souvent en diminution, constitue la principale menace pour la biodiversité (au niveau des espèces et des sites) partout dans le hotspot des îles des Caraïbes. Elle a été identifiée comme une menace pour 29 pourcent des espèces mondialement menacées du hotspot (Tableau 6.1). L'UICN définit les menaces constituées par l'utilisation des ressources biologiques comme celles liées à "la consommation sauvage" de ressources biologiques, y compris les effets de la récolte délibérée et non intentionnelle ; mais également la persécution ou le contrôle d'espèces spécifiques" (UICN, s.d., p. 6). Les principales activités dans le hotspot qui entrent dans cette catégorie de menace comprennent : l'extraction du bois d'œuvre, la collecte excessive de bois combustibles (en particulier de charbon de bois), la collecte de plantes pour l'horticulture, la chasse non durable et la collecte d'œufs pour se nourrir ou pour le sport et le piégeage d'animaux pour le commerce d'animaux de compagnie et pour l'aquarium. La liste des espèces souffrant d'une utilisation non durable des ressources est presque certainement conservatrice car les données quantitatives sur beaucoup de ces activités sont rares. Cela s'explique en partie par le fait que l'exploitation est souvent illégale et donc cachée ; mais en partie aussi parce que la surveillance est insuffisante due au manque de ressources chez les agences de protection de l'environnement existantes.

Exploitation forestière

Les forêts du hotspot héritent des activités d'exploitation forestière du passé. À l'origine, les premiers colons utilisaient le bois dur pour construire des navires, des maisons et fabriquer des meubles. Le reste de la forêt a été traité comme source de bois de chauffe, puis défriché pour la culture. Aujourd'hui, quelques-unes des îles ont un couvert forestier primaire important restant, et plusieurs espèces autrefois communes et fortement commercialisées sont maintenant épuisées. Parmi eux figure l'acajou antillais ou acajou des Caraïbes (*Swietenia mahagoni*) qui a été perdu dans certaines parties de son aire de répartition et les peuplements anciens ont été pratiquement éliminés. Il est maintenant inscrit sur la liste des espèces en voie de disparition et soumises à restriction dans le commerce international en vertu de la CITES. En raison de sa valeur, cette espèce a été introduite ailleurs et est maintenant naturalisée dans de nombreuses îles. D'autres espèces de bois d'œuvre sur le plan économique dans les îles des Caraïbes comprennent le noyer antillais (*Juglans jamaicensis* - VU), l'ébène de la Jamaïque (*Brya de ebenus*), et poui ou poirier des Antilles (*Tabebuia heterophylla*). L'exploitation forestière illégale menace des concessions forestières commerciales, des aires protégées et des zones tampons importantes.

Soixante-six pourcent des forêts tropicales sèches des Caraïbes ont été transformées en paysages à prédominance humaine (IPBES, 2018). La majeure partie de la forêt restante des Grandes Antilles est secondaire et, seules, les forêts de montagne sont relativement intactes. De même, aux Petites Antilles, les étendues forestières les mieux préservées se situent souvent dans les plus hautes altitudes, par exemple, en Martinique, à la Dominique et à Sainte-Lucie, ou sur des pentes abruptes et de profonds ravins inaccessibles pour la culture. La surface du sous couvert forestier a augmenté dans certains pays au cours des dernières décennies (voir Encadré 6.1 et Section 7.3.3). L'un de ces pays est Cuba où les forêts le couvrent à plus de 90 pourcent en 1492 ; mais en 1900, son couvert forestier ne faisait plus que 5 pourcent. Cependant, la superficie forestière a augmenté depuis pour atteindre 13,5 pourcent en 1960 et 30 pourcent en 2015, grâce au reboisement (FAO, 2015).

Encadré 6.1 : Couverture forestière et déforestation dans les Caraïbes

Les statistiques mondiales sur le couvert forestier sont compilées par la FAO tous les 10 ans. Les chiffres les plus récents (FAO, 2015) indiquent que la majorité des forêts restantes du hotspot se trouve à Cuba (3.200.000 hectares), en République Dominicaine (1.983.000 d'hectares), aux Bahamas (515.000 hectares), Porto Rico (496.000 hectares) et en Jamaïque (395.000 hectares). Aux Petites Antilles, il existe des concessions forestières importantes régionales : au Guadeloupe (71.000 hectares), à Dominique (43.000 hectares) et en Martinique (49.000 hectares). Bien que, comme dans le cas des Grandes Antilles, les concessions les mieux conservées se trouvent à plus hautes altitudes qui sont moins accessibles. Le couvert forestier total des îles des Caraïbes s'élève à 7.195.000 hectares, soit 32 pourcent de la superficie des terres (FAO, 2015). Les chiffres de la FAO montrent que le couvert forestier continue de se dégrader dans certains des pays du hotspot (notamment Haïti et Jamaïque), ils restent stables dans d'autres (notamment aux îles Sous-le-Vent) et augmentent dans quelques-uns (Cuba, République Dominicaine, Porto Rico et Saint-Vincent et les Grenadines). Cependant, ces conclusions doivent être traitées avec prudence, car il existe des différences entre les autorités en ce qui concerne la forêt et aucun système de suivi fiable n'est en place dans la plupart des pays des Caraïbes. Les chiffres présentés devraient donc être considérés comme des estimations. Par exemple, le Ministère des Forêts de la Jamaïque a publié une contestation des chiffres de la FAO et maintient que le taux de perte de la perte de forêts dans les années 1990 était négligeable (Evelyn et Camirand, 2003). De même, en République Dominicaine, il existe un écart important entre les chiffres de la FAO (41 pourcent de terres boisées) et ceux du gouvernement (25 pourcent).

La plupart des forêts de la région sont encore traditionnellement axées sur la production de bois d'œuvre à partir de plantations (souvent de bois exotiques) et la protection des bassins versants, bien que les investissements et le renforcement des capacités par les agences internationales aident ces dernières années pour faire évoluer le secteur vers une approche multi-usages, dont la protection des forêts naturelles pour d'autres services écosystémiques rendus, comme le tourisme de nature et les loisirs connexes. On observe également une tendance à un contrôle moins centralisé et la participation des

parties prenantes est de plus en plus devenue un élément important des stratégies de gestion forestière ; par exemple en Jamaïque, où les comités locaux de gestion des forêts ont joué un rôle dans la conservation forestière au niveau local (Brown et Bennett, 2010). Les plans de certification forestière n'ont pas beaucoup développé dans les îles des Caraïbes (ITTO, 2008). La forêt de 365 hectares en République Dominicaine est la seule à avoir reçu la certification du Forest Stewardship Council dans le hotspot des îles des Caraïbes (FSC, 2017).

Collecte de bois de chauffe et production de charbon

Puisque l'infrastructure énergétique des milieux ruraux des pays plus pauvres du hotspot est encore insuffisante, leurs communautés dépendent fortement du bois de chauffe et du charbon de bois provenant des zones forestières, dont celles de mangrove. Du charbon de bois et bois de chauffe fournissent environ 70 à 85 pourcent de la consommation en énergie d'Haïti (ESMAP, 2007 cité dans PNUE, 2016c) et 80 pourcent du bois extrait en Jamaïque est finalement consommé comme bois de chauffe (FAO, 2001).

Résoudre le manque de sources d'énergie pour les communautés rurales les plus pauvres peut aider à réduire la demande en bois de chauffe et à supprimer la pression sur les forêts restantes et leur biodiversité menacée. En République Dominicaine, par exemple, une politique gouvernementale de subvention du gaz propane et des cuisinières a été mise en place au milieu des années 80 ; cela a réduit la consommation de bois pour fabriquer du charbon de bois (de 1.596.000 sacs en 1982 à 26.465 sacs en 2000) utilisé pour la cuisson par la majorité de la population (Gómez et Díaz, 2001). Plus récemment, des efforts ont été déployés pour promouvoir les foyers à bois écoénergétiques (*estufas lorena*) en République Dominicaine.

Dans certains pays comme Haïti, la récolte des mangroves pour le charbon de bois et le bois de chauffe est devenue plus courante, à mesure que les réserves de bois plus traditionnelles et accessibles se sont épuisées. La perte de mangroves affecte la résilience et la pêche littorale et côtière. Entre 1990 et 2000, la couverture de mangroves a diminué dans la plupart des pays du hotspot (FAO, 2007). De vastes zones de mangroves ont été perdues en Martinique, Guadeloupe, dans les anciennes Antilles néerlandaises et dans les îles Vierges britanniques. Cependant, la superficie des mangroves de la région est restée stable depuis 2000 (FAO, 2015). Antigua-et-Barbuda, Cuba et les îles Turques-et-Caïques sont ceux qui continuent d'abriter de vastes zones de mangroves.

Collecte de PFNLs

On dit souvent que d'autres produits forestiers non ligneux, comme les fruits, fibres, résines, tanins, huiles essentielles, graines d'arbres, miel, fourrage, ignames, haricots, plantes ornementales, troncs de fougère (pour la culture des orchidées), bambou, plantes médicinales, épices, huiles alimentaires, colorants, gommes et champignons constituent une part importante de l'économie rurale, en particulier pour les familles les plus pauvres. Cependant, leur valeur (sociale et économique) n'a pas été quantifiée et n'a été que partiellement documentée pour certains pays, par exemple Cuba et les îles-du-Vent (John, 2005). Cuba, par exemple, a mentionné une production de 1.474 tonnes de matières premières pour les produits médicinaux et aroma-tiques, 68 tonnes de matières premières pour les colorants et teintures et 18.400 tonnes d'autres produits animaux non comestibles récoltés dans ses forêts en 2005 (FAO, 2006a). Il est connu que la collecte de certains PFNLs se fait à des niveaux insoutenables ou par des pratiques destructrices.

Chasse

Plusieurs animaux dans la région sont chassés aux fins d'alimentation ou de sport. Les espèces chassées pour se nourrir comprennent beaucoup d'espèces menacées d'amphibiens, de reptiles, de mammifères et

d'oiseaux. Parmi les amphibiens traqués figurent l'espèce de grenouille surnommée poulet de montagne mondialement menacée, se trouvant en Dominique et Montserrat. Les reptiles chassés sont les iguanes (en Haïti, en République Dominicaine et aux Petites Antilles) et les tortues marines (en particulier les femelles adultes et leurs œufs), quoique CITES interdit le commerce international de certaines espèces de tortues. Les hutias qui faisaient partie du régime alimentaire des habitants précolombiens de la région sont encore parmi les mammifères chassés de nos jours pour se nourrir.

Plusieurs espèces d'oiseaux sont également chassées pour se nourrir, en particulier les oiseaux aquatiques et les gibiers à plumes, dont les espèces menacées comme le dendrocygne (canard siffleur) à bec noir ou dendrocygne des Antilles (*Dendrocygna arborea* - VU). La chasse aux oiseaux pour le sport, en particulier les pigeons et les colombes, comme la tourterelle à ailes blanches (*Zenaida asiatica*) et la tourterelle à queue carrée (*Z. Aurita*), est populaire dans de nombreuses îles. Certaines espèces cibles qui peuvent être légalement chassées dans certains pays se font plus rares, comme le pigeon à couronne blanche (*Patagioenas leucocephala*) qu'on trouve dans plusieurs pays du hotspot et qui est maintenant listé comme quasi menacé.

Aborder la chasse non-durable est identifié comme un objectif de conservation dans les SPANBs de plusieurs pays, soit directement (par exemple, Jamaïque) ou par des mesures générales pour promouvoir l'utilisation durable des ressources naturelles. Les recensements de la population de certaines espèces cibles sont effectués par des agences œuvrant pour l'environnement de la plupart des îles, bien que la plupart de ces informations restent dans des rapports techniques non publiés. Les périodes de chasse et les limites de prises sont régies par la législation nationale et les cas d'infraction sont sanctionnés. La chasse est généralement restreinte dans les zones protégées officielles, bien que le braconnage soit encore répandu à plusieurs endroits. La connaissance et la prise de conscience du statut de menace de certaines espèces chassées et de l'importance des sites à haute biodiversité qui y sont associés se sont améliorées grâce à des projets spécifiques, comme le *West Indian Whistling-duck and Wetlands Conservation Project* (projet de conservation des zones de sifflets et des zones humides des Indes occidentales) (voir <https://www.birdscaribbean.org/caribbean-birds/wiwd-and-wetlands-conservation-project/#:~:text=To%20reverse%20its%20decline%20and,WIWD%20and%20Wetlands%20Conservation%20program>). Cependant, la surveillance et l'application restent des défis majeurs en raison du manque de capacités et de ressources des agences gouvernementales concernées. Il manque généralement de transparence et d'informations précises sur les nombres et les emplacements des animaux capturés, ainsi que sur le niveau de la chasse illégale et les impacts sur les populations. Ces informations sont nécessaires à une prise de décision éclairée quant aux limites de chasse spécifiques à une espèce, à la conception des plans de gestion efficaces pour les espèces cibles et à la protection des espèces les plus vulnérables. Cela représente une importante lacune dans les connaissances et la recherche.

Collecte d'œufs et récolte pour utilisation médicinale

Les œufs d'oiseaux aquatiques des cayes situées au large des Caraïbes ont également été traditionnellement exploités par les pêcheurs pendant la saison de reproduction. Si la plupart des colonies sont maintenant protégées par la législation nationale, la collecte illégale d'œufs se poursuit encore. En Jamaïque, la prédation humaine a été identifiée comme étant le plus important facteur historique contribuant au déclin des populations d'oiseaux marins du pays (Haynes Sutton, 2009). En Hispaniola, la colonie de sterne fuligineuse (*Onychoprion fuscatus*) d'Isla Alto Velo était estimée à 175.000 couples en 1950, mais avait tombé de 40.000 à 50.000 couples vers les années 80, l'explication étant la collecte systématique d'œufs à grande échelle par les hommes (Keith 2009). À Saint-Vincent et les

Grenadines et la Grenade, le braconnage à grande échelle des œufs a été pratiqué dans le passé. La collecte d'œufs a encore lieu dans les îlots de la Grenade au début des années 90 et se poursuit toujours aux Grenadines (Frost *et al.*, 2009).

La collecte d'œufs de tortues marines est intensive et omniprésente partout dans le hotspot, bien que cela soit nettement moindre qu'en Amérique centrale. Cette exploitation et le commerce qui en résulte s'avèrent être un sérieux défi pour la gestion. Certaines îles signalent des niveaux de braconnage d'œufs proches de 100 pourcent sur certaines plages. L'exploitation est en grande partie non quantifiée et son impact sur les populations de tortues est impossible à évaluer (Bräutigam et Eckert, 2006).

Certains animaux menacés ou endémiques sont également abattus ou collectés aux fins médicales. Ils comprennent le piaye cabrite outacco cabrite en Hispaniola (*Coccyzus ruficularis*) et le boa constrictor nuageux (*Boa constrictor nebulosus*) en Dominique : sa graisse est utilisée pour fabriquer de l'"huile de serpent" cru pour pouvoir guérir les problèmes articulaires et les maux de dos. Le crocodile de Cuba (*Crocodylus rhombifer*) et le crocodile américain sont chassés pour leurs peaux. Cette dernière espèce est élevée dans quelques fermes à Cuba dans le but de régler le problème du commerce avec un programme de réintroduction (Jenkins *et al.*, 2004). De l'huile médicinale est obtenue à partir des tortues luths dans plusieurs îles des Caraïbes (J. Horrocks *in litt.*, 2009).

La valeur économique de la chasse d'animaux et de la récolte dans les îles des Caraïbes n'a pas été suffisamment étudiée. De telles informations aideraient à convaincre les politiciens et autres décideurs de la nécessité d'accroître les ressources pour gérer de manière durable les populations d'espèces chassées. Quelques données limitées sont disponibles pour certaines îles et espèces, mais le tableau est très incomplet.

Collecte pour le commerce d'animaux vivants et de plantes

La collecte pour les animaux locaux et internationaux de compagnie, d'aquarium et pour les commerces horticoles constituerait également une menace directe pour certaines espèces du hotspot, en particulier pour les espèces les plus attrayantes et plus rares (et donc les plus intéressantes sur le plan commercial), comme les perroquets, les iguanes, les orchidées, les broméliacées et cactus. Les statistiques commerciales sur les marchés locaux ne sont généralement pas conservées et les espèces protégées tendent à être vendues clandestinement. Qui plus est, tous les pays du hotspot ne soumettent pas régulièrement de rapports annuels sur le commerce d'espèces menacées (PNUE, 2002). Par conséquent, les statistiques du commerce national et international d'animaux et de plantes ne sont pas complètes pour les Caraïbes.

Malgré la protection prévue par les législations nationale et internationale, un petit nombre d'espèces menacées continuent d'apparaître sur des marchés hors de la région. Par exemple, plusieurs spécimens d'amazones de Sainte-Lucie et d'amazones de Cuba (*Amazona leucocephala*) ont été signalés dans des pays de l'UE ces dernières années, alors qu'ils sont tous deux inscrits à l'Annexe A de l'UE et à l'Annexe I de CITES (Anon., 2002 cité dans Theile *et al.*, 2004). En 2011, 74 œufs d'amazone verte (*A. agilis* - VU) et d'amazone sasabé (*A. Collaria* - VU) ont été saisis à l'aéroport international de Vienne en Autriche. Quarante-cinq perroquets ont éclos avec succès de ces œufs après incubation dans un zoo de Vienne (Ferguson, 2011). Le commerce illégal aux Etats-Unis, au Royaume-Uni, dans des entités d'outre-mer français et néerlandais de la région a également suscité des préoccupations, bien que l'ampleur de la contrebande illégale de la faune des Caraïbes soit inconnue.

En général, il est nécessaire de mener des enquêtes plus complètes pour quantifier les niveaux actuels d'exploitation d'animaux et de plantes dans le hotspot et des examens régionaux et nationaux de leur utilisation. L'établissement de limites scientifiquement fondées sur l'exploitation d'espèces cibles est également nécessaire, de même que des programmes améliorés de surveillance et de sensibilisation sur les espèces cibles ainsi que des lois et réglementations définies plus clairement régissant l'utilisation des espèces animales et végétales ainsi qu'une meilleure application de la loi. Enfin, il est nécessaire d'améliorer les rapports nationaux et régionaux, y compris à la CITES.

Pêches

Les ressources halieutiques des Caraïbes sont parmi les plus surexploitées au monde, la production régionale ayant diminué de plus de 40% au cours des deux dernières décennies (FAO, 2014). Bien qu'elles soient petites en termes globales, les pêches caribéennes sont importantes pour la subsistance des communautés côtières et la sécurité alimentaire. La plupart des pêches caribéennes sont artisanales et, bien que les pratiques de pêche aient peu changé, mis à part l'introduction de bateaux motorisés et de matériels modernes, le niveau d'intensité et le nombre de personnes bénéficiant de la pêche ont changé (Johannes, 1977 dans Hawkins et Roberts, 2004, Polunin *et al.*, 1996 dans Hawkins et Roberts, 2004). Cinquante-quatre pourcent des espèces ou des groupes d'espèces dans les Caraïbes sont considérés comme surpêchés ou complètement épuisés (Western Central Atlantic Fishery Commission, 2017). La surpêche constitue la principale menace sur les poissons osseux des Caraïbes ; elle affecte directement la moitié des espèces dans la Grande Caraïbe énumérées par l'UICN comme étant mondialement menacées ou quasi menacées (Linardich *et al.*, 2017).

La pêche artisanale a transformé les récifs coralliens de manière à compromettre sérieusement leur valeur écologique et économique (Hawkins et Roberts, 2004). Il a été démontré que la pression de la pêche avait des effets cascades sur les récifs coralliens, la surpêche contribuant aux modifications de la structure et de la composition des récifs coralliens des Caraïbes et à une augmentation de l'abondance d'algues et d'éponges due au déclin des populations d'animaux venant en pâturage, comme les poissons-perroquets et Roberts 2004, Loh *et al.*, 2015). Plus de la moitié des espèces surexploitées de la grande Caraïbe se trouvent sur des récifs (Linardich *et al.*, 2017).

6.1.2 Expansion et intensification de l'agriculture et de l'aquaculture

L'expansion et l'intensification de l'agriculture et de l'aquaculture constituent des menaces identifiées pour 28 pourcent de toutes les espèces mondialement menacées dans le hotspot des îles des Caraïbes (UICN, 2017b). Le défrichement de terres à grande échelle pour l'agriculture, principalement des plantations de canne à sucre à basse altitude, a commencé au XVI^e siècle, peu après le début de la colonisation européenne, et s'est accru au cours des XVIII^e et XIX^e siècles, entraînant une déforestation généralisée dans toute la région (le bois étant utilisé pour la construction et carburant pour les sucreries). Cela a conduit à une érosion déstabilisante, à la perte de certains cours d'eau permanents et au déclin de la fertilité des sols (McElroy *et al.*, 1990). Le sol est essentiel pour maintenir la biodiversité et les services écologiques qu'il fournit ; mais cette importante ressource continue à se dégrader mondialement (Convention des Nations Unies sur la lutte contre la désertification, 2017). Certaines des plus petites îles, dont Antigua, Barbade, les Bahamas, Bonaire, Saint-Christophe et Niévès et les îles Vierges américaines, ont pratiquement perdu toute leur forêt indigène à cette époque ou ont été complètement altérées par le développement agricole.

La montée tardive de nouveaux marchés d'exportation de produits agricoles a entraîné de nouvelles périodes de déforestation intense, comme pendant et après la période bananière des années 70 et 80 dans

les îles du Vent. Les récentes menaces de l'agriculture sur les forêts de montagnes proviennent de l'extension des plantations de cacao, de café et de tabac. L'abandon du sucre (et d'autres grandes cultures, comme le coton sur certaines îles) en raison des conditions économiques modifiées ou une diminution de la fertilité des sols souvent conduit à la transformation en pâturage et une forte augmentation de la production animale, en particulier les bovins.

Le surpâturage a considérablement modifié la végétation de nombreuses zones forestières, engendrant une végétation de maquis dégradés et continue d'être une menace pour la végétation indigène, en particulier sur les îles comptant de nombreux moutons et chèvres en liberté, par exemple, Bonaire, Curaçao de la Grenade et la Petite Martinique, Saint Barthélemy et de nombreuses cayes en mer qui ont été traditionnellement utilisées comme corrals naturels pour les chèvres. L'expansion agricole a abouti à des niveaux insoutenables de culture et de pâturage sur des terres inadaptées (Rojas *et al.*, 1988) ; cela a entraîné une érosion des sols, une dégradation accrue des terres et des glissements de terrain, qui entraînent chaque année d'importantes pertes économiques et endommagent particulièrement les îles escarpées aux plaines côtières plates, comme en Jamaïque et Hispaniola.

La plupart des forêts caribéennes a été perdue par le développement agricole. Aujourd'hui, environ 21.600 km² au maximum, égal à 10 pourcent de la végétation originale reste dans un état vierge dans le hotspot des îles des Caraïbes (FAO, 2015). Cuba possède les plus grandes étendues de forêt restantes dans les Caraïbes, mais elles ne représentent que 30 pourcent de la surface d'origine et une partie importante de celle-ci comprend des terres reboisées (FAO, 2015).

Bien que le défrichement au profit de l'agriculture ait été l'une des plus grandes menaces pour les forêts indigènes des îles des Caraïbes, le déclin de certains marchés agricoles a conduit à l'abandon des zones dégradées et l'expansion ultérieure de forêts secondaires, qui ont souvent encore une forte biodiversité et des valeurs de services écosystémiques. La succession naturelle a progressivement reboisé Porto Rico depuis les années 50, lorsque les politiques gouvernementales promouvaient l'industrie au détriment de l'agriculture. Le couvert forestier naturel est passé de 6 pourcent (faible) de l'île dans les années 40 à 58 pourcent en 2015, grâce au reboisement et à l'abandon des caféiers cultivés à l'ombre (Helmer *et al.*, 2002, FAO, 2015). La cessation des activités agricoles traditionnelles à Curaçao, à cause de facteurs économiques, le vol de bétail et des produits et une augmentation de la propriété foncière privée spéculative, a de nouveau accru des forêts secondaires denses, en particulier sur la moitié ouest de l'île ; et une forêt secondaire s'est régénérée après la fin de l'agriculture de plantation.

Les forêts secondaires fournissent d'importants services écosystémiques, avec la protection des bassins versants, l'approvisionnement en eau et en bois de chauffe particulièrement importants dans les Caraïbes. Ces forêts pourraient potentiellement offrir d'importantes opportunités de captage de carbone, dans le cadre des stratégies d'adaptation et d'atténuation des changements climatiques. Cependant, jusqu'à présent les efforts de conservation de la forêt dans le hotspot se sont largement concentrés sur les zones restantes de forêt primaire, alors que les forêts secondaires et les zones agricoles abandonnées ont souvent été ciblées par les planificateurs du développement, estimant qu'elles étaient de moindres importances (Massol González *et al.*, 2006).

Les pratiques agricoles dégradant l'environnement ou augmentant la pression sur des ressources déjà rares sont courantes dans la région et sont à l'origine de l'érosion, de la pollution et de la sédimentation, menaçant à la fois les milieux marins et terrestres et pouvant également augmenter la probabilité d'incendies (Burke and Maidens, 2004).

De vastes zones d'habitats humides d'eau douce dans les Caraïbes, comme les marais et les étangs, ont également été asséchées et converties par des projets agricoles, ou dégradées par le surpâturage par le bétail. Il n'existe pas de chiffres récents et précis sur les superficies des zones humides perdues. Une étude des zones humides côtières en 1990 (principalement les mangroves) dans 16 îles des Caraïbes orientales a révélé des dommages dans presque tous les sites visités ; plus de 50 pourcent d'entre eux ont subi d'importants dommages (Bacon, 1993). Le développement incontrôlé de l'aquaculture a également entraîné la perte et la dégradation d'habitats de zones humides dans certaines zones côtières, comme les lagunes côtières et les mangroves de certains pays. La mauvaise implantation, construction et exploitation d'étangs dans les zones exposées aux tempêtes et aux inondations peuvent introduire des espèces exotiques et des maladies dans les lagunes et autres habitats des écosystèmes côtiers. Des espèces de poissons exotiques, comme le tilapia du Nil (*Oreochromis niloticus*) et la truite (*Salmo* spp.), par exemple, ont été introduites accidentellement ou intentionnellement dans des cours d'eau, des lagunes et des zones humides locaux par des projets aquacoles, où elles rivalisent avec les populations de poissons indigènes (CEC 2001, Kairo *et al.*, 2003, FAO, 2006c).

6.1.3 Espèces envahissantes et autres espèces problématiques, gènes et maladies infectieuses

L'établissement et la propagation des EEEs (et d'autres espèces problématiques, gènes et maladies) ont été impliqués dans le risque d'extinction dans les Caraïbes (IPBES, 2018). Des EEEs représentent une menace pour 19 pourcent des espèces mondialement menacées du hotspot, en particulier ses espèces endémiques (UICN, 2017b). Les EEEs les plus nuisibles sur les îles sont généralement les vertébrés terrestres, comme les chèvres, les chats sauvages, les porcs et les rats. Ces espèces sont responsables de plus de la moitié des extinctions animales sur les îles du monde entier. Les espèces exotiques envahissantes contribuent le plus au risque d'extinction en Amérique du Nord, suivies par les Caraïbes.

À l'instar d'autres îles, les habitats caribéens sont vulnérables aux impacts des espèces envahissantes, en raison des populations généralement réduites d'espèces indigènes, des effets évolutifs de l'isolement et de la libération d'espèces introduites par des ennemis naturels (Kairo *et al.*, 2003). La propagation des EEEs dans les Caraïbes est facilitée par la dépendance de la région vis-à-vis des importations, son degré élevé d'exposition aux phénomènes climatiques extrêmes et la multiplicité de voies de pénétration que des espèces exotiques peuvent utiliser pour atteindre les îles.

Historiquement, de nombreuses espèces ont été introduites délibérément ou accidentellement, et ce processus a continué jusqu'à présent. Dans de nombreux endroits, ces populations ont persisté, provoquant une dévastation continue des îles. Pour plusieurs autres EEEs, comme les espèces marines et agricoles nuisibles, le potentiel d'introduction, qu'elle soit délibérée ou accidentelle, a augmenté ces dernières années, par la mondialisation et l'augmentation du commerce international, du tourisme et des liaisons de transport. En outre, les changements et le développement de certains secteurs, comme l'agriculture et l'aquaculture, ont offert des possibilités aux EEEs de s'introduire et de se propager. Le risque d'introduction accidentelle de maladies et d'agents pathogènes et la fuite potentielle d'espèces commercialisées dans la nature constituent un "coût caché" du commerce international, un risque grave pour la santé économique et écologique de toutes les nations du hotspot. Selon la Commission maritime fédérale, le commerce et la navigation entre les États-Unis du sud-est, les Caraïbes et l'Amérique Latine pourraient tripler par rapport aux niveaux de 2005 d'ici à 2020 : conséquence directe de l'Accord de libre-échange entre la République Dominicaine et l'Amérique centrale. Bien que l'impact catastrophique des vertébrés terrestres envahissants sur les îles soit bien connu, aucune étude expérimentale permettant de vérifier leur impact exact pour la plupart des autres EEEs n'existe.

L'introduction et la perturbation des EEEs sont des phénomènes continus dans le hotspot, les pays étant aux prises avec des menaces nouvelles et émergentes. Par exemple, l'espèce d'algues marines envahissantes *Halophila stipulacea* prolifère rapidement dans toute la partie est des Caraïbes depuis 2002 et est une menace potentielle pour le fonctionnement des écosystèmes locaux des algues marines /zostères (Smulders *et al.*, 2017). Désormais présentes au nord, jusqu'aux îles Vierges américaines et à Porto Rico, les implications de ces EEEs sur la conservation marine semblent graves et sont actuellement à l'étude.

Un examen des menaces constituées par les espèces envahissantes dans la région des Caraïbes a identifié 522 espèces exotiques, comprenant 449 espèces terrestres (390 naturalisées /invasives), 55 espèces d'eau douce (10 naturalisées/envahissantes) et 18 espèces marines (16 naturalisées/envahissantes), dont 281 espèces végétales déclarées comme étant naturalisées ou envahissantes, dont 179 sont des arbres (Kairo *et al.*, 2003). Les espèces terrestres introduites sont beaucoup plus nombreuses que les espèces d'eau douce et marines introduites, bien que cela reflète probablement le sous-échantillonnage du milieu marin (Kairo *et al.*, 2003). Les nombres sur les différentes îles peuvent être très élevés. Par exemple, 138 espèces ont été signalées comme envahissantes en République Dominicaine (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2011b), dont 17 sur les 100 pires espèces envahissantes du monde (Lowe *et al.*, 2001), et dans les îles Caïmans plus de 100 espèces exotiques envahissantes de flore et faune ont été enregistrées (JNCC, 2007). Des informations actuelles sur les espèces naturalisées ou envahissantes dans les îles des Caraïbes sont disponibles dans la base de données mondiale sur les espèces envahissantes du groupe de spécialistes en espèces envahissantes de l'IUCN (the Global Invasive Species Database of the IUCN Invasive Species Specialist Group).²⁰

Les principales voies d'introduction des EEEs dans les îles des Caraïbes sont par le commerce des produits agricoles, les commerces d'animaux de compagnie et d'aquarium, les systèmes de lutte biologique mal conçus, les projets de développement agricoles, forestiers et aquacoles. Ce dernier point est particulièrement préoccupant et est étroitement lié au secteur du tourisme par le biais d'importations horticoles. Dans la plupart des îles des Caraïbes, les plantes vivantes constituent la majorité des importations de pépinières provenant en grande partie des Etats-Unis (les pépinières locales obtiennent souvent leurs produits auprès des courtiers en Floride pour les revendre, les grands développements, dont les complexes hôteliers et les terrains de golf ont tendance à importer directement des Etats-Unis). À Anguilla, par exemple, la rainette cubaine (*Osteopilus septentrionalis*) et l'escargot géant africain (*Achatina fulica*) ont été probablement introduits par l'importation de conteneurs contenant des plantes exotiques ou d'autres matériaux de construction pour alimenter le développement de l'industrie touristique. L'escargot a également été signalé en République Dominicaine.

Des règles phytosanitaires sont régies par la Convention internationale pour la protection des végétaux de 1952 (the International Plant Protection Convention of 1952), et tous les pays insulaires des Caraïbes sont soit des signataires soit des adhérents à la convention. Néanmoins, la biosécurité aux frontières est relativement laxiste, et le volume même dépasserait les mesures de quarantaine existantes. Peu de données sont disponibles sur les interceptions aux ports d'espèces envahissantes.

Etant donné qu'il est le principal consommateur de produits horticoles importés dans toute la région, un engagement actif avec le secteur du tourisme est nécessaire (architectes, architectes paysagistes,

²⁰ Disponible au www.issg.org

entrepreneurs, paysagistes et vendeurs de pépinières, ainsi qu'avec les services nationaux d'inspection et de quarantaine) pour convenir de mesures visant à réduire le risque d'introduction des EEEs. Au niveau local, les zones abandonnées après l'agriculture sur-brûlis ne se régénèrent pas rapidement avec la végétation indigène mais sont colonisées par des espèces végétales envahissantes. Heureusement, pour les EEEs les plus dévastateurs que sont les vertébrés terrestres envahissants, les systèmes de biosécurité sont bien développés et, lorsqu'ils sont en place, la réintroduction accidentelle ou intentionnelle dans les îles où ces espèces ont été éradiquées est rare.

Les initiatives et les groupes régionaux qui cherchent à lutter contre les EEEs dans les îles des Caraïbes incluent la Stratégie régionale d'intervention des espèces envahissantes dans les Caraïbes respectivement appelés la Caribbean Regional Invasive Species Intervention Strategy (Stratégie régionale d'intervention sur les espèces envahissantes dans les Caraïbes) (CRISIS) et le Caribbean Invasive Species Working Group (le Groupe de travail sur les espèces envahissantes dans les Caraïbes) qui traitent principalement des ravageurs agricoles). En 2013, l'Initiative internationale sur les récifs coralliens ou l'International Coral Reef Initiative a été le fer de lance de l'élaboration d'une stratégie régionale pour guider les mesures de lutte contre le 'poisson-lion' (*Pterois de volitan*) envahissant les Caraïbes. Un projet important régional financé par le FEM, *Mitigating the Threats of Invasive Alien Species in the Insular Caribbean* (*Atténuation des menaces constituées par des espèces exotiques envahissantes dans les îles des Caraïbes*) mis en œuvre par le PNUÉ et exécuté par le CABI avec un éventail de partenaires nationaux, régionaux et internationaux, qui a été achevé en 2014 après s'être concentré sur : le développement de stratégies nationales, la mise en place d'une coopération et d'une stratégie à l'échelle des Caraïbes, l'amélioration de la gestion de l'information et la prévention des introductions et la détection précoce. Cependant, peu de suivis ont été réalisés au niveau régional et l'éradication pratique des EEEs à grande échelle reste un problème de programmation majeure dans les Caraïbes, s'appuyant sur l'expérience des quelques projets d'éradication mis en œuvre.

Au niveau national, la plupart des pays de la région ont identifié les EEEs comme l'une des principales menaces pour leur biodiversité et ont souligné la nécessité de mener des activités de lutte parmi les objectifs principaux de leurs SPANBs ou dans leurs rapports nationaux à la CDB. Les Bahamas, par exemple, a une stratégie nationale sur les espèces envahissantes, qui a été mise à jour dans le cadre du projet FEM mentionné ci-dessus, et la SPANB de la Jamaïque définit 45 objectifs spécifiques relatifs aux EEEs, la préparation d'une stratégie de gestion des EEEs étant une priorité principale. Certains pays, comme la République Dominicaine, ont mis au point des stratégies nationales de contrôle et d'éradication des espèces envahissantes (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2011b).

Les données quantitatives sur les espèces envahissantes des Caraïbes (nombre, répartition et impacts) sont considérés comme insuffisantes et cela limite la capacité de concevoir des réponses efficaces. Le manque d'informations demeure une faiblesse à remédier (Kairo *et al.*, 2003). Il existe également un faible niveau de sensibilisation, de la part du grand public aux décideurs, des menaces posées par les EEEs et de leurs impacts environnementaux et économiques. Un défi posé par la lutte contre des EEEs en particulier tient au fait que bon nombre des principales voies d'introduction d'espèces (liées au commerce et au tourisme, par exemple) sont essentielles pour les économies nationales.

Les maladies infectieuses émergentes constituent une menace récemment reconnue pour la biodiversité dans le monde et dans les Caraïbes. Une chytridiomycose amphibienne en est un exemple frappant (Daszak *et al.*, 2000). Causée par le *Batrachochytrium dendrobatidis*, un champignon chytride récemment décrit récemment, la chytridiomycose est une maladie capable de provoquer l'extinction de populations d'amphibiens et d'espèces (Skerratt *et al.*, 2007, Chenga *et al.*, 2011). On sait que plus de

200 espèces de grenouilles et de salamandres sont susceptibles d'en être infectées et que des populations sont réduites en Australie, aux Amériques et en Europe à cause de cette maladie (Berger *et al.*, 1998, Lips *et al.*, 2006, Bosch et Rincon, 2008). La chytridiomycose est soupçonnée d'être la principale cause de nombreuses extinctions d'espèces d'amphibiens survenues depuis 1980, en particulier la disparition d'espèces des zones vierges (Skerratt *et al.*, 2007, IUCN 2008).

Dans les Caraïbes, on sait que le champignon amphibien chytride se trouve sur les îles de Porto Rico, d'Hispaniola, de Dominique, de Cuba et de Montserrat. La maladie a réduit les poulets de montagne en Dominique et à Montserrat, et elle est soupçonnée d'avoir probablement éteint trois espèces de Porto Rico (Burrowes *et al.*, 2004, Díaz *et al.*, 2007).

La chytridiomycose représente un défi unique pour la conservation de la biodiversité car ses voies de transmission et sa manière de tuer les amphibiens ne sont pas bien comprises. On pense que cette maladie est transmise par l'introduction d'animaux, d'eau, de végétation ou de sol infectés dans une nouvelle région. En outre, les espèces sont touchées de manière différenciée par la maladie : certaines espèces sont extrêmement meurtrières comme pour l'espèce de grenouille surnommée poulet de montagne, alors que d'autres peuvent être porteuses d'infections sous-létales et propager le champignon chez d'espèces naïves ou très sensibles. Ainsi, la protection de l'habitat est nécessaire mais non suffisante pour protéger de nombreuses espèces contre la chytridiomycose. En plus de la protection du site, des mesures de conservation spécifiques à chaque espèce seront nécessaires pour protéger les populations d'amphibiens les plus vulnérables à cette menace.

6.1.4 Développement résidentiel, commercial, industriel et touristique

La perte d'habitat au profit du développement résidentiel et commercial a été identifiée comme une menace pour 17 pourcent de toutes les espèces mondialement menacées du hotspot (UICN, 2017b). La croissance considérable de la population et des économies de la plupart des pays des Caraïbes au cours des 50 dernières années a été accompagnée par de vastes développements industriels et commerciaux urbains et des infrastructures connexes qui ont eu lieu sans planification adéquate. Cela a conduit à la destruction et à la dégradation de vastes zones d'habitat naturel, transformant ainsi le paysage et le caractère de nombreuses îles des Caraïbes. Les impacts en sont : la pollution provenant des eaux usées non traitées provenant d'aménagements résidentiels et touristiques, la contamination provenant des sites industriels, l'élimination de la végétation côtière naturelle pour la construction de logements, d'hôtels, de complexes hôteliers, de complexes commerciaux et de routes, le défrichage, le dragage, la canalisation ou le remplissage des zones humides côtières (lagons, estuaires, marais côtiers) et les mangroves pour les marinas et les ports, l'extraction de sable et l'érosion des plages et des dunes. L'augmentation des populations résidentielles et touristiques a entraîné celle de la consommation d'eau de surface et d'eaux souterraines, contribuant à la salinisation, aux modifications de la fonction des écosystèmes et à la diminution de la disponibilité des ressources hydriques. Des logements et des initiatives commerciales /industrielles ont été implantées sur des terres agricoles, déplaçant les agriculteurs vers des terres plus marginales. Bien que ces développements aient beaucoup contribué à la croissance économique, à la modernisation et à l'amélioration du bien-être humain dans la région, ils ont endommagé l'environnement.

La plus grande préoccupation a été la croissance énorme et incontrôlée du tourisme dans la région des Caraïbes, avec la construction généralisée d'hôtels et de marinas avec les aménagements connexes, particulièrement le long des côtes avec des plages de sable blanc et des récifs coralliens au large des côtes, entraînant souvent l'érosion des plages et d'autres impacts importants (PNUE UCR, 2001 ; PNUE,

2004b). Ce sont généralement des plages sous le vent avec des vagues faibles : sites de nidification préférés des populations résiduelles de tortues imbriquées en danger critique d'extinction. Le développement a souvent impliqué l'élimination complète de la végétation littorale naturelle, la plantation d'arbres ornementaux, d'arbustes et de graminées pour les pelouses et les terrains de golf, le remblayage des zones de mangroves pour le développement de marinas et le contrôle des moustiques, ainsi que la construction de nouvelles routes permettant l'accès aux zones côtières, auparavant accessibles ni à pied ni par mer. Les chiffres globaux sur la superficie totale des habitats naturels perdus au profit du développement du tourisme dans le hotspot ne sont pas disponibles, mais l'ensemble est considéré comme énorme, avec très peu de zones côtières qui ne sont pas touchées. Des projets d'infrastructure, comme la construction de routes, sont souvent inextricablement liés aux grands développements touristiques et peuvent affecter profondément la biodiversité.

De nombreux sites touristiques fonctionnent au-delà de leur capacité de charge, tant du point de vue biophysique que du point de vue de la gestion. L'affluence d'un grand nombre de touristes pendant la haute saison, par exemple, surcharge souvent les services publics, réduit les stocks alimentaires locaux et l'approvisionnement en eau en plus de générer de grandes quantités de déchets solides et liquides, alors que les municipalités locales ont des installations très limitées de gestion de déchets. Cependant, certains opérateurs touristiques adoptent une approche plus responsable à l'égard de l'environnement. Par exemple, l'association hôtelier et touristique des Caraïbes (CHTA), basée à Porto Rico, est un fervent défenseur du tourisme durable, notamment par la Caribbean Alliance for Sustainable Tourism (l'Alliance des Caraïbes pour le tourisme durable) (CAST) et en promouvant des programmes de certifications Green Globe et Blue Flag. En collaboration avec l'Organisation du Tourisme des Caraïbes (CTO) qui est la principale organisation commerciale du tourisme de la région basée à Barbade, CHTA a mis au point un document de synthèse sur le tourisme et les changements climatiques dans les Caraïbes et soutient une initiative visant à rendre le tourisme dans les Caraïbes carbo-neutre.

6.1.5 Changements climatiques et phénomènes climatiques violents

Bien qu'il soit reconnu que les changements climatiques ont nui à la biodiversité au niveau de la génétique des espèces et des écosystèmes ; et cela va continuer, toute la portée de la façon dont les changements climatiques déjà en cours affectent les espèces et les écosystèmes dans le hotspot des îles des Caraïbes n'est pas encore bien comprise (voir Section 10.3). Ainsi, bien qu'étant identifiés comme une menace pour seulement 9 pourcent des espèces menacées dans l'analyse des menaces documentées sur la Liste rouge de l'UICN (UICN, 2017b), il est prévu qu'au fil du temps, les changements climatiques seront reconnus comme une plus grande menace pour la biodiversité dans le hotspot. Ils interagissent avec d'autres menaces pour accroître la vulnérabilité des espèces et des écosystèmes. Les écosystèmes de mangroves, par exemple, déjà affaiblis par la conversion à l'usage humain, sont sensibles à la hausse du niveau de la mer, la modification des courants océaniques et la hausse de la température.

6.1.6 Perturbations par les humains

L'augmentation de la démographie dans la région, l'expansion de l'agriculture et les développements urbains et touristiques signifient que les zones naturelles relativement non perturbées ne sont plus que les aires protégées et les régions montagneuses inaccessibles non soumises à aucune forme de perturbation humaine. Même à l'intérieur des aires protégées, l'augmentation du nombre de visiteurs ces dernières années a dégradé la végétation et perturbé la faune, en raison du dépassement des capacités

de charge, comme le long du sentier de Blue Mountain Peak et dans la ZCB John Crow Mountains Protected National Heritage en Jamaïque.

Les feux sont des causes majeures de perturbations d'origine anthropique dans les Caraïbes. Ils sont couramment utilisés pour défricher les terres pour l'agriculture et les peuplements, préparer les champs de canne à sucre à la coupe, défricher les sous-bois des forêts et encourager la nouvelle croissance des prairies et des zones légèrement boisées pour des pâturages. (FAO 2006b). Les feux de forêt dans les îles des Caraïbes touchent surtout les types de forêts sèches (précipitations moyennes annuelles de 500 à 1.000 mm), mais même les forêts montagnardes où les précipitations sont plus abondantes (1.000 mm ou plus par an) brûlent pendant les années de sécheresse exceptionnelle (Robbins *et al.*, 2008). Une grande partie de la végétation du hotspot des îles des Caraïbes (comme en Jamaïque, Porto Rico et Petites Antilles) n'est pas adaptée au feu et est affecté par le feu. En effet, les efforts de conservation pour protéger les forêts sont souvent contrariés par des incendies volontaires, même dans les aires protégées et les réserves forestières, pour les convertir en pâturages ou en terres agricoles. Toutefois, les pinèdes bahamiennes (y compris celles des Turques-et-Caïques), hispaniolaises et cubaines, plusieurs espèces de palmiers formant de vastes savanes à Cuba et certains types de zones humides herbacées et de localités sur ces îles et d'autres îles, comme le marais Zapata à Cuba, ont évolué avec le feu et dépendent du feu pour continuer à exister dans leurs formes actuelles. D'autres espèces dépendent indirectement du feu. Par exemple, le nid du perroquet cubain dans le palme des savanes (*Colpothrinax wrightii*) s'adapte bien au feu. Ainsi, les feux représentent non seulement une menace dans la région, mais également un processus naturel d'une importance capitale dans certains systèmes et un important outil de gestion des terres, qui peuvent potentiellement être gérées pour en minimiser les dégâts ou à en maximiser les bienfaits (Myers *et al.*, 2004a,b).

Les informations sur les incendies dans la région sont limitées et, dans de nombreux cas, inexistantes. Cela représente une importante lacune pour la recherche compte tenu de la perte potentielle d'habitat due aux feux et de la vulnérabilité due aux espèces envahissantes.

6.1.7 Pollution

Les principales sources de pollution aux îles des Caraïbes sont : les évacuations et les eaux usées urbaines (souvent non traitées ou à peine traitées) ; les pesticides et additifs nutritifs des activités agricoles (principalement nitrates, phosphates, pesticides, fongicides et herbicides venant de sources non ponctuelles), les rejets et accidents mettant en cause des métaux lourds et des huiles en provenance d'installations industrielles (ainsi que des huiles de sources marines qui se déposent à terre), les produits chimiques toxiques provenant des opérations minières et des déchets solides de diverses sources. L'eutrophisation est également causée par l'élimination de grandes quantités de déchets d'extraction de canne à sucre (appelée "dunder" dans certaines îles). Ils sont déversés dans les égouts et les rivières. La capacité de gestion et d'élimination des déchets (solides et liquides) est très limitée dans les Caraïbes. Ainsi, la pollution des zones côtières, en particulier de source tellurique, constitue une menace majeure pour la biodiversité côtière (dont les mangroves, plages et lagunes côtières). La gestion des déchets est un enjeu environnemental majeur dans les Caraïbes, où la croissance de la population urbaine, de l'activité industrielle et du tourisme continue de dépasser la capacité des infrastructures pour traiter les déchets, conduisant souvent au déversement des déchets dans des décharges sans revêtement. Des écosystèmes riverains et côtiers ont été endommagés par les eaux usées non traitées ou partiellement traitées. L'utilisation d'emballages jetables fabriqués par des matériaux non biodégradables, comme des récipients pour les aliments, des canettes de boisson en aluminium et des sacs en plastique, s'ajoute au problème des déchets solides. L'expansion de l'industrie touristique et l'augmentation du nombre

d'arrivées de touristes par bateaux de croisière ont également contribué à l'augmentation de la quantité totale de déchets solides générée dans le hotspot.

Bien que la plupart des pesticides dangereux, comme le DDT, la dieldrine et le toxaphène, ne soient plus utilisés dans la plupart des pays caribéens, certains peuvent durer longtemps et constituer une menace. Par exemple, en Guadeloupe, le chlordécone, un insecticide à base d'organochloré, utilisé intensivement jadis contre les charançons dans les bananeraies et interdit depuis 1993, a empoisonné de manière permanente une partie des sols et des eaux de la Guadeloupe (Belpomme, 2007). Des efforts ont été déployés pour garantir l'accès à l'eau potable, mais les sols de certaines parties de cette île et d'autres îles des Antilles ont été irrémédiablement pollués. La contamination par des métaux lourds est aussi un problème dans des endroits comme à Salines Lagoon en Martinique. La plupart des pays du hotspot sont signataires de la Convention de Stockholm sur les polluants organiques persistants (POP) qui vise à protéger l'environnement contre des produits chimiques demeurant intacts pendant de longues périodes.²¹

Malheureusement, les chiffres sur les charges de pollution globales des sols et des cours d'eaux dans la région ne sont pas disponibles, en raison d'une surveillance insuffisante (reflétant le manque de ressources) dans la plupart des îles et de leur impact sur les écosystèmes terrestres et la biodiversité. Il est donc difficile d'évaluer la gravité de la pollution par rapport aux autres menaces. Beaucoup plus de recherches ont été consacrées à l'impact de la pollution sur le milieu marin, où les déchets municipaux, industriels et agricoles ainsi que les eaux de ruissellement représentent jusqu'à 90 % de la pollution marine dans la région (CEP, 2003, Heileman et Corbin, 2006). L'un des importants programmes de lutte contre la pollution dans la région des îles des Caraïbes est le Programme Environnemental des Caraïbes des Nations Unies (CEP-NU), qui vise à réduire la pollution du milieu marin en améliorant la gestion côtières et la surveillance de l'environnement, en encourageant une agriculture durable, en améliorant le traitement des eaux usées et en restaurant les baies contaminées. Il vise également à développer les meilleures pratiques de gestion pour le contrôle de l'érosion et de la sédimentation, la gestion de l'eau et de l'utilisation des sol ainsi que le contrôle des pesticides et des nutriments.²² Il est également reconnu que la pollution a des impacts socio-économiques importants dans la région, y compris sur la santé humaine (PNUE, 2004a,b).

6.1.8 Production d'énergie et extraction minière

Extraction minière

D'importantes pertes d'habitats naturels ont également été causées par les activités minières dans certains pays. Il est particulièrement remarquable en Jamaïque, où des forêts indigènes importantes du centre du pays, en particulier, ont été perdues par l'extraction de bauxite et de l'exploitation du calcaire dans les carrières et où des étendues essentiellement vierges de forêts humides de calcaires sont menacées. L'extraction de bauxite s'est également produite à Cuba et à Hispaniola, bien que le nickel, le cobalt, le fer et le cuivre soient les principaux produits miniers de Cuba.

Les industries minières de la région affichent un bilan douteux pour répondre à leurs exigences de "restaurer" les terres dévastées par l'extraction minière, et les gouvernements aussi ont peu de dossier pour pouvoir appliquer des sanctions faute de l'avoir fait. Les EIEs ne sont souvent guère plus que des exercices sur papier dans plusieurs pays. De plus, les tentatives de réhabilitation de la végétation avec

²¹ Voir <http://chm.pops.int/Countries/StatusofRatifications/PartiesandSignatoires/tabid/4500/Default.aspx>

²² Voir <http://www.cep.unep.org>

des espèces indigènes n'ont pas été très fructueuses. Au lieu de cela, les espèces de mauvaises herbes communes, répandues tendent à dominer. En outre, étant donné la longue histoire de l'extraction minière dans la région et de l'importance continue du secteur minier pour les économies nationales de certains des pays à forte biodiversité, la réhabilitation écologique des chantiers miniers reste un domaine de recherche prioritaire.

Outre les dommages directs, les activités minières dans les Caraïbes ont également ouvert l'accès aux zones auparavant isolées, facilitant ainsi la circulation des personnes dans ces zones (pour des emplois liés aux activités minières ou aux services de soutien). En retour, l'agriculture à petite échelle a augmentée, en particulier l'agriculture sur-brûlis, la chasse illégale, la collecte de bois de chauffe et la production de charbon de bois. Même les extractions minières souterraines causent des dégâts, en dégageant la végétation des installations de surface et en déversant des résidus miniers, avec un risque de pollution provenant d'effluents et de bassins de résidus mal construits ou mal gérés.

L'extraction illégale de gravier du lit des rivières et de sable des plages pour la construction d'hôtels, de complexes hôteliers et de maisons d'habitation a augmenté : pratiques communes et répandues dans les îles des Caraïbes. Mise à part la destruction d'habitats des tortues et ceux de nidification d'oiseaux marins ainsi que les communautés littorales uniques de faune et de flore, l'exploitation du sable de plage provoque la sédimentation et perturbe l'hydrologie, endommageant les récifs coralliens voisins et d'autres écosystèmes marins. Bien que leur impact cumulatif est considéré comme important, ces activités tendent à être localisées et à petite échelle, rendant l'application difficile.

Production d'énergie

Les Caraïbes insulaires sont fortement tributaires du pétrole importé pour l'énergie (90 pourcent de toute l'énergie utilisée) et il n'y a pas de gisement important de charbon dans les îles. L'éolienne (Barbade), l'hydroélectricité (Dominique, République Dominicaine et Saint Vincent) et l'énergie solaire sont considérés comme des sources alternatives d'énergie potentielles. L'installation de la capacité de production de ces formes d'énergie "propre" implique une certaine quantité de perte d'habitat. En outre, les fermes à éoliennes peuvent constituer une menace pour les chauves-souris et les oiseaux qui sont exposés aux blessures et à la mort causées par les lames des turbines. Par conséquent, l'emplacement des futures fermes à éoliennes est essentiel et des EIEs approfondies sont nécessaires dans tous les cas.

6.1.9 Phénomènes géologiques

Environ 30 volcans actifs ou potentiellement actifs se trouvent dans les Petites Antilles. L'activité volcanique ne se produit plus dans la partie nord de la région. Les principaux événements des 100 dernières années ne se sont déroulés que sur les principaux sommets de Guadeloupe, en Martinique, à Saint Vincent et, plus récemment, à Montserrat. L'éruption survenue en Martinique en 1902 a provoqué l'extinction d'un rongeur endémique, le rat géant antillais de riz (*Megalomys demarestii*). Après une grande éruption, il faut plusieurs décennies à la végétation pour retrouver une apparence de normalité. La végétation proche des fumerolles actives permanentes et des sources de soufre, comme à Montserrat, Dominique et Sainte-Lucie, est spécialisée et limitée à quelques genres tolérants au soufre, comme le *Clusia* et le *Pitcairnia*.

6.1.10 Menaces provenant des programmes et des initiatives de développement dans la région

Une planification plus intégrée et intersectorielle de l'utilisation des sols, faisant intervenir le tourisme, l'agriculture, la foresterie, l'industrie, les transports, les mines, l'énergie et l'environnement, est vraiment nécessaire et prend en compte l'ensemble des coûts et avantages économiques, sociaux et environnementaux fournis par des services écosystémiques (voir Section 4.6). Il est également nécessaire de sensibiliser davantage les politiciens, et les autres décideurs et planificateurs sur les valeurs des écosystèmes naturels pour la mise en œuvre plus stricte des EIEs, ainsi que l'évaluation des services écosystémiques. De plus en plus de grandes banques et les institutions de financement internationales adoptent les Principes de l'Equateur (voir www.equator-principles.com) qui exigent que des prêteurs veillent à ce que les projets qu'ils financent soient élaborés de manière socialement responsables et reflètent de saines pratiques de gestion de l'environnement (conformes aux meilleures pratiques et normes internationales), y compris des EIEs rigoureuses et complètes. Par conséquent, il faut s'attacher davantage à alerter les bailleurs de fonds internationaux sur les menaces potentielles découlant des développements qu'ils financent dans les ZCBs.

6.2 Causes fondamentales et obstacles

6.2.1 Causes fondamentales

Il existe un mélange complexe de facteurs socio-économiques, politiques, culturels et environnementaux en interaction qui entraînent des changements environnementaux et menacent la biodiversité des îles des Caraïbes. Le plus important d'entre eux sont l'augmentation de la population, de la consommation matérielle, de la pauvreté et de l'accès inéquitable aux ressources, de la vulnérabilité économique et environnementale inhérente des îles aux forces extérieures, comme les modifications des régimes commerciaux mondiaux et les changements climatiques. Certains, comme la pauvreté, sont des problèmes locaux ou nationaux, tandis que d'autres, comme les changements climatiques, nécessitent une attention au niveau mondial pour être résolus. Tous ces facteurs peuvent être soit exacerbés ou atténués par des politiques publiques et des arrangements institutionnels, aux niveaux national, régional et international.

Croissance et mouvements de la population

À un niveau fondamental, de nombreuses tendances affectant la biodiversité et les écosystèmes dans les îles des Caraïbes reflètent la disponibilité limitée des terres pour un nombre toujours croissant d'utilisateurs. Les îles des Caraïbes ont certaines des densités de population les plus élevées au monde. La population régionale en 2016 était d'environ 38 millions d'habitants et devrait augmenter autour de 46 millions vers 2030 (Population Reference Bureau, 2017). Certains pays, comme Haïti, devraient connaître une importante augmentation de leur population (voir Section 7.1.2).

Tous les pays connaissent des taux rapides d'urbanisation et de migration des zones rurales vers les zones urbaines, entraînant une demande accrue en ressources naturelles, notamment en eau, en énergie et en terrains à bâtir, avec des problèmes accrus liés à la gestion des déchets et de l'assainissement. Ces changements démographiques ont accru la concentration de la population dans les milieux écologiquement sensibles, en particulier les zones côtières et les pentes des montagnes, entraînant ainsi une grave dégradation de l'environnement dans certains pays. Les densités de population insulaire relativement élevées signifient aussi l'existence de conflits sur les ressources rares, particulièrement sur les terres dans la zone côtière et dans les îles plus sèches et l'eau.

Croissance économique rapide et augmentation de la consommation

Parallèlement à l'augmentation des populations, de nombreux pays de la région ont vu une hausse de leur PIB et des revenus moyens au cours des dernières décennies, avec l'émergence d'une classe moyenne qui a généré une demande pour des produits et des modes de vie des pays développés. Parallèlement à l'intensification des échanges, qui a accru l'incidence et le risque d'introduction des EEEs, l'évolution des modes de consommation a entraîné une pression accrue sur les terres pour le logement et le développement urbain, ainsi que sur les services environnementaux, notamment l'énergie et l'eau douce. Dans le cas de l'eau, en particulier l'approvisionnement fiable d'eau potable, la demande dépasse la capacité naturelle d'approvisionnement. Ceci est dû en partie à l'énorme demande provenant du secteur agricole et touristique, et à une réduction de l'offre, à la qualité et la fiabilité résultant de la conversion des forêts, à la pollution et l'érosion des sols dans les bassins hydrographiques. L'agriculture est le plus grand consommateur d'eau des Caraïbes. Par exemple, elle représente plus de 90 pourcent de l'eau totale utilisée en Haïti. Le secteur du tourisme consomme aussi d'énormes quantités d'eau, et les îles calcaires basses des Caraïbes de l'est qui connaissent les taux les plus élevés de pénurie d'eau sont également parmi les plus attrayants pour le tourisme de masse. Selon les normes internationales, Barbade, Antigua-et-Barbuda, et Saint-Christophe et Niévès sont déjà considérés comme pays « rares en eau », ce qui signifie que leur approvisionnement en eau se situe au-dessous de 1.000 m³ par habitant par an (PNUE, 2008). Les changements dans les régimes de précipitations et les périodes prononcées de sécheresse localisée associées aux changements climatiques devraient intensifier le stress hydrique.

Pauvreté et inégalité

Les îles des Caraïbes sont, à part Haïti, toutes des pays à revenus moyens ou élevés. Cependant, dans certains pays, les inégalités économiques sont importantes (voir Section 7.2.3). Les pauvres des Caraïbes dépendent souvent directement des ressources naturelles, mais sont souvent obligés de les utiliser de manière insoutenable en raison de leurs besoins immédiats pour la survie. Par conséquent, la pauvreté est considérée comme une cause fondamentale de la perte de la biodiversité et de la dégradation des écosystèmes dans de nombreuses îles. Bien que les groupes marginalisés en Haïti soient responsables de la dégradation environnementale dans quelques pays, les réfugiés haïtiens qui risquent leur vie en traversant la mer vers les pays voisins peuvent être des réfugiés environnementaux tant économiques que politiques (Brown *et al.*, 2007).

L'absence de propriété légale des terres et l'accès à ces terres et aux ressources sont les deux facteurs déterminants de la pauvreté dans les Caraïbes. En outre, les groupes et les individus pauvres ont peu voix dans la prise de décision et moins de droits et ils sont souvent déplacés ou dépossédés par les structures de pouvoir existantes et les intérêts acquis. Le contrôle sur les ressources naturelles et leur utilisation a été et reste aux mains des riches et des puissants, y compris des gouvernements. Par conséquent, les pauvres agriculteurs et les communautés rurales n'ont guère d'autres choix que de couper les forêts restantes et de cultiver des cultures de subsistance sur des terres marginales sujettes à l'érosion ou surexploiter des ressources naturelles pour se nourrir et pour gagner un peu d'argent indispensable à leur survie à court terme. Faute de soutien technique, les pratiques agricoles sur les pentes des collines ont tendance à être médiocres, se traduisant par de faibles rendements, une érosion accrue des sols et une perturbation des systèmes hydrologiques (le cas d'Haïti est le plus spectaculaire, bien que le problème existe dans toute la région), ce qui conduit à court terme à accroître la demande en terres, avec un déboisement supplémentaire des forêts et d'autres habitats naturels. En outre, l'absence de droits de propriété clairs dissuade la population à s'investir dans des pratiques de gestion durable des terres. Etant donné leur dépendance envers la biodiversité et les services écosystémiques, les populations les plus touchées par la dégradation de l'environnement sont généralement les pauvres des milieux ruraux eux-mêmes.

Politiques et mesures incitatives qui détruisent l'environnement

À l'exception de Cuba, les gouvernements des Caraïbes ont suivi des modèles économiques mondiaux dominants, en adoptant des politiques fondées sur un développement axé vers les exportations, en particulier pour l'agriculture, et sur la fourniture de services ces dernières années, en particulier dans les secteurs du tourisme et des finances. Ces politiques de développement n'ont généralement pas réussi à intégrer les considérations de conservation et de gestion des ressources de manière systématique et participative.

Ils ont associés à ces politiques des incitations ou subventions économiques, des subventions et des accords financiers aux secteurs favorisés, tels que des tarifs réduits sur l'eau et l'électricité, des exonérations fiscales sur les investissements et les exportations, des prix subventionnés sur les engrais et les pesticides importés ainsi que la construction d'infrastructures de transport et de communication pour faciliter le développement, favorisant donc l'extraction non durable des ressources naturelles et la dégradation de l'environnement. Par exemple, la politique gouvernementale dans de nombreux pays des Caraïbes a été le développement du tourisme comme moyen de générer des emplois et des devises, et des investissements extérieurs ont été activement poursuivis, ainsi des conditions favorables sont souvent offertes aux développeurs (voir Section 8.4.2).

Outre les politiques nationales, les politiques de certains principaux bailleurs de fonds ont été critiquées pour encourager la multiplication des projets de développement sans tenir compte de leur impact sur la biodiversité, y compris l'allocation de fonds et de subventions aux pays et territoires d'outre-mer et aux régions ultrapériphériques (Palasi *et al.*, 2006).

Dépendance, isolement et vulnérabilité inhérente

Les îles des Caraïbes, comme les autres PEIDs du monde entier, partagent un certain nombre de caractéristiques naturelles et anthropiques qui les rendent particulièrement vulnérables aux impacts d'un large éventail de forces internes et externes pouvant menacer la biodiversité et les environnements naturels et entraver la poursuite du développement durable (Griffith et Ashe 1993, Kaly *et al.*, 2002).

En raison de leur petite taille, l'insularité et les caractéristiques de leur base de ressources naturelles, la plupart des pays des Caraïbes dépendent du commerce et des sources d'énergie extérieures. Par conséquent, ils sont exposés aux changements externes et mondiaux des commerces et des marchés. Plusieurs pays ont traditionnellement une économie mono-culture, s'appuyant sur des accords commerciaux préférentiels pour leurs principales exportations. Certains gouvernements ont cherché à réduire leur dépendance vis-à-vis de la monoculture agricole en encourageant la diversification agricole. Cependant, dans certains pays, comme Sainte-Lucie, le taux de défrichement des forêts naturelles suscitait l'inquiétude en réponse à la poussée vers la diversification. Des barrières commerciales aux exportations des Caraïbes vers l'Amérique du Nord et l'Europe ont augmenté ces dernières années. Ainsi, les marchés d'exportation de la région ont été menacés par les grands accords commerciaux, comme l'Association de Libre-échange Nord-Américain (ALENA) et l'Accord de Partenariat Économique (APE), et des marchés préférentiels pour des produits comme les bananes et le rhum ont été perdus.

De nombreux pays ont également des niveaux élevés d'endettement extérieur, mais une faible population imposable, ce qui constitue un défi pour leur viabilité économique à long terme. Leur ouverture au commerce extérieur accroît également leur vulnérabilité aux EEEs. Les classifications préliminaires de l'indice de vulnérabilité environnementale des PEIDs, qui mesurent la fragilité écologique et la vulnérabilité économique, montrent que 17 pays / territoires peuvent être classés comme extrêmement

vulnérables ou très vulnérables, quatre vulnérables et un à risque, alors qu'aucun n'est évalué comme étant résilient (Tableau 6.2).

Changements climatiques dans le monde

Les changements climatiques devraient devenir l'un des principaux moteurs des changements environnementaux dans le hotspot et ont déjà des impacts substantiels, et aucun d'eux n'est parfaitement compris (voir Section 10.3).

6.2.2 Obstacles à la conservation de la biodiversité

Plusieurs contraintes doivent être surmontées pour faire face aux menaces environnementales décrites ci-dessus et pour parvenir à une conservation plus efficace de la biodiversité et des services écosystémiques. Cette section passe en revue les principales contraintes identifiées lors des consultations nationales sur l'établissement du profil d'écosystème, que CEPF cherchera à aborder dans le cadre du réinvestissement.

Tableau 6.2 : Quelques classifications caribéennes choisies sur l'indice de vulnérabilité environnementale des PEIDs

Extrêmement vulnérable	Très vulnérable	Vulnérable	à risque	Résilient
Barbade* Iles Vierges britanniques* Guadeloupe* Jamaïque Sainte-Lucie* Iles Vierges américaines*	Iles Caïmans* Cuba République Dominicaine Grenade* Haïti Martinique* Montserrat* Antilles néerlandais * Porto Rico* Saint-Christophe et Niévès* St. Vincent et les Grenadines*	Anguilla* Antigua-et-Barbuda* Aruba* Turques-et-Caïques*	Les Bahamas*	Aucun

Sources : South Pacific Applied Geoscience Commission (SOPAC) <http://www.vulnerabilityindexempenet/> (consulté en janvier 2018) et Kaly *et al.*, (2005a,b).

Note : * = Tendence de l'indice de vulnérabilité environnementale pour les pays dont les données sont insuffisantes.

Mauvaise planification de l'utilisation des sols

Etant donné que de nombreux problèmes et risques environnementaux résultent ou sont exacerbés par le modèle d'utilisation des sols par les hommes, la qualité de la planification urbaine et rurale revêt souvent une importance cruciale pour parvenir à un environnement durable. Dans les petites îles des Caraïbes, où les populations côtières sont denses, une utilisation inappropriée des terres peut affecter plus sérieusement l'environnement que dans les grands états et la marge d'erreur est réduite dans la planification et la gestion de l'utilisation des terres (Griffith et Ashe, 1993). L'aménagement du territoire pour l'agriculture, le tourisme, l'industrie, la sylviculture et le développement urbain reste largement limité aux secteurs particuliers, sans aucune considération de l'impact de ces plans sur d'autres secteurs économiques ou sur l'environnement. Les évaluations environnementales stratégiques, par exemple, ne sont pas systématiquement menées dans les Caraïbes et les coûts environnementaux du développement ne sont généralement pas intégrés dans les comptes nationaux.

En outre, bien que les emplacements de nombreux sites importants pour la conservation de la biodiversité et la fourniture de services écosystémiques aient été identifiés au cours des sondages et d'exercices de cartographie ces dernières années, ces informations ne sont toujours pas pleinement intégrées aux

processus de prise de décisions et de planification. Par conséquent, les sites d'importance écologique sont toujours la cible de développements inappropriés.

Capacité et ressources financières limitées pour la conservation de la biodiversité et la gestion de l'environnement

Bien que les gouvernements des îles des Caraïbes aient déployé des efforts considérables pour renforcer leurs capacités institutionnelles et individuelles (en termes de personnel et de ressources financières) dans les domaines de la conservation de la biodiversité, de la gestion des déchets, de la gestion intégrée des bassins versants, de la lutte contre les changements climatiques et de l'atténuation des effets des catastrophes, le manque de capacités adéquates reste un obstacle majeur à la gestion efficace de l'environnement et au développement durable.

La plupart des états insulaires ont une population inférieure à un million d'habitants (voir Section 7.1.2), avec de petites réserves de main-d'œuvre qualifiée et des budgets gouvernementaux très limités pour le secteur environnemental, entravant considérablement les efforts de renforcement de capacités. Cela impacte particulièrement la dotation en personnel des agences gouvernementales. Les gens cherchent souvent à poursuivre des études supérieures à l'étranger en raison de possibilités limitées de formation en gestion des ressources naturelles et en conservation de la biodiversité dans les universités caribéennes. Ils choisissent souvent d'aller aux Etats-Unis ou au Canada et beaucoup ont choisi d'y rester en raison de meilleures rémunérations et de perspectives de carrière. S'ils reviennent, beaucoup d'entre eux rejoignent alors le secteur privé ou cherchent un emploi dans des professions non apparentées mais mieux rémunérées dans le secteur financier ou juridique. Par conséquent, la "fuite des cerveaux" de la région et les difficultés de rétention du personnel par les agences gouvernementales restent des problèmes importants qui affectent les capacités de nombreux pays des Caraïbes. Même sur les plus grandes îles, la taille des ministères de l'environnement, en termes de main-d'œuvre et de ressources financières, n'est pas suffisante.

La nécessité de renforcer les capacités a été soulignée dans de nombreux SPANBs, NEAPs, analyses des carences des aires protégées nationales et autres stratégies et plans nationaux. La gestion des aires protégées est également soulignée comme généralement faible dans les Caraïbes. Malgré les investissements considérables consentis ces dernières années par les gouvernements et les bailleurs extérieurs (voir Chapitre 11), les agences de gestion des aires protégées manquent encore de ressources et de nombreuses aires protégées ne sont pas ou sont peu gérées activement et sont menacées par l'empiétement et les activités illégales.

Plusieurs projets de conservation de la biodiversité financés par des bailleurs comportent également d'importants éléments d'évaluation et de renforcement des capacités. Mais, en raison du manque de personnel qualifié dans les pays cibles, ils font appels aux consultants externes pour la mise en œuvre des projets, et cela ne résoudra pas le problème à long terme (Renard et Geoghegan, 2005).

Les agences gouvernementales manquent de biologistes de terrain qualifiés pour entreprendre des travaux d'études et d'évaluations nécessaires pour éclairer la réglementation de la gestion de ressources naturelles terrestres (et marines). C'est pourquoi les enquêtes sur le terrain sont souvent menées par le biais des ONGs ou des universités.

Il se peut que le plus gros problème concerne le manque de personnel et de ressources parmi les organismes chargés de la surveillance, du suivi et de l'application de la législation nationale en

vigueur et les règlements régissant la conservation de la biodiversité et la gestion de l'environnement (comme la surveillance et l'application de la conformité aux EIEs et les restrictions de planification). Cela constitue une préoccupation particulière compte tenu des pressions persistantes exercées par le tourisme, le développement urbain et industriel dans la région. Dans plusieurs pays, la politique et la législation sont considérés comme largement suffisantes, mais le manque d'application et de suivi, ainsi que la mauvaise coordination entre les organismes, sapent leur mise en œuvre.

Les problèmes de capacité sont souvent dus au manque de ressources financières. Certains financements ont été à court terme et axés sur des projets et sont rarement stratégiques, nuisant alors à la mise en place d'une gestion durable de l'environnement, tant dans la société civile que dans le secteur privé ou public.

Manque de sensibilisation et de compréhension sur l'importance de la biodiversité et des services écosystémiques

Outre le manque de connaissances, il existe une faible sensibilisation et une compréhension limitée des valeurs écologiques, économiques, sociales et culturelles de la biodiversité, ainsi que des coûts de sa perte et de son importance cruciale pour la santé et le bien-être humains parmi les décideurs (c-à-d., ministres, politiciens, conseillers politiques, économistes et planificateurs de l'utilisation des sols) et du grand public caribéen. Même dans des pays relativement développés, comme Porto Rico, le niveau de sensibilisation du public à la biodiversité locale est faible.

Certains gouvernements utilisent une stratégie à plus long terme, en mettant l'accent sur l'amélioration de la couverture des questions environnementales dans les programmes scolaires nationaux. Barbade, par exemple, a introduit l'éducation environnementale et les problèmes de développement dans les programmes de formation des enseignants, alors que l'éducation environnementale fait partie intégrante des programmes de l'enseignement primaire et secondaire aux Bahamas. À long terme, ces initiatives augmenteront la proportion de population sensibilisée et intéressée à l'environnement, incitant davantage les responsables politiques et autres décideurs à s'intéresser davantage aux problèmes environnementaux et à accroître le groupe de personnes ayant les compétences techniques requises pour la conservation de la biodiversité.

Il existe également un niveau relativement faible d'échange de données, d'informations et de leçons apprises sur les questions environnementales entre les pays.

Intérêts personnels acquis, corruption et manque de volonté politique

Un certain nombre d'importants accords environnementaux régionaux ont été conclus dans les Caraïbes, notamment l'accord de Georgetown de 1975, l'accord de Nassau de 1984, la conférence ministérielle de CARICOM sur l'environnement en 1989, la Déclaration de St. George en 2000, la stratégie de gestion de l'environnement de l'OECD en 2001 et la Charte de Développement de l'OECD en 2002. Néanmoins, l'engagement des décideurs de haut niveau ne se traduit toujours pas par le soutien politique nécessaire à la conservation de la biodiversité. Les intérêts économiques et politiques nationaux à court terme qui changent fréquemment, ont souvent préséance sur les impacts sociaux et environnementaux locaux à long terme. Ce manque de volonté politique est mis en évidence par l'autorisation continue de développements destructeurs dans des zones écologiques sensibles. C'est souvent le résultat de pressions exercées par des intérêts économiques particuliers qui soutiennent que les coûts et les mesures de protection environnementale réduiront la compétitivité internationale.

Politiques et législations faibles et inefficaces

Bien que les cadres politiques nationaux soient améliorés et des progrès soient accomplis dans la mise à jour et l'harmonisation des politiques et de la législation environnementales dans plusieurs pays de la région ces dernières années, des lacunes et des défis politiques subsistent (voir Chapitre 7). Par exemple, la législation pour la création de réserves privées et de cogestion d'aires protégées est inexistante dans la plupart des pays des Caraïbes. La République Dominicaine est une exception remarquable à cet égard, ayant élaboré une législation pour les deux. Par ailleurs, si certains pays, comme Barbade, les régions françaises d'outre-mer et les territoires américains, disposent d'une législation spécifiquement consacrée à la zone côtière, plusieurs pays ne disposent pas d'instruments spécifiques pour réglementer le développement dans cette zone écologiquement critique. De plus, l'intégration des objectifs de conservation de la biodiversité et de gestion environnementale durable dans la politique et la législation du secteur non-environnemental a été limitée et relativement peu couverte par les plans de développement et les plans sectoriels. Par exemple, la réglementation sur l'utilisation de pesticides et d'engrais a tendance à être très faible, voire inexistante. Par conséquent, ces matériaux sont souvent utilisés en quantités excessives, et cela n'améliore pas la productivité, mais contamine plutôt les réserves d'eau de surface et souterraines et endommage la faune.

Dans certains cas, les lois n'ont pas de règles claires qui conseillent les développeurs, exacerbées par les codes environnementaux inadéquats et des normes pour l'aménagement des terrains, des bâtiments, de l'utilisation des ressources et de la gestion des déchets, limitant ainsi la capacité des autorités à faire respecter la protection de l'environnement. De surcroît, les développements individuels se sont souvent produits sans une évaluation adéquate de leur impact sur l'environnement local et sur les ressources naturelles.

Cadres institutionnels, réseaux et collaboration inefficaces

Les évaluations précédentes ont également identifié plusieurs faiblesses dans les cadres institutionnels et les opérations qui limitent l'efficacité de la gestion environnementale. L'une des principales limites est que l'autorité de gestion pour les questions environnementales (biodiversité, forêts, captages d'eau, aires protégées, etc.) est fréquemment partagée entre divers ministères et d'autres organismes statutaires, dont les responsabilités se chevauchent ou manquent de clarté, entraînant l'inefficacité, le manque de responsabilité et/ou d'inaction. Cette situation est exacerbée par le manque de mécanismes institutionnels de coordination et de collaboration entre les nombreux acteurs et programmes. L'absence de coordination et de collaboration entre les gouvernements et les OSCs est accompagnée d'une coordination insuffisante entre bailleurs à l'échelle nationale. Cela a été identifié comme un problème important en Haïti (Smucker *et al.*, 2007) où une collaboration renforcée entre bailleurs au niveau des politiques, ainsi que le ciblage des interventions sur le terrain, était considéré comme un besoin essentiel. Un plus grand partage des documents de stratégie, des rapports d'activités de projet et des succès entre les bailleurs est considéré comme un besoin crucial.

L'opinion prédominante selon laquelle l'environnement est une question de niche se reflète dans le manque d'intégration systématique des objectifs environnementaux dans les politiques et les programmes sectoriels plus larges, reflétant donc en partie la mauvaise compréhension par les décideurs des liens entre la biodiversité et les services écosystémiques et les moyens de subsistance locaux, l'emploi et les économies nationales. Il en résulte des agences environnementales politiquement faibles et sous-financées et une politique de conservation de la biodiversité toujours perçue comme incompatible avec le développement économique et comme un facteur limitant pour ce dernier. Cela malgré l'existence de stratégies nationales de développement durable dans de nombreux pays qui soulignent l'importance de la biodiversité. Les attitudes envers l'environnement au plus haut niveau

semblent toutefois changer en raison de la prise de conscience croissante des impacts des changements climatiques qui affectent réellement les Caraïbes.

Participation publique inappropriée dans les processus décisionnels

Les cadres nationaux et locaux de gouvernance pour la planification et la gestion de l'environnement varient considérablement d'un pays à l'autre, mais les gouvernements sont généralement très centralisés, souvent soumis à un degré élevé de contrôle étatique. Les cadres politiques nationaux récents comprennent des dispositions prévoyant la participation du secteur privé et des parties prenantes publiques dans la prise de décisions sur l'environnement et le développement, comme par des conseils nationaux de développement durable, par exemple. La participation des parties prenantes est également encouragée dans de nombreuses initiatives régionales et internationales auxquelles participent les gouvernements des Caraïbes. Les OSCs des Caraïbes participent davantage aux processus politiques et décisionnels nationaux et régionaux ; et elles sont de plus en plus reconnues comme des acteurs importants dans ces domaines. Cependant, bien que la participation des OSCs aux processus de gouvernance augmente, elle n'est pas toujours suffisamment soutenue par des mécanismes qui facilitent une participation significative ou qui tiennent compte des conditions dans lesquelles les OSCs opèrent.

Connaissances techniques et scientifiques limitées et faible disponibilité d'informations

Bien que les pays des Caraïbes se soient considérablement améliorés dans la recherche et l'évaluation de leurs ressources naturelles vivantes ces dernières années, des lacunes considérables existent dans les données de référence et un manque d'informations précises et actualisées, limitant ainsi l'efficacité de la prise de décision fondée sur des données factuelles pour la conservation de la biodiversité, la planification de l'utilisation des sols, les EIEs et la surveillance environnementale. Le manque de données et d'informations complique aussi l'application des réglementations. Les informations sont souvent dispersées et difficiles d'accès, et la coordination et les liens entre les bases de données sont insuffisants. Grâce à la création de mécanismes nationaux d'échanges, certains de ces problèmes ont été surmontés tandis que le projet *BID (Informations sur la biodiversité pour le développement)* financé par l'UE s'efforce actuellement de renforcer les systèmes nationaux d'informations et de données sur la biodiversité.

Un domaine particulièrement important est la nécessité de démontrer les avantages économiques et sociaux des services écosystémiques dans les Caraïbes auprès des responsables politiques, des planificateurs et autres décideurs. À ce jour, peu d'études ont été menées à ce sujet dans la région. En outre, peu d'attention a été accordée aux coûts économiques de la perte de services écosystémiques qui peuvent être énormes et entraîner directement la perte de vies humaines en raison d'une moindre protection contre les phénomènes météorologiques extrêmes, par exemple. Par ailleurs, l'absence de comptabilisation adéquate de la valeur des services écosystémiques signifie que les coûts de la protection de l'environnement tendent à être surestimés et que les avantages à être sous-estimés.

D'une manière générale, il est également nécessaire de rassembler, d'analyser et de traduire davantage d'informations techniques dans des formats adaptés aux décideurs et au public, afin de mieux communiquer les questions de valeur de la biodiversité pour le tourisme, les impacts du développement sur la biodiversité et les coûts de la perte de biodiversité.

7 CONTEXTE SOCIO-ECONOMIQUE

Bien que les îles des Caraïbes soient, dans une certaine mesure, diverses culturellement, politiquement, économiquement et socialement, elles ont des points communs remarquables quant à l'histoire, la culture et la composition ethnique. Il s'agit notamment d'une histoire de la colonisation européenne qui a conduit à la domination du système de plantations et à la création de sociétés créoles reposant sur l'élimination précoce des populations autochtones et sur l'importation d'esclaves et de travailleurs sous contrat. Les cultures des Caraïbes sont nées d'un mélange de traditions de sociétés et de continents différents. La région est ethniquement diversifiée, avec un grand nombre de personnes d'ascendance africaine et des populations autochtones amérindiennes relativement petites (Brown *et al.*, 2007). Une autre caractéristique commune aux îles des Caraïbes est leur petite économie ouverte, vulnérable aux chocs économiques externes et aux catastrophes naturelles.

Le modèle de développement guidé par les infrastructures des Caraïbes se fait au détriment de la biodiversité (Commission économique pour l'Amérique Latine et les Caraïbes, 2015, PNUE, 2016b). Ceci est en contradiction avec la forte dépendance des pays des Caraïbes à l'égard d'activités économiques soutenues par les ressources naturelles, comme la pêche, l'agriculture et le tourisme. Bien que la base de ressources naturelles soit d'une grande importance économique dans le hotspot, la valeur des services écosystémiques n'est toujours pas intégrée dans le plan de développement et, en général, il existe peu d'instruments économiques favorisant la conservation de la biodiversité dans les Caraïbes. Ce chapitre donne un aperçu du contexte socio-économique du hotspot, avec un accent particulier sur les problèmes et les tendances qui influencent la conservation de la biodiversité et la gestion environnementale.

7.1 Démographie humaine et son impact sur l'environnement

7.1.1 Contexte historique

Il y avait eu plusieurs vagues de colonisation humaine dans les Caraïbes avant sa "découverte" au XVe siècle par les Européens. Les plus anciennes vestiges archéologiques de peuplement remontent de 6.000 à 7.000 ans (Fitzpatrick et Keegan, 2007). Trois groupes principaux étaient présents avant l'arrivée des Européens : le peuple Ciboney dans certaines parties de Cuba ; les Arawaks (Tainos et Lucayens) dans les Grandes Antilles et aux Bahamas et le peuple Kalinago (Carib) dans les Petites Antilles. L'arrivée des Européens a entraîné un déclin drastique de la population autochtone et leur disparition éventuelle de la plupart des îles en l'espace de quelques générations. Toutefois, dans certaines îles, dont la Dominique, la République Dominicaine, Jamaïque, Porto Rico et Saint-Vincent et les Grenadines, il existe encore des familles et des communautés qui s'identifient comme les descendants des premiers peuples. La plus grande population officiellement reconnue se trouve à Dominique, où les Kalinago ont des droits territoriaux.

Les Caraïbes contemporaines sont une mosaïque complexe de cultures et de groupes ethniques, associant des cultures autochtones américaines, hispaniques, africaines, anglo-saxonnes, françaises, asiatiques et du Moyen-Orient. Les histoires de peuplements sur les îles sont complexes et souvent très différentes, parfois même dans le même pays. Entre le XVIe et le XIXe siècle, des millions d'Africains réduits en esclavage ont été transportés dans les Caraïbes pour soutenir les économies de plantations

qui caractérisaient le modèle européen de colonisation²³. Dans les colonies britanniques, le besoin continu en main-d'œuvre pour soutenir les plantations après l'abolition de l'esclavage en 1834 a donné naissance au système de servitude qui a duré jusqu'au début du XXe siècle. Les travailleurs asservis venaient d'abord d'Europe, puis de l'Inde, de Chine et d'Afrique. Les chrétiens maronites et orthodoxes du Liban, de Palestine et de Syrie fuyant les persécutions de l'Empire ottoman à la fin du XIXe siècle et au début du XXe siècle font également partie du tissu culturel et économique de certaines îles. Bien que le Portugal n'ait pas eu une présence colonisatrice dans la région, les sociétés caribéenne ont également une influence portugaise, grâce aux Juifs séfarades fuyant l'Inquisition espagnole qui se sont installés dans la région au XVe siècle, et aux marchands de Madère et d'autres parties du Portugal, arrivés dans les siècles suivants.

La complexité culturelle des Caraïbes se reflète dans les multiples langues utilisées dans la région. Les îles peuvent être classées en quatre catégories : néerlandophones, anglophones, francophones et hispanophones, reflétant les langues des principaux états européens colonisateurs. En plus de ces langues officielles, il existe dans chaque pays des langues vernaculaires qui reflètent une créolisation de la langue, influencées par les langues européennes, africaines et autochtones. La langue officielle dans presque tous les pays de la région est une variante de la norme européenne, sauf en Haïti, où les langues officielles sont le français et le créole (*kreyòl*).

La transformation de l'environnement naturel dans le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes est liée aux peuplements humains. Les peuples amérindiens des Caraïbes n'ont pas dévasté leurs habitats naturels, mais ils ont introduit des espèces exotiques de plantes et d'animaux, principalement originaires d'Amérique du Sud, qui font depuis désormais partie intégrante des écosystèmes des Caraïbes (CEPF, 2010). Cette "créolisation" de la flore et de la faune a été accélérée par les Européens et "l'échange colombien" avec de nouvelles espèces introduites venant d'Amérique du Sud et Centrale, d'Afrique, d'Asie, d'Europe et du Pacifique. La transformation radicale de l'environnement naturel du hotspot s'est accompagnée du système de plantation européen de l'ère coloniale qui a marqué le début d'une vague de destruction de l'écosystème qui n'a laissé que 23.000 km² au plus, soit 10 pourcent de la végétation originale vierge des îles. Le défrichage des forêts pour la culture de la canne à sucre et d'autres plantations a commencé au XVIe siècle et s'est intensifié au cours des siècles suivants, entraînant une déforestation généralisée dans toute la région.

7.1.2 Tendances démographiques

En 2016, la population régionale était d'environ 38 millions d'habitants. Les îles les plus peuplées sont Cuba (11,2 millions), la République Dominicaine (10 millions) et Haïti (8,9 millions), mais les plus fortes densités de population se trouvent à Saint-Maarten, Saint-Martin, Barbade, Aruba et Porto Rico (Tableau 7.1).

Transition tardive de la croissance démographique. Les peuples des Caraïbes vivent plus longtemps, ont moins d'enfants et le taux de croissance de la population de la région s'est ralenti. Les experts affirment que cette tendance se poursuivra jusqu'aux alentours des années 2030 (Jones, 2015).

²³Environ 12,5 millions d'Africains ont été amenés de force dans les Amériques et vendus en esclavage. La Grande-Bretagne a expédié 3,1 millions d'Africains à travers l'océan Atlantique entre 1662 et 1807, pour la plupart dans les Caraïbes dans les Caraïbes dans les Caraïbes. Voir <http://www.nationalarchives.gov.uk/caribbeanhistory/slavery-negotiated-freedom.htm>.

Tableau 7.1 : Indicateurs clés de développement humain pour les îles des Caraïbes

Pays	Superficie (km ²) ¹	Population en 2016 (sauf souligné) ²	Densité de la population (# habitant par km ²)	PIB per capita en U.S.\$ 2014 ³ (sauf souligné) ²	Aide officielle recue pour le développement (pourcentage du revenu national brut, 2014) ⁴	Rang de l'indice de développement humain (IDH) (2015) ⁴	Changement du rang de l'IDH (2010-2015) ⁵	Espérance de vie à la naissance (2015) ⁶	Taux de mortalité infantile (par 1,000 nouveaux-nés vivants en 2015) ⁴	Taux de mortalité des -5 ans (par 1.000 nouveaux-nés vivants en 2015) ⁴	Pop. Vivant en-dessous de \$1.90/jour (pourcentage) 2005-2014 ⁴
Anguilla*	90	14.723	164	21.493,30							
Antigua-et-Barbuda	440	88.566	201	13.731,10	0,2	62	-7	76,1	5,8	8,1	
Aruba*	180	110.292	580	25.750,80				75,1			
Bahamas, Les	13.880	373.480	27	22.217,50		58	-6	75,4	9,9	12,1	
Barbades	430	274.633	639	15.360,10	0,4	54	2	75,6	14	13	
Bonaire*	290**	18.250 (2014)**	63	23.548,63 (2013)**							
Îles Vierges britanniques*	150	28.054	187	30.501,50							
Îles Caïmans*	264	59.054	227	58.808,20							
Cuba	109.880	11.238.661	101	7.274,30	0,1	68	-12	79,5	4	5,5	
Curaçao*	444**	150.563	339	20.282,70							
Dominique	750	71.293	95	7.361,20	3,1	96	-8	75,2 ⁴	19,6	21,2	
République Dominicaine	48.670	10.075.045	207	6.147,40	0,3	99	0	73,7	25,7	30,9	2.3
Grenade	340	110.566	325	8.312,60	4,5	79	-3	73,5	10,8	11,8	
Guadeloupe*	1.700	400.132	234	23.395,37 (2012)**							
Haïti	27.750	8.373.750	302	813,40	12,3	163	-2	63,0	52,2	69	53.9
Jamaïque	10.990	2.729.112	248	5.003,80	0,7	94	-6	75,8	13,5	15,7	1.7
Martinique*	1.130	378.243	344	25.423,64 (2013)**							
Montserrat*	100	5.045	50	12.384,20							
Porto Rico	8.870	3.411.307	381	28.122,90				79,6			
Saba*	13**	1.990 (2012)**	153	17.242,90 (2012)**							

Pays	Superficie (km ²) ¹	Population en 2016 (sauf souligné) ²	Densité de la population (# habitant par km ²)	PIB per capita en U.S.\$ 2014 ³ (sauf souligné) ²	Aide officielle recue pour le développement (pourcentage du revenu national brut, 2014) ⁴	Rang de l'indice de développement humain (IDH) (2015) ⁴	Changement du rang de l'IDH (2010-2015) ⁵	Espérance de vie à la naissance (2015) ⁶	Taux de mortalité infantile (par 1.000 nouveaux-nés vivants en 2015) ⁴	Taux de mortalité des -5 ans (par 1.000 nouveaux-nés vivants en 2015) ⁴	Pop. Vivant en-dessous de \$1.90/jour (pourcentage) 2005-2014 ⁴
Saint-Christophe et Niévès	260	46.398	129	15.510,40	3,8	74	2	74	8,4	10,5	
Saint-Barthélemy	25**	9.417	377	30.707,98 (2013)**							
Sainte-Lucie	620	172.818	279	7.655.00	1,3	92	-8	75,3	12,7	14,3	
Saint-Martin*	54**	36.457	675	17.363,7 (2014)**				79,5			
St. Vincent et les Grenadines	390	110.255	283	6.668,90	1,3	99	-6	73,1	16,6	18,3	
Saint-Eustache*	21**	3.897 (2012)**	186	26.583,22 (2012)**							
Saint-Maarten*	39**	33.609	862	28.084,10							
Turques-et-Caïques*	950	37.910	88	23.614,70							
Iles Vierges américaines*	350	106.405	304	34.789.30 ⁵				79,9			

Sources : 1 = Données en ligne de FAO : <http://www.fao.org/faostat>. (Superficie du Pays inclut les étendues d'eau à l'intérieur du pays) ; 2 = Division Statistiques des Nations Unies (2018) ; 3 = Nations Unies (2016 ; les données sont pour 2014) ; 4 = PNUD (2016b) ; 5 = PNUD (2016a ; données en ligne <http://hdr.undp.org/en/composite/trends>) ; 6 = Open Data de la Banque Mondiale (2017b).

Notes : * = Pays ou territoire d'outre-mer ou région ultrapériphérique ; ** = Données provenant de Vaslet et Renoux (2016).

La région se situe à ce qu'on appelle le troisième stade ou «phase d'expansion tardive» du modèle classique de transition démographique qui est généralement associée à un certain niveau de stabilité sociale, économique et politique ainsi qu'à de meilleures conditions économiques, à une amélioration de la condition et de l'éducation des femmes et de l'accès à la contraception. À Cuba, le taux de fécondité est passé de 4 naissances par femme en 1970 à 1,4 en 2016. À Sainte-Lucie, il est passé de 6,1 naissances par femme en 1970 à 1,5 en 2016 (Banque Mondiale, 2017b).

Ralentissement de la croissance démographique. Les populations ont considérablement augmenté au cours des 40 dernières années dans la plupart des pays, notamment à Cuba, en Haïti, en République Dominicaine et à Porto Rico (CEPALC, 2006, 2009), bien que le taux de croissance ait ralenti. Entre 2009 et 2016, la croissance démographique moyenne annuelle a varié de +0,4 à +1 pourcent pour 21 îles du hotspot des Caraïbes (Tableau 7.2).

Tableau 7.2 : Croissance démographique annuelle (en pourcentage) 2009-2016

Nom de pays	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Antigua et Barbuda	1.2	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.0
Aruba	0.1	0.2	0.4	0.5	0.6	0.6	0.5	0.5
Bahamas, Les	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.1
Barbades	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3
Iles vierges britanniques	3.2	2.9	2.5	2.2	1.9	1.8	1.8	1.8
Cuba	0.1	0.1	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.1
Carriacou	0.7	1.3	1.4	0.8	1.1	1.3	1.3	
Iles Caïmans	2.5	2.2	1.9	1.7	1.5	1.4	1.3	1.3
Dominique	0.2	0.3	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
République Dominicaine	1.4	1.3	1.3	1.3	1.2	1.2	1.2	1.1
Grenade	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5
Haïti	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.3
Jamaïque	0.5	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3
Porto Rico	-0.5	-0.5	-1.2	-1.2	-1.1	-1.6	-1.8	-1.8
Saint-Martin (partie néerlandaise)	-3.3	-9.8	-5.9	3.5	5.5	2.9	3.0	3.0
Saint-Christophe-et-Niévès	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.0	1.0
Ste Lucie	1.1	0.9	0.7	0.6	0.5	0.4	0.4	0.5
St. Martin (partie française)	1.5	1.4	1.2	1.1	1.0	0.8	0.7	0.6
St. Vincent et les Grenadines	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2
Îles Turques et Caïques	2.6	2.4	2.4	2.2	2.1	1.9	1.8	1.6
Îles Vierges américaines	-0.4	-0.4	-0.5	-0.5	-0.5	-0.5	-0.6	-0.6
Moyenne	0.8	0.4	0.5	0.9	1.0	0.8	0.8	0.7

Source: Banque Mondiale (2017b).

Cela contraste avec une croissance moyenne de +1,45 pourcent en 1970 (Heileman, 2005). Certains pays, comme Montserrat et Saint-Christophe et Niévès, sont moins peuplés maintenant qu'en 1970. La situation dans certains pays peut refléter une croissance supérieure à la tendance régionale globale. Parmi les pays et territoires d'outre-mer et les régions ultrapériphériques de l'UE, par exemple, la population a rapidement augmenté dans des îles à l'intérieur des pays comme à

Grand Cayman dans les îles Caïmans, Providenciales dans les îles Turques-et-Caïques et Tortola dans les îles Vierges britanniques. Cette croissance rapide est liée à l'expansion de l'industrie du tourisme (Vaslet et Renoux, 2016).

La population de la région devrait augmenter légèrement d'ici 2050, avec toutefois des différences entre les pays. Certains devraient connaître une forte croissance démographique, par exemple Haïti (15,1 millions en 2050) et la République Dominicaine (14 millions en 2050), tandis que d'autres devraient connaître une baisse, comme à Cuba (9,9 millions en 2050) par exemple (Population Reference Bureau, 2008).

La fluctuation des populations saisonnières dans certaines îles. Les populations de plusieurs petites îles, comme Aruba, les Bahamas, Barbade, les îles Caïmans, Saint-Martin et les îles Vierges américaines changent au cours de l'année en raison de l'affluence saisonnière de touristes. Par exemple, les arrivées de touristes en escale dans les îles Vierges américaines entre janvier et mai 2015 ont totalisé 373.495 personnes alors que la population résidente ne compte que 106.405 habitants (Caribbean Tourism Organisation 2015).

Evolution de la composition de la population par âge. La tendance à long terme du vieillissement de la population observée dans les Caraïbes se poursuit : les personnes âgées commencent à représenter une proportion plus importante de la population totale. Le nombre de personnes de moins de 15 ans a culminé au début des années 1970 et n'a cessé de diminuer depuis. Le nombre de personnes en âge de travailler (15 à 59 ans) devrait culminer au début des années 2020 avant de diminuer (Quarless, 2015). La Commission économique et sociale des Nations Unies pour l'Amérique Latine et les Caraïbes (CEPALC) prévoit des changements considérables dans la structure par âge de la population des Caraïbes. Au tournant du millénaire, 30 pourcent de la population était âgée de moins de 15 ans ; alors que les personnes en âge de travailler (15 à 59 ans) représentaient 60 pourcent. Les personnes âgées ne représentaient que 10 pourcent de la population. D'ici 2050, les chiffres devraient atteindre respectivement 18, 56 et 26 pourcent (Quarless, 2015).

Les peuples des Caraïbes vivent également plus longtemps qu'auparavant, grâce à l'amélioration des conditions socioéconomiques et aux progrès de la médecine dans le monde. Les pays²⁴ dont les données de la Banque Mondiale se trouvent dans le Tableau 7.1 avaient une espérance de vie moyenne de 71,8 ans en 2016. Cela se compare favorablement à 57,8 ans en 1970 et même à 70,1 ans en 2009, année de préparation du premier profil écosystémique du CEPF pour le hotspot des îles des Caraïbes (Banque Mondiale, 2017b). Parmi les pays où l'espérance de vie a le plus augmenté entre 1970 et 2016 comprennent deux des plus peuplés : Haïti (15,8 ans) et la République Dominicaine (15,2 ans) (Banque Mondiale, 2017b).

Urbanisation. Les zones urbaines se développent plus rapidement dans les Caraïbes que partout ailleurs dans le monde. Au début du millénaire, 62 pourcent de la population vivaient en milieu urbain. Cette proportion est passée à 70 pourcent en 2015 et devrait atteindre 75 pourcent vers 2025 (Nations Unies, Département des affaires économiques et sociales, Division de la population, 2014). L'urbanisation dans la région a été rapide et en grande partie non planifiée et elle a

²⁴ Tous les pays dont les données sont classées sous «Espérance de vie à la naissance» sauf la Dominique.

considérablement augmenté au cours des 40 dernières années dans l'ensemble du hotspot (Heileman, 2005).

Toutes les populations d'Anguilla, des îles Caïmans et de Saint-Maarten vivent dans des zones urbaines, à l'instar de plus de 90 pourcent des habitants de Curaçao, de Guadeloupe, de Porto Rico, des îles Turques-et-Caïques et des îles Vierges américaines (Tableau 7.3). Les zones urbaines devraient continuer à se développer dans tous les pays du hotspot. La croissance des centres urbains et des infrastructures associées dans des milieux autrefois ruraux contribue à la fragmentation et à la destruction de l'habitat et peut entraîner la perte d'espèces.

Tableau 7.3 : Proportion de la population urbaine et taux de variation moyen annuel 2010-2015

Pays	Proportion de la population urbaine (pourcent)		Taux de variation moyen annuel (pourcent) 2010-2015
	2014	Projection pour 2050	
Anguilla*	100	100	0
Antigua-et-Barbuda	24	26	-2,0
Aruba*	42	47	-0,7
Bahamas, Les	83	87	0,1
Barbades	32	39	-0,4
Iles Vierges britanniques	46	48	0,7
Caribbean Netherlands (Bonaire, Saba, Saint-Eustache)	75	80	0
Iles Caïmans	100	100	0
Cuba	77	83	0,1
Curaçao	98	91	-0,1
Dominique	69	78	0,4
République Dominicaine	78	90	1,4
Grenade	36	44	-0,1
Guadeloupe	98	99	0
Haïti	57	76	2,4
Jamaïque	55	68	0,4
Martinique*	89	91	0
Montserrat*	9	13	-0,3
Porto Rico	94	95	0
Saint-Christophe et Niévès	32	43	0,2
Saint Barthélemy	-	-	-
Sainte-Lucie	18	25	0,
St. Martin*	-	-	-
St. Vincent et les Grenadines	18	25	0,1
Saint-Maarten*	100	100	0
Turques-et-Caïques*	92	96	0,4
Iles Vierges américaines*	95	97	0,2

Source : Nations Unies, Département des Affaires économiques et sociales, Division Population (2014).

Malheureusement, la fourniture de services d'assainissement n'a pas suivi le rythme de croissance de la population urbaine ; les eaux usées non traitées et les déchets solides constituent une menace de pollution pour les populations et la biodiversité (voir Section 6.1.7). L'épidémie de choléra en Haïti rappelle la grave menace pour la santé publique que représentent de mauvais systèmes d'approvisionnement en eau et d'assainissement : entre octobre 2010 et début avril 2017, le choléra a coûté la vie à 9.480 personnes et touché 800.665 personnes (OPS / OMS, 2017).

Ces processus démographiques (taux de croissance historiques élevés mais qui ralentissent, densités de population élevées, affluences massives saisonnières et urbanisation croissante) ont entraîné une demande insoutenable de terres et de ressources naturelles au détriment de la biodiversité et des écosystèmes du hotspot (Heileman, 2005). Les politiques sociales, économiques et environnementales des pays du hotspot doivent être façonnées par une compréhension du vieillissement des populations de la région, en tenant compte des demandes d'utilisation des sols, de la consommation, de la demande en énergie et de la vulnérabilité humaine, en particulier dans un contexte de changements climatiques et environnementaux.

7.2 Problèmes politiques, économiques et sociaux

7.2.1 Systèmes politiques

Les systèmes politiques des Caraïbes varient considérablement. Cela reflète en partie les affiliations coloniales anciennes ou actuelles. La plupart des états des Caraïbes membres du Commonwealth ont des démocraties parlementaires inspirées du système britannique, alors que la République Dominicaine est une république démocratique présidentielle et Haïti se présente comme une république semi-présidentielle. Cuba a un gouvernement socialiste révolutionnaire.

La moitié des îles du hotspot est constituée par des pays ou territoires d'outre-mer ou des régions ultrapériphériques de la France, des Pays-Bas, du Royaume-Uni ou des Etats-Unis, et l'autre moitié par des états souverains. Parmi les premiers, Martinique, Guadeloupe et Saint-Martin sont des *départements et régions d'outre-mer* de la France (et des régions ultrapériphériques de l'UE) et élisent des membres à l'assemblée nationale de Paris, tandis que les territoires néerlandais, britanniques et américains ont des gouvernements nationaux élus localement. Aruba, Curaçao et Saint-Maarten sont des pays constitutifs (*landen*) du Royaume des Pays-Bas. Bonaire, Saint-Eustache et Saba sont des municipalités spéciales des Pays-Bas, appelées les Pays-Bas caribéens (*Caribisch Nederland*). Saint-Barthélemy est une collectivité d'outre-mer de la France (et fait partie des pays et territoires d'outre-mer européens).

L'Association des Etats des Caraïbes (AEC), basée à Trinité-et-Tobago, est le mécanisme régional officiel comptant le plus de membres, et elle comprend tous les pays autour du bassin des Caraïbes sauf les Etats-Unis (voir Section 8.2). L'AEC se concentre sur la coopération fonctionnelle dans les domaines du commerce, des transports, du tourisme et des ressources naturelles. La Communauté des Caraïbes (CARICOM), dont le secrétariat se trouve en Guyane, est l'autre grand groupe intergouvernemental du hotspot. Ses membres sont des membres du Commonwealth, en plus d'Haïti et de Suriname. Les territoires d'outre-mer britanniques d'Anguilla, des Bermudes, des îles Vierges britanniques, des îles Caïmans et des îles Turques-et-Caïques ont le statut de

membre associé. L'objectif de CARICOM est de promouvoir l'intégration économique, la coopération fonctionnelle en matière de développement humain et social, ainsi que la coopération en matière de politique étrangère et de sécurité entre ses membres. Les progrès vers l'intégration économique à travers le Marché et Economie Uniques des Caraïbes (CSME) ont été lents, même si des progrès ont été accomplis vers la mise en œuvre du marché unique et l'harmonisation des systèmes fiscaux, des environnements réglementaires et d'autres politiques publiques. Une fois achevé, le CSME permettra la libre circulation des personnes, des biens, des services et des capitaux, et conduira à l'harmonisation des lois et des politiques sociales, économiques, environnementales et commerciales des états membres participants. La Cour de justice Caraïbes a également été créée.

L'Organisation des Etats de la Caraïbe Orientale (OECS), dont le siège est à Sainte-Lucie, est un groupement sous-régional qui comprend Anguilla, Antigua-et-Barbuda, les îles Vierges britanniques, Dominique, Grenade, Martinique, Montserrat, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines. Il facilite l'harmonisation et l'intégration économiques ainsi que la coopération régionale dans des secteurs tels que l'éducation, l'environnement, la santé, les droits de l'homme et les droits juridiques et le sport. En 2007, il a élaboré une loi-cadre sur la gestion de l'environnement et, en 2008, un modèle de loi sur le système des aires protégées.

7.2.2 Tendances économiques

Les petites économies ouvertes des îles des Caraïbes sont vulnérables aux chocs externes, comme les catastrophes naturelles, la fluctuation des prix des produits de base sur le marché mondial et la volatilité du secteur du tourisme qui génère des revenus importants dans la plupart des pays. Sur la base de leur revenu national brut par habitant, tous les pays du hotspot sont classés parmi les pays à revenus élevés²⁵ ou à revenus²⁶ moyens-supérieurs par la Banque Mondiale, à l'exception d'Haïti classé dans la catégorie des pays à faible revenu. De même, tous les pays des Caraïbes entrent dans les catégories de développement élevé ou moyen de l'indice de développement humain (IDH) du Programme des Nations Unies pour le Développement (PNUD), sauf Haïti où le niveau de développement est faible (PNUD, 2016a).

Les économies des Caraïbes dépendent fortement du commerce extérieur. La perte d'accords commerciaux non réciproques et préférentiels dans le cadre des récentes mesures de mondialisation a contribué au déclin du secteur agricole traditionnel de la région et à une concurrence accrue sur le marché international (en particulier pour les bananes, le riz, le sucre et le rhum). La libéralisation des marchés intérieurs dans le cadre de la mondialisation a été un sujet de préoccupation pour les gouvernements (CEPALC, 2008).

Lenteur du redressement après la crise financière mondiale de 2008/2009 et faible croissance économique. La croissance économique régionale a ralenti pendant et après la crise économique mondiale de 2008-2009, accompagnée d'une réduction des flux de ressources externes vers les

²⁵ Les pays du hotspot à revenus élevés sont : Antigua et Barbuda, Aruba, Bahamas, Barbades, les îles Vierges, les îles Caïmans, Curaçao, Porto Rico, Saint Maarten (partie néerlandaise), Saint-Christophe et Niévès, St. Martin (partie française), les îles Turques-et-Caïques et les îles Vierges américaines.

²⁶ Les pays du hotspot à revenus moyens-supérieurs sont : Cuba, Dominique, la République Dominicaine, Grenade, Jamaïque, Sainte-Lucie et St. Vincent et les Grenadines.

Caraïbes, notamment de l'aide au développement et des investissements privés. Les mesures de relance mises en œuvre par les pays ont inclus des initiatives de construction à court terme pouvant dégrader les habitats et affecter la biodiversité.

Depuis 2010, la croissance annuelle moyenne a été de 0,8 pourcent dans les pays membres emprunteurs de la Banque de Développement des Caraïbes (CDB)²⁷, contre une croissance moyenne de 4,7 pourcent dans les autres petits états (Banque de Développement des Caraïbes, 2016). La CDB attribue cette faible croissance à une moindre diversification des exportations dans les Caraïbes par rapport aux autres petits états et à une faible compétitivité.

La croissance moyenne dans les pays membres emprunteurs de la BDC était de -0,9 pourcent en 2016, contre 0,4 pourcent en 2015 (Banque de Développement des Caraïbes, 2016). Les taux de croissance pour Anguilla, Antigua-et-Barbuda, îles Vierges britanniques, îles Caïmans, la Grenade, Saint-Christophe et Niévès, Saint-Vincent et les Grenadines et les îles Turques-et-Caïques se situaient entre 2,2 et 4,4 pourcent en 2016. Elles étaient inférieures à 2 pourcent pour les Bahamas, Barbade, Dominique, Haïti, Jamaïque, Montserrat et Sainte-Lucie (Banque de Développement des Caraïbes, 2016). L'ouragan Matthew d'octobre 2016 a eu une incidence négative sur la croissance en Haïti et aux Bahamas. Cette tendance est observée à plusieurs reprises dans la région, en raison de sa vulnérabilité aux catastrophes naturelles. Le «Christmas Eve Trough» de 2013, par exemple, a contribué à la contraction économique majeure qu'ont connue Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines en 2014 (Banque de Développement des Caraïbes, 2014a). Contrairement aux pays membres emprunteurs de la CDB, la République Dominicaine, la plus grande économie des Caraïbes, a enregistré une croissance annuelle moyenne de 7,1 pourcent entre 2014 et 2016 (Banque Mondiale, s.d.) Le ralentissement modéré de la croissance entre 2015 et 2016 a été attribué à "l'achèvement des projets de construction et à l'affaiblissement de la croissance du secteur de transformation" (Banque Mondiale, 2017d).

La CDB prévoyait une croissance moyenne de 1,7 pourcent dans les états membres en 2017. Il ne fait aucun doute que la saison des ouragans de 2017 dans l'Atlantique a fait des dégâts dans plusieurs pays de la région et entraînera probablement une croissance inférieure aux prévisions. En octobre 2017, la CEPALC a révisé ses prévisions de croissance moyenne dans les îles anglophones et néerlandophones à 0,3 pourcent pour 2017, principalement en raison des dégâts causés par les ouragans Irma et Maria dans certains pays des Caraïbes orientales (CEPALC, 2017). Il est important de noter que, même si elle était supérieure à celle de 2016, même sans les désastres de la saison des tempêtes de 2017, la prévision de croissance de la CDB pour 2017 était encore inférieure à ce qui était nécessaire pour stimuler l'emploi et réduire durablement le niveau d'endettement élevé (Banque de Développement des Caraïbes, 2016).

Niveau élevé d'endettement. Plusieurs pays du hotspot éligibles au CEPF continuent à être lourdement endettés. Antigua, les Bahamas, Dominique, Grenade, Saint-Christophe et Niévès

²⁷ Les pays membres emprunteurs de la Banque de développement des Caraïbes dans le hotspot sont: Anguilla, Antigua-et-Barbuda, les Bahamas; La Barbade; îles Vierges britanniques; Îles Caïmans; La Dominique; La Grenade; Haïti; Jamaïque; Montserrat; Saint-Christophe-et-Niévès; Sainte-Lucie; Saint-Vincent-et-les Grenadines; et les îles-Turques-et-Caïques. Les autres pays membres emprunteurs sont le Belize, la Guyane, le Suriname et Trinité-et-Tobago.

et Sainte-Lucie, par exemple, ont tous des ratios dette / PIB supérieurs à 60 pourcent, tandis que pour la Barbade et Jamaïque, ces ratios sont supérieurs à 100 pourcent (Banque de Développement des Caraïbes, 2016). Certains pays (Antigua, Grenade, Jamaïque et Saint-Christophe et Niévès) ont réduit leur ratio dette / PIB en 2016, tandis que d'autres (Anguilla, les Bahamas, Barbade, Dominique et Sainte-Lucie) ont vu leur ratio augmenter (Banque de Développement des Caraïbes, 2016). Le ratio dette / PIB d'Haïti en 2015 était de 24,3 pourcent (FMI, 2017a)²⁸. Parmi les pays non éligibles au CEPF, Porto Rico a également été confronté à un niveau d'endettement public élevé et soutenu (Congressional Task Force on Economic Growth à Porto Rico en 2016). Le manque d'investissements dans les infrastructures de ce pays a accru sa vulnérabilité lors de la saison des ouragans 2017 dans l'Atlantique .

Les obligations de service de la dette limitent la marge de manœuvre budgétaire pour les investissements économiques et sociaux, y compris les investissements dans la base de ressources naturelles. En Grenade, Haïti et à Saint-Christophe et Niévès, toutefois, des efforts sont en cours pour restructurer une partie de la dette publique afin de soutenir la conservation à travers les conversions de dette en nature (voir Section 11.7.3). La CEPALC a proposé un système de rachat de dette pour les Caraïbes qui serait négocié par l'intermédiaire du GCF. Dans le cadre du système proposé, les paiements du service de la dette des pays bénéficiaires seraient versés dans un fonds de résilience pour financer des projets d'adaptation aux changements climatiques et d'atténuation de leurs effets (Quarless, 2017).

Économie verte / croissance verte / économie bleue. Les concepts internationaux d'"économie verte", de "croissance verte" et d'"économie bleue" sont promus par les principaux acteurs économiques internationaux et gagnent du terrain dans la région. Le PNUE et d'autres acteurs du Partenariat pour l'action sur l'économie verte promeuvent l'économie verte.²⁹ La croissance verte est promue par l'Organisation de coopération et de développement économiques et l'économie bleue par la Banque Mondiale. Malgré les nuances dans les concepts, l'idée fondamentale est de développer économiquement, de ne pas dégrader l'environnement, de réduire les risques environnementaux et les pénuries écologiques, et de réduire les émissions de carbone, l'utilisation efficace des ressources et l'intégration sociale (PNUE, 2011).

Dans le contexte caribéen, le concept d'économie verte a été interprété comme un programme autonome visant la résilience et l'autosuffisance par le biais de la "prospérité à long terme, plutôt que par la croissance à travers une distribution équitable des avantages économiques et une gestion efficace des ressources écologiques uniquement" (CANARI, 2017a). La compréhension des principales voies vers une économie verte a également évolué et il est de plus en plus reconnu qu'elles comprennent la gestion efficace des écosystèmes, la transformation des politiques économiques, des marchés et des outils permettant d'investir dans les écosystèmes et de les gérer, et de verdir les secteurs clés pour réduire les dégâts sur les écosystèmes³⁰. La valeur des écosystèmes des Caraïbes est importante : en 2012, la mer des Caraïbes a généré une valeur ajoutée

²⁸ En raison du niveau élevé de pauvreté et de la dette insoutenable d'Haïti (dette vis-à-vis des gouvernements et des recettes d'exportation), il est devenu éligible à l'allègement de la dette au titre de l'Initiative de la Banque mondiale pour les pays pauvres très endettés (Banque Mondiale, 2006).

²⁹ Voir <http://www.un-page.org/>

³⁰ Voir, par exemple, la Green Economy Coalition Vision <https://www.greeneconomycoalition.org/our-vision>

de 407 milliards de dollars pour les pays côtiers insulaires et continentaux des Caraïbes (Patil *et al.*, 2016).

Un certain nombre de projets préliminaires d'économie verte a été lancé dans la région, qui sont :

- Des études de cadrage nationales de l'économie verte réalisées par le PNUE (à Barbade, en Jamaïque et à Sainte-Lucie) qui identifient les secteurs clés de la transformation.
- Un dialogue régional et l'élaboration d'un programme régional de travail sur l'économie verte par CANARI, ainsi que des travaux de suivi sur les entreprises vertes locales.
- Une étude sur les énergies renouvelables comme passerelle vers l'économie verte dans les Caraïbes réalisée par CANARI pour la CDB et les actions de plusieurs pays en matière d'énergie hydrothermale, éolienne et solaire.
- Un programme d'action étalé sur 10 ans de la Dominique appelé "Organic Island Initiative" visant à fusionner les initiatives de production alimentaire, d'écotourisme et d'agrotourisme sous une même parapluie de production d'aliments biologiques (Geoghegan, 2014).

Barbade a une vision de l'économie verte et a articulé une stratégie d'économie verte dans son plan national de développement, la Stratégie de croissance et de développement à moyen terme (Medium Term Growth and Development Strategy) (MGDS) 2013-2020. En 2017, l'OECD a commencé à préparer un plan d'action sous-régional pour une économie verte et, en septembre 2017, le secrétariat de l'OECD et la Banque Mondiale ont signé un accord pour la mise en œuvre du projet régional sur le paysage océanique pour les Caraïbes afin de préserver et renforcer la résilience des ressources marines et côtières et à mettre en œuvre des politiques régionales pour stimuler la croissance bleue (Banque Mondiale, 2017e).

Cependant, la région est encore loin d'avoir réalisé la transformation envisagée dans le cadre des approches d'économie verte. Les dépenses publiques dans le hotspot tendent à donner la priorité aux programmes consacrés à la santé, au bien-être, à la criminalité, au chômage des jeunes et à la réduction de la pauvreté par rapport aux mesures environnementales et pour la biodiversité (CEPALC, 2015; PNUD, 2016b). Les réponses à court terme à la mondialisation et à une croissance économique médiocre ont été axées sur la relance budgétaire, les politiques sectorielles et sociales, avec le développement d'infrastructures permettant d'amortir les retombées sur la croissance et l'emploi, susceptibles de nuire à l'environnement naturel.

7.2.3 Tendances sociales

La majorité des pays caribéens pour lesquels des données sont disponibles ont maintenu des tendances positives dans les indicateurs-clés sociaux depuis 2010, par exemple, en réduisant la mortalité infantile et celle des enfants de moins de cinq ans et en augmentant l'espérance de vie, à l'exception de Dominique dans les domaines de la mortalité infantile et celle d'enfants de moins de cinq ans avec des augmentations dans ces deux cas entre 2010 et 2015.³¹ Même si les taux

³¹ Le taux de mortalité infantile de Dominique était de 19,6 morts par 1.000 naissances vivantes en 2015, comparé à 17,2 en 2010. Son taux de mortalité pour les enfants de moins de cinq ans était morts par 1.000 naissances vivantes en 2015, atteignant 18,8 en 2010 (PNUD, 2016a, données en ligne à).

de mortalité des enfants de moins de cinq ans pour la République Dominicaine, Haïti et Saint-Vincent et les Grenadines ont montré une tendance à la baisse, ils restent au-dessus du taux moyen régional de 17,8 décès pour 1.000 naissances vivantes en Amérique Latine et dans les Caraïbes (PNUD, 2016a).

Les indicateurs individuels ci-dessus racontent une histoire, mais l'indice composite de développement humain (IDH) en raconte une autre. Bien que certains indicateurs sociaux se soient globalement améliorés, les Caraïbes n'ont pas été épargnées par la tendance mondiale au ralentissement de la croissance des trois composantes de l'IDH³² observée dans la plupart des régions du monde (PNUD, 2016b). À l'exception de Barbade, de la République Dominicaine et de Saint-Christophe et Niévès, le classement de l'IDH des pays éligibles au CEPF a baissé entre 2010 et 2016 (Tableau 7.1).

La Pauvreté

L'information sur la pauvreté des pays des Caraïbes n'est pas mise à jour et cette insuffisance de données rend difficile l'évaluation de la performance par rapport à l'objectif de développement durable ODD1 : éliminer la pauvreté sous toutes ses formes partout dans le monde (PNUD, 2016b). Les estimations établies pour neuf pays à l'aide des données disponibles indiquent que le taux de pauvreté pondéré en fonction de la population des états membres de la CARICOM à 43,7 pourcent, soit un taux supérieur à celui de l'Amérique Latine et des Caraïbes réunies ; et supérieur à celui des pays à revenu faible ou moyen (PNUD, 2016b). Le taux moyen de pauvreté des états de CARICOM est augmenté par Haïti, avec sa part importante de la population dans CARICOM et ses taux de pauvreté beaucoup plus élevés. Si on enlève Haïti des calculs, le taux de pauvreté tombe à 24 pourcent (PNUD, 2016b). Après avoir atteint un minimum de 9,9 pourcent en 2007, le taux de pauvreté en Jamaïque a grimpé à 20 pourcent en 2012. Environ un tiers de la population de la République Dominicaine vit en dessous du seuil national de pauvreté (Banque Mondiale, 2017b), tandis qu'en Haïti, le pays le moins développés des Amériques, plus de la moitié de la population vit dans la pauvreté. Les taux de pauvreté de Dominique, Grenade, Sainte-Lucie, Saint-Christophe et Niévès et Saint-Vincent et les Grenadines sont tous supérieurs à 20 pourcent (Tableau 7.4).

Les efforts de réduction de la pauvreté dans les pays du hotspot sont de plus en plus menacés par des catastrophes naturelles, suscitant de plus en plus d'attention à l'environnement, aux changements climatiques et à la réduction des risques de catastrophes dans le contexte d'une économie verte (Banque de Développement des Caraïbes, 2014b). Bien que les pauvres soient particulièrement vulnérables à la dégradation de l'environnement, la pauvreté entraîne également une utilisation non durable des ressources, comme l'utilisation de charbon de forêt ou de mangrove comme combustible, ou l'empiétement de bassins versants et de zones boisées pour des terres agricoles.

³² Les dimensions du développement humain qui constituent l'indice de développement humain sont les suivantes : une vie longue et en bonne santé, une culture informée et un niveau de vie décent.

Tableau 7.4 : Comparaison régionale de la pauvreté, de la vulnérabilité et de l'inégalité

Pays	Année	Population pauvre (%)	Population vulnérable (%)	Population indigente (%)	Indice d'écart de pauvreté	Coefficient de Gini
Anguilla	2009	5,8	17,7	0	1,1	0,39
	2002	23	-	2	6,9	0,31
Antigua-et-Barbuda	2007	18,3	10	3,7	6,6	0,48
Bahamas, Les	2013	-	-	-	-	-
	2010	9,3	-	5	2,8	0,57
Barbades	2001	19	10,4	9,1	6	0,47
	1996/97	13,9	-	-	2,3	0,3
Iles Vierges britanniques	2002	22	-	< 1	4,3	0,23
	1997	-	-	-	-	-
Iles Caïmans	2006/07	2	1,8	0	0,4	0,40
	2000	-	-	-	-	-
Dominique	2009	28,8	11,5	3	8,9	0,44
	2002/03	39	-	15	10,2	0,35
République Dominicaine	2015	32,4*	-	-	-	0,44*
	2009					0,48*
Grenade	2008	37,7	14,6	2,4	10,1	0,37
	1998/99	32	-	12,9	15,3	0,45
Haïti	2012	58,5	11,5	23,8	-	0,61
	2000/01	74,9	-	31	32,3	0,61
Jamaïque	2016	14,5^				
	2012	20,00	-	-	4,5	0,38
	2001	16,9	-	-	7,2	0,38
Saint -Christophe	2008/09	23,7	-	1,4	6,4	0,38
	1999/00	30,5	-	11	2,5	0,40
Niévès	2008/09	15,9	-	0	2,7	0,38
	1999/00	32	-	17	2,8	0,37
Sainte-Lucie	2005	28,8	40,3	2	9	0,42
	1995	25,1	31,5	7,1	8,6	0,5
St. Vincent et les Grenadines	2007/08	30,2	48,2	2,9	7,5	0,40
	1995	37,5	-	25,7	12,6	0,56
Turques-et-Caïques	2012	21,6	11,4	0	4	0,36

Sources : Caribbean Development Bank (2014a), sauf pour * = Banque Mondiale (2017b) et ^ = PNUD (2017)

Le *Plan Nacional Quisqueya Verde*, plan de reboisement durable de la République Dominicaine, est né de la reconnaissance du fait que la dégradation et l'utilisation non durable des ressources naturelles sont liées aux conditions socio-économiques et aux problèmes qui affectent les

populations et affectent directement les ressources naturelles.³³ Les participants aux consultations nationales ont mis en évidence les liens entre moyens de subsistance durables et conservation de la biodiversité dans le hotspot. Les participants d'Haïti ont notamment insisté sur l'importance de mettre l'accent sur les moyens de subsistance durables comme stratégie de lutte contre la pauvreté et de préservation de la biodiversité de ce pays.

Le renforcement de la durabilité et de la résilience de l'environnement a été identifié comme l'une des trois orientations politiques³⁴ à suivre pour faire avancer les progrès multidimensionnels dans les Caraïbes (PNUD, 2016b). Les objectifs stratégiques suggérés sont notamment : de renforcer les cadres de planification en mettant fortement l'accent sur la gestion des risques ; d'intensifier l'attention sur l'atténuation et l'adaptation aux changements climatiques ; de faire la transition vers des modèles d'économie verte ; et d'améliorer la gérance, la gestion et la conservation de l'environnement (PNUD, 2016b).

Inégalité de revenu

L'inégalité des revenus, ou l'écart entre les riches et les pauvres, coexiste avec des niveaux élevés de pauvreté dans les Caraïbes, malgré le statut de revenu élevé et moyen de la plupart des pays. Le niveau d'inégalité dans les Caraïbes, mesuré par le coefficient de Gini, est resté relativement stable, bien que l'inégalité de revenu soit assez importante dans certains contextes nationaux (Tableau 7.4 ; PNUD, 2016b). Le coefficient de Gini est utilisé pour analyser les inégalités économiques et mesurer la répartition des revenus. Il varie de 0 qui signifie une égalité complète à 1 c.à.d- une inégalité totale. L'inégalité des revenus est la plus forte en Haïti (0,61 en 2012).

Crimes violents

Une caractéristique typique de la criminalité dans la région est le nombre particulièrement élevé de crimes violents qui touche 6,8 pourcent de la population des Caraïbes, contre une moyenne mondiale de 4,5 pourcent (Alleyne *et al.*, 2017). Le taux d'utilisation d'armes à feu pour perpétrer des crimes est plus élevé que dans les autres régions du monde et les armes à feu sont utilisées "deux fois plus souvent en cas de vol qualifié et trois fois plus souvent dans les agressions dans les Caraïbes par rapport à la moyenne mondiale" (Sutton *et al.*, 2017, p331). Les crimes violents constituent l'un des obstacles structurels à la croissance des économies des Caraïbes et entraînent des coûts sociaux élevés (Alleyne *et al.*, 2017 ; Sutton *et al.*, 2017). La lutte contre la criminalité détourne des ressources financières de la production et des investissements dans la sécurité, la détection des crimes et l'application de la loi. Cela s'ajoute aux coûts sociaux et économiques des blessures et des pertes de vies humaines dues à la violence (PNUD, 2016b). La Banque Interaméricaine de Développement estime que les coûts sociaux de la criminalité et de la violence représentent environ 3 pourcent du PIB de la région, Barbade étant le pays le moins touché et les Bahamas les plus touchés (Jaitman et Torre, 2017). La mission de l'Agence des Etats-Unis pour le Développement International (USAID) en Jamaïque a étudié les liens possibles entre la

³³ Le programme vise à améliorer les conditions de vie des populations rurales par la promotion des ressources naturelles, la création d'emplois, la protection de l'environnement et le renforcement de la coordination entre les institutions de l'État et les organisations de la société civile œuvrant dans les domaines du développement durable. Voir <http://ambiente.gob.do/bosques/>

³⁴ Les deux autres orientations consistent à réduire la vulnérabilité humaine et à éliminer les obstacles structurels à la croissance inclusive.

dégradation de l'environnement et l'insécurité humaine, y compris les crimes violents, dans le cadre de la révision de sa stratégie de pays de 2017.

Santé

La région des Caraïbes connaît une forte incidence de maladies transmissibles comme le virus de l'immunodéficience humaine (VIH)/syndrome d'immunodéficience acquise (SIDA) et de maladies non transmissibles comme le diabète et l'hypertension. Les Caraïbes sont la région la plus touchée par le VIH/SIDA dans l'hémisphère occidental et ont la deuxième plus forte prévalence du VIH après l'Afrique subsaharienne. Vers la fin de 2016, 310.000 personnes vivaient avec le VIH dans les Caraïbes et le nombre de personnes recevant un traitement a plus que doublé, passant de 69.900 en 2010 à 162.000 en 2016 (ONUSIDA, 2017). Les maladies non transmissibles représentent 65 pourcent de la charge de morbidité dans les Caraïbes (Chao, 2013). Le coût du traitement et de la prévention de ces maladies constitue une charge économique et sociale considérable et croissante sur les pays caribéens.

7.2.4 Genre

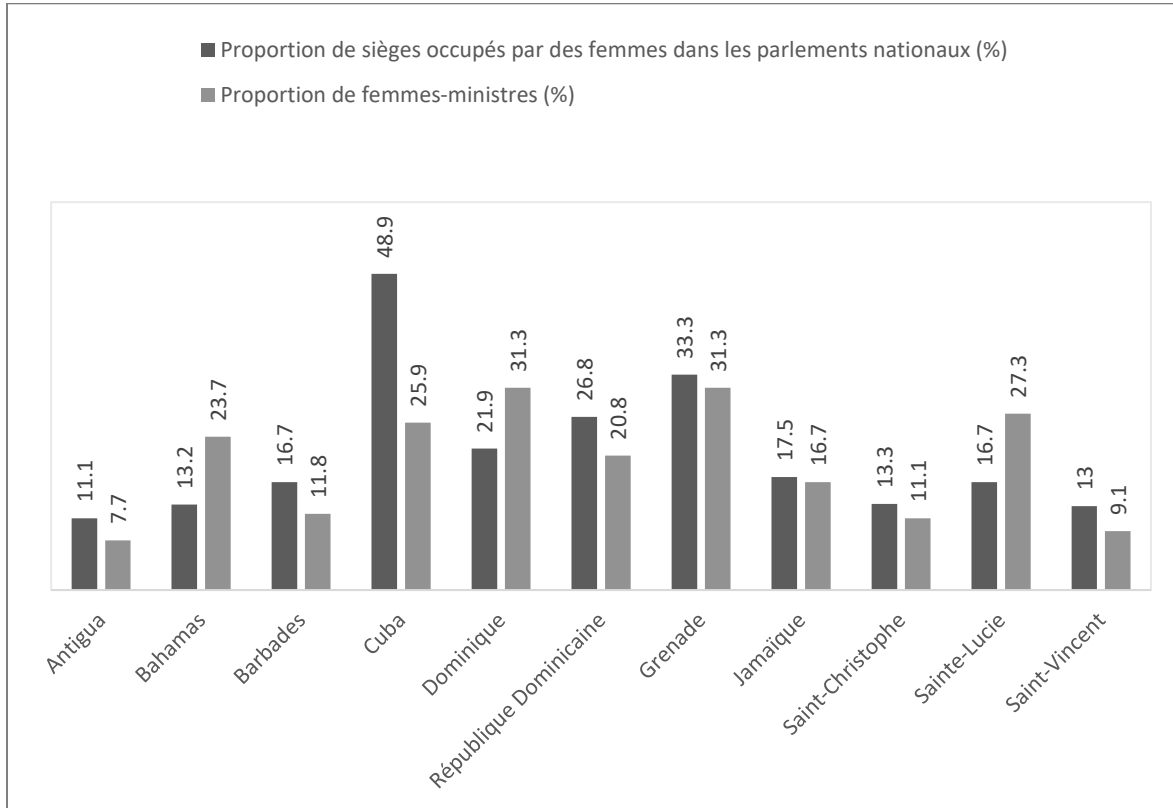
Des inégalités structurelles dans les sociétés des Caraïbes influent sur l'accès des femmes aux ressources, notamment naturelles et productives. Les femmes dirigent près de la moitié des ménages caribéens mais sont désavantagées sur les marchés du travail de la région. Le taux de participation des femmes sur le marché du travail est de 59 pourcent, contre 79 pourcent pour les hommes (PNUD, 2016b). Bien que les résultats scolaires des femmes soient supérieurs à ceux des hommes, elles sont sous-représentées dans les grandes entreprises, en leadership et dans la prise de décision, ainsi que dans les secteurs de croissance ciblés ; elles ont tendance à être concentrées dans les emplois de niveau inférieur et mal rémunérés (Rawwida Baksh and Associates, 2016; PNUD, 2016b). Toutefois, dans deux pays du hotspot, la proportion de femmes parmi les cadres des secteurs privé et public à tous les niveaux est supérieure à 50 pourcent³⁵. Jamaïque affiche la plus forte proportion de femmes cadres au monde (59,3 pourcent) et Sainte-Lucie la troisième (52,3 pourcent) (OIT, 2017). Le secteur agricole est caractérisé par une ségrégation des genres, où les hommes dominent la propriété foncière, l'accès au crédit et les autres moyens de production (Rawwida Baksh et Associés, 2016). Les femmes ont mieux réussi que les hommes à conserver leur emploi pendant la crise économique mondiale, probablement en raison des niveaux plus élevés de réussite dans l'enseignement secondaire et supérieur (PNUD, 2016b).

La pauvreté revêt une dimension sexo-spécifique dans la région, les ménages dirigés par des femmes étant plus susceptibles d'être pauvres que les ménages dirigés par des hommes, et la prévalence de la pauvreté parmi les femmes est supérieure à celle des hommes (Rawwida Baksh and Associates, 2016). Il y a cependant des exceptions notables. L'incidence de la pauvreté dans les ménages dirigés par des femmes à Sainte-Lucie, par exemple, est presque identique à celle des ménages dirigés par des hommes : 21,2 pourcent et 22 pourcent respectivement. À Anguilla, plus d'hommes (5,2 pourcent) que de femmes (3,6 pourcent) vivent dans la pauvreté, selon les données de 2007/2009 (Rawwida Baksh and Associates, 2016).

³⁵ Seuls trois des 108 pays évalués par l'Organisation Internationale du Travail comptent plus de 50 pourcent de femmes cadres

La participation des femmes à la prise de décisions est importante pour leur autonomisation. Bien que neuf pays du hotspot sont dirigés par des femmes chefs d'état³⁶ ou de gouvernement, les femmes sont sous-représentées en politique et aux postes de leaders politiques dans le hotspot (Figure 7.1).

Figure 7.1 : Femmes en position de leadership politique en 2016



Groupe de la Banque Mondiale (2017b).

Peu de recherches ont été menées sur les rôles des genres, l'utilisation et la gestion des ressources naturelles dans les Caraïbes. Les femmes sont toutefois impliquées dans les secteurs productifs dépendant des ressources naturelles, telles comme l'agriculture et la pêche, et sont donc affectées par les menaces environnementales pesant sur ces secteurs. Au niveau des ménages, l'accès à l'eau revêt une dimension sexo-spécifique ; les femmes supportent la charge de la gestion de l'eau, en particulier dans les ménages sans accès à l'eau courante ou en cas de pénurie d'eau. Les changements climatiques devraient aggraver des menaces environnementales telles que la déforestation, la pénurie d'eau et la dégradation des sols, et auront des impacts différenciés sur les femmes et les hommes des Caraïbes.

³⁶ SM La Reine Elizabeth II est le chef de l'état dans ces pays caribéens qui sont dans le domaine du Commonwealth est représentée au niveau local par un Gouverneur Général. On fait ici référence aux femmes aux postes de Gouverneurs généraux et non à la reine.

7.2.5 Jeunesse

La vulnérabilité des jeunes des Caraïbes est liée à l'échec scolaire, aux taux de chômage élevés, à l'exposition à la violence et à la vulnérabilité aux maladies, en particulier au VIH. Les jeunes représentent entre 28 et 50 pourcent des chômeurs, et les jeunes femmes sont plus susceptibles d'être au chômage que les hommes (PNUD, 2016b). Les taux de chômage des jeunes se situent entre 18 et 47 pourcent dans les pays de hotspot ; leur taux de chômage sont deux à trois fois supérieurs à celui des adultes (Parra-Torrado 2014, PNUD, 2016b). Les jeunes hommes sont touchés de manière disproportionnée par la criminalité dans les Caraïbes : ils en sont les principaux victimes et auteurs (PNUD, 2016b, Sutton et Alvarez 2017). Les jeunes caribéens sont particulièrement exposés au VIH (ONUSIDA, 2017).

7.2.6 Secteur privé

Bien que le secteur privé des Caraïbes comprenne des acteurs nationaux, régionaux et multi-nationaux, il se compose principalement de petites et moyennes entreprises locales qui opèrent dans de petites et moyennes villes et n'ont pas de liens solides avec l'économie mondiale (The Economist Intelligence Unit Limited, 2015). La situation du secteur privé à Cuba est différente de celle du reste de la région. La dernière série de réformes de l'économie du marché libre, qui a débuté en 2010, a conduit à l'émergence d'une petite classe moyenne par le biais d'un secteur privé très réglementé avec trois principales catégories d'entreprises : les entrepreneurs indépendants (*cuentalpropistas*), les coopératives agricoles, les fermes privées et les coopératives non agricoles. Les coopératives existaient jadis en tant qu'entreprises d'état, mais elles appartiennent aux employés qui les gèrent désormais. Au milieu de 2017, l'état a interdit l'octroi de nouvelles licences à certaines catégories d'entrepreneurs indépendants, en attendant l'introduction de nouvelles mesures réglementaires (Marsh, 2017a).

Plusieurs grandes entreprises du secteur privé de la région ont créé des fondations caritatives à but non lucrative, offrant des dons de la part d'entreprises dans les pays et les communautés où elles opèrent. La plupart de ces fondations d'entreprise orientent leurs dons vers des problèmes sociaux (éducation, santé, développement de l'enfant et de la jeunesse, etc.), même si certaines sont axées sur l'environnement, comme indiqué ci-dessous.

Les efforts visant à impliquer le secteur privé dans les efforts de conservation dans toute la région ont connu un succès variable. Au cours de la phase initiale de l'investissement du CEPF, sept projets menés à Antigua-et-Barbuda, en République Dominicaine et en Haïti ont abouti aux collaborations fructueuses avec le secteur privé ; le plus de résultat ayant été obtenu en République Dominicaine. L'expérience de la création de la première aire protégée privée de ce pays, la réserve privée d'El Zorzal³⁷ qui fait partie du système national d'aires protégées, et d'un programme de PSE pour compenser les émissions de carbone, a souligné le rôle crucial que les bailleurs peuvent jouer pour aider à attirer les investissements du secteur privé dans la conservation. Le financement du CEPF a permis d'attirer des investissements privés dans le financement de l'acquisition de terrains et de s'assurer que le projet disposait des capitaux nécessaires pour passer de la phase

³⁷ La Reserva Privada Zorzal de 404 hectares améliore la connectivité entre Loma Guaconejo et la ZCB Koma Loma Quita Espuela, devenues prioritaires pour les investissements dans la phase d'investissement initiale du CEPF.

de planification à la mise en œuvre sur le terrain (Consortio Ambiental Dominicano, 2015). Compte tenu de l'existence de Red Nacional de Apoyo Empresarial à la Protección Ambiental (ECORED), un réseau sans but lucratif composé de 90 organisations du secteur privé en République Dominicaine qui s'engagent à développer une culture de développement durable, il n'est peut-être pas étonnant que les efforts déployés par le secteur privé dans ce pays au cours de la phase initiale de l'investissement du CEPF ont trouvé un terrain fertile.

Malgré les exemples réussis d'engagement du secteur privé au cours de la phase initiale d'investissement du CEPF, le fait de tenter d'obtenir le soutien du secteur du tourisme pour le financement d'aires protégées en Jamaïque dans le cadre d'un projet du CEPF a mis en exergue certains défis de l'engagement du secteur privé. Les acteurs du secteur touristique contactés lors d'une étude de faisabilité concernant de nouveaux mécanismes de financement durable issus de sources liées au tourisme ont souligné les efforts en cours en matière de responsabilité sociale des entreprises (RSE) comme preuve de leur soutien à la conservation et au développement communautaire. Ils ont également estimé que les programmes de consentement ou "opt-in" des visiteurs dans leurs hôtels seraient en concurrence avec les efforts de collecte de fonds de leurs propres fondations visant les clients (The Nature Conservancy, 2015). Les intervenants de la consultation en Jamaïque ont indiqué que l'un des défis rencontrés lors de collecte de fonds auprès du secteur privé local est qu'une fois que les organisations soutiennent un groupe environnemental, elles ont le sentiment d'avoir soutenu l'environnement et ont donc fait leur part.

Des efforts visant à impliquer les grandes industries des Caraïbes dans la conservation de la biodiversité ont été les plus réussis au niveau local même, les intérêts touristiques ayant ciblé leur philanthropie dans les zones ou les communautés où ils opèrent, en dépit des soutiens de grandes entreprises aux programmes régionaux, comme décrit ci-dessous. Certains intérêts touristiques ont fait du financement de la conservation une part importante de leurs activités de RSE. À l'exemple des petits hôtels prenant de petits risques et orientés vers des activités de plein air ont soutenu la conservation des ressources dont ils dépendent (comme le Dominica Nature Island Standard of Excellence, par exemple). Les entreprises d'écotourisme à petite échelle gérées par les communautés s'affairent maintenant dans plusieurs pays (par exemple, au parc national de Jaragua, une ZCB en République Dominicaine, et le patrimoine Blue and John Crown Mountains Protected National Heritage, une ZCB en Jamaïque), et il est possible que certaines opérations vont se développer grâce aux retombées des grandes stations touristiques et des bateaux de croisière.

Parmi les grands acteurs du tourisme, la branche philanthropique de Sandals Resorts International, la Sandals Foundation, a investi dans des projets environnementaux en Jamaïque et à Sainte-Lucie, y compris la conservation d'écosystèmes terrestres et marins. La Sandals Foundation gère également la zone spéciale de conservation de la pêche dénommé Sandals Boscobel Special Fishery Conservation Area (SFCA), qui est adjacente au complexe Beaches Boscobel Resort and Golf Club. Sur les 11 SFCA déclarées, il s'agit de la seule à être financée entièrement par le secteur privé. Une autre SFCA en Jamaïque, Oracabessa, est gérée par la Oracabessa Foundation, créée par le propriétaire d'Island Outpost, un exploitant de villas et de complexes hôteliers haut de gamme.

En République Dominicaine, la Fundación Grupo Puntacana S.A encourage des solutions novatrices pour préserver des écosystèmes de la région de Punta Cana. En plus de soutenir des projets sociaux, il soutient la recherche scientifique et promeut des actions environnementales comme l'agriculture et la pêche durable, la réhabilitation des coraux et la protection de la tortue imbriquée et du buse de Ridgway qui sont en danger critique d'extinction. La Fundación Grupo Puntacana a signé un accord de coopération technique et scientifique avec le Ministère de l'Environnement et des Ressources Naturelles en mai 2017 en vue d'élaborer un plan de gestion du sanctuaire marin des récifs coralliens du sud-est (Coral Reef Marine Sanctuary of the Southeast).

Il existe plusieurs exemples de soutien aux initiatives environnementales de la part du secteur privé sauf de celui du tourisme. La *Coalición Rio* (Coalition des rivières) en République Dominicaine a été créée en 2015 pour stimuler la participation et les investissements du secteur privé dans l'assainissement et la réhabilitation des fleuves fortement contaminés, Ozama et Isabela, qui traversent la capitale, Saint-Domingue.³⁸

Fundación Propagas, la fondation du Grupe Propagas, qui importe et vend des hydrocarbures en République Dominicaine, a soutenu des programmes de conservation, comme des initiatives ciblant le Buse de Ridgway, la surveillance des récifs et le Fonds pour l'eau de Yaque del Norte. Depuis 2009, la Fundación Propagas a soutenu des activités dans la ZCB du Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez (Valle Nuevo). En 2012, elle a signé un accord de cogestion avec le Ministère de l'Environnement et des Ressources Naturelles pour l'administration du centre d'accueil des visiteurs dans le secteur de La Pirámide de 80 km² de la ZCB.³⁹

Dans le cadre de son projet Jamaica Conservation Partners, la CB Facey Foundation, une organisation caritative enregistrée de PanJam Investment Limited, cherche à obtenir un soutien pour les opérations des ONGs environnementales en sensibilisant la population et en servant de canal de financement pour la diaspora jamaïcaine et d'autres bailleurs de fonds privés.⁴⁰ Le groupe national jamaïcain (JN) a signé des accords de coopération avec la Banque Interaméricaine de Développement (BID) en mars 2017, accordant à la JN Bank et à la JN Foundation un financement pour un projet de quatre ans visant à résoudre des problèmes de gestion de l'eau liés aux changements climatiques dans le secteur du logement urbain.⁴¹

Au niveau régional, le haut profil de The Nature Conservancy's (TNC's) a soutenu politiquement l'Initiative Défi de la Caraïbe qui compte 15 membres du secteur privé, mais quatre d'entre eux seulement sont des organisations caribéennes (Grupo Propagas, Grupo Puntacana, Guy Harvey Sportswear et Sandals Resorts International). Le programme de l'USAID, Caribbean Marine Biodiversity Program, a répertorié trois partenaires du secteur privé du tourisme dans son aperçu du programme, mais Sandals Resorts International est la seule société caribéenne.

Dans le cadre de sa stratégie visant à identifier et à mettre en œuvre des moyens de subsistance alternatifs pour les communautés et à réduire les pressions sur la biodiversité, le projet Caribbean

³⁸ Voir . Les membres du secteur privé incluent la Fundación Tropigas et San Souci Holdings.

³⁹ Voir <http://www.fundpropagas.com/website/>

⁴⁰ Voir <http://cbfaceyfoundation.org/partners/#environment>

⁴¹ Voir <https://www.waterprojectja.com/>

Biological Corridor a cherché à favoriser des partenariats entre les communautés et le secteur privé. Cependant, à la fin du projet, aucun partenariat officiel n'avait été établi avec le secteur privé. L'évaluation finale a révélé que l'objectif visant à développer des partenariats avec le secteur privé était sans doute "trop ambitieux et irréaliste compte tenu des réalités des trois pays et des sites pilotes" (Renard et Borobia 2015, p. 28). Il convient toutefois de noter les développements récents en Haïti qui proposent l'acquisition de zones de conservation critiques par le secteur privé aux fins de gestion privée. Cela suggère que l'industrie pourrait jouer un rôle plus important qu'elle ne le fait déjà (Renard et Borobia, 2015).

Certaines ONGs ont développé de manière proactive des programmes pour mobiliser le soutien du secteur privé. Le Bahamas National Trust, par exemple, a lancé un programme complet de partenariat d'entreprises en mi-2017 afin d'attirer le soutien du secteur privé pour la gestion du système de parcs nationaux. Le programme offre deux niveaux d'engagement : des options d'adhésion pour les petites entreprises et des options de partenariat pour celles qui peuvent s'engager à plus grande échelle (Bahamas National Trust, 2017).

Des défis existent sûrement pour obtenir du secteur le soutien du secteur privé et le financement de la conservation. Cependant, la valeur et l'importance du secteur privé dans l'intégration de l'utilisation durable des ressources et la lutte contre la perte de biodiversité, ainsi que les progrès réalisés par certaines ONGs pour mobiliser le soutien du secteur privé, suggèrent que cet engagement reste une stratégie digne d'être poursuivie.

7.3 Secteurs-clés de l'économie

7.3.1 Tourisme

Le tourisme est le principal moteur économique de la plupart des économies des Caraïbes, ayant succédé à l'agriculture, qui a globalement et constamment diminué depuis les années 60. En 2014, 23 îles des Caraïbes ont accueilli au total 19,8 millions d'escales, dont Aruba, les Bahamas, Cuba, la République Dominicaine, Jamaïque et Porto Rico qui ont chacun accueilli plus d'un million de visiteurs (Organisation du tourisme des Caraïbes, 2015). Les arrivées des bateaux de croisière ont doublé au cours de la dernière décennie, dépassant les arrivées d'escales en tant que source la plus importante d'arrivées de visiteurs.

La contribution des voyages et du tourisme aux économies nationales peut être mesurée en termes directs et indirects. La contribution directe au PIB reflète les dépenses "internes" allouées aux services de voyages et tourisme, ainsi que les dépenses publiques consacrées aux services de voyages et de tourisme directement liés aux visiteurs, comme les services culturels (musées, par exemple) ou les loisirs (parcs nationaux, par exemple). La contribution indirecte comprend : le PIB et les emplois résultant des dépenses d'investissement dans les voyages et le tourisme, comme l'achat de nouveaux avions ou la construction de nouveaux hôtels ; les dépenses collectives des pouvoirs publics, dans les domaines suivants : marketing et promotion du tourisme, aviation, administration, services de sécurité, services de sécurité des zones de villégiature, services d'assainissement des zones de villégiature et les achats intérieurs de biens et services par les secteurs traitant directement avec les touristes, comme par exemple, les services de restauration

et de nettoyage par les hôtels, de carburants et de services de restauration par les compagnies aériennes et les services informatiques par les agences de voyages (WTTC, 2017a). En 2016, la contribution directe du secteur des voyages et du tourisme au PIB des Caraïbes s'élevait à 17,9 milliards de dollars, soit 4,7 pourcent du PIB total (Tableau 7.5). Selon le World Travel and Tourism Council, la contribution directe du secteur au PIB devrait augmenter de 4 pourcent en 2017, puis de 3,6 pourcent par an entre 2017 et 2027, pour atteindre 26,7 milliards de dollars (5,7 pourcent du PIB total) en 2027 (WTTC, 2017a).

Tableau 7.5 : Contribution du secteur du tourisme au PIB dans les îles des Caraïbes

Pays	Contribution au PIB (pourcent)	
	Direct	Total
Anguilla*	19,2	56,6
Antigua-et-Barbuda	16,1	60,4
Aruba*	28,6	88,1
Bahamas, Les	19,8	44,8
Barbades	12,9	39,9
Iles Vierges britanniques*	34,3	95,9
Iles Caïmans*	8,5	29,2
Cuba	2,2	9,6
Dominique	11,4	34,7
République Dominicaine	5,4	17,3
Ancien Antilles ¹ néerlandais	23,3	63,6
Grenade	5,8	20,2
Guadeloupe*	2,9	12,7
Haïti	3,4	9,9
Jamaïque	9,3	30,3
Martinique*	3,3	13,4
Porto Rico*	2,7	8,0
Saint-Christophe et Niévès	5,9	25,1
Sainte-Lucie	13,7	39,6
St. Vincent et les Grenadines	6,2	22,3
Iles Vierges américaines*	13,3	31,8

Source : WTTC (2017b).

Notes : ¹ = Bonaire, Curaçao, Saint-Maarten, Saba et Saint-Eustache; * = territoire d'outre-mer ou région ultrapériphérique.

La contribution totale des voyages et du tourisme au PIB s'élevait à 56,4 milliards de dollars (14,9 pourcent du PIB) en 2016 et devrait augmenter de 3,7 pourcent en 2017 (WTTC, 2017a). Le tourisme est économiquement très important pour certains des plus petits pays des Caraïbes. Ainsi, à Aruba et dans les Îles vierges britanniques, la contribution totale du voyage et du tourisme au PIB était respectivement de 88 pourcent et 96 pourcent, tandis qu'à Anguilla, Antigua-et-Barbuda et dans les anciennes Antilles néerlandaises, elle représentait plus de 50 pourcent du PIB (WTTC, 2017b). Le secteur est également une source importante d'emplois, représentant plus de 25

pourcent des emplois dans toutes les îles énumérées ici. À Aruba, 89 pourcent de la population est impliquée dans le tourisme.

Du point de vue de la contribution au PIB et à l'emploi uniquement, le développement du tourisme peut être considéré comme une réussite pour la région. Cependant, le secteur exerce une pression sur la base même des ressources naturelles dont il dépend et sur ces mécanismes en place pour capturer les rentes ou les paiements économiques provenant du canal du secteur et n'en retourner relativement que très peu à la conservation. Le tourisme de masse des Caraïbes dépend fortement des zones côtières et marines et la concentration des infrastructures et des activités touristiques dans la zone côtière, y compris dans les zones écologiquement sensibles, exerce une pression sur les habitats côtiers. L'industrie exige également beaucoup d'eau douce et d'énergie et génère de grandes quantités de déchets solides et liquides. Les peuplements imprévus et souvent informels qui se développent à proximité des zones de villégiature exercent également des pressions sur l'environnement. Comme indiqué ci-dessus, le secteur du tourisme devrait continuer à se développer dans la région, ce qui nécessitera plus de terrains pour la construction (hôtels, terrains de golf, marinas, etc.) et des ressources (eau, produits alimentaires importés et locaux, énergie, matériaux de construction, etc.), ainsi qu'une capacité accrue de gestion des déchets.

Le développement de l'écotourisme et des produits touristiques de nature et du patrimoine à base communautaire a été encouragé dans plusieurs pays du hotspot, dont Montserrat, Dominique, la République Dominicaine, Jamaïque et Sainte-Lucie, bien que cela ait été fait pour diversifier les produits touristiques et non pour promouvoir un changement fondamental vers des modèles plus durables. Bien que ces formes de tourisme soient principalement considérées comme une modalité permettant de distribuer plus largement les avantages du tourisme aux communautés locales, elles peuvent également être un moyen de favoriser la gérance des ressources naturelles au sein des communautés locales. Un certain nombre de ZCBs ont lancé des initiatives de tourisme de nature communautaire, notamment le Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez (Valle Nuevo) Valle en République Dominicaine, où CEPF a soutenu des projets de tourisme de nature communautaire pendant la phase initiale d'investissement.

Dans le secteur, il semble que la durabilité et les bonnes pratiques environnementales suscitent de plus en plus d'inquiétudes, surtout face aux changements climatiques. Par exemple, plus de 75 centres de villégiature et d'attraction dans 19 pays des Caraïbes ont été ou sont en train d'être certifiés par Green Globe (Curley, 2017).

7.3.2 Agriculture

Le pourcentage de terres agricoles dans le hotspot est resté relativement constant depuis 2009 (Tableau 7.6). Les Bahamas, Barbade, Cuba, la République Dominicaine et Jamaïque ont tous enregistré une baisse de la part des terres arables et des terres conacrées aux cultures permanentes et aux pâturages, tandis que Dominique, Haïti, Porto Rico et Saint-Christophe-et-Niévens ont enregistré des légères augmentations (Banque Mondiale, 2017b). L'abandon des terres agricoles entraîne une tendance à l'augmentation du couvert forestier (bien que forêt secondaire) dans certains pays (FAO, 2014a).

Tableau 7.6 : Terres agricoles (en pourcent de la superficie des terres)

Nom du pays	2009	2010	2011	2012	2013	2014	% de changement
Antigua-et-Barbuda	20.45	20.45	20.45	20.45	20.45	20.45	0.00
Aruba	11.11	11.11	11.11	11.11	11.11	11.11	0.00
Bahamas, Les	1.50	1.50	1.40	1.40	1.40	1.40	-0.10
Barbades	37.21	34.88	32.56	32.56	32.56	32.56	-4.65
Iles Vierges britanniques	46.67	46.67	46.67	46.67	46.67	46.67	0.00
Cuba	61.20	60.70	56.96	60.18	60.85	60.36	-0.83
Curaçao							0.00
Dominique	30.67	33.33	33.33	33.33	33.33	33.33	2.67
Republique Dominicaine	49.62	49.62	49.62	48.69	48.69	48.69	-0.93
Grenade	23.53	23.53	23.53	23.53	23.53	23.53	0.00
Haïti	65.18	67.85	66.40	64.22	66.76	66.76	1.58
Jamaïque	41.46	41.00	41.00	41.00	41.00	41.00	-0.46
Porto Rico	21.67	21.84	22.02	22.19	22.29	22.29	0.62
Saint-Christophe/Niévès	21.15	21.92	23.08	23.08	23.08	23.08	1.92
Sainte-Lucie	17.38	17.38	17.38	17.38	17.38	17.38	0.00
Saint-Martin (partie française)							0.00
Saint-Vincent/Grenadines	25.64	25.64	25.64	25.64	25.64	25.64	0.00
St. Maarten (partie néerlandaise)							0.00
Iles Turques-et-Caïques	1.05	1.05	1.05	1.05	1.05	1.05	0.00
Iles Vierges américaines	11.43	11.43	11.43	11.43	11.43	11.43	0.00

Groupe de la Banque Mondiale (2017b).

Le rôle du secteur agricole dans les Caraïbes a diminué depuis des décennies. Sa contribution au PIB de la région est passée de 11,1 pourcent en 1990 à 4,3 pourcent en moyenne en 2000. Outre le manque de compétitivité, le secteur subit la perte d'accès aux marchés européens préférentiels et à la demande croissante des consommateurs pour des produits alimentaires importés. L'agriculture est également gravement menacée par les catastrophes naturelles et les effets des changements climatiques (PNUD, 2016b).

En 2014, le secteur contribuait en moyenne à 4,6 pourcent du PIB des pays des Caraïbes (pays éligibles au CEPF, plus Cuba et Trinité-et-Tobago ; Tableau 7.7). Sa contribution aux économies nationales allait de 1,8 pourcent à Saint-Christophe et Niévès à 13,8 pourcent à Dominique. Toutefois, dans la plupart des pays, l'agriculture contribuait entre 2 pourcent et 6,5 pourcent au PIB.

Tableau 7.7 : Valeur ajoutée de l'agriculture au PIB des Caraïbes

Pays	Valeur ajoutée de l'agriculture, 2014 (part du pourcentage du PIB)
Antigua-et-Barbuda	2,3
Bahamas, Les	2,3
Barbades	2,0
Cuba	5,0
Dominique	13,8
République Dominicaine	6,0
Grenade	5,3
Haïti	-
Jamaïque	6,5
Saint-Christophe et Niévès	1,8
Sainte-Lucie	3,4
St. Vincent et les Grenadines	6,3
Moyenne* caribéenne	4,6

Source : FAO Statistical Yearbook, 2014, Latin America and the Caribbean.

Note : * - moyenne pour les pays éligibles au CEPF en plus de Trinité-et-Tobago.

Malgré le déclin de ce secteur, l'agriculture demeure importante dans plusieurs pays et joue un rôle social important (European Centre for Development Policy Management, 2006). Par exemple, les îles du Vent (les petites Antilles méridionales, depuis la Martinique vers le sud) dépendent encore fortement d'un nombre limité de produits agricoles pour leurs recettes d'exportation et leur emploi, et environ 20 pourcent de la main-d'œuvre de Dominique est employée dans le secteur agricole (Tableau 7.8).

Tableau 7.8 : Emploi dans l'agriculture (Pourcentage de l'emploi total ; Estimation modélisée de ILO/ BIT)

Pays	2009	2017
Antigua-et-Barbuda	-	-
Bahamas, Les	2,90	3,90
Barbades	2,80	2,80
Cuba	18,70	12,90
Dominique	-	-
République Dominicaine	14,90	13,10
Grenade	-	-
Haïti	49,20	46,90
Jamaïque	20,20	17,90
Porto Rico	1,70	2,00
Saint-Christophe et Niévès	-	-
Sainte-Lucie	14,60	14,80
St. Vincent et les Grenadines	23,10	22,10
Iles Vierges (U.S.)	10,00	10,90

Groupe de la Banque Mondiale (2017b).

La hausse des prix mondiaux des denrées alimentaires au cours des dernières années a compliqué la sécurité alimentaire des Caraïbes. En conséquence, le coût de certaines importations de produits agricoles a augmenté (les Caraïbes sont un importateur net de la plupart des céréales, légumineuses et oléagineux de base, y compris celles qui connaissent une hausse continue et importante des prix, comme le blé), ce qui force les gouvernements à réévaluer leurs politiques agricoles. L'impact négatif de la hausse des prix des produits alimentaires pourrait à terme se traduire par un grave recul des réalisations régionales en matière de réduction de la pauvreté et de développement social et accroître la pression sur la biodiversité et les écosystèmes des Caraïbes. Il accorde également une plus grande importance à la nécessité de maintenir les services écosystémiques, qui revêtent une importance primordiale pour les couches sociales les plus pauvres.

L'activité agricole a lieu dans plusieurs ZCBs du hotspot et peut constituer une menace pour la biodiversité (voir Section 6.1.2). Cependant, il existe des exemples de paysages agroforestiers utilisés pour améliorer la qualité des sols et renforcer les services écosystémiques, comme les abris anti-vent, la protection de la biodiversité, la séquestration du carbone et le contrôle des inondations. En Haïti, par exemple, la promotion de l'agroforesterie a été utilisée pour protéger un bassin versant supérieur et ses services écosystémiques associés dans le Parc National Naturel Macaya. Pendant la phase initiale de l'investissement du CEPF, un projet dans les ZCBs de Catadupa et du Cockpit Country, où les habitats forestiers sont menacés par l'agriculture, a démontré comment le café d'ombre pouvait être utilisé pour exploiter les services écosystémiques des arbres tout en offrant aux agriculteurs des avantages économiques. En République Dominicaine, des plantes agroforestières durables et cultivées à l'ombre, telles que le cacaoyer et le macadamia greffés de grande valeur, constituent la pièce maîtresse d'un programme de conservation novateur soutenu au cours de la phase initiale d'investissement, qui a abouti à la création d'une aire protégée privée (El Zorzal Private Reserve) pour protéger l'habitat de la grive de Bicknell (*Catharus bicknelli* - VU) et le premier système de crédits de carbone forestier en République Dominicaine.

Tableau 7.9 : Contribution du secteur de la foresterie au PIB dans les Caraïbes, 1990-2011

Pays	1990	2000	2011
Barbades	0.7	1.6	1.5
Cuba	0.3	0.4	0.2
Dominique	0.6	0.4	0.3
Republique Dominicaine	0	0.1	0
Grenade	0.3	0.2	0.2
Haïti	0.2	0.1	0.1
Jamaïque	0.9	0.6	0.5
Porto Rico	0.3	0.2	0.1
Saint-Christophe-et-Niévès	0.1	0	0.1
Sainte-Lucie	1.1	0.5	0.4
Saint-Vincent et les Grenadines	0.1	0.1	0.1

Source : Lebedys and Li (2014).

7.3.3 Le secteur forestier / la sylviculture

Bien que le secteur forestier des Caraïbes insulaires soit petit, il peut être important localement. La plupart des îles dépendent fortement des importations pour satisfaire leurs besoins en papier, bois scié et panneaux de bois. La contribution économique du secteur forestier au PIB est donc également relativement faible et varie de 0 à 1,6 pourcent dans les pays du hotspot (Tableau 7.9).

La proportion de terres forestières sur les grandes îles varie de 3,52 pourcent en Haïti à 55,91 pourcent à Porto Rico dans les Grandes Antilles et de 2,33 pourcent à Aruba à environ 57,77 pourcent à Dominique dans les Caraïbes orientales (Tableau 7.10).

Tableau 7.10 : Couverture forestière dans les îles des Caraïbes

Nom du Pays	Superficie de la forêt en 2015 (Pourcentage de la superficie terrestre)	Pourcentage du changement de la couverture forestière entre 2005 et 2015
Aruba	2,33	0,00
Antigua-et-Barbuda	22,27	0,00
Bahamas, Les	51,45	0,00
Barbades	14,65	0,00
Iles Vierges britanniques	24,13	-0,27
Cuba	30,76	5,43
Curacao	-	-
Dominique	57,77	-3,55
République Dominicaine	41,05	6,85
Grenade	49,97	0,00
Haïti	3,52	-0,29
Jamaïque	30,95	-0,37
Porto Rico	55,91	3,73
Saint-Christophe et Niévès	42,31	0,00
Sainte-Lucie	33,28	-0,98
Saint Martin (partie française)	18,38	0,00
St. Vincent et les Grenadines	69,23	2,56
Saint-Maarten (partie néerlandaise)	-	-
Iles turques-et-caïques	36,21	0,00
Iles Vierges (U.S.)	50,29	-3,23

Source : Groupe Banque Mondiale (2017b).

Entre 2005 et 2015, Cuba, la République Dominicaine, Porto Rico et Saint-Vincent et les Grenadines ont gagné du couvert forestier, tandis que les îles Vierges britanniques, Haïti, Jamaïque, Sainte-Lucie et les îles Vierges américaines l'ont tous perdu (Groupe de la Banque Mondiale, 2017b). La diminution du couvert forestier en Haïti est associée à la pauvreté (Agarwal *et al.*, 2013).

La production de charbon de bois à Cuba était de 57.000 tonnes en 2013 contre 73.000 tonnes en 2009. Au cours de la même période, la production de charbon de bois en République

Dominicaine est passée de 40.000 à 19.000 tonnes, mais elle a augmenté et est passée de 31.000 à 33.000 tonnes en Haïti. En Jamaïque, la production de charbon de bois est restée constante à 10.000 tonnes au cours de la période (données disponibles sur <http://faostat.fao.org/> consultées le 30 septembre 2017).

7.3.4 Extraction minière

Les industries extractives et les exploitations de carrières constituent une source importante de devises pour certains pays du hotspot, notamment Cuba (cobalt et nickel), la République Dominicaine (bauxite, ferronickel, gypse, calcaire, marbre, nickel, sel, sable et gravier) et Jamaïque (bauxite, alumine et gypse). L'extraction de sel à Inagua, aux Bahamas est vitale pour l'économie locale.

Les industries extractives et les exploitations de carrières devraient rester des activités économiques importantes dans la région. Cuba, par exemple, cherche à accroître l'exploitation des réserves de nickel et à développer davantage le secteur minier des petites et moyennes mines (China Daily, 2016; Marsh 2017a). Le gouvernement de Jamaïque a donné la priorité à la "reprise complète" de l'industrie de la bauxite (Henry, 2017; Gouvernement de Jamaïque, Ministère des Transports et des Mines, 2017). Les impacts négatifs des activités d'extraction et de carrières, en particulier l'extraction de bauxite à ciel ouvert, sur la santé humaine, les communautés et l'environnement suscitent de plus en plus d'inquiétudes (voir Section 6.1.8).

7.3.5 Production et distribution d'énergie

La consommation d'énergie par habitant est élevée dans les Caraïbes, surtout dans les îles Vierges américaines et les îles néerlandaises des Caraïbes. En raison du développement limité d'autres sources, 90 pourcent de toute l'énergie utilisée dans la région proviennent du pétrole, importé pour la plupart à un coût élevé. Cependant, il a été suggéré que la plupart des pays des Caraïbes disposent suffisamment de sources d'énergie renouvelables (solaire, éolienne, géothermique et hydroélectrique) pour répondre à leur demande énergétique maximale (Samuel 2013, cité dans McGuire, 2016).

Les énergies renouvelables ne représentent que 8 pourcent du bouquet énergétique de la région, contre 20 pourcent dans le monde (PNUD, 2016b). En Dominique toutefois, les énergies renouvelables représentent 28 pourcent de la production d'électricité (McGuire, 2016). Malgré les faibles niveaux actuels de production d'énergie renouvelable, les pays du hotspot s'emploient à utiliser de plus en plus des énergies renouvelables. Aruba a par exemple pour objectif de ne pas consommer de combustibles fossiles d'ici 2020. L'objectif de la République Dominicaine en matière d'énergie renouvelable est de 25 pourcent d'ici 2025, tandis que Jamaïque vise à ce que les énergies renouvelables atteindraient 30 pourcent de ses besoins en énergie d'ici 2030.

Tous les pays du hotspot sont des importateurs nets de combustibles fossiles. Le coût élevé de l'énergie limite la capacité de production du secteur privé et de l'économie en général (PNUD, 2016b). En raison des prix élevés et des réseaux de distribution d'électricité limités, les communautés rurales les plus reculées et les plus pauvres tendent à dépendre fortement du bois de chauffe et du charbon de bois pour la cuisson et le séchage des récoltes, mais une surexploitation

a entraîné la dégradation et la perte de forêts et des zones de broussailles. La demande énergétique croissante ne fera que les aggraver.

L'investissement dans les alternatives d'énergie renouvelables par les pays du hotspot présente le double avantage de réduire les factures de combustibles importés et de contribuer aux cotisations déterminées au niveau national dans le cadre de l'Accord de Paris sur les changements climatiques (voir Chapitre 10). On peut citer les exemples d'investissements suivants réalisés par les pays du hotspot :

- un projet éolien et solaire de 4 MW à Antigua-et-Barbuda, visant à fournir de l'énergie nécessaire pour dessaler l'eau de mer et à renforcer la résilience aux changements climatiques.
- les partenariats public-privé pour les énergies renouvelables à Grenade pour puiser dans l'énergie géothermique et solaire de ce pays.
- Un parc solaire de 3 MW à Sainte-Lucie pour ajouter de l'énergie renouvelable à l'électricité au mix de production de la compagnie nationale d'électricité.
- l'augmentation des investissements dans les énergies renouvelables en Haïti pour élargir et améliorer l'accès à l'électricité des ménages, des entreprises et des communautés haïtiennes.

La plupart des gouvernements ont aussi activement encouragé l'utilisation efficace des sources d'énergie non renouvelables, et certains pays ont adopté des objectifs d'économie d'énergie et introduit des technologies énergétiques plus propres et des programmes de gestion de la demande. Partout dans le hotspot, les pays ont commencé à mettre en place des mesures incitatives pour encourager les investissements du secteur privé dans les énergies renouvelables (voir, par exemple, <http://www.capricaribbean.com/re-incentives>).

7.3.6 Secteur financier offshore

Le secteur financier offshore est l'une des principales activités économiques de nombreux pays des Caraïbes, notamment Aruba, Anguilla, les Bahamas, Barbade, les îles Vierges britanniques, les îles Caïmans, Saint-Christophe et Niévès et les îles Turques-et-Caïques. Les îles Caïmans et Bahamas accueillent les troisième et quatrième centres financiers offshore au monde, après Hong Kong et Singapour (FMI, 2017b). En 2015, le secteur offshore représentait 11 pourcent du PIB des îles Vierges britanniques et 2,8 pourcent de celui des îles Caïmans (FMI 2017b). Le secteur offshore fait l'objet d'une surveillance internationale accrue pour lutter contre l'évasion fiscale illégale, résoudre les problèmes liées aux échappatoires réglementaires et renforcer la lutte contre le blanchiment d'argent et le terrorisme financier. L'incertitude réglementaire accrue engendrée par les réformes réglementaires mondiales en cours pose des défis majeurs à ce secteur (Ogawa *et al.*, 2013).

7.3.7 Pêche et aquaculture

Le poisson, les produits halieutiques et d'autres ressources de la biodiversité marine constituent une source importante d'emplois et de recettes en devises dans les Caraïbes. Le poisson est la source la plus importante de protéines de la région après les volailles, en particulier dans les zones

rurales où l'incidence de la pauvreté peut être élevée. La pêche représentait en moyenne 0,77 pourcent du PIB entre 2010 et 2014 dans les 12 états membres⁴² du Mécanisme Régional de Gestion des Pêches des Caraïbes (CRFM), allant d'un maximum de 2,03 pourcent à Anguilla à un minimum de 0,36 pourcent à Montserrat (CRFM, 2015). Pour les années 2013-2014, la valeur de la production des pêches de capture marines, au premier point de vente, pour tous les états membre du CRFM⁴³ était estimée à environ 409 millions de dollars par an et la valeur de la pêche aquacole à 53 millions de dollars par an (CRFM, 2015).

L'érosion accrue due à une mauvaise gestion des terres a un impact négatif sur les récifs coralliens, les mangroves et les herbiers marins qui sont essentiels pour la pêche continentale dans la région. L'aquaculture s'est développée sur de nombreuses îles, mais l'industrie a endommagé l'environnement, à savoir : défrichement des mangroves et autres végétaux côtiers pour les étangs, baisse de la qualité de l'eau causée par l'enrichissement en nutriments, épuisement des réserves en oxygène de l'eau qui coule et fuite des espèces envahissantes.

7.3.8 Autres industries

Outre l'extraction minière et l'énergie, les autres activités industrielles de la région comprennent la fabrication à petite échelle, la production d'aliments et de boissons, quelques industries chimiques et des petites raffineries de pétrole. Bien que leurs impacts directs soient faibles comparés à ceux des grandes usines, le nombre et la répartition des petites usines dans les pays du hotspot en font une source de pollution potentiellement importante, d'autant plus que la plupart ne possèdent probablement pas de technologies modernes et propres. Dans ce cas, des initiatives comme la "Collaboration of Business Sector Round Tables for Climate Action" (Collaboration des tables rondes du secteur privé pour l'action climatique) de la République Dominicaine sont très importantes. En juillet 2017, le National Council for Climate Change et the Clean Development Mechanism, la Popular Foundation et l'ECORED⁴⁴ ont mis en place ce partenariat public-privé pour aider les entreprises à réduire les émissions de gaz à effet de serre dans leurs installations de production.

⁴² Anguilla, Antigua-et-Barbuda, Bahamas, Barbades, Dominique, Grenade, Jamaïque, Montserrat, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie, St. Vincent et les Grenadines, Iles turques-et-caïques.

⁴³ Incluant des comtés non-hotspot de Belize, Guyane, et Trinité-et-Tobago.

⁴⁴ Pour de plus amples informations sur ECORED, voir Chapitre 8, Tableau 8.10.

8 CONTEXTE POLITIQUE DU HOTSPOT

La protection et la gestion de la biodiversité dans les Caraïbes reposent sur un système de cadres politique, législatif et institutionnel à plusieurs niveaux et à plusieurs échelles. L'action au niveau national est informée et complétée par des initiatives et des cadres régionaux et internationaux.

Le hotspot des îles des Caraïbes comprend un mélange d'états indépendants, de pays et territoires d'outre-mer ainsi que de régions ultrapériphériques de France, du Pays-Bas, du Royaume-Uni et des Etats-Unis. Les premiers sont responsables de l'élaboration de leurs cadres politiques, tandis que les cadres politiques des seconds sont informés par leurs métropoles associées. Le développement national des pays et territoires d'outre-mer et des régions ultrapériphériques relève typiquement de la compétence locale, tandis que les politiques étrangères (dont l'adhésion aux traités internationaux) et les politiques de défense sont définies en Europe et aux Etats-Unis.

8.1 Cadres et accords internationaux

Les accords multilatéraux sur l'environnement (AMEs) résultent des processus internationaux. Ils orientent l'action mondiale, régionale et nationale sur les questions environnementales, ce qui en fait des éléments importants des régimes juridiques et de gouvernance pour l'environnement (PNUE, 2016a). Les conventions internationales, ainsi que l'assistance technique, les projets et les mécanismes de financement connexes constituent des cadres importants pour la protection de la biodiversité dans les comtés du hotspot et constituent des points de référence et repères utiles pour les efforts nationaux.

Les pays du hotspot éligibles au CEPF sont signataires de plusieurs accords multilatéraux environnementaux AMEs qui guident l'action mondiale, régionale et nationale sur les questions environnementales. Ce sont la CDB, la Convention-cadre des Nations Unies sur les Changements Climatiques (CCNUCC), la Convention des Nations Unies sur la Lutte contre la Désertification (CNULCD) et les AMEs relatifs à la biodiversité, comme la Convention sur le Commerce International des Espèces de Faune et de Flore Sauvages Menacées d'Extinction (CITES), la Convention sur la Conservation des Espèces Migratrices Appartenant à la Faune Sauvage (CMS ou Convention de Bonn) et la Convention concernant la Protection du Patrimoine Mondial, Culturel et Naturel (Tableau 8.1).

Il existe des politiques et des accords régionaux qui influencent directement et indirectement la gestion de la biodiversité, comme le Protocole Relatif aux Zones et à la Vie Sauvage (SPAW) de la Convention de Carthagène. Le protocole SPAW a permis d'inventorier 32 aires protégées dans le hotspot, dont six se trouvent dans les pays éligibles au CEPF, à savoir le Parque Nacional Jaragua, le Parque Nacional Sierra de Bahoruco et le Parque Nacional Los Haïtises en République Dominicaine .

Plusieurs de ces AMEs ont également été ratifiés par la France, les Pays-Bas, le Royaume-Uni et les Etats-Unis, et ainsi, par leurs pays et territoires d'outre-mer et leurs régions ultrapériphériques. Les Etats-Unis ont ratifié la CCNUCC mais pas le protocole de Kyoto. En juin 2017, ils ont annoncé leur retrait de l'Accord de Paris de 2016.

Tableau 8.1 : Hotspots participants aux conventions internationales sur l'environnement

Pays	Convention environnementale												
	CBD	CC			CITES	CMS	CPB	CCNUCC-KP	CNULC D	FNUF	Ramsar	WHC	No. de conventions
		SPAW	LBS	OSP									
Antigua-et-Barbuda	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	11
Bahamas, Les	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	11
Barbades	Y	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	10
Cuba	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	11
Dominique	Y	N	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	Y	8
République Dominicaine	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	12
Grenade	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	11
Haïti	Y	N	N	N	N	N	N	Y	Y	Y	N	Y	5
Jamaïque	Y	N	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	Y	Y	Y	9
Saint-Christophe et Niévès	Y	N	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	Y	8
Sainte-Lucie	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	11
St. Vincent et les Grenadines	Y	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	Y	9
France	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	12
Pays Bas	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y ²	Y	Y	Y	Y ⁴	11
UK	Y ¹	N	N	Y	Y	Y	Y	Y ³	Y	Y	Y	Y	10
USA	N	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	Y	Y	Y	9

Notes : Y = Participant à la convention ; N = Non participant à la convention.

CBD = Convention de la Diversité Biologique ; CC = Convention de Carthage ; SPAW = Protocole Relatif aux Zones et à la Vie Sauvage ; LBS = Protocole Relatif à la Pollution Marine Dûe à des Sources et Activités Terrestres) à la Convention pour la Protection et la Mise en Valeur du Milieu Marin dans la Région des Caraïbes ; OSP: Protocole Relatif à la Coopération en matière de Lutte Contre les Déversements d'Hydrocarbures dans la Région des Caraïbes) à la Convention pour la Protection et la Mise en Valeur du Milieu Marin dans la Région des Caraïbes ; CITES = Convention sur le Commerce International des Espèces de Faune et de Flore Sauvages Menacées d'Extinction ; CEM = Convention des Espèces Migratrices Appartenant à la Faune Sauvage ; CPB = Protocole de Carthage sur la Biosécurité ; CCNUCC - PK = Convention Cadre Des Nations Unies sur les Changements Climatiques - Protocole. FNUF = Forum des Nations Unies sur les Forêts (tous les états membres de l'ONU) ; CLD, ou CNULCD = *Convention des Nations Unies sur la lutte contre la désertification* ; Ramsar = Convention Relative aux Zones Humides d'Importance Internationale particulièrement comme Habitats des Oiseaux aquatiques ; WHC = Convention du patrimoine mondial

1= Pas ratifié par Anguilla, Montserrat et aux îles turques-et-caïques.

2 = Pour le royaume de Pays-Bas en Europe

3 = En respect à la Grande Bretagne et l'Irlande du nord, incluant les îles Caïmans depuis Mars 2007

4 = Acceptation de Saba, St. Eustache, Bonaire et Curaçao

Comme beaucoup d'autres pays en voie de développement, les pays des Caraïbes ont éprouvé des difficultés à s'acquitter de leurs obligations au titre des AMEs en raison du manque de capacités pour traiter des questions scientifiques et techniques émergentes et de plus en plus complexes (CARICOM, s.d.). L'ONU Environnement (anciennement PNUE) et le Secrétariat de CARICOM ont relevé ce défi avec le Caribbean Hub of the Programme for Capacity Building Related to Multilateral Environmental Agreements (Carrefour des Caraïbes du Programme de renforcement des capacités liées aux accords environnementaux multilatéraux) (voir Tableau 8.4). Les parties prenantes nationales ont exposé d'autres problèmes liés à la mise en œuvre et à l'établissement de rapports sur les AMEs, dont la coordination des activités et les exigences de diverses conventions dont elles sont signataires et le temps que les pays doivent consacrer à la préparation de rapports sur ces conventions (Secretariat for the Convention on Biological Diversity, 2018).

8.1.1 Convention sur la Diversité Biologique

Tous les pays éligibles au CEPF sont signataires de la CDB et du Protocole de Nagoya y associé sur le partage juste et équitable des ressources génétiques. Les stratégies et plans d'action nationaux pour la biodiversité (SPANBs) sont les principaux instruments de mise en œuvre de la CDB. Les SPANBs traitent de la mobilisation de ressources financières, la recherche, la régularisation et la consolidation de la législation, la sensibilisation du public et l'utilisation des connaissances traditionnelles. Tous les pays éligibles au CEPF, sauf Haïti, ont au moins un projet de SPANB, tandis que d'autres révisent et mettent à jour leur premier SPANB. Haïti a préparé un profil du SPANB et soumis un rapport national. Les pays soumettent des rapports nationaux à la CDB sur l'avancement de la mise en œuvre. Huit des pays éligibles au CEPF, ainsi que Cuba, ont achevé leur cinquième rapport national. Les rapports sont établis en fonction des 20 objectifs d'Aichi à achever vers 2020.

Bien que les plans et les systèmes de rapport soient en place, la mise en œuvre effective des SPANBs reste un défi dans le hotspot. Les raisons en sont : le manque de capacités et les différences de capacités selon les agences et les parties prenantes, les difficultés à encourager les secteurs à assumer la responsabilité de la mise en œuvre, l'absence de cadres interdisciplinaires pour l'intégration de la biodiversité dans les secteurs, le manque de financement adéquat ainsi que le manque d'intérêt et de connaissance de la biodiversité parmi les principaux acteurs politiques et décideurs (PNUE/CDB, 2009).

8.1.2 Convention sur la lutte contre la désertification et la dégradation des sols

Neuf des pays ⁴⁵ caribéens éligibles au CEPF ont déjà préparé leurs plans d'action nationaux (PANs) pour le CNULCD. Les PANs portent sur la dégradation liée à l'agriculture, au pâturage / élevage, à l'urbanisation et à l'extraction minière, le cas échéant. Les rapports nationaux sont établis au moyen des systèmes électroniques PRAIS (Performance Review and Assessment of Implementation System ou système d'examen et d'évaluation des résultats de la mise en œuvre).

⁴⁵ Antigua et Barbuda, Bahamas, Barbades, Dominique, République, Grenade, Haïti, Jamaïque et Saint-Christophe et Niévès.

Sur le plan juridique, les PANs sont administrés par le biais de diverses politiques, comme les politiques forestières, plutôt que par un système discret.

8.1.3 Convention Cadre Des Nations Unies sur les Changements Climatiques (CCNUCC)

Les 11 pays éligibles au CEPF ont tous soumis leur première ou deuxième communication nationale (rapports) à la CCNUCC (voir Section 10.4). Les mesures d'atténuation et d'adaptation de la CCNUCC et les accords d'appui peuvent impacter sur la protection de la biodiversité. L'Accord de Paris, par exemple, approuve fermement la conservation des forêts qui pourrait largement contribuer à la conservation de la biodiversité. Le financement de la lutte contre les changements climatiques, à travers des sources comme le Fond vert pour le climat (GFC) ou le Fonds d'Adaptation, peut également constituer une source importante de soutien aux projets relatifs à la biodiversité.

8.1.4 Convention Internationale sur les Zones Humides (Ramsar)

La convention exige des pays signataires qu'ils désignent et protègent les zones humides d'importance internationale. Les pays doivent également inventorier la biodiversité des zones humides. Trente-sept zones humides du hotspot ont été inscrites sur la Liste de sites Ramsar (Tableau 8.2). Vingt-huit d'entre elles sont situées dans des ZCBs, notamment à Cuba et dans les pays et territoires d'outre-mer et dans les régions ultrapériphériques de l'UE. La Caribbean Wetlands Regional Initiative (Initiative régionale pour les zones humides des Caraïbes) est sur place pour soutenir les zones humides des Caraïbes et a élaboré une stratégie pour faciliter la mise en œuvre de la convention et a des liens avec d'autres cadres, dont la CBD.

Tableau 8.2 : Sites Ramsar et ZCBs associées – îles des Caraïbes

Pays/ Territoire	Sites Ramsar	ZCBs associées
Antigua-et-Barbuda	Codrington Lagoon	Codrington Lagoon and the Creek
Aruba*	Het Spaans Lagoen	
Bahamas, Les	Inagua National Park	Great Inagua
Barbades	Graeme Hall Swamp	South Coast Beaches
Bonaire*	Het Pekelmeer	Pelkermeer Saltworks
	Het Lac	Lac Bay
	Klein Bonaire Island and adjacent sea	Klein Bonaire
	Het Gotomeer	Washington-Slagbaai National Park
	De Slagbaai	Washington-Slagbaai National Park
Iles Vierges britanniques*	Western Salt Ponds of Anegada	Anegada Island
Iles Caïmans*	Booby Pond and Rookery	Booby Pond Nature Reserve
Cuba	Ciénaga de Lanier y Sur de la Isla de la Juventud	Ciénaga de Lanier y Sur de la Isla de la Juventud
	Ciénaga de Zapata	Ciénaga de Zapata
	Buena Vista	Buena Vista
	Gran Humedal del Norte de Ciego de Ávila	Gran Humedal del Norte de Ciego de Ávila

Pays/ Territoire	Sites Ramsar	ZCBs associées
	Humedal Río Máximo-Cagüey	Río Máximo
	Humedal Delta del Cauto	Delta del Cauto
Curaçao*	Northwest Curaçao	North-east Curaçao Parks and Coast
	Rif-Sint Marie	
	Malpais/Sint Michiel	Malpais/Sint Michiel
	Muizenberg	Muizenberg
République Dominicaine	Parque Nacional Manglares del Bajo Yuna	Manglares del Bajo Yuna
	Humedales de Jaragua	Parque Nacional Jaragua
	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	Laguna Cabral
	Lago Enriquillo	Lago Enriquillo e Isla Cabritos
Grenade	Levera Wetland	Levera Beach
Guadeloupe*	Grand Cul-de-Sac Marin de Guadeloupe	Grand Cul-de-Sac Marin's eastern coastline; Islet of Tête à l'Anglais
Jamaïque	Black River Lower Morass	Black River Great Morass
	Mason River Protected Area	Stephney Johns Vale - Bull Head
	Portland Bight Wetlands and Cays	Portland Bight Protected Area
	Palisadoes - Port Royal	
Martinique*	Etang des Salines	
Sainte-Lucie	Mankôtè Mangrove	Pointe Sable
	Savannes Bay	Pointe Sable
Saint-Martin*	Zones humides et marines de Saint-Martin	Grand Etang
Saint-Maarten*	Mullet Pond	
Turques-et-Caïques*	North, Middle and East Caicos Islands	North, Middle and East Caicos Ramsar Site

Notes : * = Pays ou territoire d'outre-mer ou région ultrapériphérique.

8.2 Cadres institutionnels régionaux, politiques et initiatives

Les principaux groupements régionaux sont : CARICOM, OECO et AEC. Les secrétariats et les instituts techniques de ces associations administrent les projets et les politiques régionaux qui traitent des problèmes de biodiversité. Des antennes caribéennes d'organisations internationales sont également actives dans la région, par exemple le Caribbean Development and Cooperation Committee (Comité de Développement et de Coopération des Caraïbes) (CDCC) de CEPALC et le l'Unité de coordination régionale du Programme des Nations Unies pour l'Environnement dans les Caraïbes (PNUE CAR/RCU). Le Tableau 8.3 montre l'appartenance aux groupes politiques régionaux et le Tableau 8.4 décrit des organisations et leurs activités sur la biodiversité (le Tableau 8.4 n'inclut pas les politiques et projets climatiques, qui sont décrits au Chapitre 10.)

Il n'existe pas d'organisme intergouvernemental régional spécifique responsable de la biodiversité, comme c'est le cas d'une organisation régionale se consacrant à la lutte contre les changements

climatiques⁴⁶. Cependant, plusieurs agences régionales jouent un rôle clé dans la gestion des ressources naturelles et de la biodiversité dans les Caraïbes. Parmi les mandats de CARICOM et de l’OECO figurent le partage des ressources humaines et la fourniture d’expertise technique aux pays où des compétences spécifiques font défaut. Dans certains cas, les agences régionales servent d’intermédiaires entre les bailleurs de fonds internationaux et les acteurs nationaux. Plusieurs projets multi-pays sont gérés par ces organisations régionales.

Les défis associés aux agences régionales du hotspot incluent le chevauchement des mandats et, parfois, la redondance des projets et des programmes. Les agences régionales ont également été critiquées pour le faible engagement de leur société civile. Au niveau des projets, l’engagement vient principalement des agences gouvernementales nationales plutôt que de la société civile. Lorsque la société civile s’engage, cela se passe généralement au moment de la mise en œuvre, souvent quand la société civile est bénéficiaire plutôt que participant au stade stratégique de conceptualisation et de la conception. Il est possible d’améliorer la coordination entre les initiatives régionales et d’impliquer davantage la société civile à une meilleure gestion des ressources de la biodiversité de la région.

Tableau 8.3 : Adhérence nationale aux groupements régionaux politique des Caraïbes

Pays	Groupement			
	AEC	CARICOM	CEPALC CDCC	OECS
Anguilla*		A	A	A
Antigua-et-Barbuda	F	F	F	F
Aruba*	A		A	
Bahamas, Les	F	F	F	
Barbades	F	F	F	
Bonaire*	A		F ¹	
Iles Vierges britanniques*		A	A	A
Iles Caïmans*		A	A	
Cuba	F		F	
Curaçao*	A		A	
Dominique	F	F	F	F
République Dominicaine	F		F	
Grenade	F	F	F	F
Guadeloupe*	A		A	
Haïti	F	F	F	
Jamaïque	F	F	F	
Martinique*	A		A	A
Montserrat*		F	A	F
Porto Rico*			A	
Saba*	A		F ¹	

⁴⁶ Le *Caribbean Community Climate Change Centre (CCCCC / Centre de la Communauté des Caraïbes sur les Changements Climatiques)* à Belize est l’institution de CARICOM mandatée pour coordonner les réponses aux changements climatiques de la région caribéenne (voir Chapitre 11, Evaluation des changements climatique).

Pays	Groupement			
	AEC	CARICOM	CEPALC CDCC	OECS
Saint-Christophe et Niévès	F	F	F	F
Saint-Barthélemy*	A		F ¹	
Sainte-Lucie		F	F	F
Saint-Martin*	A		F ¹	
St. Vincent et les Grenadines	F	F	F	F
Saint-Eustache*	A		F	
Saint-Maarten*	A		A	
Turques-et-Caïques*		A	A	
Iles Vierges américaines*			A	

Notes : F = membre à part entière ; A = membre associé ; * = Pays ou territoire d'outre-mer ou région ultrapériphérique; 1.= territoire d'outre-mer qui n'est pas membre direct du CEPALC mais considéré comme membre à part entière étant une dépendance de la France, des Pays Bas ou du Royaume Uni, qui sont des membres à part entière de CEPALC.

Les initiatives de conservation régionales et transfrontalières actuelles dans le hotspot incluent le Corridor Biologique des Caraïbes (CBC), l'Initiative Défi de la Caraïbe (CCI) et la Réserve de Biosphère Transfrontalière ou La Selle-Jaragua-Bahoruco-Enriquillo Transboundary Biosphere Reserve (République Dominicaine et Haïti).

Tableau 8.4 : Activités/Programmes sur la biodiversité des entités régionales sélectionnées

Entité régionale	Description	Projets, politiques et cadres régionaux relatifs à la biodiversité (surtout sur les initiatives des cinq dernières années)
Association of Caribbean States (ACS) / Association des Etats des Caraïbes (AEC)	L'organisation cherche à faciliter le commerce, le tourisme, les transports et la protection des ressources naturelles. L'intégrité environnementale est un objectif organisationnel, tout comme la protection de la mer des Caraïbes. La Commission des mers des Caraïbes a été créée dans le cadre de l'AEC afin de promouvoir l'utilisation durable de cette ressource.	La conservation de la biodiversité et la gestion de l'environnement ne font pas partie des domaines prioritaires de l'AEC, mais ils incluent les domaines connexes de la réduction des risques de catastrophe, du tourisme durable et de la Commission des mers des Caraïbes. Les états membres de l'AEC sont signataires de la Convention établissant la Zone de tourisme durable de la Grande Caraïbe (STZC), qui inclut des indicateurs sociaux, culturels, environnementaux et de durabilité. La qualité de l'eau (masses d'eau et eau potable), la consommation d'eau et d'énergie et la gestion et la surveillance de l'environnement par les entreprises touristiques font partie des indicateurs environnementaux. Huit sites dans six pays du hotspot ont été évalués à l'aide des indicateurs et des rapports seront bientôt disponibles.
Communauté caribéenne (CARICOM)	Organisation intergouvernementale spécialisée dans l'intégration économique et la coopération régionale. Les questions environnementales, y compris les questions relatives à la biodiversité, sont gérées par l'unité de développement durable du secrétariat de CARICOM. La prise de décision est assurée par le Council for	Une politique environnementale régionale est en développement et en cours de validation au niveau des pays. Le secrétariat de CARICOM administre le programme de renforcement des capacités liées aux accords multilatéraux sur l'environnement (ACP-MEA). Les accords ACP-AME financés par l'UE sont en cours et axés sur la formation, l'appui technique et politique aux pays pour améliorer la mise en œuvre des AMEs, y compris la Convention sur la diversité biologique. L'initiative ACP-AME peut également être prolongée pour une troisième phase.

Entité régionale	Description	Projets, politiques et cadres régionaux relatifs à la biodiversité (surtout sur les initiatives des cinq dernières années)
	Trade and Economic Development (COTED) ou organe ministériel du Conseil de Commerce et du développement économique. Les projets environnementaux régionaux sont gérés soit par le Secrétariat basé à Guyane, soit par les onstitus techniques de CARICOM décrits dans ce tableau.	Le projet soutient également l'élaboration d'une perspective de la biodiversité de la CARICOM, qui devrait être finalisée en 2018. La préparation d'une stratégie de la CARICOM en matière de biodiversité est également en cours.
Organization of Eastern Caribbean States (OECS) / Organisation des Etats de la Caraïbe Orientale (OECO)	Elle se concentre sur la coopération, l'unité et la solidarité entre six pays indépendants et trois territoires d'outre-mer des Caraïbes orientales. Elle promeut également des positions communes et des approches harmonisées en ce qui concerne l'environnement et d'autres secteurs.	<p>L'OECO a élaboré des politiques-types et des stratégies régionales relatives aux questions de la biodiversité. La Déclaration de principes de St. George's sur la durabilité de l'environnement dans l'OECO (2001) et la stratégie de gestion de l'environnement de l'OECO constituent le cadre général qui définit l'approche environnementale de l'OECO.</p> <p>La plupart des projets environnementaux en cours de l'OECO relèvent du thème du changement climatique, mais certaines considérations relatives à la biodiversité sont également prises en compte. C'est le cas, par exemple, de "Climate Change Adaptation and Sustainable Land Management Project » (Projet d'adaptation aux changements climatiques et de gestion durable des sols) dans les Caraïbes orientales, financé par la Global Climate Change Alliance (GCCA+) et mis en œuvre à Anguilla, Antigua et Barbuda, îles Vierges britanniques, Dominique, Grenade, Montserrat, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie, Saint-Vincent et les Grenadines. Le projet comprend des travaux dans les zones tampons écologiques, la réhabilitation des écosystèmes, le reboisement et la stabilisation des rivages.</p> <p>L'OECO a élaboré un projet de loi sur la conservation de la biodiversité et l'utilisation durable qui en est à l'étape final de rédaction. Il s'agit d'un projet de loi modèle pour l'adaptation et l'adoption au niveau national. Le projet de loi est un produit du projet de législation harmonisée sur la biodiversité du PNUE de l'OECO.</p>
Commission économique des Nations Unies Pour l'Amérique Latine et les Caraïbes / Comité de Développement et de Coopération des Caraïbes (CEPALC CDCC)	Le CDCC a été créé en 1975 pour promouvoir et renforcer la coopération et l'intégration économiques et sociales entre les pays des Caraïbes et pour promouvoir la coopération entre eux et avec les pays et les processus d'intégration de l'Amérique Latine et des Caraïbes.	Bien que la CEPALC n'ait pas été impliquée dans la mise en œuvre de projets de biodiversité en soi, elle a apporté un soutien à la mise en œuvre du 2030 Agenda for Sustainable Development in Latin America and the Caribbean (Programme de développement durable en Amérique Latine et dans les Caraïbes à l'horizon 2030) qui aidera les pays de la région à intégrer les objectifs de développement durable (ODDs) dans leurs stratégies et plans nationaux de développement, y compris ceux liés à la conservation de la biodiversité.

Entité régionale	Description	Projets, politiques et cadres régionaux relatifs à la biodiversité (surtout sur les initiatives des cinq dernières années)
UNEP Caribbean Environment Programme (CEP) / Programme pour l'Environnement des Caraïbes (PEC)	Le PEC a été créé en 1986. Il est administré par une unité de coordination régionale (CAR/UCR). Le PEC est axé sur la coopération régionale dans la mer des Caraïbes aux fins du développement durable de la région.	<p>Le PNUE CAR/RCU administre la Convention pour la Protection et la Mise en Valeur du Milieu Marin dans la Région des Caraïbes (Convention de Carthagène). C'est l'accord-cadre protégeant l'environnement marin des Caraïbes. Les protocoles de la Convention de Carthagène sont également importants pour la protection de la biodiversité. Ces protocoles sont : le Protocole relatif à la pollution et des activités d'origine tellurique (LBS) ; le protocole SPAW ; et le Protocole relatif à la coopération et au développement dans de lutte contre les déversements d'hydrocarbures dans la région des Caraïbes.</p> <p>Le protocole SPAW est particulièrement pertinent pour la biodiversité car il vise à augmenter le nombre d'aires naturelles protégées et gérées dans les Caraïbes ainsi qu'à améliorer leur gestion. SPAW soutient également des initiatives de conservation nationales et régionales. Le PNUE CAR/RCU, par le biais de SPAW, coordonne également des activités et développe des synergies avec les travaux menés dans le cadre de conventions internationales comme la CDB et CITES.</p> <p>Le PNUE / FEM, en collaboration avec le Centre pour l'agriculture et les biosciences (CABI)-Bureau des Caraïbes a exécuté le projet «Atténuation des menaces que représentent les espèces exotiques envahissantes dans les Caraïbes insulaires», qui a élaboré une stratégie régionale sur les espèces exotiques envahissantes et piloté des projets et stratégies nationaux. Le projet a pris fin en 2013, mais des composantes sont toujours actives, par exemple, le Caribbean Alien Species Network.</p>
Les institutions de CARICOM		
Centre pour le Changement Climatique de la Communauté des Caraïbes (CCCCC)	Le CCCCC est l'institut technique de la CARICOM chargé de coordonner la réponse de la région aux changements climatiques. L'agence est accréditée auprès du GCF.	<p>Le CCCCC a élaboré un cadre régional pour réaliser un développement résilient face aux changements climatiques ainsi qu'un plan de mise en œuvre connexe qui décrit la réponse de la région aux changements climatiques. Cependant, ni le cadre ni le plan de mise en œuvre ne traitent de la biodiversité en détails.</p> <p>Une initiative récente de la CCCCC relative à la biodiversité est le projet "Coastal Protection for Climate Change Adaptation in the Small Island States Project" (Protection des côtes pour l'adaptation aux changements climatiques dans les petits états insulaires). Il est financé par le ministère allemand de la Coopération économique et du Développement (BMZ) et prend fin en 2018. Le projet vise à utiliser les services écosystémiques des récifs coralliens et des mangroves pour aider à réduire l'impact négatif des changements climatiques sur les communautés côtières et à renforcer la résilience au climat.</p>

Entité régionale	Description	Projets, politiques et cadres régionaux relatifs à la biodiversité (surtout sur les initiatives des cinq dernières années)
Caribbean Public Health Agency / Agence de Santé Publique des Caraïbes (CARPHA)	Le département Santé environnementale et développement durable de la CARPHA est focalisé sur la santé environnementale et la gestion de l'environnement, y compris certains aspects de la gestion des sols et des bassins versants.	<p>CARPHA et le PNUE-CAR/RCU sont les agences de co-exécution du projet financé par FEM : "Integrating Water, Land and Ecosystem Management in Caribbean Small Island Developing States – (GEF IWEC0) (Gestion intégrée de l'eau, des sols et des écosystèmes des petits états insulaires en développement dans les Caraïbes - (GEF IWEC0)". Le projet a débuté en 2017 et comprend des travaux dans tous les pays éligibles au CEPF, sauf en Haïti. Le projet concerne la biodiversité. Il existe donc des options de synergie avec les travaux du CEPF. Un des résultats escomptés, par exemple, serait les plans nationaux d'utilisation des sols qui protègent la biodiversité. Les sources de financement du projet comprennent les allocations du STAR du FEM dans le cadre des "Land Degradation and Biodiversity portfolios" (des portefeuilles de la dégradation des sols et de la biodiversité).</p> <p>CARPHA et l'agence allemande de développement, Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit GmbH (GIZ), exécutent conjointement le programme Caribbean Aqua Terrestrial Solutions (CATS). Ce programme est financé par le Ministère fédéral allemand de la coopération économique et du développement (BMZ) et comprend des projets à Dominique, Jamaïque, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines. Le programme a pris fin en 2017 mais a, jusqu'à ce jour, mis en œuvre un certain nombre d'activités pour la gestion durable des zones de gestion marine. CATS est une plateforme sur laquelle les activités du CEPF peuvent s'appuyer.</p>
Caribbean Regional Fisheries Mechanism / Mécanisme régional de gestion des pêches des Caraïbes (CRFM)	Il soutient la coordination régionale et l'élaboration de politiques pour la gestion durable des pêches.	Les projets comprennent l'élaboration de plans de gestion spécifiques à certaines espèces, par exemple le Sub-Regional Fisheries Management Plan for Flying fish (Plan sous-régional de gestion des pêches de 2014 pour le poisson volant) dans les Caraïbes orientales. Avec le CCCCC, le CRFM est également responsable du Plan d'action pour les récifs coralliens (2014-2018), qui constitue une feuille de route pour la protection de la biodiversité des récifs coralliens contre les impacts des changements climatiques.

Sources : ACS (2017), Secrétariat du CARICOM (pers. comm.), CRFM (2017), Nature Conservancy (2016), Secrétariat de l'OECS (pers. comm.) et PNUE (2014).

Corridor biologique des Caraïbes (CBC). Cuba, la République Dominicaine et Haïti ont créé en 2007 un CBC de 1.600 kms pour réduire la perte de biodiversité par la coopération grâce à la connectivité des écosystèmes entre les pays et au-delà des frontières politiques. C'est un instrument de coopération régionale qui promeut le développement durable dans les trois pays et qui a été qualifié d'"un des efforts les plus concrets et les plus ambitieux pour atteindre les objectifs de conservation dans le hotspot des îles des Caraïbes" (Renard et Borobia, 2015, p5). Le CBC contient plusieurs aires protégées et offre d'importants liens entre les paysages, les écosystèmes, les habitats et les cultures. Jamaïque est un observateur permanent auprès de la CBC. Porto Rico et les départements français de Martinique et de Guadeloupe ont manifesté leur intérêt à participer (PNUE/ROLAC, 2012).

Il y a eu deux initiatives de mise en œuvre liées à la CBC jusqu'à présent. La première phase, de 2010 à 2014, visait à établir et à délimiter la CBC et à amorcer une collaboration-cadre pour la

conservation de la biodiversité, la réhabilitation de l'environnement et le développement de moyens de subsistance en Haïti, en République Dominicaine et à Cuba. La phase de transition entre janvier 2015 et juin 2016 s'était concentrée sur la République Dominicaine. Une deuxième phase de la CBC, 2017-2020, est en cours avec le soutien de l'UE et du PNUE. Les corridors de conservation du CEPF en République Dominicaine et en Haïti se situent à l'intérieur des limites du CBC (voir Section 5.3).

L'Initiative Défi de la Caraïbe (CCI). La CCI a été créée en 2008 par un groupe de gouvernements des Caraïbes, avec le soutien de TNC, pour améliorer la conservation de leurs ressources marines et côtières. Les gouvernements et les territoires⁴⁷ de CCI ont signé une déclaration des dirigeants de la CCI en mai 2013 les engageant à protéger et conserver 20 pourcent de leurs ressources marines et côtières d'ici 2020 (objectif 20 sur 20 ans). Le nombre de membres de la CCI a augmenté depuis pour inclure le secteur privé et a reçu plus de 75 millions de dollars d'engagements financiers. En 2017, quatre des 11 pays et territoires de la CCI avaient déjà atteint ou dépassé leur objectif de 20 sur 20 : la République Dominicaine, Porto Rico, Saint-Christophe et Niévès, et les îles Vierges américaines (The Nature Conservancy, s.d.). Le Fonds pour la biodiversité des Caraïbes (CBF) a été créé pour soutenir la mise en œuvre de la CCI (voir Section 11.7.1).

La Selle - Jaragua-Bahoruco-Enriquillo Transboundary Biosphere Reserve. En mi-2017, cette réserve transfrontière a été ajoutée au réseau mondial de réserves de biosphère de l'UNESCO. Elle regroupe deux réserves de biosphère précédemment désignées : La Selle Biosphere Reserve en Haïti (désignée en 2012) et la Jaragua-Bahoruca-Enriquillo Biosphere Reserve en République Dominicaine (désignée en 2002). Ces deux réserves représentent des corridors écologiques divisées par une frontière politique et administrative. La réserve transfrontalière devrait fournir un cadre permettant d'améliorer la gestion de l'environnement et la coopération en matière de conservation. Le Corridor binational de conservation du Massif de la Selle - Sierra de Bahoruco - Hoya de Enriquillo Basin Binational de CEPF chevauche la réserve transfrontalière.

8.3 Politiques, stratégies, plans et cadres institutionnels nationaux

Le contexte politique et institutionnel pour la gestion des aires protégées dans le hotspot est en train de changer, mais il reste des défis qui entravent les efforts. Tous les pays éligibles au CEPF ont mis en place des cadres institutionnels, reposant sur des bases juridiques, pour la gestion des aires protégées (Tableau 8.5). Le paysage institutionnel peut être complexe, de nombreux organismes ayant autorité sur les aires protégées et peu de mécanismes de coordination globaux, en particulier au niveau opérationnel. Les pays ont généralement mis en place un ensemble de lois, de politiques et de plans pertinents pour la gestion de la biodiversité. Ceux-ci sont résumés dans les tableaux de pays à l'Annexe 5, avec des descriptions résumant des cadres institutionnels et de

⁴⁷ Les pays et territoires participants sont : Bahamas, îles Vierges britanniques, République Dominicaine, Grenade, Haïti, Jamaïque, Porto Rico, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie, St. Vincent et les Grenadines et les îles Vierges américaines.

surveillance pertinents, des SPANBs, des menaces et des opportunités pour la conservation de la biodiversité.

Des pays ont établi différentes catégories, normes et nomenclatures pour leurs aires protégées, mais beaucoup ont cherché à utiliser les catégories d'aires protégées établies par l'UICN. Les réseaux nationaux d'aires protégées du hotspot incluent les sites du patrimoine mondial de l'UNESCO et les réserves de biosphère, ainsi que les zones humides d'importance internationale désignées en vertu de la Convention de Ramsar.

La plupart des pays du hotspot ont maintenant défini des systèmes d'aires protégées et certains ont mis en place des plans directeurs, comme les Bahamas, les îles Vierges britanniques, Cuba, Grenade et Jamaïque. Le plan directeur d'Antigua-et-Barbuda pour les aires protégées est en cours d'élaboration et des consultations des parties prenantes ont eu lieu sur le projet du plan de Sainte-Lucie en 2017 (Tableau 8.5). Le processus d'élaboration de plans directeurs a été prolongé dans certains cas. La gestion active n'accompagne pas toujours la protection dans les cadres nationaux ; et la mise en œuvre des plans directeurs des aires protégées (et des plans de gestion au niveau du site) a été entravée par un manque de ressources, de capacités et de volonté politique combinés (Brown *et al.*, 2007).

Des parcs nationaux et autres aires protégées sont bien établis dans de nombreux pays et territoires d'outre-mer et régions ultrapériphériques (Brown *et al.*, 2007), par exemple ceux des Pays-Bas (parcs marins de Bonaire et de Saba, etc.), de la France (Parc National de la Guadeloupe, Parc National de la Guyane, Parc Naturel Régional de la Martinique, etc.), et des Etats-Unis (système complet de forêts publiques à Porto Rico, ainsi que la forêt nationale sous gestion fédérale : Caribbean National Forest).

Tableau 8.5 : Institutions et gouvernance des aires protégées

Pays	Description du système national	Institutions gouvernementales impliquées	Observations sur la gouvernance des aires protégées
Antigua-et-Barbuda	Le système d'aires protégées d'Antigua-et-Barbuda, en cours de développement, vise à inclure à la fois les parcs nationaux marins et terrestres, mais également les aires protégées cogérées, les aires protégées privées, les aires conservées par les communautés (Gouvernement Antigua-et-Barbuda, 2014).	National Parks authority, Barbuda Council, la division des pêches constituent les autorités légales chargées de la gestion des zones protégées opérationnelles. Forestry Unit and Development Control Authority sont également des autorités légales capables de gérer des aires protégées.	Les aires protégées existantes disposent généralement des plans de gestion. Cependant, en raison de ressources financières limitées, la gestion active est limitée, bien que, dans certains cas, les sites historiques et culturels soient gérés activement. Des groupes de la société civile, tels que l'Environmental Awareness Group, participent à la gestion des aires protégées. Les National Coordinating Mechanism on Environmental Conventions (NCM) (Instance nationale de coordination des conventions sur l'environnement coordonne la gestion et la mise en œuvre des accords internationaux sur l'environnement.

Pays	Description du système national	Institutions gouvernementales impliquées	Observations sur la gouvernance des aires protégées
Bahamas, Les	<p>Le système national d'aires protégées des Bahamas comprend toutes les réserves terrestres et marines et les zones gérées.</p> <p>Le plan directeur pour le système d'aires protégées des Bahamas fournit un plan détaillé des mesures à prendre pour mettre en place un système national efficace d'aires protégées aux Bahamas.</p>	<p>Le Bahamas National Trust supervise le système de parc national des Bahamas. Le Département des Ressources Marines est l'organisme gouvernemental chargé du réseau de réserves marines.</p>	<p>Les organisations gouvernementales et non gouvernementales sont toutes des acteurs clés dans la gestion des aires protégées des Bahamas, une grande partie étant confiées aux OSCs, le Bahamas National Trust étant responsable de la gestion des parcs nationaux.</p>
Barbades	<p>Le système de parcs et d'espaces ouverts de Barbade comprend des parcs et des espaces ouverts marins et terrestres existants dédiés à la préservation, la conservation et à l'amélioration du paysage global de Barbade.</p> <p>Ces zones sont déclarées dans l'une des sept catégories suivantes : parcs nationaux, aires de conservation du patrimoine naturel, zone de protection des paysages côtiers, parcs publics et espaces ouverts, attractions nationales, sites candidats à la forêt nationale de Barbade et points d'accès à la côte.</p>	<p>Le Ministère du Logement, des Terres et de l'Environnement, avec le Département du Patrimoine Naturel et de la Commission Nationale de la Conservation, supervise la gestion des zones protégées.</p> <p>L'unité de gestion de la zone côtière est responsable de la gestion de la zone côtière.</p>	<p>Il y a une participation des organismes non gouvernementaux, de groupes de citoyens, du secteur privé et de particuliers.</p>
Cuba	<p>Le système national d'aires protégées de Cuba comprend 211 aires protégées terrestres et marines qui représentent 20,2 pourcent de la superficie totale du territoire.</p>	<p>Centro Nacional de Áreas Protegidas, au sein du Ministerio de Ciencia Tecnología y Medio Ambiente, est responsable des aires protégées.</p>	<p>Un conseil multipartite coordonne la gestion des aires protégées et regroupe les organes gouvernementaux concernés : Centro Nacional de Áreas Protegidas (CNAP), Cuerpo de Guardabosques, Dirección Nacional Forestal, Oficina Nacional de Inspección Pesquera, Empresa Nacional para la Protección de la Flora y la Fauna, Dirección de Medio Ambiente, Oficina de Regulación Ambiental y Seguridad Nuclear, Dirección de Ingeniería, Instituto de Planificación Física, et Oficina de Regulaciones Pesqueras.</p> <p>Des groupes non gouvernementaux, comme la Fundación Antonio Núñez</p>

Pays	Description du système national	Institutions gouvernementales impliquées	Observations sur la gouvernance des aires protégées
			Jiménez para la Naturaleza y el Hombre participent également à la gestion locale.
Dominique	Les aires protégées sont gérées en vertu de la loi n° 16 de 1975 sur les parcs nationaux et les zones protégées	<p>La National Park Unit reste la plus grande section de la Division de la Foresterie, de la Faune et des Parcs. Cette unité est responsable de l'entretien des jardins botaniques et de la maintenance d'autres espaces publics de la grande région de Roseau, ainsi que des sites nationaux du réseau de parcs nationaux de l'île, notamment le Morne Diablotin National, Morne Trois Pitons National Park et le Cabrits National Park.</p> <p>Plusieurs autres sites naturels qui ne font pas partie des parcs nationaux établis, par ex Soufriere Sulphur Springs area, Indian River, Trafalgar Falls, relèvent également de la compétence de la division.</p>	<p>La Soufriere-Scott's Head Marine Reserve est gérée par l'autorité de gestion locale, qui comprend des acteurs comme les pêcheurs, les conseillers villageois, le secteur hôtelier, l'Association des sports nautiques de Dominique, le garde-côte de Dominique et la division de la pêche.</p> <p>La gestion active est en cours d'opérationnalisation dans le parc national de Morne Trois Pitons et dans une zone tampon établie dans le cadre du projet financé par FEM intitulé "Supporting Sustainable Ecosystems by Strengthening the Effectiveness of Dominique's Protected Areas System" (Soutenir des écosystèmes durables en renforçant l'efficacité des aires protégées de Dominique).</p>
République Dominicaine	<p>Un système national d'aires protégées est en place et comprend des zones terrestres et marines. Le système comprend 128 aires protégées couvrant une zone terrestre de 12.442 km² et une zone marine de 45.904 km².</p> <p>La loi n° 176-07 sur les districts et les municipalités ont conféré aux conseillers municipaux plus de pouvoirs en matière de gestion de l'environnement, notamment le pouvoir de déclarer des zones à conserver au sein de leur juridiction territoriale.</p>	La Dirección de Áreas Protegidas (Département des aires protégées) du Secretaría de Estado de Medio Ambiente y Recursos Naturales est la principale autorité chargée de la gestion des aires protégées.	La révision de la loi sectorielle sur les aires protégées de 2004 vise à inclure davantage de cogestion et d'implication de la société civile. Les ONGs, les groupes écologiques, les associations, les secteurs privé et public peuvent participer à la gouvernance des aires protégées selon différentes modalités : cogestion / gestion partagée, délégation d'administration, coopération ou assistance technique sur des questions spécifiques, conseils de cogestion.

Pays	Description du système national	Institutions gouvernementales impliquées	Observations sur la gouvernance des aires protégées
Grenade	<p>Le système d'aires protégées de Grenade comprend les aires protégées terrestres et marines (parc national, aire marine protégée, réserve forestière, aire de conservation du patrimoine, etc.)</p> <p>Le Plan directeur du système d'aires protégées de Grenade (2010) identifie des sites qui devraient être désignés en priorité comme aires protégées et décrit les dispositions institutionnelles et les mécanismes d'administration des sites désignés.</p>	<p>Le Département des forêts et des parcs nationaux et le Département des pêches, au sein du Ministère de l'agriculture, sont tous deux responsables de la gestion des aires protégées, cette dernière étant plus particulièrement chargée des aires de protection marines.</p> <p>Le ministère du Tourisme est responsable de la gestion de certains sites touristiques et patrimoniaux. La Grenade Board of Tourism est également concernée par la gestion de sites.</p>	Des organismes non gouvernementaux comme les établissements d'enseignement, le secteur du tourisme, les communautés et le public ont soutenu la création et la gestion d'aires protégées, bien que la participation à la gestion soit limitée.
Haïti	Le PNUD a mené un projet de 2011 à 2015 pour rendre le système national d'aires protégées d'Haïti financièrement viable. Haïti compte 26 aires protégées déclarées, dont 15 aires marines protégées.	L'Agence Nationale des Aires Protégées d'Haïti (ANAP) est l'agence gouvernementale chargée de la gestion des aires protégées. En 2017, son statut est passé d'une direction du ministère de l'Environnement à une agence d'exécution.	<p>Les OSCs font partie du groupe de travail sur les aires protégées d'Haïti.</p> <p>Des organismes non gouvernementaux (ONGs nationales et internationales, communautés locales) participent à l'élaboration du plan de gestion des aires marines protégées, par exemple pour le parc national des Trois Baies, mais la gestion active sur site est limitée.</p>

Pays	Description du système national	Institutions gouvernementales impliquées	Observations sur la gouvernance des aires protégées
Jamaïque	Le Plan directeur du système d'aires protégées de 2016 (PASMP) inclut toutes les aires protégées terrestres et marines, les zones tampons et les corridors. Jusqu'en 2010, 244 zones protégées relevaient de la juridiction de quatre agences gouvernementales.	Natural Resources Conservation Authority / National Environment and Planning Agency (NEPA), la Division des pêches, Département des forêts et Jamaïque National Heritage Trust sont les agences en charge de la gestion des aires protégées.	<p>Un comité des aires protégées, composé du chef des agences gouvernementales responsables de la gestion des aires protégées, a été créé pour superviser la préparation et la mise en œuvre du PASMP.</p> <p>Les objectifs du PASMP comprennent la participation de groupes non gouvernementaux à la planification et à la gestion des aires protégées à travers la cogestion locale, les protocoles d'accord et de la délégation de pouvoirs. Les sites gérés en collaborative en vertu de ces divers instruments incluent la Portland Bight Protected Area, le Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et les Special Fishery Conservation Areas.</p> <p>Des plans de gestion sont en place pour certaines aires protégées.</p>

Pays	Description du système national	Institutions gouvernementales impliquées	Observations sur la gouvernance des aires protégées
Saint-Christophe et Niévès	<p>Le système relativement restreint d'aires protégées de Saint-Christophe et Niévès est en cours d'élargissement dans le cadre du projet financé par le FEM intitulé " <i>Conserving biodiversity and reducing habitat degradation in protected areas and their areas of influence</i>" (Préserver la biodiversité et réduire la dégradation de l'habitat dans les aires protégées et leurs zones d'influence) actuellement mis en œuvre par le PNUD.</p> <p>L'investissement du FEM permettra de créer légalement cinq nouvelles aires protégées (deux terrestres et trois marines) et de rendre ces sites opérationnels, ainsi que les deux APs terrestres existantes qui ne sont actuellement pas gérées. En ce faisant, le projet étendra le système d'aires protégées de deux sites terrestres totalisant 5.260 hectares sans aucune gestion efficace à quatre sites terrestres totalisant 8.810 hectares et trois sites marins totalisant 11.693 hectares, qui seront tous activement gérés.</p> <p>Un plan de systèmes d'aires protégées (2010) est en place.</p>	<p>Le Département de l'aménagement du territoire et de l'environnement du Ministère du Développement Durable est l'organisme responsable de la gestion de l'environnement, bien que d'autres organismes gouvernementaux soient également impliqués. Le Département des ressources marines de Saint-Christophe et le Département des pêches de Nevis supervisent les aires marines.</p> <p>Un organisme chargé des aires protégées est en cours de création au sein du Ministère du développement durable dans le cadre du projet financé par le FEM.</p>	<p>L'étendue des aires sous protection est relativement petite et la gestion active a été limitée en raison de ressources financières et du petit nombre de zones désignées.</p> <p>Le projet FEM contribue à renforcer le cadre juridique et réglementaire des aires protégées en révisant et en mettant à jour les lois et réglementations essentielles à l'appui de la gestion, en établissant des mécanismes de coordination interinstitutionnelle et multipartite et de partage de l'information, et en créant des mécanismes de financement durable et de stratégies de planification d'entreprise garantissant un soutien financier suffisant à long terme pour la gestion du système d'aires protégées.</p> <p>La nouvelle agence des aires protégées sera chargée de la gestion de toutes les aires protégées, à l'exception de Brimstone Hill Fortress National Park qui restera sous l'autorité du St. Christopher National Trust.</p> <p>Le secteur privé et les ONGs participent à la gestion des aires protégées. Par exemple, dans le cadre du projet FEM sus-mentionné, le Saint Kitts National Trust et la Brimstone Hill Fortress National Park Society participent aux activités de sensibilisation du public et à la réalisation d'activités d'écotourisme. Le secteur privé participe aux activités de formation et aux aspects du projet relatifs aux moyens de subsistance basés sur les ressources naturelles.</p>

Pays	Description du système national	Institutions gouvernementales impliquées	Observations sur la gouvernance des aires protégées
Sainte-Lucie	Un projet de plan de systèmes pour les aires protégées de Sainte-Lucie a été élaboré et révisé par un groupe multipartite en 2017. Le plan n'a pas encore été approuvé. Le système comprend des sites marins et terrestres.	<p>Les réserves forestières et les forêts protégées relèvent du Département des forêts ; et les réserves naturelles sont sous l'autorité du Sainte-Lucie National Trust.</p> <p>Des parcs nationaux, des paysages protégés et des sites historiques seront gérés par une nouvelle section des parcs nationaux et des paysages protégés au sein du Ministère responsable de l'Aménagement du Territoire (à l'exception des sites historiques appartenant au Sainte-Lucie National Trust).</p> <p>Les zones de gestion marine et les réserves marines sont sous la responsabilité du Département des pêches.</p>	Des organismes non gouvernementaux et des communautés participent à la gestion des zones protégées. Le Saint Lucie National Trust, par exemple, supervise les associations et les communautés locales (comme pour la Soufriere Marine Managed Area). Les plans de gestion ne sont pas en place pour tous les sites.
St. Vincent et les Grenadines	Le Plan de réseau des parcs nationaux et des zones protégées de Saint-Vincent et les Grenadines comprend des aires protégées terrestres et marines désignées comme des parcs nationaux, des réserves forestières, des réserves fauniques, des réserves marines. Les aires protégées sont établies en vertu de diverses lois, dont la Forest Resources Conservation Act (1992), the Wildlife Protection Act (1987), and the Fisheries Act (1986).	La National Parks Rivers and Beaches Authority est le coordonnateur principal de la gestion des aires protégées et travaille en partenariat avec plusieurs organisations gouvernementales (comme le Département des forêts, le Département des pêches, le St. Vincent and the Grenadines National Trust, etc.).	<p>Le projet financé par le FEM, "<i>Conserving biodiversity and reducing land degradation using a Ridge-to-Reef approach</i>" (Conserver la biodiversité et réduire la dégradation des terres en utilisant une approche dorsale-récifale) renforce les cadres institutionnels et les capacités en ressources humaines pour la mise en œuvre de la Politique forestière, de la Politique des aires protégées et du Plan du système d'aires protégées, ainsi que pour la mise en œuvre des lois et réglementations connexes.</p> <p>Les ONG et les organisations communautaires locales participent aux accords de gestion de sites patrimoniaux et de certains sites culturels ou naturels. La participation du secteur privé est également encouragée.</p>

8.3.1 Obtention de protection officielle

L'étendue des aires marines et terrestres sous protection officielle dans les pays éligibles au CEPF dans les Caraïbes a augmenté d'environ 6.979.672 hectares depuis 2009, d'après les données du World Database of Protected Areas et des informations communiquées par les acteurs du pays durant le processus de consultation. La phase initiale de l'investissement du CEPF a contribué à placer 111.496 hectares (1,6 pourcent) sous protection nouvelle ou élargie. Il ne fait aucun doute que la CCI, avec son objectif de 20 sur 20, a été un catalyseur pour la déclaration accrue de sites marins et côtiers, mais la protection terrestre a également été renforcée.

Les systèmes d'aires protégées étendues dans les pays éligibles au CEPF comprennent les suivants:

- Rien qu'en 2015, les Bahamas ont déclaré 23 nouvelles aires marines protégées, totalisant un peu moins de 4,5 millions d'hectares.
- En août 2009, la République Dominicaine a déclaré 31 nouvelles aires protégées, couvrant environ 1,3 million d'hectares. Entre 2011 et 2014, trois sites totalisant 115.097 hectares ont été déclarés sites Ramsar.
- En 2017, la Grenade a créé la Grand Anse Marine Protected Area qui comprend près de 2.023 hectares de zone marine littorale, protégeant ainsi les attractions touristiques importantes et les sources de revenus du tourisme durable pour les communautés locales. L'aire marine protégée a été officiellement lancée au début de l'année 2018 et de nouvelles réglementations doivent être élaborées (Now Grenade, 2017, 2018).
- Entre mars 2013 et mars 2017, Haïti a déclaré 22 nouvelles aires protégées et formalisé la protection de quatre préexistantes⁴⁸, portant ainsi un total de 415.874 hectares sous protection.
- Saint-Christophe et Niévès ont déclaré leur première zone de gestion marine en 2016, couvrant un rayon de trois kilomètres autour de l'ensemble de son littoral. C'est un développement important pour le Pays. La zone de gestion marine de Saint-Christophe et Niévès fera l'objet d'un zonage pour différents usages, comme la conservation, les loisirs et la pêche. Le zonage a été soumis au Cabinet pour publication au Journal officiel en vertu de la Fisheries Aquaculture and Marine Resources Act.

La plupart des aires protégées dans les pays éligibles au CEPF sont publiques et ont été déclarées au niveau national. Cependant, la phase initiale de l'investissement du CEPF a permis de démontrer la preuve de concept des dispositions du cadre politique pour la décentralisation des aires protégées en soutenant la déclaration de la première aire protégée privée de la République Dominicaine et de la première réserve municipale d'Haïti.

El Zorzal Private Reserve en République Dominicaine est un modèle de participation des propriétaires fonciers privés à la conservation au niveau du paysage (voir Section 7.2.6).

⁴⁸ Auparavant, quatre zones protégées en Haïti avaient été créées: le Parc National Naturel Forest des Pins 1 et 2 (1937); le Parc National Historique Citadelle Sans-Souci Ramiers (1974); le Parc National Naturel La Visite (1983); et le Parc National Naturel Macaya (1983). Cependant, les décrets qui les ont formellement établis n'ont été publiés qu'en 2017 (pour Forêt des Pins 1 et 2), en 2013 (pour La Visite et Macaya) et en 2010 (pour Citadelle Sans-Souci Rami).

Il s'agissait de la première zone de ce type créée en vertu de la réglementation de 2011 sur les aires protégées privées (voir Section 8.4.2). Le Parc Cacique Henri Municipal Protected Area dans le Massif de la Selle a été créée par le gouvernement municipal d'Anse-à-Pitres, en Haïti, pour protéger 3.000 hectares de forêt sèche pour la conservation d'une petite population d'iguanes terrestres d'*Hispaniola* ou iguane de Ricord.

La phase initiale de l'investissement du CEPF a également soutenu la création d'une aire protégée municipale supplémentaire en République Dominicaine : la *Área de Conservación Municipal Rio Las Damas* de 100.000 hectares, située dans la ZCB de Sierra de Bahoruco. Bien qu'il ne s'agisse pas d'une première pour la République Dominicaine, la déclaration de cette aire protégée municipale a augmenté ce sous-ensemble d'aires protégées dans le pays.

8.3.2 Progrès législatifs et institutionnels

Des progrès législatifs et institutionnels ont également été enregistrés dans plusieurs pays éligibles au CEPF depuis 2009. Antigua-et-Barbuda, par exemple, ont adopté la loi "Environmental Protection and Management Act" en 2015, dans le cadre des efforts visant à créer un environnement favorable par la législation. Le financement de la mise en œuvre reste difficile et le développement économique continue de menacer la gestion environnementale et les résultats de conservation. Par exemple, une zone économique spéciale prévue contrevient aux lois interdisant la mise en valeur de la zone de gestion marine du Nord-Est, une bande côtière protégée abritant de fragiles écosystèmes de mangroves.

La Constitution de 2010 de la République Dominicaine reconnaît les ressources naturelles et hydriques comme faisant partie du patrimoine national (Gobierno de la República Dominicana, 2010). Le pays a adopté en 2011 et 2015 des réglementations qui permettent la création d'aires protégées privées au sein du système national et la cogestion des aires protégées, respectivement. Les réglementations de 2011 sur les aires protégées privées, *Reglamento para la Declaración de Áreas Protegidas Privadas o Conservación Voluntaria*, autorisent la conservation des sites déclarés dans deux catégories de conservation : la conservation stricte et la gestion durable (Ministerio de Medio Ambiente et Recursos Naturales, 2011a). En vertu de la nouvelle réglementation de la cogestion, les organismes du secteur public, les organisations à but non lucratif et les établissements universitaires font partie des groupes pouvant être considérés comme cogestionnaires (Ministerio de Medio Ambiente et Recursos Naturales, 2015). En 2018, une nouvelle politique sur les zones tampons, la Résolution 10-2018, a été introduite, permettant d'augmenter de 300 m la limite des zones tampons, si cela est justifié pour améliorer l'intégrité des écosystèmes protégés et de leurs services écologiques (Gobierno de la República Dominicana, 2018).

En Haïti, non seulement le gouvernement a progressé dans le renforcement de la protection formelle des sites marins et terrestres, mais en juillet 2017, le statut de l'agence nationale des aires protégées, ANAP, a été élevé pour passer d'une direction du ministère de l'Environnement à une agence d'exécution. L'ANAP devrait identifier d'autres zones à protéger à partir de 2018.

Le Plan directeur du réseau d'aires protégées en Jamaïque a été approuvé en 2016. La même année, le gouvernement de Jamaïque a annoncé qu'il ne donnerait pas suite au projet de développement d'un port et d'un parc industriel de transbordement sur les îles Goat dans la Portland Bight

Protected Area. La phase initiale de l'investissement du CEPF a soutenu la sensibilisation et le plaidoyer des OSCs sur cette question qui, de l'avis général, aurait largement influencé le résultat final. En 2017, le gouvernement jamaïcain a annoncé son intention de créer un sanctuaire faunique sur les Goat Islands et défini une limite pour le Cockpit Country. Il a également fermé Cockpit Country aux extractions de bauxite et indiqué que le site serait déclaré aire protégée, ce qui élargirait et renforcerait la protection existante. Les décisions concernant la frontière entre Goat Islands et Cockpit Country représentent d'importants gains pour la conservation en Jamaïque, même si la zone à protéger dans Cockpit Country est plus petite que ce que souhaitent les parties prenantes de la société civile et les membres de la communauté scientifique. L'investissement initial du CEPF a également soutenu des activités visant à contrer la menace d'extractions de bauxite dans les ZCBs de Catadupa et Litchfield Mountain-Matheson's Run, y compris la préparation d'un plan d'action de conservation communautaire dans le premier.

Saint-Christophe-et-Niéves et Sainte-Lucie mettent en place de nouvelles agences chargées de la gestion d'aires protégées. Saint-Christophe et Niéves est en train de créer une agence d'aires protégées, la première unité gouvernementale dédiée à la gestion d'aires protégées, avec le soutien du projet financé par le FEM intitulé "*Conserving Biodiversity and Reducing Habitat Degradation in Protected Areas and their Areas of Influence*". Les parcs nationaux, les paysages protégés et les sites historiques seront gérés par une nouvelle section des parcs nationaux et des paysages protégés au sein du Ministère chargé de l'Aménagement du Territoire à Sainte-Lucie. Le Saint-Lucia National Trust continuera toutefois à gérer les sites historiques relevant actuellement de son autorité.

Le FEM a joué un rôle déterminant à l'élaboration de cadres politiques et institutionnels dans les pays du hotspot. Les investissements en cours à Dominique, Saint-Christophe et Niéves et à Saint-Vincent et les Grenadines contribuent à étendre la protection, à renforcer la gestion et à combler les lacunes juridiques et réglementaires (Tableau 8.5). Un projet du FEM visant à établir un système national d'aires protégées financièrement viable en Haïti, qui a pris fin en 2014, a permis de rendre opérationnel l'ANAP et de renforcer ses capacités techniques (Lefebvre, 2017). L'investissement en Jamaïque dans le projet "*Strengthening the Operational and Financial Sustainability of the National Protected Area System*" (*renforcement de la durabilité opérationnelle et financière du réseau national d'aires protégées*) a abouti à l'élaboration d'un projet de politique générale pour les aires protégées et à la préparation d'instructions pour la rédaction d'une législation globale sur les aires protégées (c.à.d- Loi sur les aires protégées) pour Jamaïque (Onestini, 2017).

Les pays et territoires d'outre-mer et les régions ultrapériphériques ont aussi connu des progrès législatifs et institutionnels. Par exemple, les îles Caïmans ont adopté la National Conservation Law (loi sur la conservation nationale) en 2013, qui a créé le National Conservation Council. En 2014, Montserrat a adopté la Conservation and Environmental Management Act (loi sur la conservation et la gestion de l'environnement).

8.3.3 Lacunes juridiques et institutionnels

Plusieurs lois traitent la gestion des ressources naturelles dans la plupart des contextes nationaux, mais cette multiplicité de politiques, de lois et de juridictions peut entraîner des actions

incohérentes, plutôt que l'approche plus holistique nécessaire aux écosystèmes interconnectés des petits états insulaires. Une meilleure planification de l'utilisation des sols est essentielle à la rationalisation des ressources compte tenu des intérêts divergents. Parmi les autres lacunes, on peut citer les manques de cadres réglementaires, par exemple pour les études d'impact environnemental (EIEs), d'évaluations environnementales stratégiques, de mécanismes de financement, de la chasse, ainsi que le manque d'application de la législation existante. Dans les juridictions où les réglementations sur les infractions de planification sont dépassées, les amendes ne constituent plus un moyen de dissuasion efficace.

En raison de la lenteur des processus législatifs, les lois, les politiques et les plans restent parfois longtemps au stade de l'ébauche. Les parties prenantes participant aux consultations visant à élaborer le profil d'écosystème ont laissé entendre que les échecs de politiques peuvent être attribués, du moins en partie, à l'obsolescence des politiques et des plans lors de leur approbation finale. Le défi constitué par l'utilisation de données et d'informations obsolètes ou inadéquates pour formuler des politiques a également été relevée.

Les lois ne sont pas toujours appliquées quand elles existent. L'absence de mesures d'accompagnement est un obstacle à l'application des lois. Par exemple, le manque de clarté dans la définition des aires protégées entrave l'efficacité de la réglementation en Jamaïque.

Bien que les OSCs se soient davantage impliquées dans les processus politiques et décisionnels nationaux et régionaux et soient de plus en plus reconnus comme des acteurs importants dans ces domaines (voir Section 9.2.2), les participants aux consultations ont indiqué qu'un manque de transparence et de participation du public au processus d'élaboration de politiques sont des défis dans le contexte politique. Les parties prenantes de la société civile ont également noté que leur participation aux processus d'élaboration des politiques occasionnait des coûts réels et que leurs organisations ne disposaient pas souvent des ressources nécessaires pour les couvrir.

Les capacités institutionnelles, y compris les capacités techniques, sont insuffisantes pour assurer une gestion globale et appropriée des aires protégées au niveau des sites et du système. La base financière ne peut pas correctement soutenir la mise en œuvre des politiques en place et l'administration proactive des zones protégées.

Bon nombre d'initiatives de biodiversité dans le hotspot sont financées, en entier ou en partie, par des projets financés à l'échelle internationale. Cela signifie qu'un écart entre les initiatives financées par des ressources externes ou le retrait de financements externes peut interrompre ou arrêter complètement les activités. Par exemple, selon l'évaluation finale du projet "*Establishing a Financially Sustainable National Protected Areas System*" (*Mise en place un système de zones protégées nationales financièrement viable*) financé par le FEM et mis en œuvre par le PNUD, le budget de fonctionnement de l'ANAP lui permettait de mener à bien ses activités sans aide extérieure (Lefebvre, 2017). Cependant, un soutien externe peut parfois faciliter une assistance technique inappropriée qui ne fait pas avancer les programmes nationaux. Par exemple, les consultants en développement d'entreprises basés à l'étranger engagés dans le cadre du projet "*Strengthening the Operational and Financial Sustainability of the National Protected Area System*" (*Renforcement de la viabilité opérationnelle et financière du système national d'aires*

protégées) en Jamaïque n'avaient ni connaissance en planification d'activités pour les aires protégées ni une compréhension du contexte jamaïcain. (Onestini, 2017).

Les parties prenantes à la consultation sur le profil d'écosystème ont également noté que la mise en œuvre des politiques et des actions sur terrain sont entravées par une mauvaise compréhension de la biodiversité et des écosystèmes parmi les divers groupes de parties prenantes, notamment les décideurs et la population en général.

8.4 Stratégies nationales et sectorielles de développement et conservation de la biodiversité

8.4.1 Planification du développement national

La planification du développement national dans les pays du hotspot s'effectue généralement dans le contexte de cadres globaux et de stratégies sectorielles. Certains pays, dont Aruba, Cuba, Curaçao, la République dominicaine, Jamaïque, Montserrat, Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines, ont des visions à long terme et des plans de développement qui sont mis en œuvre par des stratégies à court et à moyen termes. Les Bahamas ont atteint un stade avancé dans la formulation et la validation de leur plan Vision 2040 et le nouveau plan de développement stratégique de Grenade pour 2030 a été élaboré. Anguilla s'est engagé dans un processus d'élaboration d'un plan bi-décennal (sur 20 ans, jusqu'en 2038 et au-delà). D'autres pays, comme Antigua-et-Barbuda et Barbade, sont guidés par les stratégies actuelles à moyen terme de trois à sept ans. Les cadres de développement de Dominique et de Saint-Christophe et Niévès comprennent des stratégies à moyen terme pour réduire la dette du secteur public et accroître la capacité de planification budgétaire. Elles sont complétées par d'autres cadres et stratégies sectorielles à moyen termes.

Le Plan d'action pour le relèvement et le développement national d'Haïti, élaboré à la suite du séisme de 2010, le Document de Stratégie pour la Réduction de la Pauvreté et le Programme triennal d'investissement 2014-2016 ont servi d'outils à l'élaboration d'un plan de développement stratégique pour faire d'Haïti un pays émergent à l'horizon 2030 (FMI, 2014). Les considérations liées à la biodiversité ont été intégrées à la stratégie nationale de lutte contre la pauvreté. Des pays comme les îles Caïmans et les îles turques-et-caïques avaient auparavant des plans de développement à long terme, mais ils sont désormais guidés par des stratégies à court et à moyen termes.

Les priorités nationales de développement dans les comtés du hotspot sont la croissance économique, l'amélioration de la qualité de la vie et la réduction de la pauvreté, l'augmentation de la résilience et l'adaptation aux changements climatiques. L'environnement figure dans les plans à long et à moyen termes, parfois au niveau d'un pilier stratégique ou d'un objectif global et d'un objectif spécifique. Le quatrième axe stratégique de la stratégie nationale de développement de la République Dominicaine, Estrategia Nacional de Desarrollo 2030, comprend, par exemple, la protection de l'environnement et des ressources naturelles et l'adaptation aux changements climatiques qui sont soutenus par des objectifs et des lignes d'actions (Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, 2012). Le plan de développement national de Jamaïque, Vision 2030,

inclut un environnement sain parmi ses objectifs, et la gestion environnementale et la conservation de la biodiversité sont reflétées dans les résultats nationaux (Planning Institute of Jamaica, 2009). L'environnement est l'un des quatre piliers de la Vision 2040 ; le plan de développement national (projet) des Bahamas et un environnement durable et résilient est l'une des six priorités nationales (NDP Secretariat, 2017). L'un des quatre objectifs de la stratégie de croissance et de développement à moyen terme 2013-2020 de Barbade est d'améliorer la durabilité environnementale dans le contexte de l'économie verte. Le plan comprend des stratégies pour la transition vers une économie verte et reconnaît l'importance de la biodiversité et des stratégies de conservation pour les secteurs productifs, les ressources hydriques et la qualité de l'eau (Ministère des finances et des affaires économiques, 2013).

8.4.2 Planification sectorielle et développement des infrastructures

Les Caraïbes dépendent largement de l'exploitation des ressources naturelles pour les principaux secteurs de l'économie : tourisme, mines, pêche, agriculture et foresterie. Les stratégies sectorielles figurant dans les plans de développement national et les plans de développement sectoriel distincts reconnaissent l'importance de la biodiversité et des écosystèmes. Néanmoins, même si les préoccupations environnementales et de conservation de la biodiversité sont reflétées dans les cadres de planification nationale et sectorielle, dans la pratique, elles ne sont pas pleinement intégrées au programme de développement qui accorde la priorité au développement des infrastructures et aux investissements directs étrangers (IDE) comme moteurs de croissance économique.

L'IDE a été un élément important du modèle d'intégration de la région de l'Amérique Latine et les Caraïbes dans l'économie mondiale, avec des investissements dans les ressources naturelles, les exportations et les services modernes, y compris le tourisme (CEPALC, 2016). Les flux d'IDE vers les Caraïbes ont atteint 6,0 milliards de dollars en 2015. La République Dominicaine a reçu 39 pourcent du total des flux entrants (la plus grande part) dans la région, Jamaïque 13 pourcent et les pays de l'OECD 9 pourcent (CEPALC, 2016). Antigua, Dominique, Grenade, Saint-Christophe et Niévès et Sainte-Lucie ont tous des programmes de citoyenneté par investissement pour générer des revenus.

Le tourisme est le principal moteur économique de la plupart des économies des Caraïbes (voir Section 7.3.1). Malgré une baisse générale des flux d'IDEs en Amérique Latine et dans les Caraïbes, de nombreux pays de la sous-région des Caraïbes ont connu un essor d'investissements dans le secteur du tourisme (CEPALC, 2016). Les pays du hotspot ont mis en place un certain nombre de politiques, lois, plans stratégiques ou plans directeurs en matière de tourisme durable. Celles-ci concernent le développement global du tourisme durable, les politiques et les stratégies dans des domaines comme les aires protégées, les changements climatiques, l'agriculture, le patrimoine culturel, la santé et le développement rural durable (Andrews *et al.*, 2012). Au niveau régional, l'Organisation du tourisme des Caraïbes a préparé le cadre de politique régionale pour le tourisme durable (2008) et l'OECD a sa politique commune du tourisme (2011). La politique de l'OECD reconnaît que le tourisme communautaire peut générer des avantages socio-économiques et environnementaux pour les communautés grâce au développement des petites et microentreprises. Il reconnaît, en outre, que pour ce faire, des mécanismes de réglementation et de soutien favorables sont nécessaires (OECD, 2011). Les changements climatiques constituent

des obstacles reconnus à la durabilité du secteur, et l'importance de la base des ressources naturelles pour le produit touristique se reflète dans les cadres politiques. Néanmoins, dans la pratique, peu d'initiatives sont encouragées dans les domaines de la conservation de l'énergie et de l'eau, de la gestion côtière, de la protection du milieu marin et de la préservation des ressources naturelles et culturelles. Les intervenants du secteur du tourisme ont mentionné que le manque de moyens financiers et de ressources humaines était l'un des facteurs locaux contributifs (Andrews *et al.*, 2012).

Malgré les gains économiques, les investissements dans le développement du tourisme, l'extraction minière et d'autres infrastructures peuvent potentiellement mettre à rude épreuve les ressources naturelles, mettre en danger les zones écologiquement sensibles et saper les cadres politiques nationaux pour la conservation de la biodiversité. Les participants aux consultations sur le profil d'écosystème ont souligné la nécessité d'harmoniser les politiques touristiques et environnementales et leur mise en œuvre. Ils ont également souligné la nécessité d'harmoniser les politiques minières, agricoles et d'agro-pêche avec les cadres environnementaux. Depuis 2009, plusieurs investissements à grande échelle sont planifiés et ils menacent les ZCBs.

Outre la construction par une entreprise chinoise d'un port de transbordement à grande échelle dans la zone protégée de Portland Bight en Jamaïque, décrite précédemment, et qui a été abandonnée en 2016 à la suite d'un tollé public, il existe un certain nombre d'autres exemples. Par exemple, une zone économique spéciale et un grand complexe commercial, touristique et résidentiel en cours d'aménagement par des investisseurs chinois sur Guiana Island située dans la ZCB de North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay à Antigua-et-Barbuda nécessite des dérogations légales pour faciliter la création de plages sur Guiana Island (The Daily Observer, 2017). Un projet d'aménagement d'un complexe de villégiature à Sainte-Lucie, destiné à attirer les investisseurs chinois dans le cadre du programme citoyenneté par investissement, pourrait menacer le serpent le plus rare du monde, le coureur de Sainte-Lucie endémique à Sainte-Lucie, que l'on ne trouve que sur les Maria Islands, dans la ZCB de Pointe Sable. Le projet comprend la construction d'un pont-jetée reliant les îles au continent, augmentant le risque d'introduction d'espèces exotiques envahissantes (Connor, 2017 ; Dart, 2017). Au cours de sa phase initiale d'investissement, CEPF a soutenu les efforts menés par la société civile pour éliminer les espèces envahissantes des îles et préparer une stratégie de biosécurité et des protocoles pour les protéger de la recolonisation par des rongeurs et d'autres espèces exotiques envahissantes.

8.4.3 Défis, contraintes et lacunes du cadre de politique et de planification

Bien que des progrès aient été réalisés dans le renforcement de la protection formelle des sites d'importance écologique et dans les paysages législatifs et institutionnels de la conservation, les pays du hotspot sont confrontés aux défis des contextes politiques et de planification. Un écart persiste entre les aspirations des gouvernements et les instruments utilisés pour la mise en œuvre des politiques. Cet écart s'explique en partie par des pressions provenant de différentes directions, dont la nécessité de stimuler la croissance économique, de réduire le niveau élevé d'endettement et de s'attaquer aux problèmes de développement social (par exemple, l'ordre public, les soins de santé et l'éducation). La législation et les réglementations environnementales peuvent être appliquées partiellement ou pas du tout lorsqu'elles sont confrontées à un développement à grande échelle. Les dépenses consacrées à l'environnement, y compris l'élaboration ou l'harmonisation des politiques, des législations et des plans stratégiques, sont considérées moins prioritaires que

les autres domaines pour les dépenses nationales. L'écart entre l'aspiration et la mise en œuvre découle également d'une incompréhension des impératifs environnementaux par les responsables politiques et les décideurs.

L'intégration (mainstreaming) des objectifs de conservation de la biodiversité et de gestion durable de l'environnement dans les politiques et les législations du secteur non environnemental est faible, alors que les impératifs sectoriels l'emportent parfois sur les considérations environnementales dans la mise en œuvre. Il existe également des lacunes qui entraînent des incohérences dans les politiques, par exemple, la faiblesse du cadre réglementaire régissant l'utilisation des pesticides et des engrais.

Le manque de ressources financières est un défi constant pour les pays du hotspot, étant donné les intérêts divergents décrits ci-dessus. De plus, la vulnérabilité de la région aux catastrophes naturelles place les gouvernements dans un cercle vicieux, les obligeant à dépenser pour se remettre de tels événements, ce qui réduit les fonds disponibles pour investir dans l'atténuation de l'impact des événements futurs. Par exemple, une première estimation du coût de la saison des ouragans 2017 pour Dominique valait 200 pourcent du PIB (ALBA, 2017). D'autre part, les infrastructures vertes deviendront probablement des éléments de plus en plus importants des stratégies de résilience des pays du hotspot face aux impacts attendus des changements climatiques.

Face au défi de l'insuffisance des fonds, de nombreux projets nationaux sur la biodiversité et des plans d'aires protégées ont tenté d'inclure des mécanismes de financement durables, comme les frais d'utilisation. Il existe également quelques exemples de systèmes de paiement pour les services écosystémiques dans les pays éligibles au CEPF et, les tests ne se sont passés qu'à petite échelle. Cependant, la mauvaise compréhension de la valeur économique des aires protégées et des écosystèmes du hotspot constitue un obstacle au financement des programmes. Peu d'études d'évaluation économique ont été menées pour les aires protégées du hotspot (voir Section 5.4) et, le cas échéant, elles n'ont pas toujours servi à éclairer les politiques et la planification (National Environment and Planning Agency, 2016). Une meilleure compréhension des valeurs environnementales peut favoriser une meilleure évaluation et perception des loyers et renforcer les processus d'EIE.

Les ressources nécessaires à l'élaboration des cadres législatifs appropriés et des mesures d'adaptation aux changements climatiques sont souvent financées par des projets et des subventions régionaux et internationaux, selon les opportunités. Lorsque les fonds sont épuisés ou retirés, le processus est interrompu. Même lorsqu'une législation et des politiques adéquates sont en place, les ressources humaines pour mettre en œuvre ou appliquer la législation font souvent défaut. Cela inclut le manque de ressources pour embaucher du personnel ou une rotation rapide du personnel due à une faible rémunération.

Les principaux intervenants (communautés, utilisateurs de ressources naturelles, etc.) en dehors des OSCs techniques montrent de l'apathie vis-à-vis de l'élaboration et du changement de politique, principalement en raison du manque de capacité pour comprendre et absorber ce qui est proposé. L'éducation publique est essentielle, mais l'approche de l'éducation publique doit être modifiée car les décideurs ne peuvent plus compter sur des documents écrits pour communiquer leurs politiques, en partie parce que de nombreux principaux acteurs ont un faible niveau d'alphabétisation.

8.5 Renforcement du contexte politique de la conservation

Certains des moyens par lesquels le contexte politique du hotspot pourrait être renforcé par les investissements du CEPF seraient :

- i. *en améliorant la base d'information pour les politiques et la prise de décisions* pour relever le défi des lacunes en matière de données et d'informations et pour veiller à ce que les politiques reposent sur des preuves.
- ii. *en soutenant la participation de la société civile aux processus d'élaboration des politiques et de contrôle des politiques* afin d'améliorer la responsabilisation et la transparence et de faire en sorte que les politiques répondent aux besoins des communautés locales.
- iii. *en continuant à soutenir la validation de principe des mécanismes qui décentralisent la création et la gestion des aires protégées* dans le cadre des stratégies visant à remédier aux contraintes financières et à s'assurer que la gestion des aires protégées tienne compte des besoins sociaux et économiques des communautés locales.
- iv. *en soutenant les efforts de la société civile pour combler les lacunes en matière d'informations parmi les principales parties prenantes en matière de conservation* afin de renforcer la conformité et le soutien aux politiques et réglementations.
- v. *en renforçant la capacité d'élaborer et de mettre en œuvre des mécanismes de financement durable* comme une contribution à la façon de combler des déficits de financement pour la gestion des aires protégées.

9 CONTEXTE DE LA SOCIÉTÉ CIVILE

Un principe central du CEPF est que la conservation efficace et durable est mieux réalisée avec l'engagement de la société civile. CEPF définit la société civile comme l'ensemble des institutions, organisations et individus situés entre la famille, l'état et le marché, dans lesquels les gens s'associent volontairement pour promouvoir des intérêts communs. Il comprend les groupes suivants : les ONGs de conservation locales, régionales et internationales, les ONGs de développement économique et communautaire, les institutions de recherches scientifiques et universitaires, les organisations professionnelles, les associations de producteurs et vendeurs, les médias, les groupes d'éducation et de sensibilisation, et les parties du secteur privé concernées par l'utilisation durable des ressources naturelles. De nombreuses OSCs sont également des organisations sans but lucratif qui ne cherchent ni à générer un profit ni à distribuer une partie de leurs revenus à leurs membres, administrateurs ou dirigeants.

CEPF considère ces acteurs comme des acteurs essentiels dans la conservation de la biodiversité, étant donné leurs multiples rôles dans la gestion, la protection et la gouvernance des ressources naturelles, notamment :

- la sensibilisation aux problèmes environnementaux et plaidoyer pour des solutions ;
- la recherche appliquée sur la biodiversité ;
- la surveillance de la qualité de l'environnement ;
- la gestion ou l'appui à la gestion des sites et des espèces ;
- le soutien aux communautés dans l'utilisation durable des ressources naturelles dans le cadre de leurs stratégies de subsistance ;
- la facilitation de la participation des parties prenantes à la prise de décision concernant l'utilisation et la gestion des ressources naturelles et de la biodiversité ;
- l'assurance d'une distribution équitable des avantages des écosystèmes et des ressources naturelles, surtout aux communautés et aux groupes d'utilisateurs des ressources ;
- le conseil aux décideurs politiques sur les besoins et les priorités des populations locales ;
- l'influence aux cadres politiques et la contribution aux processus d'élaboration des politiques.

Comme dans le cas de la société civile mondiale, la société civile caribéenne est hétérogène : les organisations ont un large éventail d'intérêts et de mandats, de multiples agendas et des niveaux de capacités variables. Il y a peu de cohérence dans le secteur et relativement peu de forums dans lesquels les OSCs, surtout les ONGs, s'engagent entre eux sur des questions thématiques et dans les pays, en particulier au niveau régional et entre groupes linguistiques. Il est difficile d'obtenir des informations et des données précises, voire des estimations raisonnables sur la taille et la portée de la société civile des Caraïbes (Webson, 2010, Bowen, 2015). Plusieurs organisations ne sont pas enregistrées ou fonctionnent de façon informelle. Parmi les groupes enregistrés, certains sont inactifs ou hésitent entre l'activité et l'inactivité, en fonction du niveau de financement et des besoins. On connaît peu de choses ou on a extrapolé sur la contribution financière des OSCs des Caraïbes sur n'importe quelle période (Webson, 2010).

Ce chapitre donne un aperçu de la société civile caribéenne et des conditions propices aux OSCs du hotspot. Il explore en détails la manière dont certains segments de la société civile jouent

un rôle dans la gestion de l'environnement et la conservation de la biodiversité ; et comment il examine les capacités et besoins en renforcement de capacités des ONGs environnementales.

9.1 Activité de la société civile dans le domaine environnemental

Un exercice rapide de cartographie des OSCs du hotspot a identifié 379 organisations locales, nationales, régionales et internationales sans but lucratif, non gouvernementales et académiques travaillant sur les questions d'environnement et de conservation (y compris les secteurs productifs de la pêche, de l'agriculture et de l'écotourisme) dans les pays éligibles au CEPF. La Figure 9.1 présente la répartition de ces organisations par pays. L'exercice de cartographie n'était pas exhaustif ; ces chiffres doivent donc être considérés comme indicatifs plutôt que définitifs. Ce que l'exercice permet de faire, c'est de montrer les tendances de la répartition des OSCs impliquées dans la gestion et la conservation de l'environnement dans les Caraïbes.

Bien que le mandat principal de toutes ces organisations ne soit pas nécessairement la gestion des ressources naturelles ou la conservation de la biodiversité, elles sont toutes impliquées dans des activités qui appuient ou chevauchent ces domaines. Par exemple, plusieurs organisations travaillent sur le développement socio-économique dans les communautés rurales et, dans ce contexte, promeuvent des stratégies de subsistance alignées sur l'utilisation durable des ressources naturelles. Ces stratégies comprennent l'agroforesterie et l'apiculture dans les zones tampons d'aires protégées et la lutte contre la récolte non-durable des mangroves.

Les principaux types d'organisations identifiées dans l'exercice de cartographie qui sont actives dans la gestion des ressources naturelles dans les pays éligibles au CEPF sont illustrés à la Figure 9.2. Bien que les ONGs soient les plus représentées, il existe de nombreuses organisations communautaires et associations d'utilisateurs de ressources (producteurs) (par exemple, des pêcheurs, agriculteurs, apiculteurs, tours opérateurs et plongeurs) dans le hotspot. Il est toutefois important de noter que seul un sous-ensemble de ces organisations est actif sur les sites prioritaires pour la nouvelle phase d'investissement du CEPF (voir Chapitre 13). Il est également important de noter que certains de ces groupes entrent et sortent de l'activité, à tout moment, en fonction de la disponibilité de financement et de la capacité institutionnelle.

9.1.1 Organisations non-gouvernementales (ONGs)

Les organisations populaires ont traditionnellement joué un rôle important dans le développement social, économique et culturel de la société des Caraïbes. L'activité civique dans la région remonte à la période précédant l'émancipation et continue d'être importante à l'ère moderne (James, 2014). Le secteur est passé d'un secteur principalement axé sur le bien-être social et dirigé par des bénévoles aux organisations sans but lucratif à vocation technique et politique, dotées de professionnels à plein temps qui gèrent de grands projets pluriannuels (Munro-Knight, 2013). Les ONGs caribéennes continuent de jouer un rôle essentiel dans la prestation de services sociaux. Ce rôle devient encore plus important en période de stagnation ou de crise économique face à la réduction des dépenses publiques consacrées aux services sociaux et autres et à l'augmentation du chômage. Les ONGs s'engagent également dans la recherche, le renforcement des capacités, la

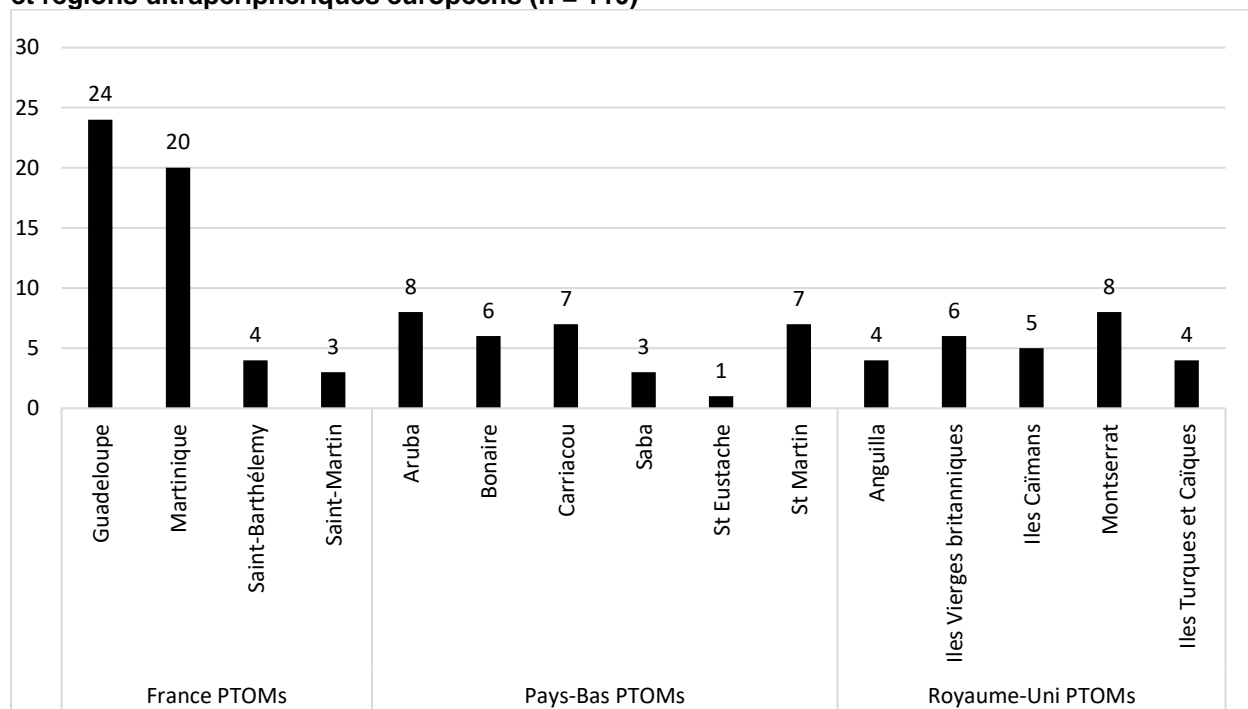
sensibilisation et le plaidoyer. Il existe de nouveaux modèles d'associations sociales sans but lucratif en tant qu'entreprises sociales.

Les ONGs et les réseaux nationaux défenseurs de l'environnement

Tous les pays du hotspot ont au moins une ONG dont la mission inclut la conservation de la biodiversité ou des questions connexes, et beaucoup ont des responsabilités de cogestion des aires protégées. L'exercice de cartographie a identifié 145 ONGs nationales et régionales, dont 137 sont nationales et œuvrent au niveau national ou au niveau des sites dans les pays éligibles au CEPF (voir Figure 9.1 pour leur répartition par pays et l'Annexe 6 pour une liste de ces groupes). Comme indiqué précédemment, les résultats de la cartographie doivent être considérés comme indicatifs plutôt qu'exhaustifs.

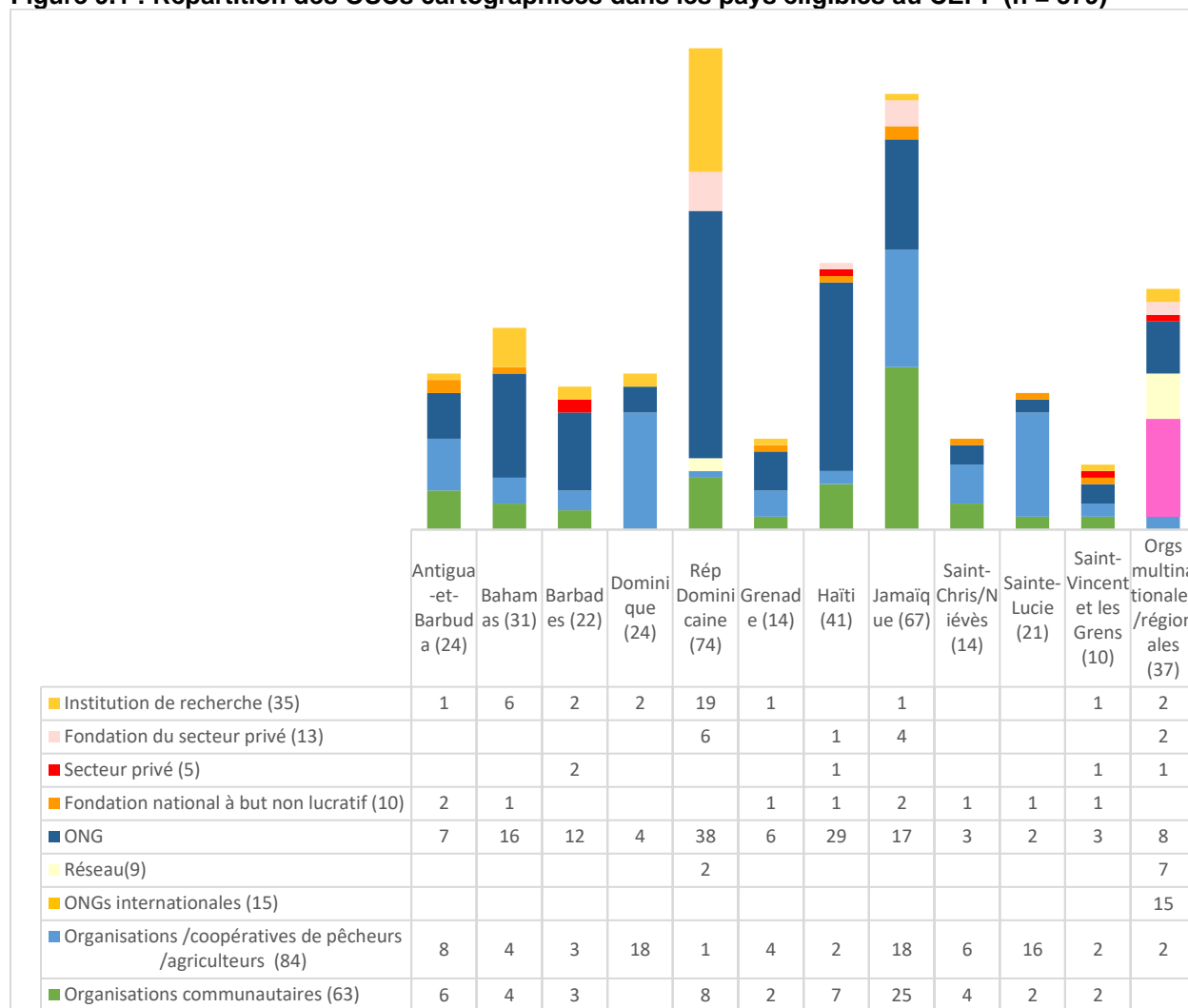
Le profil d'écosystème régional préparé dans le cadre de l'initiative européenne BEST a identifié 110 ONGs environnementales dans les pays et territoires d'outre-mer et les régions ultrapériphériques de l'UE (Figure 9.2). Chacun des pays et territoires d'outre-mer et des régions ultrapériphériques de l'UE dispose d'au moins une institution locale dotée d'un mandat environnemental, dont 20 de tels groupes chargés de la gestion des zones protégées (Vaslet and Renoux, 2016).

Figure 9.2 : Nombre d'ONGs environnementales oeuvrant dans les pays et territoires d'outre-mer et régions ultrapériphériques européens (n = 110)



Source: Vaslet et Renoux (2016).

Figure 9.1 : Répartition des OSCs cartographiées dans les pays éligibles au CEPF (n = 379)



Ligne horizontale : Antigua-et-Barbuda ; Bahamas ; Barbades ; Dominique ; République dominicaine ; Grenade ; Haïti ; Jamaïque ; St Christophe et Niévès ; Sainte-Lucie ; St Vincent et les Grenadines ; org. Multipays /régionales

Colonne verticale : Organisation communautaire (63) ; Org./ Coop. De pêcheurs / d'agriculteurs/ (84) ; ONGs internationales (15) ; Réseaux (9) ; ONGs (145) ; Fondations nationales à but non-lucratif 10) ; Secteur privé (5) ; Fondation du secteur privé (13) ; Institutions de recherche (3).

Comme dans d'autres pays du hotspot, les OSCs des pays et territoires d'outre-mer et des régions ultrapériphériques de l'UE participent à diverses actions et fonctions critiques liées à la gestion et la conservation de l'environnement, y compris les inventaires et le suivi écologique, la création et la gestion d'aires protégées, mise en vigueur, recherche, renforcement de capacités, éducation et sensibilisation (Vaslet and Renoux, 2016).

Presque toutes les îles anglophones des Caraïbes, qu'il s'agisse d'un état indépendant ou d'un pays ou territoire d'outre-mer, disposent d'un national trust organization (organisme national de fudicie)

doté d'un mandat⁴⁹ de préservation du patrimoine. Ces organisations créées par des lois du Parlement ont des liens étroits avec les gouvernements nationaux, qui réservent des sièges au conseil d'administration. Plusieurs reçoivent également une subvention annuelle de la part du gouvernement. Les sociétés nationales fiduciaires et de préservation jouent un rôle crucial dans la préservation du patrimoine naturel et culturel des îles, y compris la gestion des biens et des sites appartenant à l'Etat. Sur certaines îles, le trust national est un acteur et leader environnemental et certains ont mis en place d'importants programmes de conservation de la biodiversité, comme le Bahamas National Trust, le National Trust for the Cayman Islands et le Saint Luce National Trust. Les sociétés nationales fiduciaires et les sociétés de préservation ont commencé à se réunir au niveau régional pour discuter de questions d'intérêt commun. La première Conférence des sociétés nationales fiduciaires et des sociétés de préservation des Caraïbes a eu lieu en 2014, suivie de réunions régionales en 2016 et 2017.

D'autres ONGs dotées d'un mandat environnemental ou de conservation ont évolué de différentes manières, parfois en s'intéressant à un site important (par exemple, Grupo Jaragua se focalise sur Parque Nacional Jaragua de la République Dominicaine, tandis que la C-CAM Foundation se focalise sur l'aire protégée Portland Bight Protected Area en Jamaïque), ou sur une ressource particulière (par exemple, des oiseaux dans le cas de la Société Audubon d'Haïti, ou des perroquets dans celui d'Amazona en Guadeloupe).

Les nouveaux venus dans le paysage des ONGs environnementales dans les pays éligibles au CEPF sont les fonds fiduciaires pour la conservation, qui sont mis en place pour fournir un financement à long terme pour la conservation de la biodiversité sous les auspices du CBF (voir Section 11.7.1).

La crise économique à Cuba dans les années 90 a entraîné une renaissance et une croissance de la société civile dans ce pays. Bien que fortement réglementée, la société civile cubaine est devenue un élément de plus en plus important du paysage institutionnel. Il existe des ONGs environnementales actives à Cuba, comme la Fundación Antonio Núñez Jiménez de la Naturaleza y el Hombre, Sociedad Cubana para la Protección del Medio Ambiente (Pro-Naturaleza), et l'Asociación Nacional Ornitológica de Cuba. Il existe aussi plusieurs institutions gouvernementales impliquées activement dans la conservation de la biodiversité en plus des organismes directement responsables de la conservation (comme le Centro Nacional de Áreas Protegidas, CNAP, Universidad de Habana, et Centro Oriental de Ecosistemas y Biodiversidad) et qui remplissent une fonction semblable à celle des trusts d'autres îles.

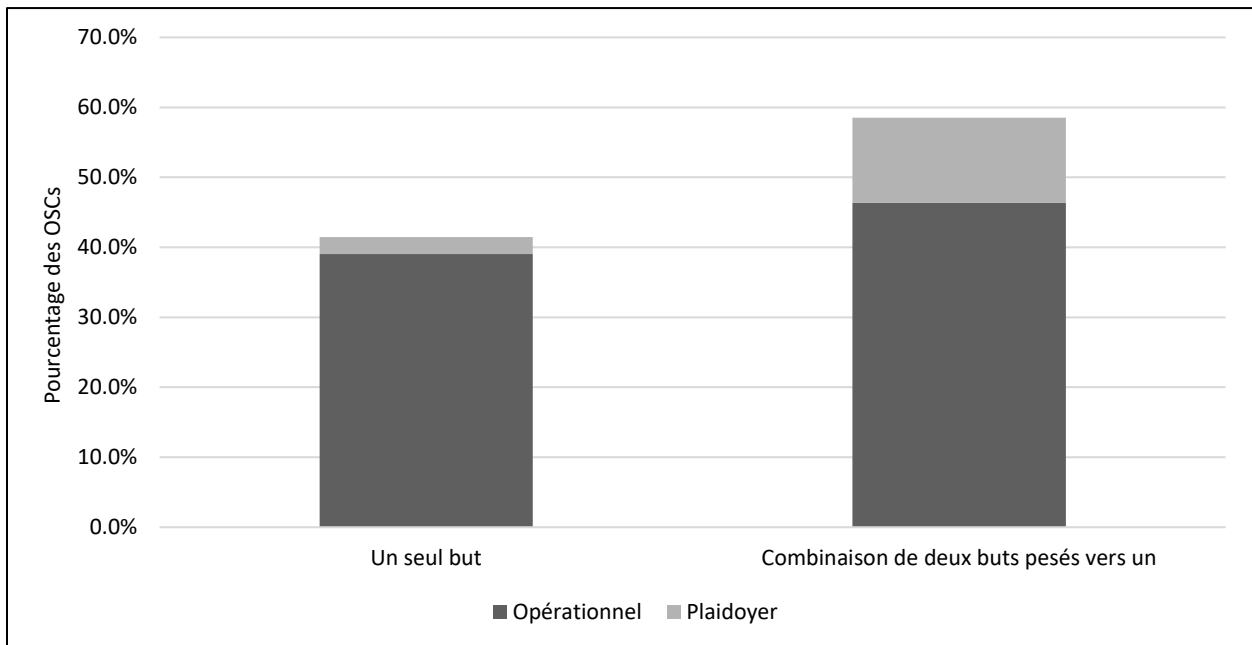
Les résultats de l'exercice de cartographie rapide suggèrent que les travaux de la plupart des ONGs environnementales ont une orientation opérationnelle (c-à-d. une focalisation sur la conception et la mise en œuvre d'activités liées à la gestion de sites et/ou d'espèces, de moyens de subsistance durables, de développement communautaire, d'éducation environnementale, etc.) plutôt que le plaidoyer (c-à-d. se focaliser pour influencer les politiques et les pratiques des gouvernements ou des institutions), même si de nombreux groupes semblent être engagés dans une combinaison d'initiatives opérationnelles et de plaidoyer. Cela a été confirmé par les résultats d'une enquête anonyme en ligne sur les OSCs environnementales dans les pays éligibles au CEPF et à Cuba,

⁴⁹ Anguilla, les Bahamas, Barbade, les îles Caïmans, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie, Saint-Vincent et les îles Turques-et-Caïques.

réalisée en septembre 2017, dans le cadre du processus de profilage de l'écosystème (voir encadré 9.1). Parmi les 41 organisations répondants, 17 ont indiqué qu'elles caractériseraient leur travail comme étant exclusivement opérationnel (16) ou axé sur le plaidoyer (1). Un peu moins de 60 pourcent ont déclaré qu'ils qualifieraient leur organisation comme étant "à la fois opérationnelle et de plaidoyer", la majorité (19) étant orientée vers des initiatives opérationnelles (voir Figure 9.3).

Le travail opérationnel des ONGs comprend la gestion sur site, certaines organisations travaillant à très grande échelle. Le Bahamas National Trust, par exemple, gère l'ensemble du réseau de parcs nationaux des Bahamas (33 parcs nationaux, couvrant plus de 800.000 hectares). Le Jamaica Conservation and Development Trust gère le site Blue and John Crow Mountains National Park Heritage, d'une superficie de 49.520 hectares. À une échelle un peu plus petite, mais non moins importante, le Conservation Trust of Porto Rico possède et gère 20 propriétés naturelles et historiques couvrant plus de 7.000 hectares. Les ONGs participent également à la recherche, à l'éducation environnementale, à la promotion de moyens de subsistance durables et à l'amélioration de la gouvernance des aires protégées grâce aux processus engageant des parties prenantes.

Figure 9.3 : Résultats du sondage sur la caractérisation de l'activité des organisations de la société civile : Opérationnel vs plaidoyer



La portée du travail des ONGs environnementales dans les pays éligibles au CEPF est présentée dans le . Le tableau montre le principal domaine d'intervention de ces organisations, mais il faut noter que beaucoup d'entre elles travaillent sur des thèmes environnementaux et socio-économiques, reflétant la nature interconnectée des problèmes environnementaux, sociaux et économiques, et le lien étroit qui existe entre le bien-être humain et les résultats environnementaux positifs.

Encadré 9.1 : Profil des répondants au sondage en ligne

Dans le cadre du processus d'établissement du profil, CANARI a mené un sondage anonyme en ligne auprès des OSCs à but non lucratif qui travaillent sur des questions liées à la gestion de l'environnement et à la conservation de la biodiversité dans les pays éligibles au CEPF du hotspot et à Cuba, en mettant l'accent sur les thèmes liés à la capacité et à la mise en réseau qui figurent dans l'outil de suivi collectif du CEPF sur la société civile. Cent soixante dix-huit sondages ont été administrés et les 41 reçus correspondent au taux de réponse de 23 pourcent.

D'où venaient les organisations interrogées ? Près des trois quarts des répondants (29) provenaient des pays des Grandes Antilles éligibles au CEPF : la République Dominicaine (14); Haïti (9); et Jamaïque (6). Des réponses ont également été reçues en provenance des Caraïbes de l'Est : St Christophe et Niévens (1) ; Sainte-Lucie (5) ; Saint-Vincent et les Grenadines (3) ; et les Bahamas (3). Les réponses ont été reçues d'un échantillon équilibré de bénéficiaires et de non-bénéficiaires du CEPF dès la phase initiale d'investissement, avec 54 pourcent (22) provenant du premier et 46 pourcent du dernier.

Qui étaient les organisations répondants ? Près des deux tiers des répondants étaient des ONGs nationales (Figure 8.1a). Soixante-dix pourcent (29) des répondants étaient de petites organisations comptant au plus 15 membres de personnel (Figure 8.1b). Les OSCs comptant entre 16 et 30 membres du personnel représentaient 17 pourcent du total, et ceux comptant plus de 30 membres du personnel étaient les moins représentés (12 pourcent) parmi les répondants.

Figure 9.1a : Types d'OSCs

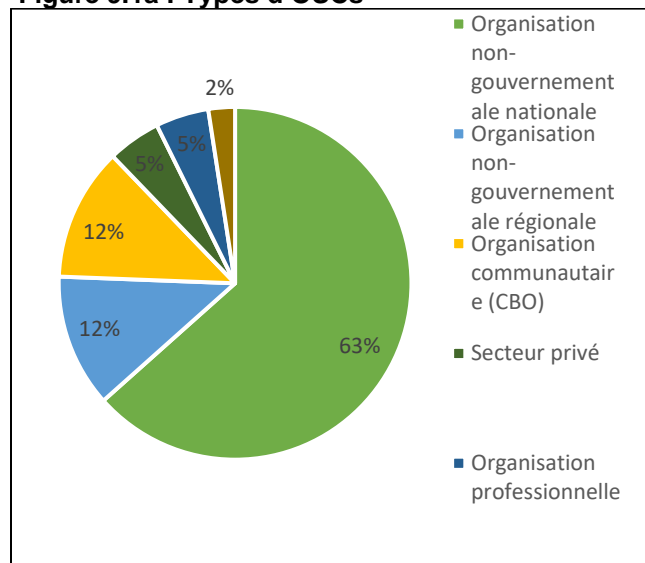
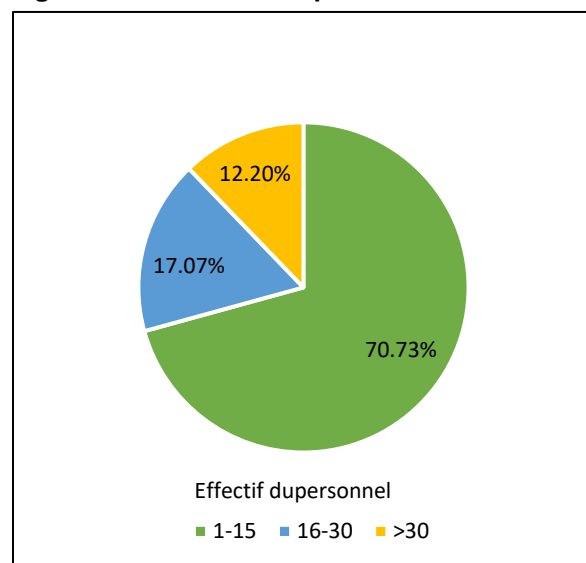


Figure 9.1b : Effectif du personnel



Près de 60 pourcent des OSCs interrogées disposaient d'un budget annuel entre 50.000 et 500.000 dollars (Figure 8.1c). Les OSCs disposant de petits budgets (moins de 10.000 dollars) représentaient 20 pourcent (8) de tous les répondants, mais 80 pourcent des répondants sont des CBOs.

Figure 9.1c : Budget annuel

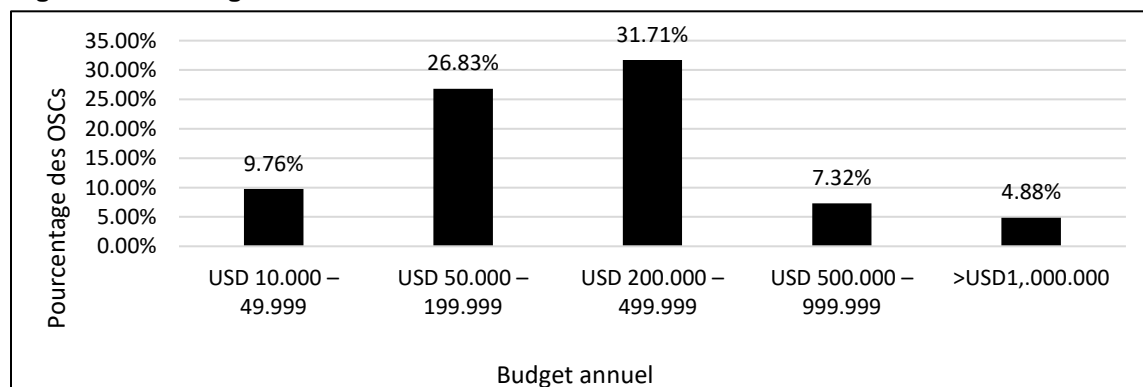


Tableau 9.1 : Domaine principal d'intervention des OSCs nationales environnementales cartographiées dans les pays éligibles au CEPF

Pays	Portée principale du travail					Focalisation sur les ressources marines
	Gestion durable des ressources naturelles, conservation et changement climatique	Sécurité alimentaire, agriculture et pêche	Développement social et économique	Education	Total	
Antigua-et-Barbuda	5	2			7	1
Bahamas, Les	15		1		16	4
Barbades	9	1	2		12	1
Dominique	4				4	2
République Dominicaine	32		6		38	1
Grenade	5		1		6	1
Haïti	16	5	5	3	29	1
Jamaïque	14	2	1		17	2
Saint-Christophe et Niévès	3				3	1
Sainte-Lucie	2				2	1
St. Vincent et les Grenadines	3				3	1
Total	108	10	16	3	137	16

ONGs et réseaux régionaux de protection de l'environnement

Les ONGs opèrent plus au niveau national qu'au niveau régional dans le hotspot. Le Tableau 8.2 énumère quelques organisations et réseaux régionaux qui se focalisent sur la gestion des ressources naturelles et la conservation de la biodiversité partout dans le hotspot et sont actives dans les pays éligibles au CEPF. Lors de la phase initiale de l'investissement du CEPF dans le hotspot, un nouveau réseau régional environnemental, Nature Caribé, a été formé dans le cadre d'un projet de renforcement du réseautage parmi les membres des OSCs du Comité régional de l'UICN pour les Caraïbes, dans le but de combler une lacune dans l'influence et l'action politique collaborative.

Tableau 9.2 : Sélection d'ONGs et de réseaux régionaux de protection environnementale

Organisation	Description
BirdsCaribbean*^	<p>BirdsCaribbean est la plus grande organisation régionale engagée dans la conservation des oiseaux sauvages et de leurs habitats dans les îles des Caraïbes (y compris les Bermudes, les Bahamas et toutes les îles du bassin des Caraïbes). Il s'agit d'une organisation à but non lucratif comptant plus de 5.000 membres et sympathisants de toutes les îles et du monde entier.</p> <p>BirdsCaribbean encourage les actions de conservation sur terrain en responsabilisant les partenaires locaux, en sensibilisant le public et en promouvant des bases scientifiques solides. Ses programmes phares comprennent le Festival des oiseaux, the Caribbean Endemic Bird Festival, le West Indian and Wetlands Conservation Project, Caribbean Waterbird Census, BirdSleuth Caribbean, International Migratory Bird Festival, et le Caribbean Birding Trail.</p> <p>http://www.birdscaribbean.org</p>

Organisation	Description
Réseau et forum de gestion des aires marines protégées des Caraïbes et (CaMPAM)^	<p>CaMPAM est un réseau destiné à renforcer l'efficacité des aires marines protégées (AMPs) partout dans les Caraïbes en renforçant les capacités des gestionnaires, praticiens et pêcheurs d'aires marines protégées qui y sont et en promouvant l'application des meilleures pratiques de gestion marine pour la coordination transfrontalière des zones écologiquement connectées. Il fournit une plateforme de renforcement des capacités par des activités de formation, d'outils de communication et d'octroi de subventions afin d'accélérer le transfert des connaissances et des leçons apprises, ainsi que des ressources financières dans toute la région des Caraïbes. CaMPAM est guidé par le sous-programme SPAW du PNUE-CEP et en coopération avec son centre d'activités régionales (Regional Activity Center).</p> <p>Entre 2014 et 2017, CaMPAM a coordonné un programme de subventions de taille moyenne pour les six îles associées au projet du <i>Eastern Caribbean Marine Managed Area Network</i> (ECMMAN) : Antigua-et-Barbuda, Dominique, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie, et St. Vincent et les Grenadines.</p> <p>http://campam.gcfi.org/</p>
L'Institut Caraïbe des Ressources Naturelles (CANARI)* ^	<p>CANARI est un institut technique régional ayant plus de 30 ans d'expérience dans la recherche, l'influence sur les politiques et le renforcement des capacités en gouvernance participative des ressources naturelles dans les Caraïbes. CANARI facilite et promeut des approches participatives en matière de gouvernance des ressources naturelles pour conserver la biodiversité, améliorer les biens et services des écosystèmes, ainsi que les moyens de subsistance et le bien-être des pauvres dans les Caraïbes.</p> <p>CANARI met fortement l'accent sur la recherche multidisciplinaire, le renforcement des capacités, les partenariats et la communication afin d'accroître la sensibilisation et d'influencer les politiques. Les axes thématiques comprennent : les changements climatiques et la réduction des risques de catastrophes, le renforcement des microentreprises communautaires rurales pour assurer des moyens de subsistance durables et réduire la pauvreté grâce à l'utilisation durable et à la conservation de la biodiversité, la gestion des aires protégées terrestres et marines, la gestion côtière et marine, y compris le renforcement de la pêche artisanale, le renforcement de la société civile et des communautés locales, la promotion et le renforcement des mécanismes de gouvernance inclusive et participative, le renforcement des politiques et le plaidoyer en faveur des politiques régionales et mondiales, y compris le programme de développement durable à l'horizon 2030 (2030 Sustainable Development Agenda) et les objectifs de développement durable.</p> <p>CANARI a servi d'équipe régionale de mise en œuvre ou RIT pendant la phase initiale de l'investissement du CEPF dans le hotspot.</p> <p>https://www.canari.org</p>
Caribbean Network of Fisherfolk Organisations (CNFO) (Organisations des réseau de pêcheurs des Caraïbes)	<p>Le CNFO est un réseau d'organisations nationales et primaires de pêcheurs et de dirigeants de pêcheurs qui opèrent dans la CARICOM. Sa mission est d'améliorer la qualité de vie des pêcheurs et développer une industrie durable et rentable grâce au réseautage, à la représentation et au renforcement des capacités. Entre 2007 et la mi-2016, lorsqu'elle est devenue une ONG enregistrée à Belize, CNFO fonctionnait comme un réseau informel de 17 organisations de 10 pays du hotspot, plus Belize, Guyana, Suriname et Trinité-et-Tobago.</p> <p>CNFO a été impliquée dans les influences sur les politiques aux niveaux national, régional et mondial. Grâce au réseautage et aux partenariats, il a permis de mobiliser des ressources pour le renforcement des capacités, l'échange d'informations et l'influence des politiques, notamment dans le cadre des projets suivants : <i>Strengthening Caribbean Fisherfolk to Participate in Governance (Renforcement de la participation des pêcheurs des Caraïbes à la gouvernance)</i> (CANARI) ; le projet ECMMAN (TNC); et le projet <i>Climate Change Adaptation in the Eastern Caribbean Fisheries Sector</i> (projet d'adaptation aux changements climatiques dans le secteur de pêche dans les Caraïbes orientales) (CANARI).</p> <p>http://www.cirp.org.tt/cnfo</p>

Organisation	Description
Caribbean Network of Rural Women Producers (CANROP) (Réseau Caraïbéen des productrices rurales)	CANROP vise à améliorer le niveau de vie des productrices rurales de la région grâce à la formation, aux échanges culturels, au réseautage et à la promotion du commerce. Des groupes de femmes travaillent ensemble au niveau national dans les pays participants dans le cadre de la mission de CANROP. Il existe des antennes nationales à Antigua, aux Bahamas, à Grenade, en Guyane, Jamaïque, à Sainte-Lucie et Trinité-et-Tobago. https://canrop.com/about/
Caribbean Youth Environmental Network (CYEN)^ (Réseau environnemental des jeunes des Caraïbes)	CYEN met l'accent sur l'autonomisation des jeunes et à leurs communautés pour qu'ils élaborent des programmes/ actions visant à résoudre les problèmes socio-économiques et environnementaux. Ceux-ci incluent la réduction de la pauvreté et l'emploi des jeunes, la santé et le VIH/SIDA, le changement climatique et le réchauffement planétaire, la réduction des risques de catastrophes, l'amélioration de l'eau potable, la conservation et la gestion des déchets et d'autres questions relatives à la gestion des ressources naturelles. Ses membres comprennent des groupes de jeunes et des jeunes de 16 pays et territoires des Caraïbes. http://www.cyen.org
Centre for Livelihoods, Ecosystems, Energy, Adaptation and Resilience in the Caribbean Limited ^	Le Centre for Livelihoods, Ecosystem, Energy, Adaptation and Resilience in the Caribbean Ltd. (Centre pour les moyens de subsistance, les écosystèmes, l'énergie, l'adaptation et la résilience dans les Caraïbes) est une société à but non lucratif enregistrée au Royaume-Uni et à Barbades, dont la mission est de promouvoir, soutenir et mettre en œuvre des approches intégrées vers le développement durable et l'adaptation aux changements climatiques dans les Caraïbes. Leur approche intègre les moyens de subsistance, l'écosystème, l'énergie et l'accès aux marchés dans le but de fournir des solutions durables pour faire face à la vulnérabilité des communautés des Caraïbes. http://www.clearcaribbean.org
Eastern Caribbean Coalition for Environmental Awareness (ECCA)^	L'ECCA (Coalition des Caraïbes orientales pour la sensibilisation à l'environnement) fondée en 1995 coordonne et met en œuvre des programmes de conservation aux niveaux sous-régional et régional par l'éducation, la sensibilisation et la recherche. Les activités de plaidoyer et de sensibilisation de l'ECCA sont axées sur la protection des mammifères marins, notamment sur les problèmes de bien-être associés aux parcs commerciaux de mammifères marins. http://www.eccea.com
Global Coral Reef Monitoring Network (GCRMN)^	Le GCRMN (Réseau mondial de surveillance des récifs coralliens) fonctionne comme un réseau mondial de parties prenantes, coordonné par des "nœuds" régionaux pour gérer et conserver des récifs coralliens. La mission du GCRMN dans les Caraïbes est de "revitaliser et renforcer la surveillance des récifs coralliens pour assurer la collecte de données utiles, comparables et accessibles, susceptibles de révéler efficacement l'état et les tendances des récifs coralliens dans la région, afin que des rapports réguliers, solides et stratégiques puissent influencer la prise de décisions en matière de gestion côtière au niveau régional." Le GCRMN -Caraïbes est coordonné par le Programme Environnemental des Nations Unies dans les Caraïbes et constitue une plateforme pour les experts de toute la région.

Organisation	Description
IUCN Caribbean Regional Committee (CRD)*^	<p>Le CRD (Comité régional de l'IUCN) dans les Caraïbes est une plateforme et un forum pour 20 membres civils et gouvernementaux de l'IUCN dans les îles des Caraïbes. C'est un moyen de partage des connaissances, de soutien par les pairs, de collaboration entre les membres, de promotion de leur participation active et de leur représentation dans les initiatives régionales et mondiales, ainsi que de plaidoyer en faveur de la mise en œuvre du programme UICN pour les Caraïbes et de stimulation d'une participation dynamique au IUCN One Program. Le CRC facilite l'engagement de tous les membres dans les priorités thématiques, telles que les espèces de la Liste rouge, les aires protégées, la gestion des bassins versants, les écosystèmes critiques et les moyens de subsistance, ainsi que les approches écosystémiques de l'adaptation et de la résilience aux changements climatiques.</p> <p>Sept membres du CRC ont participé à la phase initiale de l'investissement du CEPF dans les Caraïbes et ont obtenu d'excellents résultats en matière de conservation de la biodiversité et des sujets connexes.</p> <p>https://www.facebook.com/IUCNCaribbean/</p>
Nature Caribé* ++^	<p>Nature Caribé a été créée en 2013 pour véhiculer des actions concrètes, des recherches, le partage des connaissances, le renforcement des capacités, la sensibilisation, l'éducation et la sensibilisation des organisations des Caraïbes dans les domaines de la gouvernance environnementale, de la conservation de la biodiversité et des moyens de subsistance durables. Les membres fondateurs ont en majorité fait partie du groupe du Comité régional de l'IUCN dans les Caraïbes et ont estimé qu'il était stratégique de créer un réseau plus large que les membres de l'IUCN dans la région afin de catalyser la coopération régionale, d'influencer les politiques et d'agir en collaboration pour la conservation et l'utilisation durable des ressources naturelles de la région. Les membres sont : le Bahamas National Trust; CANARI, Trinité-et-Tobago; Caribbean Research and Management of Biodiversity (CARMABI), Curaçao; Centro para la Conservación y Ecodesarrollo de la Bahía de Samaná y su Entorno (CEBSE), la République Dominicaine; Environmental Foundation of Jamaïque; Fondation pour la Protection de la Biodiversité Marine, Haïti; Grupo Jaragua, République Dominicaine; Jamaïque Conservation and Development Trust; Jamaïque Environment Trust (JET); et Para La Naturaleza/The Conservation Trust of Porto Rico.</p> <p>http://www.naturecaribe.org/</p>
Panos Caribbean*	<p>Panos Caribbean est une organisation régionale qui aide les journalistes à couvrir les problèmes négligés et incompris de développement durable. Il vise à amplifier la voix des pauvres et des marginalisés à travers les médias et à assurer leur inclusion dans les débats publics et politiques, afin de permettre aux communautés et aux pays des Caraïbes d'articuler et de communiquer leur propre programme de développement. Panos se concentre sur des thèmes qui transcendent les frontières nationales, comme les droits de l'enfant, le VIH/sida, la dégradation de l'environnement, le genre et les solutions communautaires aux défis du développement. Panos a joué un rôle de premier plan dans la formulation du programme de justice climatique des Caraïbes et de la campagne "1.5 to stay alive" (1.5 pour rester en vie) (voir Section 10.4.4).</p> <p>http://panoscaribbean.org/</p>
Wider Caribbean Sea Turtle Conservation Network (WIDECAST)^	<p>Le WIDECAST (Réseau de conservation des tortues de mer des Caraïbes) est un réseau scientifique international composé de coordinateurs volontaires de Pays (principalement des experts en tortues de mer, des professionnels des ressources naturelles et des défenseurs de l'environnement locaux), un conseil international de conseillers scientifiques et des organisations partenaires dans plus de 40 pays et territoires des Caraïbes. Le réseau a été étroitement associé au PNUE - Caraïbes depuis sa création.</p> <p>Pour faciliter et renforcer la participation locale, WIDECAST développe des projets pilotes, fournit une assistance technique et soutient diverses initiatives qui renforcent les capacités au sein et entre les états de répartition.</p> <p>http://www.widecast.org/</p>

Notes : * = bénéficiaire de subvention ou bénéficiaire d'un investissement du CEPF ; ++ = résultat de la subvention du CEPF ; ^ = actif dans les pays et territoires d'outre-mer européens.

ONGs environnementales internationales

Les ONGs internationales (ONGIs) jouent un rôle important dans l'acheminement des ressources vers des groupes nationaux et locaux : un peu plus des trois-quarts des OSCs interrogées ont déclaré avoir été financées par des ONGs et par leur intermédiaire au cours des trois dernières années. En effet, les ONGIs constituaient la principale source de financement pour un quart d'entre elles (voir Section 9.4.1). Le type de soutien fourni par les ONGIs varie, mais va généralement vers la mise en œuvre du projet. Il existe, cependant, des exemples d'ONGIs appuyant le développement des capacités institutionnelles. Par exemple, l'American Bird Conservancy's Latin American Reserve Stewardship Initiative (l'Initiative d'intendance des réserves d'Amérique Latine) lancée en 2015 aide les organisations qui gèrent des réserves dans le réseau de réserves appelé Latin American Bird Reserve Network (Réseau de réserves d'oiseaux d'Amérique Latine) à améliorer leurs systèmes financiers et leurs pratiques commerciales.⁵⁰

Certaines organisations autochtones des Caraïbes s'inquiètent toutefois de ce qu'elles perçoivent comme un comportement prédateur et une concurrence pour obtenir les ressources des bailleurs par certaines ONGs externes. La concurrence aux ressources est renforcée par la pratique des bailleurs consistant à canaliser les investissements par l'intermédiaire d'organisations externes plutôt que par des intermédiaires des Caraïbes. Dans certains cas, le programme de conservation international et celui des ONGIs sont en contradiction avec celui des ONGs autochtones et des communautés locales des Caraïbes. Les politiques et les pratiques des ONGIs peuvent nuire aux ONGs indigènes en perturbant les opérations, en drainant les capacités et en distrayant ou en réorientant les priorités. Les partenariats ne sont pas toujours équitables.

Les ONGIs listées dans le Tableau 9.3 ont des programmes de longue date dans les Caraïbes, notamment dans les pays éligibles au CEPF. Cette liste n'est toutefois pas exhaustive, car il existe d'autres groupes internationaux actifs dans les pays éligibles au CEPF et le hotspot au sens large. Conservation International ou CI (non listée dans le Tableau 9.3) est principalement actif dans la région depuis 2010 par le biais du CEPF, pour lequel il est à la fois bailleur et hôte du secrétariat. D'autres ONGs internationales ayant des programmes dans au moins un pays éligible au CEPF sont : the American Bird Conservancy, Global Wildlife Conservation, International Fund for Animal Welfare (IFAW), Sea Turtle Conservancy, TNC et WWF. Parmi les organisations internationales actives dans les pays et territoires d'outre-mer et les régions ultrapériphériques de l'Union européenne figurent le Royal Botanic Gardens Kew, la Royal Society for the Protection of Birds (RSPB) et WWF des Pays-Bas, ainsi que les organisations marquées par un “^” dans le Tableau 9.3.

⁵⁰ Voir <https://abcbirds.org/program/sustainability/>

Tableau 9.3 : Sélection d'ONGs environnementales internationales actives dans les pays éligibles au CEPF

Organisation	Description
BirdLife International [^]	<p>BirdLife International est un partenariat mondial regroupant 120 ONGs oeuvrant dans la conservation qui s'efforcent de conserver les oiseaux, leurs habitats et la biodiversité mondiale, en travaillant avec les populations pour une utilisation durable des ressources naturelles.</p> <p>dans les Caraïbes, BirdLife est officiellement représenté par les ONGs suivantes et travaille avec eux : le Bahamas National Trust, Centro Nacional de Áreas Protegidas (Cuba), Grupo Jaragua (République Dominicaine), Sociedad Ornitológica Puertorriqueña (Porto Rico), Royal Society for the Protection of Birds (UK Overseas Territories), Vogelbescherming Nederland (Antilles néerlandais), Ligue pour la Protection des Oiseaux (Territoires d'outre-mer français), et la National Audubon Society (Territoires américains). BirdLife BirdLife travaille également avec des organisations d'autres pays des Caraïbes (dont les Barbades et les territoires d'outre-mer).</p> <p>L'approche de BirdLife dans les Caraïbes, comme ailleurs dans le monde, est basée sur le partenariat et est caractérisée par le renforcement, l'autonomisation et la coordination des acteurs de la société civile aux niveaux communautaire, national et régional afin de permettre et de réaliser la conservation de la biodiversité. Le travail de BirdLife Partnership dans les Caraïbes est soutenu par le Secrétariat régional pour les Amériques (à Quito, en Ecuador).</p> <p>http://www.birdlife.org</p>
Durrell Wildlife Conservation Trust [^]	<p>Basé à Jersey dans les îles appelés Channel Islands, Durrell Wildlife Conservation Trust réalise des projets de conservation axés sur des espèces dans le monde entier. En mettant l'accent sur les espèces rares et endémiques, Durrell se concentre sur la conservation des îles et des régions montagneuses isolées qui abritent une biodiversité unique et souvent fragile. Durrell a travaillé avec des partenaires résidents dans les Caraïbes de l'Est depuis les années 1970 et a établi une présence permanente à Sainte-Lucie en 2002.</p> <p>Durrell mène depuis longtemps des projets de conservation à Sainte-Lucie pour des espèces endémiques, comme l'amazone de Sainte-Lucie (<i>Amazona versicolor</i>) et le lézard de Sainte-Lucie (<i>Cnemidophorus vanzoi</i>). À Antigua, Durrell était l'un des membres fondateurs du <i>Antiguan Racer Conservation Project</i> (<i>Projet de conservation du serpent coureur antiguais</i>). Il étudie actuellement la génétique de la population de l'espèce. À Montserrat, Durrell a dirigé une évaluation de la biodiversité de la région de Centre Hills et de l'espèce de grenouille surnommée poulet de montagne très menacé.</p> <p>Dans les Grandes Antilles, Durrell s'est concentré sur les iguanes ; ils sont membres de longue date du Blue Iguana Recovery Programme de Grand Caïmans et ont étudié l'iguane des rocher des Petits Caïmans.</p> <p>À Hispaniola, Durrell a soutenu la conservation des mammifères endémiques, comme l'alquimi paradoxal ou musaraigne à nez long d'Haiti et de nombreuses espèces d'amphibiens.</p> <p>https://www.durrell.org</p>

Organisation	Description
Fauna and Flora International (FFI)*^	<p>FFI est une organisation mondiale à but non lucratif pour la conservation basée au Royaume-Uni. Elle a été active dans les Caraïbes depuis le début des années 90 et a notamment dirigé ou soutenu des projets relatifs à la biodiversité à Anguilla, Antigua-et-Barbuda, aux Bahamas, à Barbades et aux Iles Vierges britanniques, Cuba, Dominique, Montserrat, Saba, Saint-Eustache, Saint-Christophe et Niéves, Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines.</p> <p>FFI travaille uniquement sur invitation et tous les projets sont développés POUR répondre aux besoins identifiés par les ONGs, les universités et les agences gouvernementales locales. Elle se spécialise dans le renforcement des capacités, l'utilisation durable des ressources naturelles, le contrôle des espèces exotiques envahissantes, les inventaires de la biodiversité, la gestion des aires protégées ainsi que le suivi et l'évaluation.</p> <p>Parmi les réalisations notables réalisées depuis 1995, citons l'élimination de la faune exotique envahissante et nuisible provenant de 24 îles situées dans cinq pays, l'inversion du déclin de plus d'une douzaine d'espèces menacées d'extinction (comme le serpent coureur antiguais), ainsi que la formation et l'encadrement de plus de 350 écologistes dans la région. FFI emploie actuellement un petit contingent de personnel à Antigua et à Sainte-Lucie.</p> <p>http://www.fauna-flora.org</p>
Island Conservation*	<p>Island Conservation a pour mission de prévenir les extinctions en éliminant les espèces envahissantes des îles. Island Conservation collabore avec les communautés locales, les agences de gestion gouvernementales et les organisations de conservation de la nature sur les îles pour empêcher l'extinction d'espèces menacées sur le plan mondial, élaborer des plans complets et sans cruauté pour l'élimination des espèces envahissantes, mettre en œuvre l'élimination des espèces envahissantes et mener des recherches pour comprendre les changements et les avantages des écosystèmes afin d'éclairer les futures mesures de conservation.</p> <p>Island Conservation travaille en partenariat avec les organisations de gestion locales des Bahamas sur un programme complet de réhabilitation des aires protégées à travers le Pays. Island Conservation a un bureau aux Bahamas et a travaillé sur des projets de gestion des espèces envahissantes aux Bahamas, en République Dominicaine et Porto Rico.</p> <p>https://www.islandconservation.org</p>
International Union for Conservation of Nature (IUCN)/ Union Internationale pour la Conservation de la Nature (UICN)=	<p>La mission de l'UICN est de promouvoir, encourager et soutenir les sociétés en faveur de la conservation de la nature et de l'utilisation durable et équitable des ressources naturelles. Elle a mis en œuvre son programme de travail 2009-2012 pour la région des Caraïbes dans le cadre de son initiative UICN pour les Caraïbes. L'UICN se prépare à mettre en œuvre une deuxième phase du Programme de Gestion de la Biodiversité et des Aires Protégées dans la région à partir de 2018.</p>
The Nature Conservancy (TNC)*^	<p>TNC travaille dans 17 pays et territoires du hotspot et possède des bureaux aux Bahamas, en République Dominicaine, Grenade, Jamaïque et St. Croix, Iles Vierges américaines. Le personnel de TNC dans les Caraïbes travaille avec des organisations nationales dans de nombreuses activités sur terrain avec des avantages directs pour la biodiversité, y compris le contrôle des espèces envahissantes et des incendies, la protection des terres et la gestion des aires protégées. TNC a joué un rôle déterminant dans l'organisation de l'Initiative Défi de la Caraïbe, une initiative historique dans laquelle les gouvernements des Caraïbes se sont engagée à étendre leurs systèmes de aires protégées marines à au moins 20 pourcent de leur zone littorale d'ici 2020, afin de développer un financement durable pour ces systèmes (voir Chapitre 11) et de développer des projets d'adaptation aux changements climatiques.</p> <p>https://www.nature.org</p>

Organisation	Description
World Resources Institute (WRI)	<p>WRI est une organisation mondiale de recherche couvrant plus de 50 pays, dont le siège se trouve à Washington D.C. WRI développe des solutions basées sur la recherche qui créent un réel changement sur le terrain, en se focalisant sur six problèmes cruciaux au carrefour de l'environnement et du développement : climat, énergie, alimentation, forêts, eau, villes et transports.</p> <p>WRI a mené des recherches pour éclairer la gestion de l'environnement dans les Caraïbes, par exemple, par le biais de son projet 'Reefs at Risk' et du projet pilote "Adaptation : Rapid Institutional Analysis tool", en partenariat avec CANARI. Dans le cadre de son 'Access Initiative", il aide actuellement des ONGs des Caraïbes à élaborer un accord régional visant à mettre en œuvre le principe n°10 de la Convention de Rio sur la participation, l'accès à l'information et l'accès à la justice en matière d'environnement.</p>

Notes : * = bénéficiaire pendant la phase initiale d'investissement du CEPF ; ^ = active dans les pays et territoires d'outre-mer européens.

9.1.2 Organisations communautaires (CBOs)

Les CBOs ont joué un rôle de plus en plus important dans la conservation de la biodiversité dans les Caraïbes, aux côtés d'organisations de producteurs et des coopératives. Ces groupes peuvent être organisés autour d'une entreprise ou d'une activité productive comme l'agriculture ou la pêche et peuvent directement ou indirectement profiter à la conservation (par exemple, une agriculture durable dans une zone tampon de ZCB ou un écotourisme dans une aire protégée). La portée de ces organisations est généralement plus restreinte que celle de leurs homologues ONGs ; et leur capacité à planifier, mettre en œuvre et évaluer des programmes a tendance à être plus faible. Beaucoup ont besoin d'être accompagnées par des ONGs ou des agences gouvernementales. Cependant, elles constituent une composante essentielle des efforts nationaux et locaux visant à mettre en œuvre des initiatives de conservation et de gestion durable des ressources pertinentes sur le plan socioculturel. L'exercice de cartographie réalisé pour le profil d'écosystème a identifié 63 CBOs travaillant sur l'environnement et 84 organisations de producteurs dans les pays éligibles au CEPF.

La tendance à la cogestion des pêches pour améliorer l'utilisation durable des ressources a conduit aux initiatives ciblant l'implication des groupes d'utilisateurs de ressources et des organisations de pêcheurs dans la gouvernance, par exemple, dans le cadre du projet de CANARI pour '*Renforcer la participation des pêcheurs dans la gouvernance*' (2013-2016).⁵¹ CANARI cible également les organisations de pêcheurs dans le cadre de son projet '*Engaging Civil Society in CLME+ (Engager le société civile dans les CLME+)* (Caribbean and North Brazil Shelf Large Marine Ecosystems) Strategic Action Programme Implementation' (2017-2019)⁵². Un autre effort est le projet '*Climate Change Adaptation in the Eastern Caribbean Fisheries Sector (Adaptation aux changements climatiques dans le secteur pêche des Caraïbes orientales)* (2015-2019), mis en œuvre dans six pays éligibles au CEPF (Antigua-et-Barbuda, Dominique, Grenade, St Christophe et Niévès, Sainte-Lucie, Saint-Vincent et les Grenadines) et Trinité-et-Tobago. Soixante-deux organisations de pêcheurs actives ont été identifiées dans le cadre du projet (FAO/GEF, s.d.).

⁵¹ Voir <https://canari.org/coastal-marine-governance-and-livelihoods/strengthening-caribbean-fisherfolk-to-participate-in-governance/>

⁵² Voir <https://canari.org/engaging-civil-society-in-clme-strategic-action-programme-implementation-january-2017-august-2019>

Les organisations communautaires se sont également engagées dans la gestion des zones terrestres. Depuis 2000, le Département des forêts de la Jamaïque a commencé à mettre en place des comités locaux de gestion forestière (LFMCs) pour permettre aux communautés locales de participer à la planification, à la gestion, à la protection et à l'utilisation durable des forêts locales. En ce moment, il y a 18 LFMCs, y compris des groupes dans les ZCBs à Cockpit Country et Dolphin Head, mais leur capacité varie, tout comme leur niveau d'activité. En République Dominicaine, trois CBOs se sont développées dans la réserve de Jaragua-Bahoruco-Enriquillo Biosphere Reserve. L'une d'entre elles se trouve au centre de la région de Fondo Paradí de la zone tampon de la réserve et promeut l'écotourisme et l'utilisation durable pour les communautés environnantes. En Dominique, le groupe Wammae Letang a obtenu l'accord officiel du gouvernement pour cogérer un lac de montagne d'eau douce et ses environs, CANARI (2012).

9.1.3 Universités

Les établissements d'enseignement supérieur et de recherche du hotspot jouent un rôle important dans l'appui à la conservation de la biodiversité et à la gestion de l'environnement par leurs recherches et de leur sensibilisation. Cet engagement intervient à différents niveaux, comme :

- *Le partenariat avec les communautés locales et les ONGs pour mener des recherches sur mesure à l'appui de la mise en œuvre du projet*
Centro de Investigaciones de Biología Marina of the Universidad Autónoma de Santo Domingo, the Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC) et UNPHU ont mené des recherches sur les changements climatiques et des inventaires de la biodiversité en République Dominicaine. Les changements climatiques ont été évalués par le groupe d'études sur le climat du département de physique de l'Université des Indes Occidentales (UWI), Mona Campus, en Jamaïque.
- *La collaboration avec les institutions et agences gouvernementales*
UNPHU est un consultant en environnement agréé auprès du Ministère de l'Environnement et des Ressources Naturelles de la République Dominicaine . Il effectue des recherches appliquées à l'appui de projets gouvernementaux, aide le ministère à réviser les réglementations et les politiques en matière d'environnement et dispense une formation à son personnel. UNPHU a également conclu une alliance stratégique avec le *Consejo Nacional para el Cambio Climático y Mecanismo de Desarrollo Limpio (Conseil national pour le changement climatique et le Mécanisme de développement propre)* et soutient les recherches sur les changements climatiques, les conférences, les consultations et la rédaction de factures.
En Jamaïque, UWI (Mona) et le National Environment and Planning Agency (NEPA) ont signé un protocole d'accord en 2011 afin de répondre officiellement aux besoins de NEPA avec les ressources et les connaissances de l'UWI, en particulier dans les domaines de la gestion des ressources naturelles, de la biodiversité, des écosystèmes, des aires protégées, des modèles et simulations environnementaux, des évaluations écologiques, de l'évaluation de la pollution et la cartographie des dangers, des systèmes d'information géographique (SIG) et de la gestion de données.

- *La mise en œuvre de programmes avec de multiples partenaires aux niveaux national et régional*

The Centre for Resource Management and Environmental Studies (CERMES) de l'UWI (Cave Hill Campus, Barbades) est un partenaire des initiatives suivantes : Socio-economic Monitoring for Coastal Management global initiative of the IUCN World Commission on Protected Areas (Surveillance socio-économique pour la gestion des zones côtières – initiative mondiale de la Commission Mondiales des aires protégées); le GCRMN; et le programme EU Biodiversity and Protected Areas Management (BIOPAMA). Dans le cadre de son travail avec BIOPAMA, CERMES héberge et exploite le Caribbean Protected Areas Gateway (Portail des Caraïbes).

Dix Universités en République Dominicaine a formé le Red Ambiental de Universidades Dominicanas (RAUDO) in 2012, pour soutenir le développement durable du Pays en réunissant les capacités de ces établissements d'enseignement supérieur pour générer et diffuser des connaissances environnementales au sein de la communauté universitaire et de la société en général, par l'éducation, la recherche et l'extension. Le réseau est en croissance depuis 2012 et regroupe aujourd'hui 17 Universités. Les Tableaux 9.4 et 9.5 listent certaines des Universités et institutions de recherche engagées dans des activités de recherche et de sensibilisation liées à la conservation de la biodiversité.

Tableau 9.4 : Universités et Centres de recherches dans les pays éligibles au CEPF

Pays	Institutions de recherche et universités
Antigua-et-Barbuda	Barbuda Research Complex
Bahamas, Les	Bahamas Marine Mammal Research Organisation; Bimini Biological Field Station Foundation; Gerace Research Centre; the Island School
Barbades	UWI Cave Hill, Centre for Resource Management and Environmental Studies including the Barbades Sea Turtle Project; Caribbean Permaculture Research Institute of Barbades
Dominique	Archbold Tropical Research and Education Center (ATREC); Institute for Tropical Marine Ecology (ITME)
République Dominicaine	*INTEC; *Universidad Autónoma de Santo Domingo including the Comisión Ambiental, the Centro de Investigaciones de Biología Marina and the Instituto de Investigaciones Zoológicas y Botánicas; *UNPHU; *Instituto Superior de Agricultura (ISA); *Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM); *Universidad Iberoamericana (UNIBE); *Universidad Tecnológica del Cibao Oriental (UTCB); Universidad Nacional Evangélica (UNEV); Universidad Católica Tecnológica de Barahona (UCATEBA); *Universidad Católica Tecnológica del Cibao (UCATECI); *Universidad Católica Santo Domingo (UCSD); *Universidad Católica Nordestana (UCNE); *Universidad Agroforestal Fernando Arturo de Meriño (UAFAM); *Universidad Abierta para Adultos (UAPA) including the Sociedad Ecológica Department; *Universidad Central del Este (UCE); *Universidad Tecnológica de Santiago (UTESA); *Universidad APEC (UNAPEC); Museo Nacional de Historia Nacional (departamento de Investigación y Conservación); Instituto Dominicano de Investigaciones Agropecuarias y Forestales (IDIAF); Fundación Dominicana de Estudios Marinos, Inc.
Grenade	St. George's University
Jamaïque	UWI Mona campus including the Departments of Life Sciences, the Departments of Physics, the Department of Geography and Geology and the Discovery Bay Marine Laboratory (DBML); UWI Institute for Sustainable Development; Natural History Museum of Jamaïque; Windsor Research Centre
St. Vincent et les Grenadines	Richmond Vale Academy

Note * = membre de RAUDO.

Tableau 9.5 : Universités et Centres de Recherches dans les pays non-éligibles au CEPF

TOMs néerlandais	NIOZ Royal Netherlands Institute of Sea research; Institute for Marine Resources and Ecosystem Studies (IMARES); Naturalis - National Museum of Natural History of the Netherlands; Zoological Museum of the University of Amsterdam; University of Aruba, University of Curaçao*, University of St.Maarten*; CIEE (Council of International Education and Exchange) Research Station in Bonaire*; CARMABI in Curacao*; Caribbean Netherlands Science Institute (CNSI) in St. Eustache*
RUPs et TOMs français	National Center for Scientific Research (CNRS); Institut de recherche pour le développement (IRD); French Research Institute for Exploitation of the Sea (IFREMER); Institut National de la Recherche Agronomique (INRA); Centre de Coopération Internationale en Recherche Agronomique pour le Développement; Museum National d'Histoire Naturelle (MNHN); Institut Pasteur: biological analyses; Université des Antilles: based in Guadeloupe and Martinique*; Observatory of the Marine Environment in Martinique (OMMM)*
TOMs du Royaume-Uni	University College of the Iles Caïmans*; University College of the Caribbean (Turques-et-Caïques)*; Central Caribbean Marine Institute (CCMI) in Iles Caimans*; School of Field Studies in Iles Turques-et-Caïques*

Source : adaptation à partir de Vaslet et Renoux (2016).

9.1.4 Média

Aucune évaluation formelle ou analyse de contenu de la couverture médiatique de l'environnement dans le hotspot n'a été identifiée pour ce rapport ; des preuves anecdotiques par contre indiquent une augmentation des rapports sur les problèmes d'environnement et de conservation de la biodiversité au cours de la dernière décennie. Ces sujets continuent de passer au second plan derrière la couverture de l'économie et de la criminalité, mais il existe une certaine programmation et une couverture régulières de l'environnement dans les pays plus grands et plus peuplés des hotspots éligibles au CEPF, comme le montre le Tableau 9.6.

Tableau 9.6 : Programmes et couvertures médiatiques réguliers sur l'environnement dans certains pays du hotspot

Pays	Presse écrite	Radio	Magazines
République Dominicaine	<p>El Día: section hebdomadaire dédiée à l'environnement</p> <p>Diario Libre: section hebdomadaire dédiée à l'environnement</p> <p>Digital newspaper www.Acento.com.do a une section sur l'écologie qui est mise à jour régulièrement</p>	<p>91.3 FM, Chaîne 12 et 2: program journalier qui diffuse un segment hebdomadaire sur l'environnement</p> <p>Fidelity FM (95.7) Factor Verde (Green Factor) a un programme hebdomadaire sur l'environnement</p>	<p>RD Verde (en ligne et éditions sur papier) http://www.rdverde.com</p> <p>Revista Moscosa – The Botanical Garden's Scientific Journal</p>
Haïti		<p>Radio Vision 2000 (99.3 FM) Haïti Verte (Green Haïti): radio magazine qui diffuse deux fois par semaine</p>	
Jamaïque	<p>The Daily Gleaner, Earth Today : section hebdomadaire dédiée à l'environnement</p> <p>The Jamaica Observer, Earth Watch : section hebdomadaire dédiée à l'environnement</p>		

9.2 Environnement opérationnel

9.2.1 Cadre juridique et réglementaire

Les cadres juridiques et réglementaires régissent l'établissement et le statut juridique des OSCs dans le hotspot des îles des Caraïbes, en particulier, les organismes de bienfaisance, les ONGs et les organismes sans but lucratif. Dans la plupart des pays, plusieurs statuts facilitent l'enregistrement (Tableau 9.7). Il n'existe pas toujours une approche cohérente du cadre juridique et réglementaire régissant les ONGs, de sorte que dans un même pays quelconque plusieurs options juridiques peuvent être utilisées. Les îles Vierges britanniques constitue une exception notable : en 2012, la Non-Profit Act (loi sur les organisations à but non lucratif) a été adoptée afin de fournir un cadre juridique unique pour l'enregistrement des organisations à but non lucratif et d'assurer un processus plus unifié de leur reconnaissance et leur surveillance (Towle 2017).

Dans les pays anglophones éligibles au CEPF, l'enregistrement a été traditionnellement facilité par des lois telles que Friendly Societies Acts, Cooperative Societies Acts and Companies Acts, les deux premières lois étant plus accessibles aux CBOs. Des développements législatifs plus récents ont vu la promulgation de lois sur les œuvres de bienfaisance et de lois sur les ONGs (Charities Acts and NGO Acts). Le Civil Society Encouragement Bill (projet de loi d'encouragement de la société civile) a été déposé aux Bahamas et, une fois entré en vigueur, toutes les organisations bahamiennes enregistrées en vertu de la loi sur les ONGs devront s'enregistrer de nouveau.

En République Dominicaine, les organisations communautaires s'enregistrent souvent comme sociétés d'assistance mutuelle (*Sociedades de Socorro Mutuo*) en vertu des dispositions de la loi sur les organisations à but non lucratif qui est la *Ley No. 520 sobre Asociaciones sin fines de lucro* (Loi n° 520 sur les associations de personnes) mais elles sont soumises aux régimes juridiques spéciaux (Quiñones Rosado, 2002). Au moins deux fonds de l'eau y sont enregistrés en tant que fiducies de bienfaisance (*Fideicomisos Filantrópicos*). Plusieurs organisations de producteurs (pêcheurs et agriculteurs) sont enregistrées en vertu de la *Ley De Asociaciones Cooperativas* (loi de 1964 sur les sociétés coopératives).

Certaines lois régissant la société civile sont obsolètes et ne reflètent ni les sociétés caribéennes modernes ni les normes internationales de gouvernance. La norme législative pour de nombreux pays des Caraïbes de CARICOM est soit la loi (abrogée) 1960 England and Wales Charities Act ou des dispositions d'une loi sur les sociétés qui est la Pays's Companies. Les deux modèles doivent être examinés afin de déterminer dans quelle mesure leurs dispositions renforcent la société civile au-delà des procédures d'établissement, d'enregistrement et de taxation (Towle *et al.*, 2010). Certains changements ont été apportés au cadre juridique régissant les OSCs, en particulier dans les états membres de la CARICOM, mais ils se sont concentrés sur la réglementation des organisations à but non lucratif et se sont «moins étendus» sur la protection du secteur. En outre, plusieurs lois ne créent pas de manière proactive un environnement propice permettant aux organisations à but non lucratif et aux ONGs de s'engager librement dans des activités profitant à leurs membres et au public (Towle *et al.*, 2010). Malgré la loi relativement récente des îles Vierges britanniques, par exemple, la législation ne contribue guère à renforcer ou à développer la société civile sur le territoire et ne crée pas de conditions favorables à la philanthropie (Towle 2017).

Tableau 9.7 : Cadre juridique et réglementaire pour les OSCs dans des pays du hotspot choisis

Pays	Etablissement et statut juridique									Bonne gouvernance					Durabilité financière		Responsabilité et Transparence		
	Loi sur l'établissement par des entreprises	Loi sur les organismes de bienfaisance / à but non lucratif	Loi sur l'établissement par les sociétés amicales	Loi sur les sociétés coopératives	Loi sur l'établissement par des ONGs	Loi sur l'établissement par des OSCs	Dispositions pour la réiliation volontaire et involontaire	Dispositions relatives à la liberté d'activités des ONGs	Procédures d' enregistrement pour déterminer le statut de sans but lucratif / société de bienfaisance	Dispositions minimales pour la gouvernance des OSCs / ONGs spécifiées dans la Loi	Articles/statuts d'ONGs ou d'incorporation requis pour l'enregistrement	Dispositions pour non-distribution des Profits/bénéfices aux personnes affiliées aux ONGs?	Norme de conduite des ONGs donnée ?	ONGs autorisées à s' engager dans toutes activités légales de collecte de fonds?	ONGs exonérées d' impôts sur le revenu?	ONGs autorisées à s' engager dans des activités lucratives?	Organe de surveillance chargé de surveiller les ONGs visées par la législation?	Disposition pour un rapport périodique par l' ONG au gouvernement ou à un organe de surveillance?	Informations financières / opérationnelles disponibles au public?
Antigua-et-Barbuda	X		X	X				X											
Bahamas, Les	X			X	X	X ^{*A}	X	X	X	X	X	X		X	X			X	X
Barbades	X	X		X			X	X		X				X		X	X		
Iles Vierges britanniques		X						X		X							X	X	X
Iles Caïmans	X	X [*]						X	X	X	X		X [*]				X [*]	X [*]	X [*]
République Dominicaine			X	X	X		X	X	X	X	X		X	X					
Haïti					X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Jamaïque	X	X	X	X			X	X	X	X	X	X [*]		X	X	X	X	X	X
Saint-Christophe et Niévès				X	X							X					X		
Sainte-Lucie	X			X				X		X			X	X					
St. Vincent et les Grenadines	X			X		X	X	X	X	X	X	X		X			X	X	X

Sources : adaptation à partir de Towle *et al.*, (2010) et Towle (2017).

Notes : * = action proposée; ^ = Civil Society-Encouragement Act qui est en instance ; une fois entrée en vigueur, toutes les organisations des Bahamas enregistrées comme ONG selon la loi des ONGs doivent se ré-enregistrer.

Les obligations légales d'enregistrement, de rapport et de responsabilité dans certains états sont lourdes et coûteuses. Certains groupes, en particulier les petites OSCs et les organisations communautaires, ont du mal à trouver les ressources financières adéquates pour rester en conformité (par exemple, pour payer les honoraires annuels requis pour le gouvernement et l'auditeur), particulièrement lorsque les subventions sont limitées.

Le niveau de réglementation des OSCs par le gouvernement varie. En janvier 2017, le gouvernement de la République Dominicaine a annoncé son intention d'introduire des mesures visant à réglementer le fonctionnement et les finances de plus de 7.000 organisations non gouvernementales dans le pays et à garantir le respect des dispositions régissant ce secteur, contenues dans la loi : Law 122-05 (El Día 2017).

En Septembre 2017, le gouvernement d'Haïti a révoqué les licences d'exploitation de 257 ONGs nationales et internationales opérant en Haïti au motif qu'ils "étaient déconnectés des priorités et des besoins du peuple haïtien" (Le Nouvelliste 2017).

À Cuba, le cadre juridique des entités nationales à but non lucratif comprend la Constitution cubaine, le Código Civil (Code civil), le *Ley 54/85 de Asociaciones* (droit des associations) et le *Reglamento de la Ley de Asociaciones* (Règlement de 1986 sur le droit des associations) ; Brundige *et al.*, 2017). En vertu du Code civil, les Cubains peuvent s'engager dans des activités à but non lucratif par le biais de partenariats civils et de fondations. Le nombre de ces deux types de groupes est faible. Les partenariats civils existants entretiennent des liens étroits avec l'état et sont considérées comme des organisations bénéficiant ou renforçant les institutions publiques (Penalver *et al.*, 2016). Les fondations "fonctionnent souvent comme des programmes et des associations quasi-étatiques" et sont "des ensembles de biens donnés par leurs anciens propriétaires aux activités à but non lucratif autorisées par la loi" (Suarez 2016, cité dans Penalver *et al.*, 2016, p. 6-7). En vertu de la loi sur les associations, les associations ne peuvent être créées que pour "servir certains intérêts précis : science et technologie, art et culture, sport, amitié et solidarité, et autres [objectifs] favorisant la promotion des intérêts sociaux", bien que les associations peuvent mener des activités spécifiques génératrices de revenus dans leur domaine d'activités (Suarez 2016, cité dans Penalver *et al.*, 2016). Les organismes à but non lucratif sont fortement réglementés ; l'état doit approuver leurs plans et un représentant de l'état a le droit d'assister à toute réunion organisée par une ONG reconnue. Bien que ce droit soit rarement exercé, sa simple existence suscite de l'appréhension parmi des ONGs (Spalding, s.d.).

9.2.2 Espace civique

L'espace réservé à la société civile dans le hotspot des Caraïbes est plus ouvert que dans de nombreuses régions du monde, mais une tendance à la réduction de cet espace a été observée dans certains pays de la région (CIVICUS, 2017a). Cela se produit dans un contexte mondial dans lequel la société civile est sous pression et où l'espace civique se réduit (Aho, 2017 ; CIVICUS, 2017b ; Kiai, 2017). L'espace civique est l'une des conditions propices à un secteur de la société civile florissant, mais pas le seul. Lorsque les citoyens et leurs organisations peuvent exercer leurs droits fondamentaux d'information, d'expression, de réunion, d'association et de participation et contribuer aux processus de délibération publique et de prise de décision, cela aide à s'assurer que les décisions gouvernementales reflètent les priorités et les besoins de la population en général. Un

espace civique restreint compromet la pertinence et la réactivité des décisions, politiques et programmes du gouvernement (Malena, 2015).

Le World Alliance for Citizen Participation (Alliance mondiale pour la participation des citoyens) (CIVICUS) utilise un éventail d'évaluations pour décrire le niveau de respect de l'espace civique comme suit : ouvert, réduit, obstrué, réprimé et fermé. Le CIVICUS Monitor (juin 2016-mars 2017) (l'observateur de CIVICUS) des tendances de l'espace civique dans les pays du hotspot a signalé un espace civique «réduit» dans 10 des 11 pays éligibles au CEPF. Barbades est le seul pays de la région actuellement classé comme «ouvert» sur le moniteur (CIVICUS, 2017a).

Le rétrécissement de l'espace civique observé dans le hotspot est souvent lié aux tentatives subtiles et moins subtiles d'étouffer ceux qui s'expriment sur des sujets particulièrement sensibles. En 2017, par exemple, l'état jamaïcain a utilisé la loi sur la cybercriminalité (2015) pour mettre en accusations pour publication malveillante contre un activiste de la violence sexuelle. Les accusations ont été abandonnées par la suite, mais l'action de l'état a été perçue par certains comme une menace pour la liberté d'expression dans le contexte plus large de la réduction des espaces démocratiques dans la région (AWID, 2017). Après que le Saint Luce National Trust se soit prononcé en mars 2017 contre un projet de parc à mammifères marins destiné au seul site historique national du pays et prévoyant une action en justice, sa subvention de 260.000 dollars du gouvernement pour l'exercice 2017/2018 a été réduite. Bien que le gouvernement ait évoqué des contraintes budgétaires (Brown, 2017), certains observateurs croyaient qu'il s'agissait d'une mesure de représailles pour avoir dénoncé un investissement potentiel.

9.2.3 Participation à la gouvernance et l'influence des politiques

Malgré les préoccupations liées au rétrécissement de l'espace civique, la participation des OSCs aux processus de gouvernance augmente, même si cela n'est pas toujours suffisamment soutenu par des mécanismes qui facilitent une participation significative ou prennent en compte les conditions dans lesquelles les OSCs opèrent. Les OSCs des Caraïbes se sont davantage impliquées dans les processus politiques et décisionnels nationaux et régionaux et sont de plus en plus reconnues comme des acteurs importants dans ces domaines. En Jamaïque, par exemple, les quatre conseils dotés du pouvoir national de décision en matière d'utilisation des sols et de planification comprennent des membres issus de la société civile. Le président du groupe de travail Jamaïque's Environmental Working Group of the National Partnership Council (une initiative de partenariat social) est un représentant de la société civile. Les OSCs font partie du *Groupe de travail sur les aires protégées d'Haïti*, créé en 2014 par l'agence de gestion des aires protégées, l'ANAP, pour contribuer à l'établissement d'un cadre physique, réglementaire et administratif pour rendre fonctionnel des aires protégées d'Haïti.

Le processus de développement de la *Estrategia Nacional de Desarrollo de la República Dominicana 2030* (*stratégie nationale de développement de la République Dominicaine 2030*) était l'une des plus grandes participations civiques. Au total, 1.425 organisations et 7.679 personnes ont été consultées au cours de plus de 58 réunions tenues dans tout le pays. La stratégie comprend des actions en faveur d'une gestion durable de l'environnement et de l'adaptation aux changements climatiques. En 2008, le Ministère de l'Environnement et des Ressources Naturelles (MARENA) a largement consulté les parties prenantes dans le cadre d'un processus participatif visant à élaborer la politique nationale sur les aires protégées.

Les organisations régionales et internationales s'engagent également avec les OSCs pour renforcer leurs capacités de conseil en matière de programmes et de politiques. La BID, par exemple, accueille des groupes consultatifs de la société civile (ConSoC) dans 26 pays d'Amérique Latine et des Caraïbes, y compris les pays éligibles au CEPF des Bahamas, de Barbade, de la République Dominicaine, d'Haïti et de Jamaïque. Les ConSoCs sont une plateforme de collaboration et de consultation grâce à laquelle la BID cherche à échanger des informations et une expertise technique sur la base du travail de chaque membre de la société civile.

CARICOM a reconnu depuis longtemps que la société civile peut jouer "un rôle vital" dans le développement régional, y compris dans la formulation et la mise en œuvre de politiques (Secrétariat de CARICOM, 2002, cité dans Bowen 2015). La charte de la société civile⁵³ de CARICOM énonce un large éventail de droits et de responsabilités pour les citoyens des pays-membres, notamment le droit de prendre part à la gouvernance nationale et régionale. Malgré la reconnaissance de l'importance des partenaires sociaux, la charte n'a pas été intégrée dans la structure judiciaire de CARICOM ni dans les lois nationales et il n'existe pas de structure officielle de CARICOM pour la consultation régionale avec les groupes de la société civile (Bowen, 2015). Dans son plan stratégique pour la communauté des Caraïbes 2015-2019,⁵⁴ CARICOM a exprimé son intention de développer des mécanismes pour des arrangements de gouvernance participative, y compris un mécanisme permanent pour engager et consulter les représentants régionaux du secteur privé et de la société civile (ONGs, syndicats, jeunesse, médias, etc.) lors des réunions du conseil (CARICOM, 2014).

Certains observateurs ont suggéré que les OSCs étaient "sur-consultées et sous-impliquées" (Bowen, 2015) et ont exprimé leur scepticisme à l'égard des gouvernements ou du secteur public prenant réellement en compte les points de vue de la société civile ou aidant de tels groupes à se développer (Jessop, 2016). Bien que ce point de vue ne soit pas nécessairement erroné et qu'il existe d'innombrables exemples d'OSCs engagées pour la forme plutôt que pour le fond dans la région, il existe également des exemples de perspectives de la société civile influençant les actions et les décisions du gouvernement et des OSCs estimant avoir été véritablement entendues. Par exemple, une OSC oeuvrant pour les droits de l'homme en Jamaïque a collaboré avec les rédacteurs du bureau du Premier ministre pour réviser de manière significative la législation sur un système national d'identification, après que de fortes objections, y compris de la part de la société civile, eurent entraîné le retrait du projet de loi du Parlement. Le projet de loi qui était déposé de nouveau au Parlement en juin 2017 était très différent de la soumission originale. C'est la première fois qu'une OSC jouait un rôle aussi important dans la rédaction de législation (C. Narcisse pers. comm., 2017).

Un autre problème est que, même si les OSCs sont encouragées à faire partie des processus de consultation, le temps qu'elles y consacrent est souvent non rémunéré et non programmé. Cela représente un coût réel pour les organisations confrontées aux déficits de financement et aux demandes des bailleurs de limiter au minimum les coûts d'appui à la gestion.

⁵³ Voir https://caricom.org/images/publications/12504/12060-charter_of_civil_society.pdf

⁵⁴ Voir https://caricom.org/documents/11265-executive_plan_vol_1_-_final.pdf

9.2.4 Accès à l'information

La législation sur le droit à l'information témoigne de l'engagement d'un pays à la transparence et la responsabilité. Cependant, tous les pays du hotspot ne disposent pas de telles lois. Antigua-et-Barbuda, Aruba, les îles Caïmans, Curaçao, la République Dominicaine, Jamaïque, Saint-Vincent et les Grenadines et Saint-Maarten ont tous des statuts d'accès à l'information. Jamaïque a également appuyé la législation de dénonciation. Les Bahamas, Barbade, Grenade, Saint-Christophe et Niévès et Sainte-Lucie ont rédigé des projets de loi. En janvier 2017, le gouverneur de Porto Rico a signé un arrêté engageant le processus de préparation d'une législation sur la liberté d'information (Associated Press, 2017). Anguilla, les îles Vierges britanniques, Dominique, Montserrat, Haïti et les îles Turques-et-Caïques ne disposent pas de lois sur la liberté d'information.

Jamaica Environment Trust (JET), une OSC environnementale dotée d'un solide programme de sensibilisation, a réussi à utiliser la loi de la Jamaïque sur l'accès à l'information (Jamaica's Access to Information Act) pour améliorer les processus de gouvernance environnementale. Elle utilise la loi depuis 2005 pour demander des informations sur les questions d'environnement et de planification aux différentes autorités publiques. \Entre le 22 janvier 2014 et le 31 juillet 2017, JET a adressé 146 demandes aux autorités publiques en vertu de la loi sur l'accès à l'information.

9.2.5 Liberté de la presse

Les masses-médias constituent une plateforme publique importante pour les débats sur le développement national portant sur diverses questions, dont la pauvreté, la jeunesse, l'égalité des sexes et l'environnement. La liberté de la presse et la bonne gouvernance se renforcent mutuellement : la bonne gouvernance s'affirme lorsque des journalistes sont libres de surveiller, d'enquêter et de critiquer les politiques et les actions d'une société (UNESCO, s.d.).

À l'exception de Cuba, la liberté de la presse est constitutionnellement garantie dans tous les pays du hotspot et la propriété privée est une caractéristique de tous les paysages médiatiques. Malgré les garanties constitutionnelles, la liberté de la presse n'est pas pleinement respectée dans tous les pays éligibles au CEPF. Antigua-et-Barbuda, République Dominicaine et Haïti figurent parmi les pays les moins performants du classement 2017 de la liberté de la presse établi par Freedom House des Etats-Unis, tandis que la situation à Barbade et en Jamaïque est la plus favorable (Freedom House, 2017a).

Le rapport annuel sur la liberté de la presse concernant l'indépendance des médias dans le monde évalue le degré de liberté des médias écrite, audiovisuelle et numérique dans 199 pays et territoires. Il utilise une échelle allant de 0 (meilleur) à 100 (pire) basée sur 23 questions réparties en trois sous-catégories. La note totale détermine le statut de libre, partiellement libre ou non libre (Freedom House, 2017b). Voir Tableau 9.8 pour les notes des pays des Caraïbes incluses dans le rapport de 2017.

Cuba reste l'un des environnements médiatiques les plus fermés au monde. Tous les médias traditionnels appartiennent à l'état et n'ont aucune indépendance éditoriale (CIVICUS, 2017a). Malgré des restrictions, plusieurs sites d'actualités sont apparus en 2016 et les points de vente les mieux établis ont élargi leur portée (Freedom House, 2017c).

Tableau 9.8 : Classement de la liberté de la presse des pays caribéens

Pays	Liberté de la presse (0 – 100)	Statut
Antigua-et-Barbuda	34	partiellement libre
Bahamas, Les	23	libre
Barbades	19	libre
Cuba	91	non libre
Dominique	25	Libre
République Dominicaine	42	partiellement libre
Grenade	26	libre
Haïti	52	partiellement libre
Jamaïque	19	libre
Saint-Christophe et Niévès	21	libre
Sainte-Lucie	17	libre
St. Vincent et les Grenadines	21	libre

Source : Freedom House (2017a).

Malgré le tableau de la liberté relative de la presse dans le hotspot dépeint dans le rapport de Freedom House, l'Association of Caribbean Media Workers a laissé entendre que les indices internationaux tels que le rapport sur la liberté de la presse et le World Press Freedom Index (préparé par l'ONG Reporters sans frontières) ne rendent pas suffisamment compte des nuances de la situation des Caraïbes. If different parameters were used, the situation in the region might appear less rosy. Si différents paramètres étaient utilisés, la situation dans la région pourrait sembler moins rose. With the exception of Cuba, attacks on Caribbean journalists are more subtle than in other parts of the world where journalists are kidnapped, killed, assaulted or arrested, as there are other means of intimidating reporters to achieve the end of suppressing stories or limiting coverage on issues (Singh 2017). À l'exception de Cuba, les attaques contre les journalistes des Caraïbes sont plus subtiles que dans d'autres régions du monde où des journalistes sont kidnappés, tués, agressés ou arrêtés, car il existe d'autres moyens d'intimider les journalistes pour parvenir à supprimer des histoires ou limiter la couverture médiatique concernant des problèmes (Singh 2017).

9.3 Besoins en capacité de la société civile

La capacité des OSCs du hotspot varie. Bien que certaines organisations à but non lucratif plus puissantes possèdent des systèmes avancés de gouvernance et de gestion existants pour contribuer à leur efficacité et à leur durabilité, l'image globale est celle d'un secteur qui pourrait bénéficier d'un renforcement supplémentaire dans des domaines ciblés pour soutenir la durabilité des investissements du CEPF. De nombreux groupes de conservation de la région sont petits et manquent de capacités suffisantes, et certains sont assez isolés, en particulier sur les îles plus petites des Petites Antilles et en Haïti. Bien que certaines organisations soient plus fortes en 2017 qu'elles ne l'étaient en 2010 au début de la phase initiale d'investissement du CEPF, beaucoup continuent à être limitées dans leurs capacités administratives, managériales, financières et techniques. Beaucoup ont un nombre insuffisant de personnel et ne disposent pas de fonds suffisants pour engager le personnel nécessaire au maintien d'une organisation pleinement fonctionnelle.

L'investissement initial du CEPF a contribué au développement des capacités organisationnelles et techniques de 58 organisations de la société civile dans des domaines comme la planification stratégique, la planification des activités, la gestion financière, la communication dans les médias sociaux et de masse, ainsi que les bases des sciences marines et de la conservation. Cependant, il est rare de trouver une OSC forte dans tous les domaines clés liés à la capacité institutionnelle, notamment : la gouvernance, la collecte de fonds (y compris l'élaboration de projets et la rédaction de propositions) et la viabilité financière, les systèmes de gestion (financiers, humains, etc.), la planification stratégique et opérationnelle de projet, le suivi et évaluation et apprentissage, les partenariats la communication et la gestion d'informations.⁵⁵ Comme mentionné au Chapitre 3, il y avait une forte demande de soutien pour le renforcement des capacités lors du premier investissement du CEPF dans le hotspot.

Malgré l'appui au renforcement des capacités fourni par CEPF au cours de sa phase initiale d'investissement, les parties prenantes au processus de consultation ont confirmé que le secteur de la société civile chargé de l'environnement et de la conservation continuait d'avoir besoin de capacités à la fois techniques et organisationnelles. Certains des besoins techniques identifiés concernent la gestion des faiblesses ou des contraintes de l'environnement propice à la conservation (comme indiqué à la Section 9.4.2). Le renforcement des capacités organisationnelles et techniques est donc essentiel, car les capacités organisationnelles influent positivement la mise en œuvre efficace des programmes et des projets techniques et en constituent une condition préalable (CANARI, 2017b).

9.3.1 Capacité organisationnelle

Le principal besoin en capacité organisationnelle identifié au cours du processus de consultation était la viabilité financière, bien que la nécessité d'un soutien pour la conception et la mise en œuvre de projets, en particulier parmi les CBOs, ait également été soulignée.

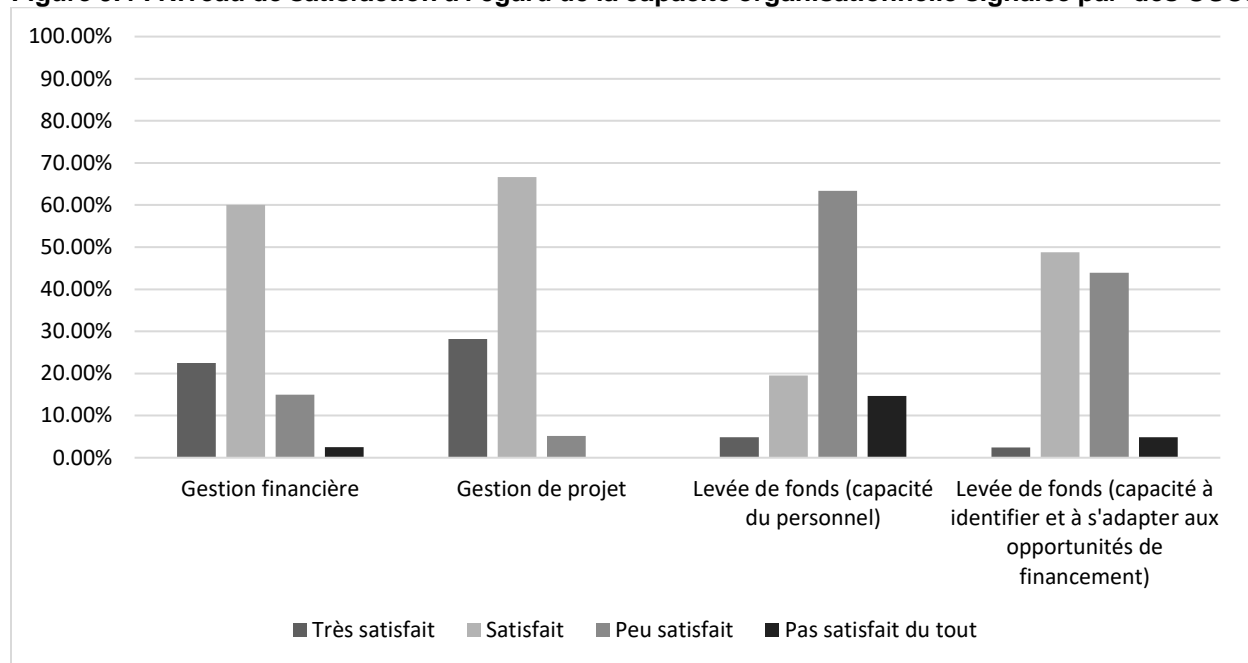
Le financement et la viabilité financière sont des préoccupations de longue date pour les OSCs du hotspot. L'aide extérieure a facilité l'expansion du secteur des ONGs dans les années 70 et 80, mais des changements géopolitiques des années 90 ont entraîné le détournement du financement de programmes des Caraïbes vers l'Europe de l'Est, l'Afrique et le Moyen-Orient. Plusieurs organisations n'étaient pas préparées à ce changement et ne disposaient ni des systèmes ni du personnel nécessaires pour se remettre du choc. La "graduation" de certains états des Caraïbes au statut de revenu moyen, voire élevé (par exemple, Les Bahamas) a également entraîné une concentration des bailleurs et un détournement des fonds hors de la région.

Les résultats du sondage mené auprès des OSCs montrent que les répondants sont plus satisfaits de leur capacité de gestion financière et de gestion de projet que de leur capacité de collecte de fonds (voir Figure 9.4). Soixante-trois pourcent (26) des organisations interrogées étaient insatisfaites de la capacité de leur personnel à collecter des fonds, et 44 pourcent (18) étaient insatisfaites de leur capacité à identifier des sources de financement et à s'adapter aux opportunités

⁵⁵ CANARI a développé un outil d'évaluation organisationnelle adapté aux organisations caribéennes à but non lucratif, qui les identifie comme des compétences essentielles.

de financement. Une minorité d'organisations se sont dites "très satisfaite" dans tous les aspects de leur capacité organisationnelle explorés dans le sondage.

Figure 9.4 : Niveau de satisfaction à l'égard de la capacité organisationnelle signalée par des OSCs

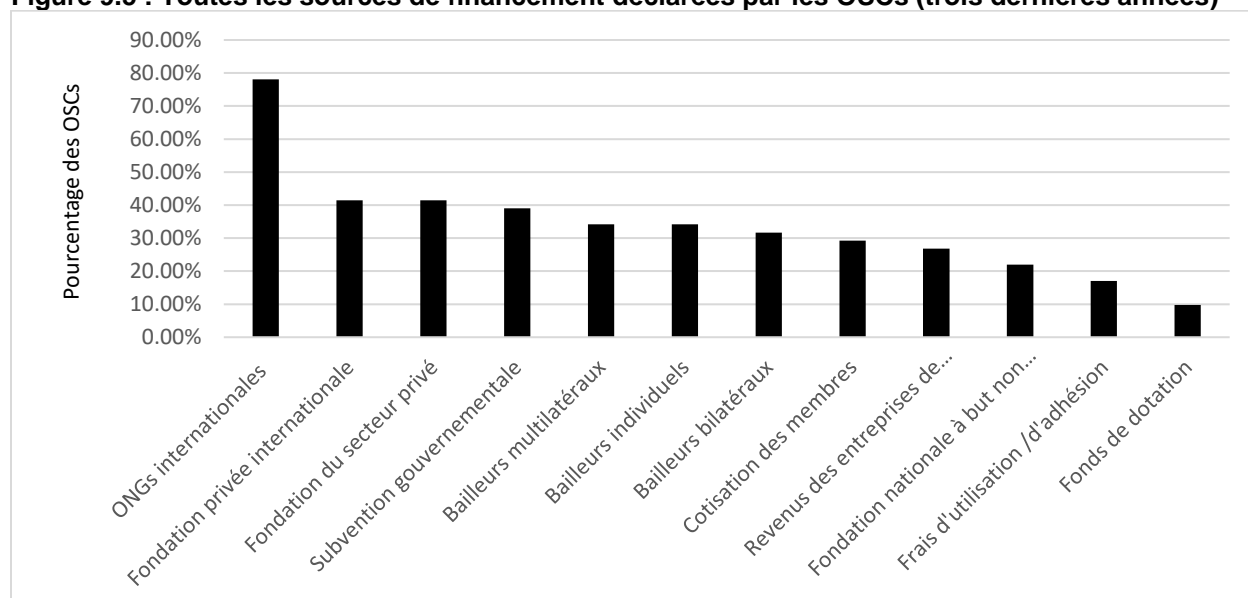


Source : Sondage mené auprès des OSCs pendant la préparation du profil d'écosystème.

L'un des indicateurs de la viabilité financière est la diversification de la base de financement. Toutes les OSCs interrogées ont déclaré disposer de plus d'une source de financement au cours des trois dernières années, mais la dépendance aux subventions est élevée. Les quatre principales sources de financement sont : les ONGs (76 pourcent), les fondations privées internationales (42 pourcent), les fondations du secteur privé (39 pourcent) et les subventions gouvernementales (39 pourcent) (voir Figure 9.5). Très peu d'organisations ont indiqué parmi leurs sources de revenus les frais d'utilisation ou d'entrée (17 pourcent) et les fonds de dotation (10 pourcent). Les fonds fiduciaires nationaux pour la conservation et l'environnement ne constituent pas encore une source de financement importante dans la région mais, à mesure que ces mécanismes seront mis en place, ils devraient devenir une source de financement plus importante pour la conservation de la biodiversité (voir Section 11.7.2).

Une proportion plus élevée de bénéficiaires du CEPF reçoivent des subventions gouvernementales que des non bénéficiaires : 59 pourcent contre 16 pourcent, ce qui est probablement en corrélation avec leur rôle dans la gestion des aires protégées. Une proportion nettement plus élevée de bénéficiaires du CEPF reçoivent également des subventions de fondations privées internationales (59 pourcent et génèrent des revenus provenant d'entreprises de conservation (32 pourcent) que les non bénéficiaires (respectivement de 21 et 11 pourcent). Quatre-vingts pourcent des OSCs comptant plus de 30 employés génèrent des fonds provenant du secteur privé et, comme on pouvait s'y attendre, ces grandes organisations ont des revenus plus élevés et des portefeuilles de financement plus diversifiés.

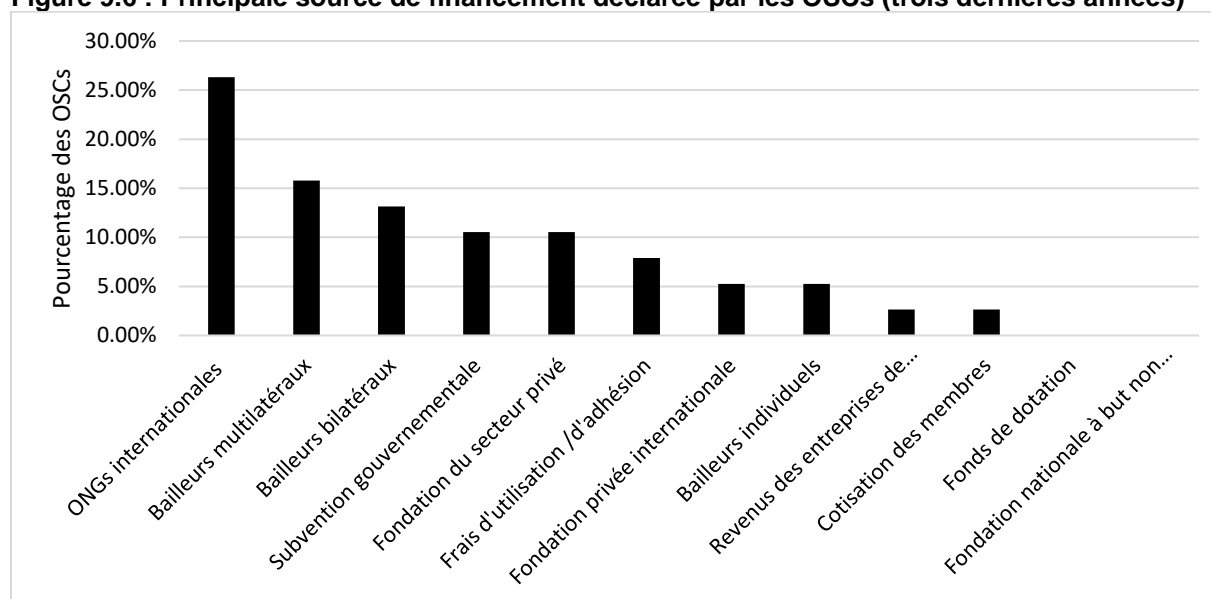
Figure 9.5 : Toutes les sources de financement déclarées par les OSCs (trois dernières années)



Source : Sondage mené auprès des OSCs pendant la préparation du profil d'écosystème.

La dépendance à l'égard du financement des bailleurs (qu'il soit international, national, bilatéral ou multilatéral) est élevée parmi les OSCs du hotspot. Lorsqu'on a demandé aux répondants d'identifier leur principale source de financement au cours des trois dernières années, un quart d'entre eux ont mentionné les ONGs. Entre 11 et 16 pourcent des répondants ont indiqué que les fondations du secteur privé, les subventions gouvernementales et les bailleurs bilatéraux et multilatéraux étaient leur principale source de revenus. Les fonds de dotation ne constituent pas une source principale de financement pour aucun des répondants et les revenus des entreprises de conservation, et les frais d'adhésion ne sont la principale source de soutien que pour 3 pourcent des répondants (voir Figure 9.6).

Figure 9.6 : Principale source de financement déclarée par les OSCs (trois dernières années)



Source : Sondage mené auprès des OSCs pendant la préparation du profil d'écosystème.

Le niveau élevé de dépendance vis-à-vis du financement des bailleurs constitue un défi de durabilité organisationnelle pour les OSCs du hotspot. Certaines organisations affirment ne pas être en mesure de maintenir un effectif complet en dehors des cycles de financement des projets. Certains groupes communautaires plus petits restent inactifs entre les subventions. Les parties prenantes ont également souligné au cours des consultations le défi auquel les OSCs doivent faire face pour couvrir leurs coûts administratifs de base ou centraux face aux politiques des bailleurs qui plafonnent leur contribution aux coûts de base ou excluent le financement des frais généraux.

9.3.2 Compétences techniques

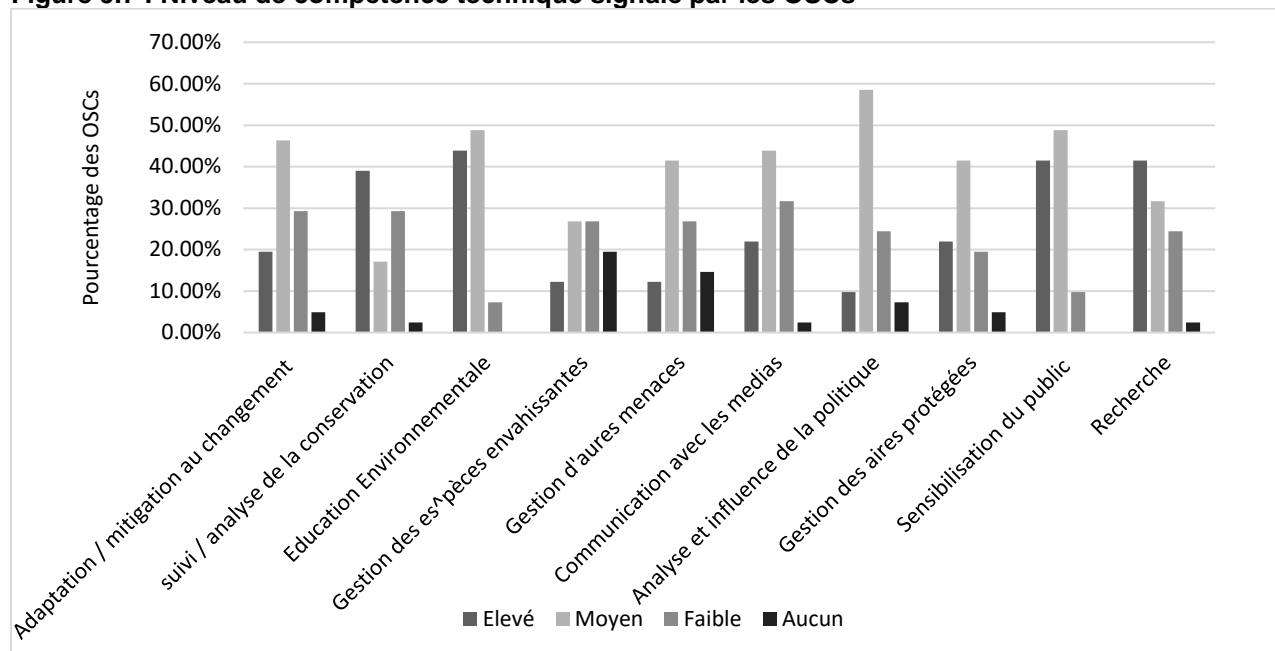
Les principaux besoins en capacités identifiés par les participants lors des consultations sur l'établissement du profil des écosystèmes ont été classés dans les catégories suivantes : (i) compétences techniques nécessaires pour mener convenablement des actions de conservation ; et (ii) capacités nécessaires pour surmonter certains des obstacles contextuels à la conservation.

Les domaines dans lesquels les parties prenantes ont déclaré avoir besoin de capacités techniques supplémentaires étaient la planification de la conservation, la collecte et la gestion de données, la gestion des espèces envahissantes et la cogestion. Bien que les organisations disposent de capacités, il est possible de poursuivre le développement et le renforcement de l'ensemble du secteur. Les participants à la consultation ont toutefois noté que la durabilité des efforts de conservation serait difficile à atteindre, à moins que les obstacles critiques à la conservation ne soient levés, y compris les lacunes des cadres de politique nationale et les faiblesses des processus de gouvernance. Ils ont également insisté sur l'importance de générer des connaissances et de sensibiliser les communautés et les autres parties prenantes, compte tenu des liens existant entre les avantages de la communauté/des parties prenantes, l'adhésion et l'efficacité de la gestion. Les OSCs fortes ne produiront pas à elles seules des résultats de conservation.

Les participants à l'évaluation à mi-parcours de la phase initiale de l'investissement du CEPF ont également souligné la nécessité de s'attaquer aux menaces et défis contextuels pour la conservation de la biodiversité et ont appelé au renforcement de la capacité de la société civile à prendre de telles mesures. Les domaines mis en évidence par les parties prenantes incluent l'analyse de la législation et des politiques et du plaidoyer (CANARI, 2013).

Les résultats de l'évaluation des compétences techniques du sondage auprès des OSCs concordent avec les consultations de reprofilage. Une plus grande proportion de répondants au sondage ont déclaré une faible à moyenne capacité dans tous les domaines techniques explorés, à l'exception du suivi de la conservation et de la recherche (voir Figure 9.7). Bien que les niveaux de capacité signalés ne soient pas incroyablement faibles dans l'ensemble, le sondage et les discussions de consultation montrent qu'il existe à la fois une portée et une volonté d'amélioration, en particulier en ce qui concerne les compétences techniques (et la viabilité financière).

Figure 9.7 : Niveau de compétence technique signalé par les OSCs



Source : Sondage mené auprès des OSCs pendant la préparation du profil d'écosystème.

9.3.3 Réseautage et partenariats

Les réseaux et les partenariats formels et informels sont des stratégies importantes pour accroître l'accès aux compétences techniques, aux connaissances et aux ressources. Les participants aux consultations nationales sur les profils d'écosystème ont reconnu l'utilité des réseautage et des partenariats, mais en évaluant les faiblesses du secteur dans certains pays, il a été noté qu'au niveau national, il existait une dispersion, une communication médiocre, une concurrence et un manque d'harmonie au sein du secteur des ONGs environnementales.

Des groupes et des organisations de défense de l'environnement se sont réunis à divers moments dans des pays éligibles au CEPF pour former des coalitions formelles ou informelles dans le but de partager des informations ou de faire avancer une cause en renforçant leur nombre. Au fil des ans, certains réseaux et alliances ont disparu ou sont devenus non opérationnels, comme le National Environment Societies Trust en Jamaïque et Reso Ekolo en Haïti. Les réseaux actifs vont d'institutions établies avec des programmes en cours, comme Consorcio Ambiental Dominicana en République Dominicaine (CAD), aux alliances axées sur des causes spécifiques comme Cockpit Country Stakeholder Group (CCSG) en Jamaïque.

Au cours de la phase initiale de l'investissement du CEPF, les bénéficiaires en République Dominicaine ont formé le Réseau *Red de Conservación de la Biodiversidad en la República Dominicana* pour renforcer les capacités de communication et améliorer le partage d'informations. Ceci et certains autres réseaux d'ONGs nationaux formels et informels sont décrits dans le Tableau 9.9. Un total de 23 réseaux et partenariats d'acteurs aux Bahamas, en République Dominicaine, en Haïti, en Jamaïque, à Saint-Vincent et les Grenadines ou au niveau régional ont été créés ou renforcés au cours de la phase d'investissement initiale.

Tableau 9.9 : Réseaux choisis d'ONGs nationales pour l'environnement / la conservation

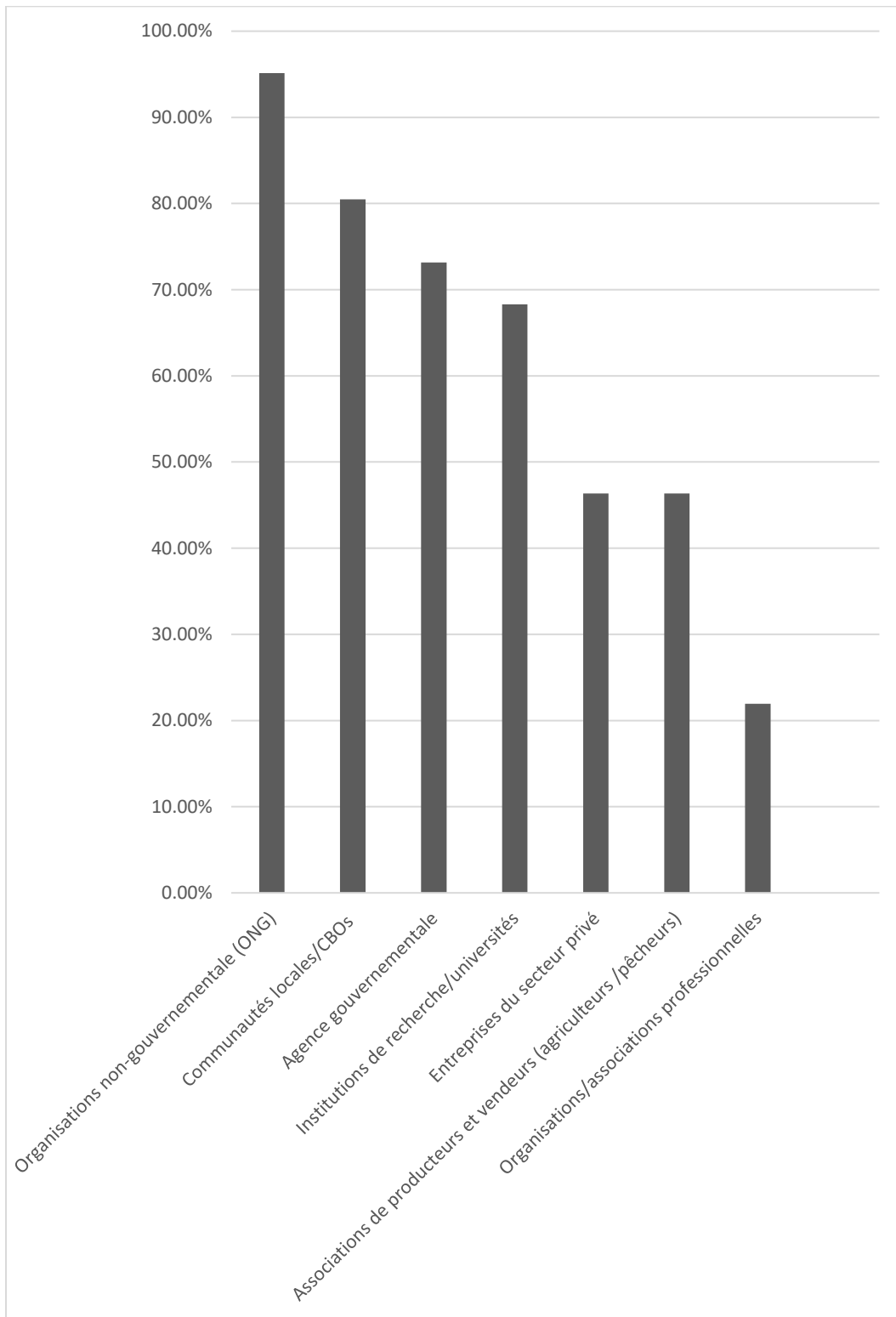
Pays	Réseau	Description
République Dominicaine	Consortio Ambiental Dominicano (CAD)	<p>CAD est une alliance de deux agences gouvernementales et huit ONGs environnementales locales et nationales enregistrées comme organisation à but non lucratif à part entière. C'est un interlocuteur entre des acteurs clés, y compris des institutions et des communautés publiques et privées, qui vise à renforcer la gouvernance des ressources et promouvoir l'utilisation durable, dans le cadre de la politique nationale. CAD met l'accent sur la gestion des écosystèmes et des corridors biologiques de la République Dominicaine. Ses activités sont principalement menées dans les aires protégées et leurs zones tampons, mais ses travaux ne se limitent pas à ces espaces. CAD est active dans la zone frontalière, en particulier dans la Sierra de Bahoruco, Montecristi et Dajabón, ainsi qu'à Samaná, Nagua, San Francisco de Macorís, Jarabacoa et Constanza, Villa Altigracia, Baní, San José de Ocoa, Oviedo, Barahona et Santiago Rodriguez.</p> <p>Voir https://www.facebook.com/CADominicano/ https://www.facebook.com/foroap/http://www.cad.org.do</p>
	Red Arrecifal Dominicana (RAD)	<p>Un réseau national d'organisations impliquées dans la conservation des récifs, formé en 2016 par Fundación Propagas, TNC et Reef Check. RAD a signé un accord de cogestion avec Reef Check et le Ministère de l'Environnement pour le parc La Caleta Underwater National Park (<i>Parque Nacional Submarino La Caleta</i>).</p>
	Red de Conservación de la Biodiversidad en la República Dominicana	<p>En 2014, 12 bénéficiaires de subventions du CEPF en République Dominicaine ont formé le Réseau de conservation de la biodiversité de la République Dominicaine dénommé <i>Red de Conservación de la Biodiversidad en la República Dominicana</i> pour renforcer les capacités de communication de ses membres et accroître leur visibilité via Internet, ainsi que pour utiliser les médias sociaux afin de sensibiliser le grand public à l'importance de la conservation de la biodiversité. Pendant le programme du CEPF, le réseau a fourni une plateforme utile pour présenter les organisations membres et les sensibiliser. Cependant, depuis la fin de l'investissement en 2016, le groupe a principalement été actif au niveau du partage d'informations sur la conservation de la biodiversité et les changements climatiques via sa page Facebook.</p> <p>https://es-la.facebook.com/biodiversidadrepublicadominicana/</p>
	Red Nacional de Apoyo Empresarial a la Protección Ambiental (EcoRed)	<p>EcoRed est une alliance d'entreprises du secteur privé qui promeut la durabilité environnementale, sociale et économique et la responsabilité sociale des entreprises. Il collabore étroitement avec le Ministère de l'Environnement et des Ressources Naturelles, encourageant le secteur privé à participer à la gestion et à la conservation des ressources naturelles et des aires protégées. Il aide également à assurer la conformité avec la législation environnementale. Plus de 90 entreprises de la République Dominicaine se sont associées à EcoRed.</p> <p>http://www.ecored.org.do</p>

Jamaïque	Cockpit Country Stakeholders' Group (CCSG)	<p>Le CCSG est une coalition de 93 personnes et organisations créée en 2006 à la suite d'un effort de plaidoyer du réseau jamaïcain (aujourd'hui disparu) le Jamaïque Environmental Advocacy Network pour empêcher l'exploitation de la bauxite dans la ZCB de Cockpit Country. Le groupe mène des actions spécifiques en faveur de la ZCB (Jamaica Environment Trust, 2013). En 2009, le groupe a défini une frontière pour Cockpit Country en utilisant des critères géologiques et culturels, qui ont été utilisés lors de plaidoyer en faveur de la protection officielle de l'aire.</p> <p>Le CCSG est moins actif maintenant que par le passé et joue principalement un rôle de partage d'informations. En août 2017, le CCSG a apporté son soutien à une campagne majeure organisée par le Jamaica Environment Trust, Windsor Research Centre, et le cinéaste activiste Dr. Esther Figueroa qui ont appelé le gouvernement de la Jamaïque à : (i) prendre et annoncer une décision concernant la frontière de l'aire (ii) la déclarer comme aire protégée et (iii) la protéger contre l'extraction minière. Suite à cette campagne, le gouvernement a déclaré une frontière en novembre 2017 et a annoncé que le site de 74.726 hectares serait désigné aire protégée et fermée à l'extraction minière.</p>
	Fish Sanctuaries Network	<p>Le Fish Sanctuaries Network regroupe toutes les entités impliquées dans la gestion des zones de conservation spéciales des pêches de la Jamaïque (sanctuaires de poissons), y compris la Division des pêches. Le réseau facilite le partage d'informations entre les gestionnaires sur les succès, les défis, les meilleures pratiques et les méthodologies de surveillance. Il permet une formation et une programmation communes, y compris la collecte de fonds et l'élaboration de propositions. C'est un forum pour l'uniformité des approches et de l'infrastructure de gestion. Il permet également des approches unifiées lors de plaidoyer en faveur d'un financement gouvernemental et d'une capacité d'exécution.</p>

La portée de l'exercice rapide de cartographie entrepris n'incluait pas un examen des partenariats, mais le sondage en ligne visait à permettre aux répondants de comprendre les types de partenariats qu'ils entretenaient. Toutes les OSCs interrogées avaient établi un partenariat avec au moins une organisation au cours des trois dernières années. La plupart ont déclaré travailler en partenariat avec des ONGs, des CBOs et des communautés locales, mais beaucoup travaillent également avec des agences gouvernementales et des instituts de recherche (Figure 9.8). La collaboration entre ces quatre groupes est plus importante qu'avec les organisations privées (c-à-d. entreprises du secteur privé, associations de producteurs et de vendeurs et organisations professionnelles).

Lorsque les données du sondage sont ventilées par bénéficiaires et non-bénéficiaires du CEPF, des tendances dans les partenariats apparaissent. Tous les bénéficiaires du CEPF ont déclaré s'être associés à d'autres ONGs, contre 89 pourcent de non-bénéficiaires. Les bénéficiaires du CEPF ont également déclaré s'être associés davantage avec des institutions gouvernementales et universitaires que des non-bénéficiaires de subventions : 82 pourcent avec le gouvernement et 86 pourcent avec des institutions universitaires, contre 63 et 47 pourcent des non-bénéficiaires, respectivement. La tendance des partenariats avec le gouvernement est conforme à la proportion plus élevée de bénéficiaires du CEPF qui reçoivent un financement de sources publiques, par rapport aux non-bénéficiaires (voir Section 9.4.1). La fréquence plus élevée de partenariats avec des institutions gouvernementales et académiques parmi les bénéficiaires du CEPF interrogés est corrélée à leur plus grande implication dans les activités de gestion dans les ZCBs.

Figure 9.8 : Partenariats avec les Organisations nationales signalés par les OSCs

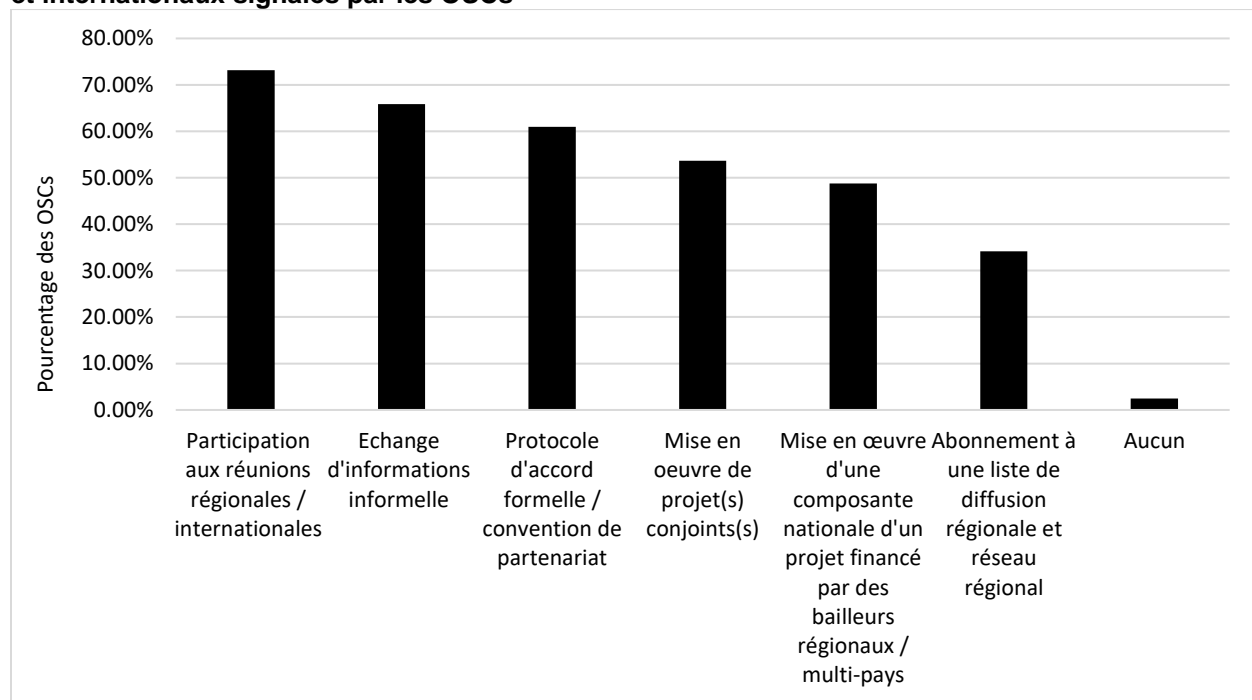


Source : Sondage mené auprès des OSCs pendant la préparation du profil d'écosystème.

9.3.4 : Coopération transfrontalière

Le réseautage régional a également été exploré dans le cadre du sondage en ligne auprès des OSCs. Sur les 41 répondants, 29 (71 pourcent) ont indiqué avoir participé aux réunions sous-régionales, régionales ou internationales sous forme de réseautage et d'échange d'informations, ce qui en faisait le mécanisme le plus utilisé pour le réseautage régional (Figure 9.9). Le deuxième mécanisme le plus fréquemment utilisé (66 pourcent ou 27 groupes) a été l'échange d'informations informel régional ou multi-pays avec d'autres organisations du hotspot. 14 répondants (34 pourcent) seulement ont déclaré s'être abonnés aux listes de diffusion régionales, comme CaMPAM, Gulf and Caribbean Fisheries Institute (GCFI), BIOPAMA, Caribbean Biodiversity Group et CaribIAS.

Figure 9.9 : Participation aux mécanismes de collaboration multinationaux, régionaux et internationaux signalés par les OSCs



Source : Sondage mené auprès des OSCs pendant la préparation du profil d'écosystème.

La ventilation des résultats entre les bénéficiaires du CEPF depuis la phase initiale d'investissement et les non-bénéficiaires révèle qu'une proportion plus importante des premiers est impliquée dans la mise en réseau régionale, y compris la mise en oeuvre de projets communs, que les derniers (Tableau 9.10). La ventilation des données par nombre d'employés et par budget annuel montre que les organisations disposant à la fois d'employés et de budgets plus importants ont tendance à se mettre en réseaux et à collaborer davantage.

Tableau 9.10 : Mécanismes pour la mise en réseau régional et collaboration signalés par les OSCs

Mécanismes utilisés pour une collaboration multinationale, régionale et internationale et échange d'information pendant les trois dernières années	Bénéficiaires du CEPF	Non-bénéficiaires	Total ddes répondants
Participation aux conférences et réunions régionales / sous-régionales / internationales	77 pourcent (17)	63 pourcent (12)	29
Echange informel d'informations	73 pourcent (16)	58 pourcent (11)	27
Protocole d'accord/contrat de partenariats formels pour une collaboration continue	68 pourcent (15)	53 pourcent (10)	25
Mise en oeuvre de projet(s) commun(s) initiés par vous ou le partenaire	64 pourcent (14)	42 pourcent (8)	22
Mise en oeuvre d'une composante nationale d'un projet régional ou multi-pays financé par un bailleur	64 pourcent (14)	32 pourcent (6)	20
Abonnement à une liste régionale de diffusion et réseau (CAM-PAM; GCFI; BIOPAMA; Caribbean Biodiversity Group; Carib IAS; etc.)	50 pourcent (11)	16 pourcent (3)	14
Aucun	0	5 pourcent (1)	1
Autre – Réseau scientifique international et conférence	5 pourcent (1)	0	1

Source : Sondage mené auprès des OSCs pendant la préparation du profil d'écosystème.

9.4 Renforcement de capacité de la société civile caribéenne pour des mesures de conservation

Les résultats des consultations et des sondages suggèrent que la société civile caribéenne pourrait être renforcée pour des mesures de conservation en se concentrant sur les domaines suivants :

- i. *Capacités techniques améliorées et compétences* pour mettre en œuvre des mesures de conservation, y compris la planification de la conservation, l'évaluation de l'impact des changements climatiques et la formulation des réponses, la collecte et la gestion de données, la gestion des espèces envahissantes et la gestion des sites.
- ii. *Compétences organisationnelles accrues* pour engager des actions qui résolvent des obstacles contextuels à la conservation, avec un accent particulier sur l'analyse des politiques, le plaidoyer, la communication médiatique et la sensibilisation du public.
- iii. *Capacités organisationnelles renforcées*, en particulier dans les domaines de la collecte de fonds et du financement durable.
- iv. *Partage et apprentissage accrus entre pairs*, notamment par le biais de réunions en face à face et d'échanges entre les bénéficiaires de subventions et la communauté de la conservation aux niveaux national et régional. L'utilisation stratégique des réunions régionales peut offrir des possibilités pour de telles interactions.

La phase initiale de l'investissement du CEPF a démontré l'utilité d'intégrer le renforcement de capacités dans la mise en œuvre du projet, afin que les compétences et connaissances nouvellement acquises soient appliquées immédiatement et directement par le bénéficiaire. Cette approche a été confirmée par l'expérience des investissements du CEPF dans d'autres hotspots.

10 EVALUATION DES CHANGEMENTS CLIMATIQUES

10.1 Tendances climatiques caribéennes

Les niveaux élevés d'endémisme et de biodiversité des Caraïbes sont liés à son histoire climatique. Les conditions fraîches et sèches et la baisse du niveau de la mer au Pléistocène ont permis le déplacement et la dispersion de la flore et de la faune, qui sont ensuite isolées quand le niveau de la mer monte ultérieurement au début de l'Holocène (Woods et Sergile, 2001). Bien que les conditions climatiques varient d'un pays à l'autre, certaines particularités générales des Caraïbes méritent d'être signalées dues à la topographie et à la superficie des terres. Par exemple, la région a des saisons sèches et humides distinctes, la saison des pluies allant de mai /juin à novembre /décembre ; la saison sèche s'étend pour le reste de l'année. En raison de la forte humidité, le stress thermique est plus important pendant la saison des pluies. Les Caraïbes ont une température moyenne de surface de l'air de 27°C et, dans l'ensemble, une plage de température allant de 2 à 5°C (CIMH, n.d., Stephenson et al., 2014).

En dépit des conditions climatiques générales et de l'historique climatique du hotspot, on voit des signes de changements climatiques rapides dans les Caraïbes et d'autres changements sont attendus. Les changements climatiques font référence à tout changement dans les conditions climatiques au fil du temps, qu'il soit dû aux causes naturelles ou à l'activité humaine. Bien que les changements climatiques puissent se produire naturellement, le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) souligne que les changements climatiques actuels, rapides et planétaires sont liés aux émissions de gaz à effet de serre suite aux activités humaines. La variabilité climatique, qui fait référence aux variations à court terme de l'état climatique moyen, est aggravée par les changements climatiques (GIEC, 2014).

Le nombre de jours pendant lesquels les températures maximales ont dépassé 35°C ont augmenté dans les Caraïbes, de même que le nombre de nuits dépassant 25°C. Le taux de réchauffement global a été de 0,19°C par décennie. Le réchauffement a été plus important au milieu de l'année et dans le nord-ouest des Caraïbes. Des outils de modélisation du climat régional, comme l'outil Providing Regional Climates for Impact Studies (PRECIS), suggèrent qu'une hausse de 1 à 4°C est probable au cours des cent prochaines années (Cashman et al., 2010, GIEC, 2014, Stephenson et al., 2014, Cap-Net, 2015).

Les précipitations caribéennes moyennes enregistrées au cours des 100 dernières années ont montré une réduction constante des précipitations; cette tendance devrait se poursuivre. Une certaine variation de ce modèle est toutefois attendue, avec éventuellement des conditions plus humides dans le nord des Caraïbes, tandis que le principal bassin des Caraïbes devrait être plus sec. En général, les saisons sèches devraient être plus sèches et plus longues, et la fréquence des sécheresses devrait augmenter. Le nombre de jours de pluies consécutives augmentera. Lorsque la pluie tombe, elle se caractérisera par de fortes averses plutôt que par de légers crachins, déclenchant alors des glissements de terrain et des inondations plus fréquents.

La hausse du niveau de la mer s'est produite à un rythme de 20 à 40 mm par décennie dans les Caraïbes et devrait augmenter de 5 à 10 mm par an à l'avenir (Cashman *et al.*, 2010, GIEC, 2014, Stephenson *et al.*, 2014, Cap-Net, 2015).

Bien qu'on ne puisse pas encore déterminer scientifiquement que la fréquence des ouragans et des tempêtes augmente, il est généralement admis que l'intensité de ces phénomènes le soit (Cashman *et al.*, 2010, GIEC, 2014, Stephenson *et al.*, 2014, Cap-Net, 2015). Pas plus tard qu'en septembre 2017, Barbuda, Dominique et Porto Rico ont été dévastées par l'ouragan Maria, une tempête de catégorie 5 sur l'échelle des vents de Saffir-Simpson. Barbuda est devenue inhabitable et ses 1.400 habitants ont été évacués, marquant ainsi l'unique plus grand déplacement de population dû à un événement climatique survenu dans le hotspot jusqu'à présent. Dans son cinquième rapport de situation d'après l'ouragan Maria, Caribbean Disaster Emergency Management Agency (CDEMA) a mentionné 27 morts à Dominique, ainsi que la destruction à 100 pourcent de l'agriculture de l'île et d'importants dégâts causés aux infrastructures électriques, hydrauliques et routières du pays (CDEMA, 2017a). Selon une première estimation, le coût de la catastrophe serait de 200 pourcent du PIB de Dominique (ALBA, 2017). L'ouragan Irma, un ouragan de catégorie 5 qui a précédé l'ouragan Maria a également causé de nombreux décès et d'énormes dégâts aux infrastructures des îles d'Anguilla, Cuba, Saint-Maarten et dans les îles Vierges britanniques et américaines (CDEMA, 2017b). La saison des ouragans 2017 dans l'Atlantique a été l'une des plus actives jamais enregistrées, avec 13 tempêtes nommées, dont huit ouragans. Cinq d'entre eux étaient considérés comme majeurs, avec une cote de catégorie 3 ou supérieure.

Les changements climatiques à long terme ne sont pas la seule préoccupation du hotspot. Les Caraïbes sont également touchées par des phénomènes liés à la variabilité climatique à court terme, comme l'oscillation australe El Niño. Les phases chaudes (El Niño), froides (La Niña) et neutres de ce phénomène se produisent tous les trois à cinq ans en raison des conditions régnant dans le Pacifique. El Niño est lié à un climat plus sec dans les Caraïbes, notamment pendant les saisons des pluies plus sèches, tandis que les phases de La Niña sont caractérisées par des conditions plus humides et une fréquence des tempêtes plus élevée (IRI, 2014).

10.2 Impacts généraux des changements climatiques et de la variabilité climatique

Les changements climatiques amènent le hotspot dans une ère caractérisée par l'inconnu et l'incertitude. La vie dans le hotspot, dont l'activité économique, s'articule autour de la familiarité avec le système climatique, et les changements climatiques l'enlèvent (Taylor, 2017). Les changements et la variabilité climatiques ont des conséquences profondes pour les Caraïbes, notamment des impacts directs et indirects sur les populations et la biodiversité de la région. Les principales manifestations des changements climatiques dans le hotspot comprennent des hausses de températures à la surface terrestre et marine, une modification des régimes de précipitations, une hausse du niveau de la mer, une diminution des précipitations, des catastrophes plus extrêmes et une acidification des océans.

Les effets des phénomènes énumérés ci-dessus sont exacerbés par la faible superficie des terres des pays caribéens. Dans les îles coralliennes, comme les Bahamas, Bonaire, Curaçao et les îles Turques-et-Caïques, une basse altitude présente une autre dimension de vulnérabilité. La concentration des installations humaines et des infrastructures (dont les bureaux gouvernementaux, les routes et les aéroports) dans la zone côtière accroît encore la vulnérabilité de la région. La hausse du niveau de la mer met donc en péril la population et les infrastructures des Caraïbes. Une projection estime que plus de 110.000 personnes dans les pays des Caraïbes devront se déplacer selon un scénario de hausse d'un mètre du niveau de la mer (Simpson *et al.*, 2014). Les pays les plus susceptibles d'être touchés sont les Bahamas (5 pourcent de sa population) et Antigua-et-Barbuda (3 pourcent de sa population). Selon un scénario de hausse du niveau de la mer de 1 m, 30 pourcent de tous les aéroports des Caraïbes seront inondés (Simpson *et al.*, 2014).

Deux des secteurs économiques clés du hotspot (tourisme et agriculture) sont sensibles au climat. Le secteur du tourisme est vulnérable à la hausse du niveau de la mer, car la plupart de ses infrastructures et de ses biens sont situés dans la zone côtière. Sur les 673 établissements hôteliers caribéens étudiés dans les Caraïbes, Simpson *et al.* (2010) ont suggéré que l'érosion côtière et les inondations toucheraient 149 d'entre eux. Les effets en cascade pourraient inclure moins d'opportunités d'emploi dans l'industrie et une diminution de l'attrait de la destination. Le blanchiment des coraux et l'acidification des océans liés au climat sont également susceptibles d'affecter le tourisme et d'autres moyens de subsistance en milieu marin, en raison de leurs répercussions sur les récifs coralliens et les ressources halieutiques (Simpson *et al.*, 2010). Les composantes vitales de l'agroécosystème, dont l'eau, le sol et les ravageurs, sont affectées par les changements climatiques, menaçant le secteur agricole et la sécurité alimentaire dans le hotspot. Les changements climatiques réduisent les rendements et contribuent à une incidence plus élevée de maladies parmi les cultures locales (CARDI, s.d.).

10.3 Impacts des changements climatiques et de la variabilité climatique sur la biodiversité

L'impact net des changements climatiques sur la biodiversité devrait être négatif. Les changements et la variabilité climatiques ont déjà des effets variés et complexes sur les espèces et les écosystèmes à l'échelle mondiale (Stein *et al.*, 2013). Les impacts liés au climat sur la biodiversité ne seront pas uniformes dans toute la région : ils varieront probablement en fonction des conditions géographiques locales et des facteurs de stress *in situ*, comme la charge de la pollution. Cependant, les impacts climatiques sur les espèces clés ou les autres espèces critiques sur le plan fonctionnel, comme les pollinisateurs, peuvent être préoccupants, étant donné des effets probables en cascade sur les sources alimentaires (Ferro *et al.*, 2014, Blackman *et al.*, 2015, PNUE-WCMC, 2016).

Les changements et la variabilité climatiques devraient augmenter les taux de disparition d'espèces et fournir des opportunités d'établir des EEEs, entraînant alors des modifications chez les espèces dominantes dans les écosystèmes. Dans certains cas, si les impacts climatiques directs peuvent pousser la biodiversité dans une direction, les effets peuvent être neutralisés par des tentatives d'adaptation humaine. Il existe cependant une interaction entre les deux car la perte de biodiversité réduit les propriétés d'atténuation des écosystèmes associés, comme leurs fonctions de

séquestration du carbone (Ferro *et al.*, 2014, Blackman *et al.*, 2015, PNUE-WCMC, 2016). Les fluctuations des régimes hydrologiques dues aux changements climatiques devraient constituer l'un des impacts les plus importants des changements climatiques sur la biodiversité terrestre des Caraïbes (Suárez *et al.*, 2008). Certains des moyens par lesquels les changements climatiques affectent la biodiversité du hotspot sont explorés ci-après.

Blanchiment des coraux. L'impact le plus visible des changements climatiques sur la biodiversité dans les Caraïbes a été le blanchiment des coraux (Petit et Prudent, 2010). La quasi-totalité des récifs coralliens du hotspot ont été touchés, les plus récents impacts et les plus étendus résultant du troisième blanchiment mondial des coraux qui a commencé en 2015. Les emplacements des récifs aux Bahamas, à Cuba, en République Dominicaine, en Haïti, aux îles Turques-et-Caïques et les îles Vierges américaines, ainsi que les îles sous le vent et au vent au sud, ont été touchées en 2015 (NOAA, s.d., NOAA, 2015). Au début de novembre 2016, des niveaux élevés de blanchiment et de stress thermique ont affecté les récifs du bassin de l'est et du sud des Caraïbes (NOAA, s.d.) Le blanchiment des coraux est un exemple de la façon dont les impacts des changements climatiques sur la biodiversité peuvent différer selon les régions. Lors du second blanchiment mondial des coraux en 2005, les coraux situés au nord des Antilles néerlandaises des îles de Saint Martin, Saba et Saint-Eustache ont subi un blanchiment important (80 pourcent). En revanche, le blanchiment et la mortalité des coraux autour des îles de Bonaire et de Curaçao, situées au sud du pays, ont été minimales (Wilkinson et Souter, 2008).

Voies d'invasion. Les changements climatiques peuvent également faciliter les voies d'invasion (Masters *et al.*, 2010). Des températures plus chaudes favorisent la propagation de champignons, comme la chytridiomycose (chytride) qui a décimé les populations de poulets de montagne respectivement à Dominique et à Montserrat en 2002 et 2009 (Hudson *et al.*, 2016). En deux ans, la population de grenouille surnommée poulet de montagne de Dominique a été réduite de 85 pourcent et, en l'espace de 18 mois, celles de Montserrat étaient sur le point de disparaître, marquant ainsi l'un des effondrements les plus rapides jamais observés parmi toutes les espèces jamais enregistrées (Hudson, 2016). Les écologistes utilisent de multiples outils de conservation, y compris la reproduction *ex situ* et un médicament antifongique sur terrain, pour épargner l'une des plus grandes espèces de grenouilles du monde de l'extinction (voir Hudson, 2016).

Inondation et intrusion d'eau salée. La hausse du niveau de la mer entraînera probablement l'inondation des sites de reproduction et de nidification, ainsi que l'intrusion d'eau de mer dans les sources souterraines d'eau douce, causant des problèmes aux plantes, aux animaux et aux écosystèmes côtiers. Les mangroves sont particulièrement vulnérables aux effets de la hausse du niveau de la mer, car leur espace de déplacement est limité pour se déplacer vers les terres en raison des digues et d'autres types de développement côtier. En outre, les forêts côtières, qui étaient autrefois associées aux plages des Caraïbes, ont été en grande partie détruites ou réduites à d'étroites bandes de végétation, et risquent d'être encore plus réduites à cause d'ouragans plus violents et de la montée accélérée du niveau de la mer. La perte de sites de nidification dans les cayes de basse altitude situées au large des côtes pourrait également affecter les populations d'oiseaux marins, qui ne disposent plus qu'un nombre limité d'îles sans prédateurs. De manière plus générale, la perte de plages impactera les sites traditionnels de nidification des tortues de la région.

Changements dans les aires de répartition, la richesse et la diversité d'espèces. L'aire de répartition des espèces terrestres est susceptible de se déplacer en altitude et en latitude en raison de la hausse de la température de l'air. À mesure que les températures augmentent, les espèces qui ne tolèrent pas la chaleur, comme celles trouvées dans les forêts de lutins des Caraïbes, migreront (si elles le peuvent) vers des altitudes et des latitudes plus élevées à la recherche de conditions plus fraîches. Les variations des courants océaniques, de la température et de la chimie (salinité, acidité, etc.) peuvent également affecter l'aire de répartition des espèces marines. Les spécialistes en sciences de la mer ont déjà documenté la manière dont le mouvement des poissons tropicaux vers les pôles dû au réchauffement des eaux entraînerait une diminution du varech et des herbiers marins à cause du surpâturage des poissons (Vergés *et al.*, 2014).

Le mouvement des espèces peut, à son tour, réduire l'utilité des limites des aires protégées existantes et nécessiter des recherches et des modifications de la législation pour ajuster les limites. Les ajustements aux limites des aires protégées pourraient toutefois s'avérer extrêmement difficiles, compte tenu des modes d'utilisation des sols et de la superficie restreinte des pays des Caraïbes. Il y a aussi le défi scientifique composé de prédire les changements d'aires d'espèces à une échelle précise, ce qui rend plus difficile la spécification et la justification des ajustements aux limites des aires protégées (Ferro *et al.*, 2014).

Les ouragans peuvent réduire à la fois la richesse et la diversité des espèces dans les écosystèmes terrestres, marins et d'eau douce. Les ouragans de forte intensité peuvent déplacer et disperser de force des animaux, en particulier les oiseaux, les chauves-souris et les invertébrés. Ils peuvent également causer la mort immédiate et généralisée de plantes et d'animaux. Les journaux régionaux et internationaux et les médias sociaux ont mis en évidence la situation critique de la flore et la faune des Caraïbes en raison des ouragans Irma et Maria en 2017 même si cela n'est pas encore documenté dans la littérature scientifique. Un tel exemple est la mort de milliers de flamands des Caraïbes (*Phoenicopterus ruber*) sur les bancs de sable de Cayo Coco au Cuba (Birds Caribbean, 2017).

Après l'ouragan Ivan en 2004, des populations d'oiseaux indigènes des îles Caïmans ont été gravement affaiblies par la perte d'abris et de sources d'alimentation (Petit et Prudent, 2010). Des études ont également documenté les dégâts causés par des ouragans sur les populations de chauves-souris dans le hotspot. Une étude des conséquences de l'ouragan Hugo sur la population de chauves-souris de Montserrat a conclu "qu'une intensification des phénomènes climatiques extrêmes mettrait davantage en danger une espèce déjà gravement menacée" (Petit et Prudent, 2010, p. 74). Les espèces ont tendance à revenir quand les sources d'alimentation et l'habitat peuvent les supporter. Après l'ouragan Hugo en 1989, par exemple, les chauves-souris jamaïcaines (*Artibeus jamaicensis*) ont quitté des parcelles forestières expérimentales de Porto Rico, mais les populations sont revenues à la normale en l'espace de deux ans (Gannon *et al.*, 2005, cité dans Lugo, 2008).

Les ouragans peuvent causer des dommages structurels aux écosystèmes forestiers. Il peut y avoir une mortalité immédiate des arbres ou une mortalité différée de quelques mois ou années à cause des dommages structurels qui créent des points faibles que des champignons ou des bactéries peuvent attaquer. Des dommages aux arbres faits par des ouragans modifient les conditions microclimatiques, comme des températures de sous-bois et des niveaux de lumière. L'augmentation de la luminosité peut accélérer la floraison de certaines espèces et favoriser

la croissance d'espèces pionnières à croissance rapide. La modification des conditions micro-climatiques et des sources de nourriture peut entraîner la migration d'espèces animales vers des zones forestières moins touchées.

Après les ouragans, l'hétérogénéité des écosystèmes augmente globalement et la succession peut être réorientée. Des études ont montré que les forêts touchées par les ouragans démontraient un effet de puits de carbone net. Cela se produit lorsque les débris ligneux sont enterrés ou transportés dans des cours d'eau et des océans où les taux de décomposition sont plus lents (Lugo, 2008).

Dans une certaine mesure, les écosystèmes des Caraïbes sont adaptés à ces tempêtes extrêmes et ont été le moteur du changement évolutif. Par conséquent, ces phénomènes naturels ne constituent qu'une menace dans un sens, car la perte de résilience des écosystèmes due à la réduction de la taille des populations et à la fragmentation due aux activités humaines augmente leurs impacts. Beaucoup d'espèces d'arbres forestiers de montagne dépendent des brèches et des glissements de terrain créés par les ouragans pour se régénérer, cela se reflète dans les caractéristiques de croissance des arbres et l'écologie de la forêt climacique de ces îles (Lugo, 2008). Cependant, la perte, la fragmentation et la dégradation des habitats naturels dans les îles des Caraïbes, en particulier au cours des 50 dernières années, ont réduit la résilience de la biodiversité restante de la région à survivre aux ouragans et aux tempêtes tropicales, avec de nombreuses espèces mondialement menacées ne subsistant qu'en petites populations et en groupes spécialisés souvent isolées, comme les oiseaux de montagne particulièrement menacés se nourrissant de nectar et de fruits /graines (qui peuvent perdre pratiquement toutes leurs sources alimentaires à cause de la tempête (Wunderle *et al.*, 1992, Wiley et Wunderle, 1993).

Maladies et ravageurs. La demande croissante en eau pendant les périodes de sécheresse et la recrudescence des populations de moustiques suite aux fortes précipitations contribuent à la propagation de maladies transmises par les moustiques qui menacent la santé publique, comme la fièvre dengue et le virus zika (GWP-C, 2014, Cap-Net, 2015). Cela peut encore s'aggraver par les réactions physiologiques des moustiques aux températures plus élevées, comme la hausse des taux d'alimentation (Kristie et Nealon, 2016). Les programmes de lutte contre les moustiques visant à protéger la santé publique peuvent avoir des effets néfastes sur les populations d'espèces non ciblées, comme les abeilles et autres pollinisateurs. Des pulvérisations chimiques répétées peuvent accumuler des résidus de pesticides et amplifier les effets en amont de la chaîne alimentaire, affectant à long terme la biodiversité et la santé humaine (Abeyasuriya *et al.*, 2017).

Cycle des impacts sur la biodiversité et des réactions humaines. Les changements climatiques peuvent également créer un cycle d'impacts sur la biodiversité et des réactions humaines, avec d'autres impacts ultérieurs sur la biodiversité. Ce cycle peut se produire avec les effets évoluant lentement, comme la hausse du niveau de la mer, ainsi que des phénomènes apparaissant soudainement, comme les ouragans. Un exemple de boucle d'impact graduel est la réaction de l'homme aux températures plus élevées : lorsque les hommes tentent de s'adapter au stress thermique, de plus grandes quantités d'eaux peuvent être prélevées des rivières pour être bues et pour se baigner. Au fil des temps, les prélèvements réduiront la richesse et la diversité des espèces riveraines, car le faible débit de la rivière qui en résulte réduira l'habitat et la source de nourriture des espèces aquatiques.

Tableau 10.1 : Principaux problèmes, impacts directs et indirects des changements climatiques sur la biodiversité

Problème	Ecosystème s/ espèces	Impacts directs et indirects démontrés ou prévus
Températures plus élevées	Aquatique : Côtier	<ul style="list-style-type: none"> • Modification du taux de sexe des tortues : plus de femelles que de mâles en réponse aux températures plus élevées. Cela a été observé dans les populations de tortues luths (VU) et de tortues imbriquées (CR) (Laloë <i>et al.</i>, 2016)
	Aquatique : Récifs coralliens / Marine	<ul style="list-style-type: none"> • Blanchiment / mort des coraux ; • Baisse de la productivité / diversité des espèces de poissons qui dépendent directement ou indirectement des récifs coralliens ; • Changements dans les schémas de reproduction et de migration des poissons.
	Aquatique : Eau douce	<ul style="list-style-type: none"> • La perte d'espèces sensibles à l'élévation de températures ; • Abstraction accrue des rivières et diminution du débit des rivières à mesure que les humains puisent davantage d'eau ; les résultats incluent la perte d'habitat, de connectivité et de nourriture pour les organismes aquatiques.
	Aquatique : zones humides	<ul style="list-style-type: none"> • Changements phénologiques d'espèces clés, par exemple les mangroves.
	Forêt : sèche	<ul style="list-style-type: none"> • Augmentation de l'incidence des espèces envahissantes.
	Forêt : en général	<ul style="list-style-type: none"> • Variation de la composition des espèces, par exemple, plus d'espèces envahissantes qui s'adaptent mieux aux températures plus élevées ou à une large plage de températures. Cela pourrait, à son tour, réduire les sources de nourriture et l'habitat de la faune ; • Changements dans la phénologie des plantes, et ainsi, dans le choix des sources de nourriture pour la faune ; • Changements induits par la température dans le comportement des insectes pollinisateurs ; • Fragmentation des écosystèmes terrestres à mesure que les populations se déplacent vers l'intérieur, réduisant la connectivité de l'habitat et limitant la migration des espèces en réponse aux changements climatiques.
	Forêt : Montagne	<ul style="list-style-type: none"> • Les rangées d'arbres peuvent changer car les arbres nécessitant des températures plus basses se déplacent en amont. Des extinctions locales peuvent survenir si les arbres affectés se trouvent déjà au sommet des montagnes. Les zones susceptibles d'être touchées comprennent les forêts d'elfes de haute altitude, par exemple, les Blue Mountains en Jamaïque, le Parque Nacional Armando Bermudez en République Dominicaine, Pic Macaya et les Forêts des Pins en Haïti et la forêt d'elfes à Saba. • Avec la hausse du niveau de la mer, l'agriculture et le peuplement se déplaceront plus à l'intérieur et en amont, mettant ainsi la pression sur les écosystèmes montagnards.
	Aquatique : Eau douce	<ul style="list-style-type: none"> • Habitat réduit, regroupement d'animaux et propagation de maladies, par exemple, la chytridiomycose chez des populations d'amphibiens ; • Les bas niveaux d'eau, la sédimentation élevée et le mélange des sédiments avec l'eau, la libération d'éléments nutritifs et de toxines au fond des étangs, des barrages et des rivières peuvent nuire directement à la faune aquatique ou conduire à la prolifération d'algues, abaisser les niveaux d'oxygène avec des effets néfastes sur la faune ; • Augmentation des prélèvements d'eau dans les rivières pour compenser la baisse des précipitations ; • La construction de barrages pour le stockage de l'eau réduit la connectivité de l'habitat ; • Paysages inondés en amont des barrages, altérant les écosystèmes.
	Aquatique : zone humide	<ul style="list-style-type: none"> • Mort d'espèces due à la sécheresse
	Organismes à sang froid, parasites et maladies	<ul style="list-style-type: none"> • Les reptiles, les amphibiens et les insectes qui ne règlent pas la chaleur peuvent mourir ou changer d'aire de répartition en réponse à la plage de tolérance aux basses températures ; • Augmentation possible du voltinisme, c.à.d- des couvées ou générations par an (plus de couvées d'insectes par an en réponse aux températures plus élevées) ; • Des températures plus élevées peuvent augmenter l'incidence de maladies végétales et animales, réduisant alors la biodiversité ;

Problème	Ecosystème s/ espèces	Impacts directs et indirects démontrés ou prévus
		<ul style="list-style-type: none"> Les hommes peuvent réglementer les insectes nuisibles à l'aide de produits chimiques qui affectent des espèces non nuisibles
Précipitation d' intensité élevée	Aquatique : côtier	<ul style="list-style-type: none"> Débit de surface élevé, faible infiltration et plus de polluants dans les eaux côtières, ou inversement, en fonction de la quantité de polluants de surface
	Aquatique : eau douce	<ul style="list-style-type: none"> Un débit de surface élevé et une faible infiltration entraînent la pénétration de polluants et d'eau chargée de nutriments dans les écosystèmes aquatiques ; Un débit élevé peut entraîner l'élimination d'organismes riverains habitant les fonds et des modifications de la structure de l'habitat ; Une biodiversité riveraine et fluviale perdue à mesure que les rivières sont canalisées ou draguées afin de réduire les inondations.
	Forêt : en général	<ul style="list-style-type: none"> Inondation de nids de diverses espèces et mort de jeunes plantes et animaux ; Glissements de terrain provoqués par de fortes précipitations entraînant la perte d'espèces d'arbres et la mort d'animaux.
Sécheresse	Forêt : en général	<ul style="list-style-type: none"> Changements dans la phénologie de la floraison et de la fructification. Des changements dans l'établissement et la survie des plantules peuvent changer la composition, la répartition et l'abondance des espèces ; Feux sauvages / feux de forêt.
	Forêt : Mangroves	<ul style="list-style-type: none"> Modification de l'étendue des forêts de mangroves (contraction pendant la sécheresse et expansion des salières) Diminution de la productivité.
Tempêtes et ouragans	Aquatique : Récifs coralliens / Marin	<ul style="list-style-type: none"> Endommagements directs des coraux par l'activité des vagues ; Décapage des milieux littoraux et déracinement des herbiers. Des niveaux élevés de sédimentation compromettent la photosynthèse des plantes, entraînant une lente récupération des herbiers marins. Des animaux dont la nourriture ou l'habitat dépendent des herbiers marins sont endommagés, par exemple les tortues et les homards ; Mort de polype de corail et dégâts causés aux récifs coralliens.
	Aquatique : zone humide	<ul style="list-style-type: none"> Déracinement d'espèces de mangroves ; Intrusion saline vers l'intérieur des terres.
	Forêt : en général	<ul style="list-style-type: none"> Mortalité des arbres ; Mort d'animaux, perte d'habitat et de sources de nourriture et migration ultérieure ; Modifications du microclimat forestier, par exemple, niveaux de lumière et d'humidité entraînant des réactions d'espèces animales ; Amincissement des forêts à cause de vents violents, perte de cimes et glissements de terrain. Un exemple bien documenté est la destruction de 90 pourcent de la forêt dans la réserve forestière de Grand Etang à Grenade après l'ouragan Ivan (2004)
Élévation du niveau de la mer	Aquatique : côtier	<ul style="list-style-type: none"> Perte d'aires de nidification due à l'érosion des plages ; Migration de la population humaine à l'intérieur des terres, endommageant la biodiversité intérieure ; Barrières de protection côtière aux dépens des sites de nidification des tortues de mer.
	Aquatique : eau douce	<ul style="list-style-type: none"> Changements dans la composition de la communauté, la répartition et l'étendue géographiques. Perte globale de la zone humide. Inondation et déplacement des zones humides ; Inondations plus graves dues aux ondes de tempête ; Augmentation de l'intrusion d'eau salée dans les estuaires et les aquifères d'eau douce.
Acidification de l'océan	Récifs coralliens / Marin	<ul style="list-style-type: none"> Disponibilité réduite pour la production de squelettes de carbonate de calcium et réduction ultérieure de la santé des récifs coralliens et des coquillages ; Augmentation du stress sur des coraux en danger critique d'extinction (corail à cornes de cerf ou corail gorgonien - <i>Acropora cervicornis</i>) et corail à cornes d'élan (<i>A. palmata</i>)

Sources : Lugo (2000, 2008); Seavy *et al.*, (2009) ; FAO (2014); IPCC (2014); CAPNET (2015) ; UNEP-WCMC (2016); Vaslet and Renoux (2016) ; Le Quesne *et al.*, (s.d.) ; USDA Caribbean Climate Hub (s.d.) ; consultations nationales sur le profil d'écosystème.

Les écosystèmes devront faire face à plus d'un impact climatique. Les mangroves, par exemple, ne sont pas seulement sensibles aux effets de la hausse du niveau de la mer ; les sécheresses prolongées peuvent entraîner la contraction de certaines forêts de mangroves et l'expansion des salinières (Cintron *et al.*, 1978, cité dans PRCCC, 2013). La diminution des précipitations favorise des espèces plus tolérantes au sel et peut modifier la composition des espèces dans les forêts de mangroves, en raison d'une plus faible productivité, de la croissance et de la survie des semis /plantules de mangroves (Ellison, 2000, 2004, cité dans PRCCC, 2013).

10.4 Aperçu des réactions aux changements climatiques

Les pays des Caraïbes font parmi les plus faibles émetteurs de gaz à effet de serre mais doivent paradoxalement faire face à certains impacts les plus dévastateurs des changements climatiques. Cela signifie que, malgré le fait que l'existence de mesures d'atténuation dans les réactions aux changements climatiques des états caribéens, comme il est spécifié dans leurs contributions déterminées au niveau national (voir Section 10.5.3), ils doivent également se concentrer sur l'adaptation pour assurer leur survie même face aux changements sans précédent (Taylor, 2017). Les mesures d'atténuation se réfèrent aux interventions humaines visant à réduire les sources ou à renforcer les puits de gaz à effet de serre, tandis que les mesures d'adaptation se réfèrent aux processus d'adaptation au climat réel ou prévu et à ses effets (GIEC, 2014).

Les mesures d'atténuation et d'adaptation peuvent aller du niveau national aux interventions spécifiques à un site. Ils peuvent inclure des réponses politiques, comme la législation et les stratégies ou l'application de technologies ou d'infrastructures spécifiques. La documentation scientifique sur le climat parle de résilience climatique en plus des mesures d'adaptation et d'atténuation (GWP-C et CCCCC, 2014). Les systèmes écologiques résilients doivent pouvoir résister aux effets d'un aléa climatique, de les absorber, de s'y adapter et de s'en remettre rapidement et efficacement, tout en conservant les mêmes structures de base et les modes de fonctionnement (GWP-C et CCCCC, 2014). Par exemple, bien que des mesures d'adaptation au blanchiment corallien puissent inclure la propagation et la transplantation d'espèces coralliennes résistantes aux températures plus élevées, une mesure de résilience complémentaire consisterait à gérer les sources terrestres de pollution pour réduire les facteurs de stress sur les récifs coralliens afin qu'ils soient en meilleure santé et capables de résister aux températures plus élevées.

Une évaluation du financement de la lutte contre les changements climatiques pour les petits états insulaires en développement entre 2003 et 2016 a révélé que les Caraïbes ont reçu la majeure partie du financement approuvé pour le climat de la part des fonds climatiques ciblant les PEIDs, avec 469 millions de dollars, soit 43 pourcent (Watson *et al.*, 2016). Environ 43 pourcent des fonds alloués dans les Caraïbes ont été alloués aux projets d'adaptation, dont la plupart relèvent de la catégorie de prévention et de préparation aux catastrophes (Watson *et al.*, 2016). En général, la région a reçu plus de soutien pour l'atténuation que pour l'adaptation, mais au niveau du pays, la plupart des états ont reçu plus de fonds pour l'adaptation. Le profil régional est faussé par d'importants flux d'atténuation à Antigua-et-Barbuda, à Cuba, en République Dominicaine et à Grenade (Atteridge *et al.*, 2017). Le Pilot Program for Climate Resilience (programme pilote de résilience aux changements climatiques) (PPCR) est le plus important bailleur de fonds des PEIDs caribéens (finançant 12 projets pour un total de 136 millions de dollars) ; les projets financés

approuvés par le PPCR à Sainte-Lucie, Dominique, en Jamaïque et Grenade dépassent chacun 21 million de dollars (Watson *et al.*, 2016).

10.4.1 Au niveau international

Tous les pays éligibles au CEPF ont ratifié la Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques (CCNUCC) et le protocole de Kyoto qui y est associé. La représentation et les actions de la région dans les instances internationales sont coordonnées par le Secrétariat de CARICOM, le Secrétariat de l'OECO et le CCCCC. Le CCCCC est le dépositaire officiel et le centre d'échange de données sur les changements climatiques régionaux pour les états membres de CARICOM. Il fournit des conseils politiques liés aux changements climatiques et des lignes directrices ; et il joue un rôle important en offrant un soutien technique et en canalisant le financement climatique dans la région.

Le discours de la région au sein des instances internationales est de plus en plus formulé en termes de justice climatique, insistant sur les dimensions éthiques et politiques des réponses climatiques. Les pays des Caraïbes ont joué un rôle déterminant dans les efforts qui ont abouti à l'Article 2.1 du texte final de l'Accord de Paris lors de la Conférence des parties de la CCNUCC en 2015 (COP 21), s'engageant à poursuivre leurs efforts pour maintenir la température à la limite plus ambitieuse de 1,5°C au-dessus des niveaux préindustriels. Des hausses de température supérieures à 1,5°C d'ici la fin du siècle devraient miner la viabilité des Caraïbes comme lieu d'habitation et de travail (Taylor, 2017).

Dans le discours de clôture publié par le Secrétariat de CARICOM après la COP 22 en 2016, les états membres ont réitéré leur engagement à l'Accord de Paris, mais se sont également focalisés sur le Mécanisme International de Varsovie pour la Perte et les Dommages Associés aux Impacts des Changements Climatiques en tant que mécanisme de financement clé pour la réponse climatique de la région (CARICOM, 2016). Bien que le discours de clôture ait reconnu l'impact du climat sur le secteur de l'eau, les tempêtes et la sécheresse, il n'a pas spécifiquement porté sur la biodiversité.

10.4.2 Au niveau régional

Il existe plusieurs initiatives régionales en matière de changements climatiques, étant donné la nécessité reconnue d'une coopération régionale fondée sur les similitudes quant à la vulnérabilité aux changements climatiques dans la région (Mercer, 2012). Bien que les premiers travaux du CCCCC se soient concentrés sur le renforcement des capacités, la modélisation du climat à échelle réduite, la mise au point d'outils de sélection, les projets de démonstration de l'adaptation aux changements climatiques et la sensibilisation aux changements climatiques, le CCCCC et d'autres agences régionales s'appuient maintenant sur ce travail préparatoire et ont élargi la portée pour inclure la planification des investissements pour les changements climatiques.

Le Cadre Régional pour la Réalisation du Développement Résilient face aux Changements Climatiques et le plan de mise en œuvre ultérieure, que les chefs de gouvernement du CARICOM ont approuvé respectivement en 2009 et 2012, ont guidé les travaux du CCCCC. D'autres agences régionales ont également utilisé le cadre et le plan de mise en œuvre comme base de leurs travaux d'adaptation et de résilience au climat. L'élément stratégique 2 du cadre régional met l'accent sur

le renforcement de la résilience aux changements climatiques des secteurs les plus vulnérables, notamment les écosystèmes côtiers et marins ; et l'élément stratégique 4 encourage l'adoption des meilleures pratiques pour la gestion durable des forêts (CCCCC, 2009).

Les projets régionaux / multi-pays ont eu tendance à se concentrer davantage sur les écosystèmes marins et côtiers que sur les écosystèmes terrestres (Mercer *et al.*, 2014). Parmi les projets régionaux sur les changements climatiques intégrant une dimension biodiversité depuis 2009, on peut citer :

- Le financement par le FEM du *programme spécial sur l'adaptation aux changements climatiques : Mise en œuvre des mesures d'adaptation dans les zones côtières* qui a été mis en œuvre par le CCCCC entre 2007 et 2011 et a soutenu des efforts en Dominique, à Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines pour mettre en œuvre des mesures d'adaptation pilotes résolvant les impacts des changements climatiques sur la base de leurs ressources naturelles et en mettant l'accent sur la biodiversité et la dégradation des sols dans les zones côtières et proches du littoral. Les deux ZCBs en Dominique, Morne Trois Pitons et Morne Diablotin National Parks, ont bénéficié de l'élaboration de plans de gestion et de la création de zones tampons dans le cadre du projet.
- Soutenu par le Fonds d'investissement pour le climat, le PPCR régional vise à tester et démontrer des moyens par lesquels les risques et la résilience climatiques peuvent être intégrés dans la planification et la mise en œuvre du développement de base. Approuvé en 2008, le premier volet du projet comprenait le renforcement des capacités régionales, la surveillance et la recherche. L'importance des écosystèmes et de la gestion des écosystèmes a été mise en évidence dans l'ensemble du PPCR, mais les écosystèmes côtiers priment sur les autres écosystèmes, comme les zones humides, les forêts et les écosystèmes marins au large (Mercer, 2012).
- Des mesures d'adaptation locales pour l'amélioration durable des écosystèmes côtiers pertinentes à l'adaptation aux changements climatiques de Grenade, Jamaïque, Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines sont prises en charge par le *Projet de protection côtière pour l'adaptation aux changements climatiques dans les petits états insulaires dans les Caraïbes* (2014 - 2018). Ce projet est mis en œuvre par le CCCCC, avec le soutien de KfW (la Banque allemande de développement). La composante 1 du projet est axée sur des mesures relatives à : la protection et la gestion durable des écosystèmes importants pour l'adaptation, la réhabilitation ou la substitution d'écosystèmes pertinents pour l'adaptation ; et la surveillance des écosystèmes côtiers.
- En 2016, la CCCCC avec le Global Water Partnership-Caribbean (Partenariat Mondial pour l'Eau) ont développé le *Caribbean Regional Framework for Investment in Water Security and Climate Resilient Development* (*Cadre régional caribéen pour investir dans la sécurité en eau et un développement résilient au climat*) en essayant de canaliser et diriger des ressources et d'autres fonds du GCF vers le secteur de l'eau de la région (GWP-C, 2014, GWP-C, 2016). Il convient toutefois de noter que, si des secteurs comme celui de l'eau font pression pour obtenir un financement climatique, il n'y a pas eu de pressions semblables pour le financement climat pour la conservation de la biodiversité.

Les mesures d'atténuation offrent aux comtés du hotspot une occasion de valeur ajoutée de poursuivre des stratégies de croissance économique à mesure qu'ils passent aux émissions nettes de zéro carbone. Réduire la dépendance énergétique à l'égard des combustibles fossiles tout en augmentant le recours aux énergies renouvelables contribue aux objectifs économiques et de

sécurité énergétique à long terme. En 2013, CARICOM a approuvé sa politique énergétique ainsi que la Sustainable Energy Roadmap and Strategy (la feuille de route et la stratégie pour l'énergie durable de CARICOM) qui l'accompagne. En 2015, le Caribbean Centre for Renewable Energy and Energy Efficiency (Centre des Caraïbes pour les énergies renouvelables et l'efficacité énergétique) a été créé pour promouvoir les investissements, les marchés et les industries des énergies renouvelables et de l'efficacité énergétique dans les Caraïbes. Le centre fonctionne dans le cadre décisionnel et politique de CARICOM. Dans le cadre de la politique énergétique de CARICOM, les sources d'énergies renouvelables doivent contribuer à 20 pourcent de la production totale d'électricité dans les états membres vers 2017, à 28 pourcent vers 2022 et à 47 pourcent vers 2027. (CARICOM, 2017).

Des initiatives par le biais du GCF (Fonds pour l'énergie durable pour les Caraïbes orientales) (GCF) et de la Banque de développement des Caraïbes (Initiative GeoSmart) soutiennent le développement géothermique en Dominique, Grenade, à Saint-Christophe-et-Niévès, Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines (Green Climate Fund, 2016).

Aruba, les îles Vierges britanniques, Dominique, Saint-Christophe-et-Niévès, Grenade, Sainte-Lucie et les îles Turques-et-Caïques ont rejoint les "défis des 10 îles" du Carbon War Room (Chambre de Guerre contre le carbone) pour accélérer leur transition du gaz naturel aux sources d'énergie sans fossiles, avec l'aide technologique et le financement du Rocky Mountain Institute et d'autres experts (Vidal, 2014).

Bien que les énergies renouvelables constituent une partie importante de la réponse climatique des pays, le secteur de l'hydroélectricité est vulnérable aux changements climatiques. Les changements dans les précipitations et les débits des cours d'eau peuvent affecter la capacité de production de la Dominique, de la République Dominicaine, d'Haïti et de St. Vincent et les Grenadines.

10.4.3 Au niveau national

Le Tableau 10.2 donne un aperçu des cadres politiques nationaux en matière de changements climatiques des pays du hotspot. Plusieurs pays sont en train de préparer des plans nationaux d'adaptation, mais de nombreux pays éligibles au CEPF ont déjà mis en place des projets de politiques ou des plans d'actions approuvés pour faire face aux changements climatiques. Certains pays ont également des plans ou des stratégies sectoriels sur le climat, par exemple, pour l'agriculture (en République Dominicaine et Jamaïque), pour l'eau (Antigua-et-Barbuda) et pour le tourisme (Barbade). En outre, Anguilla et Montserrat ont déjà lancé des initiatives visant à intégrer les changements climatiques dans la gouvernance et la gestion des pêches, tandis que Cuba a élaboré un plan pour son secteur 'eau'. Jamaïque procède actuellement à une analyse sexo-spécifique du cadre de politique de lutte contre les changements climatiques afin d'élaborer une politique nationale tenant compte de la problématique de genre pour guider la mise en œuvre des plans sectoriels demandés dans le cadre de la politique nationale. En ce faisant, Jamaïque travaille à la réalisation des engagements de genre dans le cadre du CCNUCC et à faire progresser le programme de travail Lima 2014 sur le genre.

Les cadres de politique énergétique des pays sont liés à leur engagement d'après 2020 au CCNUCC en vertu de l'Accord de Paris pour atteindre l'objectif zéro émission nette dans la seconde moitié de ce siècle. Anguilla, Antigua-et-Barbuda, les Bahamas, Barbade, les Îles

Caïman, Cuba, Jamaïque, Grenade, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie, Saint-Vincent et les Grenadines et Saint Maarten ont tous une politique et des plans d'action nationaux en matière d'énergie. Dominique a un projet de politique. Haïti a une politique de développement du secteur énergétique, et la loi sur les incitations aux sources d'énergie renouvelables et ses régimes spéciaux en République Dominicaine comprend des mesures visant à stimuler le développement des énergies renouvelables dans ce pays (National Renewable Energy Laboratory 2015 ou Laboratoire national des énergies renouvelables, 2015). Douze pays du hotspot ont soumis leurs premières contributions déterminées nationales à la CCNUCC (Tableau 10.2).

Le cadre de politique énergétique dans le hotspot s'est amélioré au cours de la dernière décennie, mais il faut toujours que "les gouvernements encouragent l'élaboration, la mise en œuvre et l'application de la législation afin de stimuler activement la croissance de l'efficacité énergétique au niveau régional" (McGuire, 2016, p.30). Les obstacles politiques à la mise en œuvre de stratégies d'efficacité énergétique dans le hotspot comprennent des mesures volontaires plutôt qu'obligatoires. Il reste la nécessité de réformer les politiques dans tous les secteurs associés pour refléter l'efficacité énergétique et le manque de mesures incitatives pour l'utilisation de l'efficacité énergétique. Les obstacles financiers incluent le manque d'accès au capital de démarrage (McGuire, 2016).

L'appui des bailleurs à la lutte contre les changements climatiques au niveau national au sein du hotspot a été de plus en plus orienté vers la mise en œuvre de stratégies, par opposition à l'intégration des changements climatiques dans les politiques et les plans de développement nationaux ou l'éducation et le renforcement des capacités (Mercer *et al.*, 2014). Les pays du hotspot ont souligné des besoins et des mesures d'adaptation nationaux dans leurs communications nationales à la CCNUCC. Tous les pays éligibles au CEPF ont soumis au moins une communication nationale à la CCNUCC, dans le cadre de leurs obligations de rendre compte de la mise en œuvre de la convention (Tableau 10.2). Ces documents mettent fortement l'accent sur l'importance des écosystèmes pour l'adaptation aux changements climatiques, mais ils ne traitent pas spécifiquement de l'adaptation fondée sur les écosystèmes. Les pays du hotspot ont utilisé des approches écosystémiques pour stabiliser des pentes, réhabiliter des bassins versants, réhabiliter des récifs coralliens et gérer le littoral, avec l'appui des bailleurs de fonds, comprenant l'UE, le FEM, les gouvernements du Canada, d'Allemagne, du Japon et le PNUD. Comme les actions au niveau régional, les actions au niveau national ont principalement porté sur les écosystèmes côtiers (Mercer *et al.*, 2014).

La plupart des efforts nationaux d'atténuation a été axée sur la mise en œuvre de projets d'efficacité énergétique et d'énergies renouvelables. Cela inclut les efforts du secteur privé, comme la Collaboration of Business Sector Round Tables for Climate Action (collaboration des tables rondes du secteur des affaires pour l'action envers le climat) en République Dominicaine, décrite dans la Section 6.3.8. Les possibilités d'atténuation terrestres ont été moins utilisées dans le hotspot. Parmi les pays du hotspot, seule la République Dominicaine et Jamaïque sont partenaires du programme des Nations Unies pour la Réduction des émissions dues à la déforestation et à la dégradation des forêts (REDD). La République Dominicaine a reçu un soutien dans le cadre de Varsovie pour REDD+ afin de renforcer les systèmes nationaux de surveillance forestière et des institutions connexes, en particulier le Département des Gaz à Effet de Serre. Bien qu'il existe des plans de commercialisation de carbone dans la région, le marché des crédits carbone est sous-développé.

Tableau 10.2 : Cadre de politique nationale des changements climatiques

Pays	Conseil/ Comité national sur les changements climatiques	Politique/Stratégie/ Plan d'action nationaux	Politique/Stratégie sectorielle	Communications Nationales au CCNUCC	Premières Contributions Déterminées au niveau National
Anguilla	National Global Climate Change Alliance Committee	Politique sur les changements climatiques (2012), avec la création d'un fonds climatique Rédaction de la stratégie en matière de changements climatiques (2011)	La politique nationale de l'énergie d'Anguilla (2009): 2010-2020 Projet en cours de développement de l'adaptation aux changements climatiques dans la gouvernance et la gestion des pêches, utilisant une approche écosystémique à la pêche (Darwin Plus project).		
Antigua-et-Barbuda		Cadre de politique pour la planification intégrée (adaptation) et la gestion à Antigua-et-Barbuda (2002) (projet de politique en matière de changements climatiques) (2002)	Stratégie d'adaptation et plan d'action nationaux pour faire face aux changements climatiques dans le secteur de l'eau à Antigua-et-Barbuda (2014) Politique nationale de l'énergie d'Antigua-et-Barbuda (2011) Développement du fonds dans le cadre des ressources durables insulaires ou Sustainable Island Resource Framework Fund	Troisième communication nationale (2016)	Oui (2016)
Aruba	-	-	-	-	Accepte de faire partie de la Loi du Royaume des Pays-Bas
Bahamas, Les	Comité national pour les changements climatiques (1996) – Sous-comité pour l'éducation et la sensibilisation publiques du Comité national pour les changements climatiques (2010)	Politique nationale pour l'adaptation aux changements climatiques (2005)	Politique nationale de l'énergie (2013)	Deuxième communication nationale (2015)	Oui (2016)

Pays	Conseil/ Comité national sur les changements climatiques	Politique/Stratégie/ Plan d'action nationaux	Politique/Stratégie sectorielle	Communications Nationales au CCNUCC	Premières Contributions Déterminées au niveau National
Barbade	Comité national pour les changements climatiques	Projet du cadre de la politique nationale aux changements climatiques (la politique nationale relative aux changements climatiques aurait été approuvée en 2012 par le cabinet)	Stratégie nationale d'adaptation pour faire face aux changements climatiques dans le secteur du tourisme aux Barbades (2009) Politique nationale de l'énergie durable aux Barbades (2009)	Première communication nationale (2001)	Oui (2016)
Bonaire	-	-	-	-	-
Iles Vierges britanniques	Comité national pour les changements climatiques	Politique d'adaptation aux changements climatiques des îles Vierges (2012)	Fonds fiduciaire des îles Vierges pour les changements climatiques (2015) Politique énergétique du gouvernement des îles Vierges britanniques (2016)		
Iles Caïmans	Comité national pour les changements climatiques	Politique pour les changements climatiques des Iles Caïmans (2011)	La politique nationale de l'énergie 2017-2037		
Cuba	Commission nationale sur les changements climatiques (1991) Groupe national sur les changements climatiques (1997)	Programme de la société cubaine pour faire face aux changements climatiques (2007)	Plan d'action pour l'adaptation aux changements climatiques des ressources hydriques (2011) La stratégie nationale environnementale 2007-2010 inclut également les changements climatiques	Deuxième communication nationale (2015)	Oui (2016)
Curaçao	-	-	-	--	-

Pays	Conseil/ Comité national sur les changements climatiques	Politique/Stratégie/ Plan d'action nationaux	Politique/Stratégie sectorielle	Communications Nationales au CCNUCC	Premières Contributions Déterminées au niveau National
Dominique	Comité national sur les changements climatiques	Politique et plan d'action d'adaptation aux changements climatiques de Dominique (2002) Programme stratégique pour la résilience climatique de Dominique 2012-2017 Stratégies pour un développement à faibles émissions et résilient aux changements climatiques de Dominique 2012-2020	Projet de politique nationale énergétique du Commonwealth de Dominique (2014)	Deuxième communication nationale (2012)	Oui (2016)
République Dominicaine	Conseil national sur les changements climatiques et le mécanisme de développement propre (2008)	Plan d'action national d'adaptation aux changements climatiques en République Dominicaine (Plan de Acción Nacional de Adaptación al Cambio Climático en la Republica Dominicana) (2008) Stratégie nationale de renforcement des ressources humaines et des compétences pour faire progresser le développement écologique, à faibles émissions et résilient aux changements climatiques (2012)	Stratégie nationale d'adaptation aux changements climatiques dans le secteur agricole en République Dominicaine (2014-2020) Loi sur les incitations aux sources d'énergie renouvelables et ses régimes spéciaux	Deuxième communication nationale (2009)	Oui (2017)
Grenade	Comité national pour les changements climatiques	Politique et plan d'action nationaux pour les changements climatiques (2007–2011) La consultation finale pour l'élaboration du plan national d'adaptation s'est tenue en octobre 2016	Politique nationale de l'énergie de Grenade (2011)	Première communication nationale (2000)	Oui (2016)
Guadeloupe	-	-	-	-	-

Pays	Conseil/ Comité national sur les changements climatiques	Politique/Stratégie/ Plan d'action nationaux	Politique/Stratégie sectorielle	Communications Nationales au CCNUCC	Premières Contributions Déterminées au niveau National
Haïti		Plan national d'adaptation aux changements climatiques rédigés (Oct 2017)	Plan de développement sectoriel de l'énergie d'Haïti 2007-2017	Deuxième communication nationale (2013)	Oui (2017)
Jamaïque		Cadre de politique et plan d'action pour les changements climatiques (2015)	Stratégie et plan agricole pour les changements climatiques La politique nationale de l'énergie 2009-2030 La politique nationale de l'énergie renouvelable 2009-2030 (Projet)	Deuxième communication nationale (2011)	Oui (2017)
Martinique	-	-	-	-	-
Montserrat		Politique et plan d'action pour les changements climatiques (2011)	Projet de développement en cours de l'adaptation aux changements climatiques dans la gouvernance et la gestion de la pêche, utilisant une approche écosystémique de la pêche (projet Darwin Plus)		
Porto Rico	Conseil pour les changements climatiques de Porto Rico (2011)		La loi 82 (2010) exige que l'approvisionnement en énergie de l'île soit diversifié, avec 20 pourcent des ventes d'électricité d'origine renouvelable d'ici 2035		
Saba	-	-	-	-	-
Saint-Christophe et Niévès		Politique nationale pour les changements climatiques (en attente de l'aval du Cabinet) Stratégie nationale d'adaptation aux changements climatiques (en développement)	Politique nationale de l'énergie (2011)	Deuxième communication nationale (2016)	Oui (2016)
Saint Barthélemy	-	-	-	-	-
Sainte-Lucie	Comité national pour les changements climatiques (rétabli en 1999)	Stratégie nationale en matière de politique et de plan d'adaptation aux changements climatiques (2003)	La politique nationale de l'énergie (2010)	Troisième communication nationale (2017)	Oui (2016)
Saint Martin	-	-	-	-	-

Pays	Conseil/ Comité national sur les changements climatiques	Politique/Stratégie/ Plan d'action nationaux	Politique/Stratégie sectorielle	Communications Nationales au CCNUCC	Premières Contributions Déterminées au niveau National
St. Vincent et les Grenadines	-	-	Energie durable à Saint-Vincent et les Grenadines : la politique nationale énergétique du gouvernement (2000)	Deuxième communication nationale (2016)	Oui (2016)
Saint-Eustache	-	-	-	-	-
Saint-Maarten	-	-	-	-	-
Turques-et-Caïques	-	Stratégie et plan d'action nationaux d'adaptation pour les changements climatiques (en préparation)	-	-	-
îles Vierges américaines	Comité national pour les changements climatiques (2008)	Politique des îles vierges Pour les changements climatiques pour réaliser un développement faible en carbone et résilient au climat (2011)	Loi 7075 (2009) [Politique énergétique]		

Sources : UNFCCC Communication nationale de la CCNUCC sur les changements climatiques pour les territoires concernés ; Medeiros *et al.*, (2011).

10.4.4 Société civile

Les OSCs des Caraïbes ont participé à la formulation de réponses locales, nationales, régionales et même internationales aux changements climatiques dans le hotspot. Le plaidoyer et la sensibilisation sur le climat ont été les principaux domaines d'intérêt de la société civile jusqu'à présent, mais une plus grande implication des OSCs dans les aspects politiques, techniques et de gestion est nécessaire pour améliorer la résilience climatique et l'adaptation basées sur les écosystèmes. Lorsque les connaissances locales sont combinées aux moyens de subsistance durables, en utilisant les ressources du hotspot, les mesures d'adaptation et de résilience de la biodiversité auront probablement plus de succès. Les OSCs peuvent être particulièrement utiles pour mettre en œuvre les réponses locales en apportant des connaissances locales et spécifiques au site sur les mesures d'adaptation et de résilience au climat.

Les OSCs ont joué un rôle important dans le renforcement de la résilience au climat de communautés du hotspot. Dans certains cas, ce travail a été lié aux efforts de réduction des risques de catastrophes dans les communautés vulnérables. Les travaux de la fondation C-CAM visant à renforcer l'adaptation des communautés et la résilience des écosystèmes aux changements climatiques dans la région de Portland Bight de la ZCB du Comité national pour les changements climatiques dans le sud central de Jamaïque en sont un exemple. C-CAM cherchait à renforcer la résilience des communautés en agissant sur plusieurs fronts, notamment par la sensibilisation dans des écoles, des ateliers sur le climat pour les planificateurs de l'utilisation des sols et des projets ciblés de démonstration en présentant des mesures pratiques d'adaptation au niveau des ménages comme les systèmes de collecte d'eaux de pluies (CANARI, 2017c).

Dans certains contextes nationaux, les OSCs se sont réunies pour définir leur créneau dans la réponse du pays aux changements climatiques. En 2011, par exemple, les OSCs de Sainte-Lucie ont élaboré un programme de la société civile pour faire face aux effets des changements climatiques, en précisant leurs rôles et responsabilités spécifiques dans la prise de décision et la mise en œuvre de réponses aux impacts des changements climatiques.⁵⁶ Plus récemment en 2017, des groupes de la société civile de Saint-Christophe et Niévès, comprenant des agriculteurs, des pêcheurs, des petites entreprises et d'autres organisations communautaires de Saint-Christophe ont participé à l'élaboration d'une stratégie nationale d'adaptation aux changements climatiques⁵⁷ pour faire face aux impacts des changements climatiques et renforcer la résilience, en particulier dans le contexte des dommages causés par les ouragans Irma et Maria (2017).

Bien que l'adaptation et l'atténuation des changements climatiques ne soient pas toujours leur premier objectif, de nombreux projets environnementaux tiennent compte des changements climatiques, car ils constituent une menace importante pour la conservation de la biodiversité, particulièrement dans le cadre de l'élaboration de stratégies à long terme et de programmes de surveillance. Par exemple, dans les îles Turques-et-Caïques, un projet financé par le programme BEST 2.0 (2017-2018) vise à renforcer les capacités et à augmenter le financement des programmes à long terme de surveillance des récifs coralliens qui sont endommagés par les changements climatiques, dus particulièrement à la hausse des températures à la surface de la mer et aux impacts directs des ouragans.

⁵⁶ Voir <http://www.iapad.org/wp-content/uploads/2016/01/CANARISLUAgendadraft4.pdf>

⁵⁷ Cette initiative est mise en œuvre dans le cadre du projet mondial d'alliance du changement climatique de l'Organisation des Etats des Caraïbes orientales (OECO), Global Climate Change Alliance Project, Résilience iLAND : Promouvoir un climat de changement, financé par l'UE.

La communication et le plaidoyer sont importants pour la sensibilisation aux changements climatiques. Par exemple, Panos Caribbean, une ONG régionale, dirige la campagne régionale “1.5 to stay alive” (“1.5 pour rester en vie”). Lorsque la campagne a commencé en 2015, il a réuni des poètes, des musiciens et d'autres artistes de la région qui ont utilisé les médias en ligne et traditionnels pour promulguer la position de négociation des régions à la COP 21 sur la nécessité de limiter la hausse des températures à moins de 1,5°C. Cette forte campagne régionale de sensibilisation et de plaidoyer sur le climat a soutenu les négociateurs de la région et amplifié les messages clés de la région lors de la COP21 du CCNUCC, dont l'un des importants résultats a été l'inclusion d'un texte dans l'Accord de Paris pour “maintenir [...] l'élévation de la température moyenne mondiale bien en deçà de 2°C au-dessus des niveaux préindustriels et de poursuivre les efforts pour limiter la hausse de température à 1,5°C au-dessus des niveaux préindustriels, reconnaissant ainsi les efforts pour limiter la baisse considérable des risques et des impacts des changements climatiques” (CANARI, 2017c). Panos continue à fournir un soutien important en matière de communication et de messagerie aux négociateurs du climat des Caraïbes lors de COP de CCNUCC et au-delà.

Suite aux impacts importants des ouragans Irma et Maria dans les Caraïbes, certaines OSCs ont commencé à évaluer les dommages causés aux écosystèmes et aux espèces. À Saint-Marten, par exemple, la Saint-Maarten Nature Foundation a évalué les impacts terrestres et marins des récents ouragans afin de comprendre ce qui s'était passé et d'élaborer des stratégies compensatoires. BirdsCaribbean a mené des évaluations semblables sur les populations d'oiseaux à Barbuda, alors que les groupes de Cuba ont évalué l'état des taxons clés des cayes du nord, comme la sous-espèce locale de bruant de Zapata (*Torreornis inexpectata* - EN) et au niveau régional des populations de flamants des Caraïbes et de dendrocynes des Antilles. IFAW a évalué les deux perroquets endémiques de Dominique, l'amazone impériale (EN) et l'amazone à cou rouge ou amazone de Bouquet (*Amazona arausiaca* - VU) et a entrepris des efforts de réhabilitation pour eux.

Au cours de sa phase initiale d'investissement dans le hotspot des îles des Caraïbes (2010-2016), CEPF a soutenu six initiatives spécifiquement axées sur les changements climatiques (Tableau 10.3). Quatre projets en République Dominicaine et en Jamaïque étaient axés sur les interventions au niveau de sites, alors que deux projets ont résulté à l'intégration des politiques à Grenade, Saint-Vincent et les Grenadines. Bien que l'objectif principal de ces projets soit de renforcer la gestion de ZCBs au niveau du corridor, le soutien du CEPF a à plusieurs reprises facilité l'expérimentation de nouvelles approches dans des contextes nationaux et, dans un cas, de soutenir un “premier” projet caribéen de PSE avec la mise en place de compensation d'émissions de carbone forestières.

10.4.5 Gestion des impacts des changements climatiques dans les réseaux caribéens d'aires protégées

Des initiatives d'adaptation et de résilience au climat sont en cours dans les secteurs de l'eau et de l'agriculture. Alors que l'attention portée traditionnellement aux impacts du climat sur la biodiversité, y compris la gestion des impacts du climat sur les systèmes d'aires protégées, a été réduite, il semble que cela puisse changer dorénavant. Des ressources pour l'adaptation et la résilience au climat ne sont pas équitablement réparties, plus de ressources sont cependant consacrées aux écosystèmes côtiers et marins plutôt qu'aux écosystèmes terrestres. Cette tendance est cohérente à celle du financement de la biodiversité. Des fonds, des programmes et des projets régionaux sur le climat intégrant des composantes liées à la biodiversité sont examinés au Chapitre 11.

Tableau 10.3 : Investissements du CEPF axés directement sur les changements (2010-2016)

Pays	Projet
République Dominicaine	<p>Reconnaissant que les changements climatiques peuvent affecter le bassin versant responsable de l'approvisionnement en eau de la capitale, PRONATURA a inclus un plan d'action d'adaptation aux changements climatiques dans le plan de gestion du Parque Nacional La Humeadora. Un outil spécifique a été développé pour suivre les impacts des changements climatiques sur les espèces menacées des familles Psittacidae (perroquets) et Hylidae (rainettes). Dans le cadre d'un effort visant à renforcer l'infrastructure verte du bassin versant, le projet a également inclus une initiative de foresterie analogue, par laquelle 98,5 ha de la zone tampon ont été reboisés promouvant des structures architecturales et la fonctionnalité écologique de la forêt climacique d'origine. Bien qu'étant vital pour rendre la source d'eau de la capitale plus résiliente aux changements climatiques, l'initiative forestière analogue faisait partie d'un effort plus vaste aux multiples facettes qui comprenait la sensibilisation communautaire, le renforcement des capacités et de sensibilisation. Le projet comprenait également un plan d'action de renforcement des capacités pour accéder au financement climatique afin de préserver les écosystèmes.</p> <p>Le Consorcio Ambiental Dominicano (CAD), la Fundacion Loma Quita Espuela (FLQE) et la Sociedad para el Desarrollo Integral del Nordeste ont pris des mesures novatrices pour relier les chocolateries d'Amérique du Nord aux propriétaires fonciers de la République Dominicaine afin de lutter contre les changements climatiques par le biais d'activités de reboisement et d'établir un mécanisme de financement durable des aires protégées. En vendant les premiers crédits carbone forestiers de la République Dominicaine dans le cadre de sa stratégie de compensation de carbone, les bénéficiaires de subventions ont pu établir la première aire protégée privée du pays en 2012. Les crédits carbone du Plan Vivo offrent aux propriétaires fonciers, en particulier aux petits agriculteurs, une incitation supplémentaire à restaurer la forêt en plantant un mélange de cacao et d'espèces de bois indigènes. Les propriétaires terriens locaux reçoivent des paiements d'un fonds renouvelable pour couvrir les coûts de plantation et de préservation des espèces indigènes lorsqu'ils acceptent d'inscrire leurs terres dans le programme de compensation des émissions de carbone. Le fonds est ensuite remboursé par la vente des crédits carbone. Il est prévu que le projet génère 250.000 \$ en dix ans pour la conservation de El Zorzal Private Reserve, ce qui améliore la connectivité des ZCBs de Loma Guaconejo et Loma Quita Espuela dans l'aire de reproduction des oiseaux migrateurs vulnérables, les grives de Bicknell.</p> <p>Dans la Sierra Bahoruco, la Sociedad Ornitológica de la Hispaniola formé et renforcé les capacités d'une équipe de promoteurs qui, dans un effet multiplicateur, ont agi comme animateurs et ambassadeurs dans leurs localités, de sorte que la communauté au sens large a pu prendre des mesures pour améliorer leurs moyens de subsistance et renforcer la résilience aux changements climatiques. La philosophie de ce projet est qu'il est crucial de changer les mentalités actuelles et de les sensibiliser les gens sur l'importance de la biodiversité, des pratiques agricoles durables et les conduites à tenir face aux changements climatiques et à la variabilité du climat.</p>
Grenade	<p>The Grenade Dove Conservation Programme s'est associé au Grenade Forestry and National Parks Department et à l'Université de Chestre, au Royaume-Uni pour évaluer les vulnérabilités de l'écosystème de la forêt sèche de Grenade, de sa biodiversité et de ses services écosystémiques face aux effets des changements climatiques, en vue d'identifier les lacunes dans la conservation des forêts tropicales sèches du pays et de définir des actions prioritaires de conservation de la biodiversité pour remédier aux vulnérabilités identifiées et intégrer ces actions dans la politique nationale et dans la stratégie de lutte contre les changements climatiques. Le rapport qui en résulte a été distribué aux principaux décideurs sur la politique nationale sur les changements climatiques, la stratégie et les programmes de Grenade.</p>
Jamaïque	<p>Les plans de gestion élaborés par la C-CAM Foundation pour les ZCBs de Hellshire Hills et de Portland Bight ont utilisé des approches d'évaluation des risques climatiques pour élaborer des plans d'action visant à renforcer la résilience des ZCBs et de leurs services écosystémiques, qui revêtent une importance locale et nationale. Les plans ont identifié des actions de surveillance, de cartographie et de modélisation visant à renforcer la résilience au climat des deux zones, ainsi que des mesures politiques complémentaires. Les plans d'action relatifs aux changements climatiques ont ouvert la voie à plusieurs activités faisant partie de la mise en œuvre des plans de gestion, notamment un programme de surveillance communautaire dans Hellshire Hills pour suivre les phénomènes associés aux changements climatiques, tels que l'érosion côtière.</p>
St. Vincent et les Grenadines	<p>Le plan de gestion intégrée des bassins versants élaboré par l'Autorité des parcs nationales, des rivières et des plages pour le ZCB de Cumberland Forest Reserve dans le Central Mountain Range Conservation Corridor tient compte des menaces liées aux changements climatiques et à la variabilité climatique (y compris les catastrophes naturelles), en particulier l'impact sur les principaux biens du bassin versant, y compris aussi la biodiversité.</p>

Reconnaissant l'inadéquation des systèmes régionaux actuels d'aires protégées pour faire face aux changements climatiques, des initiatives comme l'Initiative Défi de la Caraïbe et le projet ECMMAN ont tenté d'améliorer la résilience climatique des aires protégées en :

- élargissant la superficie des zones littorales et côtières protégées existantes.
- créant des fonds fiduciaires nationaux et régionaux pour la biodiversité qui améliore la gestion globale de ces zones.
- améliorant l'engagement des parties prenantes dans la gestion des aires protégées.
- améliorant des données et des systèmes d'information, ainsi que la viabilité financière et institutionnelle du réseau.

Néanmoins, il reste encore beaucoup à faire et il est possible d'utiliser davantage des fonds comme le GCF pour la conservation de la biodiversité. En outre, il est nécessaire de financer des interactions entre les changements climatiques et la conservation de la biodiversité afin de combler les lacunes en matière d'information et de connaissances, de sorte que les interventions puissent être mieux guidées et orientées. Peu d'études fournissent des informations détaillées sur ce qu'il convient de faire lors de la planification de la conservation dans un contexte de changements climatiques rapides. Cela n'est guère surprenant, considérant que "les écologistes et les biologistes de la conservation ne font que commencer à comprendre la menace que représente les changements climatiques pour la biodiversité et qu'il faut normalement du temps aux scientifiques de la conservation pour passer de la compréhension d'une menace à la planification pour la surmonter" (Watson *et al.*, 2011, p.381). Il est important d'aller au-delà de la simple utilisation de l'étiquette "adaptation" pour des approches de conservation connues qui sont censées avoir un impact sur "l'adaptation aux changements climatiques", pour comprendre empiriquement quelles actions sont effectivement les plus appropriées. (Watson *et al.*, 2011).

10.5 Renforcement de l'adaptation et de l'atténuation dans les Caraïbes

Ces quelques efforts d'adaptation et d'atténuation dans les Caraïbes pourraient être renforcés comme suit :

- en soutenant la recherche à petite échelle spécifiquement caribéenne sur les interactions biodiversité - changements climatiques afin d'éclairer la conservation et la gestion des aires protégées.* Des tentatives d'adaptation aux changements climatiques peuvent être entravées par le fait que les impacts climatiques sur la biodiversité de la région ne sont pas bien compris. Malgré les impacts des changements climatiques observés et anticipés qui sont énumérés dans le Tableau 10.1, les participants aux consultations sur l'établissement du profil d'écosystème tenues en juin et juillet 2017 ont indiqué que la compréhension de toute la portée de la façon dont les changements climatiques déjà en cours affectent les espèces et les écosystèmes dans les pays du hotspot est incomplète. Le manque d'informations, sur les impacts du changement climatique, spécifiques aux localités et aux espèces, entrave les efforts pour développer et tester l'efficacité des réponses aux changements climatiques dans les contextes nationaux. Le type d'informations nécessaires inclut le lien tripartite entre les modèles socioculturels, la biodiversité et les changements climatiques.
- par un recours accru à l'adaptation fondée sur les écosystèmes et en insistant plus sur l'importance d'intégrer les moyens de subsistance et la gestion des zones protégées.* Il est possible de renforcer et d'élargir l'utilisation d'approches écosystémiques pour l'adaptation aux changements climatiques. L'adaptation écosystémiques, qui met l'accent sur la gestion durable, la conservation et la réhabilitation des écosystèmes, dans le cadre d'une stratégie d'adaptation

globale prenant en compte les multiples avantages sociaux, économiques et culturels communs pour les communautés locales, convient particulièrement dans les Caraïbes, où les communautés dépendent fortement des ressources naturelles. L'adaptation basée sur les écosystèmes peut potentiellement apporter de nombreux avantages, comme le stockage de carbone, les services de pollinisation et la diversification des moyens de subsistance (Seddon *et al.*, 2016). L'un des domaines dans lequel les approches d'adaptation basées sur les écosystèmes pourraient être renforcées dans le hotspot consiste à mieux saisir et intégrer les connaissances locales dans les projets et les processus de planification à l'échelle nationale et régionale (Mercer *et al.*, 2014). Ceci est important pour l'exhaustivité de la base d'informations sur laquelle se fonde une intervention, ainsi que pour la viabilité à long terme découlant de l'adhésion locale.

- iii. *en intégrant les changements climatiques dans les approches de gestion d'aires protégées existantes.* Les stratégies de conservation et la gestion des aires protégées nécessitent des approches plus robustes face aux changements climatiques, y compris la "modernisation" des plans de gestion pour inclure des objectifs de changements climatiques. Les aires protégées doivent être comprises et appréciées comme des éléments essentiels des stratégies d'adaptation et d'atténuation des pays dans leur rôle de puits de carbone, ainsi que dans la préservation des écosystèmes naturels qui contribuent à la protection physique contre les catastrophes majeures, dont l'augmentation en nombre et en gravité est prévue avec les changements climatiques. Cela suggère de revoir à la fois les stratégies et le financement des aires protégées et des changements climatiques.
- iv. *Un meilleur engagement de la société civile dans les mesures d'adaptation, de conservation et de résilience en faveur de la protection de la biodiversité.* Les OSCs ont joué et continuent de jouer un rôle important dans la mise en œuvre sur le terrain et la formulation et le suivi des politiques, mais il faut que les OSCs soient rapidement impliquées dans la prise de décision et la planification de projets, car la société civile est trop souvent associée dans le processus de consultation ou de mise en œuvre seulement en phase finale. Les OSCs doivent avoir des compétences en analyse des politiques ainsi que des compétences techniques pour soutenir les réponses climatiques dans la gestion, afin de jouer efficacement leur rôle dans la formulation des politiques et la mise en œuvre sur le terrain.

11 EVALUATION DES INVESTISSEMENTS ACTUELS POUR LA CONSERVATION

Un examen des projets en cours ou récemment achevés dans les Caraïbes indique que le financement de la conservation provient encore largement de sources multilatérales et bilatérales et est souvent versé à travers des projets régionaux, comme ce fut le cas en 2010, lorsque CEPF a commencé à opérer dans le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes. Ces projets sont principalement mis en œuvre par des organismes internationaux ou régionaux et ont des composantes nationales déterminées par les gouvernements, avec peu de financement direct pour la société civile. Il y a cependant eu un changement important dans le paysage de financement régional et national avec la mise en place du CBF et la création récente des fonds fiduciaires nationaux, bien que la plupart d'entre eux ne soit pas encore pleinement opérationnelle.

Ce chapitre présente le paysage actuel du financement dans les Caraïbes, en soulignant les initiatives qui contribuent directement ou indirectement à la conservation de la biodiversité dans le hotspot. Il décrit les principaux efforts de conservation de la biodiversité entrepris actuellement dans le hotspot. Les informations présentées dans ce chapitre sont basées sur un exercice de cartographie des investissements actifs dans le hotspot en 2017, présentant les principaux bailleurs, programmes et projets de la région. Des informations sur les projets de pipeline de la Banque mondiale qui devraient démarrer en 2018 ont également été incluses dans l'analyse. Bien que les résultats de l'exercice de cartographie ne puissent pas être exhaustifs, ils donnent un aperçu du scénario de financement régional actuel pour la conservation de la biodiversité.

11.1 Investissements multilatéraux

11.1.1 Fonds pour l'Environnement Mondial - FEM

Comme en 2010, le FEM demeure une source importante de financement pour la conservation de la biodiversité dans le hotspot, notamment pour les OSCs à travers le Programme de petites subventions (PPS) géré par le PNUD, ainsi que pour des projets multilatéraux comprenant des composantes pour la société civile. Il s'agit notamment du *Strategic Action Programme for the Sustainable Management of Shared Living Marine Resources in the Caribbean and North Brazil Shelf Large Marine Ecosystems* (CMLE+) (*programme d'action stratégique pour la gestion durable des ressources marines vivantes dans les grands écosystèmes marins du plateau nord-brésilien et des Caraïbes*) mis en œuvre par le PNUD, et du projet *Integrating Water, Land and Ecosystems Management in Caribbean Small Island Developing States* (IWEco) (*Intégration de la gestion de l'eau, des sols et des écosystèmes dans les petits états insulaires en développement des Caraïbes*) qui est mis en œuvre par le PNUD et le programme Environnement de l'ONU. Le premier projet comporte une composante axée sur le renforcement de mécanismes et de capacité pour le financement des OSCs, tandis que le second utilise le programme de petites subventions (SGP) du FEM pour en octroyer aux OSCs. D'autres projets financés par le FEM impliquent des OSCs par des consultations ou en tant que bénéficiaires des composantes de sensibilisation et de renforcement des capacités.

L'exercice de cartographie des investissements actifs de conservation de la biodiversité en 2017 a identifié neuf projets financés par le FEM dans le hotspot, d'une valeur totale de 62,6 millions de dollars, incluant les décaissements au titre du programme SGP entre 2010 et 2017, qui sont détaillés ci-dessous. Le FEM travaille à travers 18 agences d'exécution, y compris la Banque Interaméricaine de

Développement, le programme Environnement de l'ONU, le PNUD et le Groupe de la Banque Mondiale : actuellement, ces agences soutiennent des initiatives liées à la conservation et la biodiversité du hotspot. Sur les huit subventions identifiées (à l'exclusion du SGP de FEM), trois étaient axées sur les écosystèmes marins et côtiers, quatre sur les écosystèmes terrestres et une sur les écosystèmes marins, côtiers et terrestres.

Le FEM a continué à jouer un rôle dans l'expansion de la couverture des aires protégées et l'amélioration de la gestion des systèmes et des sites d'aires protégées à travers des projets nationaux, comme ceux qui sont actuellement en cours à Dominique, Saint-Christophe et Niévès et à Sainte-Lucie. Des initiatives financées par le FEM aux Bahamas, en République Dominicaine et en Jamaïque se penchent sur le contexte plus large dans lequel s'inscrit la conservation de la biodiversité, y compris l'intégration des considérations de biodiversité et de services écosystémiques dans la planification d'utilisation des sols et du développement sectoriel (tourisme côtier) et l'intégration de la biodiversité dans les politiques et pratiques de planification dans des paysages productifs.

Des initiatives régionales comprennent le projet IWEco, avec ses objectifs d'intégration de la biodiversité et de gestion durable des forêts, qui complètent les approches résilientes aux changements climatiques dans la gestion durable des terres, la gestion intégrée des ressources en eau et le maintien des services écosystémiques. Une subvention du FEM soutient le projet *Caribbean Regional Oceanscape (paysage océanique régional caribéen)*, mis en œuvre par la Banque Mondiale, qui aide Dominique, Grenade, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines à faire la transition vers un modèle d'"économie bleue", où des industries marines durables contribuent à créer des emplois, réduire la pauvreté et promouvoir une prospérité partagée dans la région (Banque Mondiale, 2017e).

Entre 2010 et 2017, le programme SGP du FEM a financé 311 projets axés sur la biodiversité dans le hotspot, pour une valeur totale de 8,4 millions de dollars. Vingt-trois projets dans la région qui ont débuté en 2017 ont bénéficié d'un soutien à hauteur de 861.801 dollars. La plupart des subventions accordées dans le cadre du SGP du FEM s'élève à 50.000 dollars. Bien que ce montant remplit un créneau dans le paysage de financement, il est trop petit pour les OSCs de plus grande capacité qui veulent accomplir des travaux plus ambitieux et à plus long-terme.

La septième réapprovisionnement de la part du FEM (FEM-7) continuera à bénéficier aux programmes de la biodiversité de la région des Caraïbes. Dans le cadre de l'agenda politique du FEM-7, les nouvelles aires protégées établies avec le soutien du FEM doivent avoir une importance mondiale, telle que définie par la norme ZCB (FEM, 2017). Les résultats pour les sites définis dans la Section 5.2 ont donc un intérêt immédiat au-delà du réinvestissement que CEPF prévoit dans le hotspot.

11.1.2 Banque Interaméricaine de Développement

La Banque Interaméricaine de Développement (BID) vise à intégrer son soutien dans des projets relatifs à la biodiversité par le biais d'opérations régulières de prêt et de coopération technique. Au total, 13 projets actifs financés par des subventions ayant des composantes contribuant à améliorer la gestion des aires protégées terrestres et marines ont été identifiés au cours de l'exercice de cartographie (Annexe 7). Leur montant fait environ 30,4 millions de dollars. Douze ont été financés par la BID et un (évalué à 0,5 millions \$) a été financé par le Programme de réduction de la pauvreté du Fonds Spécial Japonais administré par la BID. En sa qualité d'agence d'exécution de FEM, la BID est responsable d'un projet de gestion des bassins versants en Jamaïque. Elle a investi un peu moins de 8,6 millions de dollars dans la gestion des ressources naturelles dans le sud d'Haïti dans le cadre

de trois projets, dont une initiative du Ministère de l'Environnement visant à élaborer et à mettre en œuvre un plan de gestion du Macaya National Park pour gérer, utiliser et surveiller durablement les ressources naturelles du parc et de sa zone tampon. Comme pour les autres sources multilatérales de financement, il est difficile d'isoler l'ensemble des flux d'investissement vers la société civile.

Sur les 13 subventions identifiées, quatre portaient sur des écosystèmes marins et côtiers et cinq sur des écosystèmes terrestres, alors que les quatre autres soutiennent des travaux portant à la fois sur des écosystèmes marins, côtiers et terrestres. Parmi les projets menés par la BID ou par les organismes gouvernementaux nationaux, les OSCs soit soutiennent la mise en œuvre du projet, soit en sont les bénéficiaires. Cependant, seuls, trois des 13 projets actifs identifiés, sont dirigés par des OSCs. Deux de ces projets ont une valeur combinée de 854.500 \$. Le troisième projet de 1,7 million \$ est mis en œuvre par une OSC dans quatre comtés d'Amérique Latine et des Caraïbes, un seul comté est un pays du hotspot.

11.1.3 La Banque Mondiale

L'appui de la Banque Mondiale aux gouvernements des Caraïbes s'est principalement focalisé sur le renforcement de la gestion macroéconomique et l'appui aux réformes pour renforcer la croissance, bien qu'elle ait également apporté une aide dans des domaines liés à la gestion de l'environnement et des écosystèmes, principalement (mais pas exclusivement) par son rôle d'agence d'exécution du FEM. L'appui de la Banque Mondiale à la gestion de l'environnement et des écosystèmes a été intégré aux prêts et aux dons. La conservation de la biodiversité est généralement prise en charge en tant que composante ou élément de projets plus vastes, plutôt qu'en tant que projets autonomes. Parmi les exemples de soutien sous forme de prêts intégrant la conservation de la biodiversité, on peut citer les initiatives visant à renforcer la résilience aux changements climatiques à Grenade, Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines par des mesures qui comprennent des interventions non-structurelles de réduction des risques d'inondations et de glissements de terrain (Banque Mondiale, 2014, 2017f). Un crédit au titre de politique de développement récemment approuvé soutiendra la transition de Grenade vers une économie bleue. De même, le soutien sous forme de prêt pour couvrir la vulnérabilité aux catastrophes accordé à Jamaïque a inclus le financement d'évaluations de l'adaptation fondées sur les écosystèmes visant à réduire la vulnérabilité des zones côtières (Banque Mondiale, 2016). L'exercice de cartographie a permis d'identifier quatre subventions en cours ou en attente comportant une composante biodiversité, dont une initiative en attente en République Dominicaine pour renforcer sa préparation à la REDD. La valeur totale combinée de ces quatre projets est de 28,6 millions de dollars. Cependant, il est difficile de ventiler directement les flux qui soutiennent directement la conservation de la biodiversité (Annexe 7).

En sa qualité d'agence d'exécution du FEM, la Banque Mondiale est responsable du projet *Caribbean Regional Oceanscape* mentionné ci-dessus. En outre, entre 2011 et 2016, elle a mis en œuvre le projet *Sustainable Financing and Management of Eastern Caribbean Marine Ecosystem (projet de financement et de gestion durables de l'écosystème marin des Caraïbes orientales)* qui a appuyé la création du CBF et de fonds fiduciaires pour les aires protégées au niveau national dans chacun des cinq pays de l'OECS, ainsi que dans des aires marines protégées à Antigua-et-Barbuda et Grenade. En 2018, la Banque Mondiale commencera à mettre en œuvre le projet *Resilient Productive Landscapes Project (paysages résilients et productifs)* en Haïti, qui comprend des mesures visant à améliorer la production agricole et les pratiques agricoles favorables à l'amélioration de la gestion des bassins versants et des paysages. Le projet bénéficie du soutien du Groupe de la Banque Mondiale (pour 15 millions de dollars) et du FEM (6,21 millions de dollars).

Sur les sept subventions identifiées lors de l'exercice de cartographie, une portait sur les écosystèmes marins et côtiers et trois sur les écosystèmes terrestres. Les OSCs bénéficient de certains de ces projets de la Banque Mondiale.

11.2 Investissements bilatéraux

11.2.1 L'Union Européenne

L'exercice de cartographie a identifié huit programmes et projets actifs axés sur la conservation de la biodiversité soutenus par l'UE, d'une valeur totale de 101,9 millions de dollars (Annexe 7). Cependant, il est difficile de dissocier les montants spécifiques réservés dans les Caraïbes des données accessibles au public, car une partie du financement de l'UE pour la protection de l'environnement et la conservation de la biodiversité dans la région est allouée dans le cadre de programmes mondiaux. Il est également difficile d'identifier les flux totaux vers la société civile provenant des différentes sources de financement. La majeure partie du financement de l'UE en faveur de la biodiversité est destinée aux institutions du secteur public, de sorte que les OSCs, les établissements universitaires et le secteur privé participent, contribuent et bénéficient aussi des projets. Toutefois, l'UE dispose de programmes spécifiques visant à soutenir la société civile dans le cadre de programmes mondiaux, ainsi que de fonds gérés par le biais des bureaux régionaux et nationaux. Il est largement reconnu que l'UE est l'une des sources de financement les plus importantes pour la société civile des Caraïbes en général, avec un soutien visant à renforcer les capacités de la société civile, la gouvernance participative et les initiatives basées sur les droits, dont les droits environnementaux.

L'UE soutient les pays en voie de développement, les pays et territoires d'outre-mer ainsi que les régions ultrapériphériques des Caraïbes. Des programmes et des mécanismes de financement, comme Europe Aid (Coopération Internationale et Développement), le programme de coopération Interreg V Caraïbes pour la Coopération Territoriale en Europe (ETC) (2014-2020) et le Programme indicatif régional pour les Caraïbes du Fonds Européen de Développement (FED) encouragent la coopération par des projets multinationaux et régionaux, dont certains ont une composante ou un objectif de conservation de la biodiversité. Le programme de coopération Interreg V Caraïbes appuie la coopération transfrontalière entre Guadeloupe, Martinique et les pays de l'OECD, ainsi qu'une coopération transnationale plus large entre Guadeloupe, la Guyane française, Martinique et Saint-Martin et tous les pays du bassin des Caraïbes. L'initiative CARI'MAM, qui regroupe des aires marines protégées se consacrant à la conservation des mammifères marins dans la Grande Caraïbe, en partenariat avec Bonaire, Cuba, la République Dominicaine et les îles Turques-et-Caïques, a été soutenue dans le cadre d'Interreg V.

L'initiative BEST de l'UE (programme volontaire pour la biodiversité et les services écosystémiques dans les territoires d'outre-mer européens) soutient la conservation de la biodiversité et l'utilisation durable des services écosystémiques, y compris des approches écosystémiques de l'adaptation aux changements climatiques et de l'atténuation de leurs effets dans les pays et territoires d'outre-mer et dans les régions ultrapériphériques. La programmation dans le cadre du programme BEST 2.0 est guidée par un profil d'écosystème régional et une stratégie d'investissement (Vaslet et Renoux, 2016) qui suivent le modèle du CEPF. Le programme comprend une composante de petites subventions à deux niveaux pour les OSCs, il octroie jusqu'à 50.000 dollars pour les petites subventions rapides et 100.000 dollars pour les petites subventions. Entre 2015 et 2017, 16 projets ont été financés pour un total de 2.300.000 euros (soient 2.454.642 dollars). Si les premiers appels à propositions visaient les PTOMs,

l'appel lancé en septembre 2017 était limité aux régions ultrapériphériques des Caraïbes, de l'Amazonie et de l'Océan Indien, Martinique, Guadeloupe et Saint-Martin dans les Caraïbes qui sont éligibles au CEPF.

L'UE soutient également les initiatives régionales en faveur de la biodiversité par des programmes et projets mondiaux comme l'Alliance Mondiale pour la Lutte Contre les Changements Climatiques (AMCC+) qui met en œuvre le projet *Climate Change Adaptation and Sustainable Land Management in the Caribbean (Adaptation au changement climatique et gestion durable des sols dans les Caraïbes)* dans la sous-région de l'OECO et le programme d'EuropeAid sur la biodiversité marine et la gouvernance forestière (FLEGT/REDD+) qui soutient le projet régional "*Powering Innovations in Civil Society and Enterprises for Sustainability in the Caribbean*" (PISCES) (*Dynamiser les innovations dans la société civile et les entreprises pour un développement durable dans les Caraïbes*) qui vise à renforcer le rôle des OSCs et des petites et microentreprises dans les aires protégées marines. Le projet PISCES est mis en œuvre par un partenariat de sept OSCs caribéennes.

Sur les neuf subventions identifiées, deux portaient sur les écosystèmes marins et côtiers, une sur les écosystèmes terrestres et les cinq autres sur des travaux portant à la fois sur des écosystèmes marins, côtiers et terrestres. Les OSCs sont les principaux partenaires d'exécution de trois des projets identifiés : PISCES, #GE4U : *Transformation Towards an Inclusive Green Economy in the Caribbean* (Transformation vers une économie verte et inclusive dans les Caraïbes) et BIOPAMA. En outre, ils collaborent à la mise en œuvre d'un quatrième projet : BEST 2.0.

11.2.2 Autres bailleurs bilatéraux

L'Allemagne est responsable d'importants apports bilatéraux au hotspot par l'intermédiaire du Federal Ministry for Economic Cooperation and Development (BMZ), the Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation, Building and Nuclear Safety (BMUB), du GIZ (une agence de développement gérée par le gouvernement) et KfW (la Banque Allemande pour le Développement). Dans les pays avec une représentation diplomatique allemande (Cuba, République Dominicaine, Haïti et Jamaïque), les ambassades sont également une source de financement sous forme de petites subventions. Le financement allemand identifié s'élève à 35,6 millions de dollars, mais ce chiffre est approximatif, car il comprend le montant total des projets mis en œuvre dans la région de l'Amérique Latine et des Caraïbes. Aucun montant de financement n'a été trouvé pour tous les projets identifiés soutenus par le gouvernement allemand. Sur les neuf projets identifiés financés par le gouvernement allemand, six ont ciblé des ressources marines et côtières et trois des ressources terrestres (Annexe 7).

Le gouvernement américain, par l'intermédiaire de l'USAID, finance actuellement trois projets de grande envergure (deux régionaux et un national) axés sur la conservation, ainsi qu'une initiative sous-régionale dans les Caraïbes orientales visant à renforcer les capacités de la société civile : le projet "*Local Capacity for Local Solutions*" (*Capacités locales pour des solutions locales*). En outre, dans le cadre du programme américain pour les Caraïbes, Fish and Wildlife Service, le gouvernement américain soutient les efforts pour réduire les menaces pesant sur les espèces clés et la région et pour renforcer les capacités des particuliers et des institutions locaux à entreprendre des actions soutenues de conservation de la biodiversité à long terme. Ce programme, qui débutera en 2018, comprendra une petite subvention qui apportera une aide dans les domaines de la conservation des espèces, de l'application des lois sur la faune, de la gestion des aires marines protégées et de l'engagement communautaire dans la conservation des écosystèmes marins, côtiers et terrestres. Entre 15 et 20 petites subventions seront octroyées sur une période d'un an, jusqu'à concurrence de 1,5 million de dollars. Une autre composante de ce programme

est la formation des responsables locaux de la conservation en partenariat avec l'Université St. George de Grenade. La valeur totale des cinq projets cartographiés du gouvernement américain s'élève à 85,1 millions de dollars (Annexe 7)

Le gouvernement japonais appuie le partenariat entre le Japon et les Caraïbes sur les changements climatiques mis en œuvre par le PNUD d'un montant de 13 million de dollars dans cinq pays du hotspot (Dominique, Grenade, Jamaïque, Sainte-Lucie et Saint-Vincent et les Grenadines), ainsi que les états des Caraïbes continentales et Suriname. En outre, les fonds fiduciaires japonais et les ressources provenant du programme Japan Special Fund Poverty Reduction Program (réduction de la pauvreté du Fonds spécial japonais) soutiennent une initiative de gestion communautaire des conques mise en œuvre par la BID aux Bahamas avec un budget de 500.000 dollars.

L'Agence Française de Développement est active en Haïti et en République Dominicaine. Son programme en République Dominicaine comprend un soutien au reboisement de Plan Sierra et à l'initiative de développement communautaire à Cordillera Central. Entre 2001 et 2016, l'AfD a investi 13,3 millions d'euros (soient 14,4 millions de dollars) à Plan Sierra.

D'autres pays, dont Canada et le Royaume-Uni, ont attribué à leurs ambassades de petits fonds destinés à soutenir les OSCs de ces pays. Dans certains cas, ces fonds peuvent être utilisés pour la conservation de la biodiversité.

11.3 Investissements collectifs

Bien que la majeure partie des fonds alloués à la conservation de la biodiversité dans le hotspot proviennent de sources multilatérales et bilatérales, il existe quelques exemples d'investissements collectifs, financés par plusieurs bailleurs. Hormis CEPF, aucune de ces sources n'est spécifiquement dédiée au financement des OSCs, bien que les OSCs soient parmi les bénéficiaires.

CEPF. CEPF accorde des subventions à la société civile pour des activités de conservation de la biodiversité. Le montant des investissements du CEPF dans le hotspot entre 2010 et 2016 s'élevaient à 6,87 millions de dollars.

Green Climate Fund. Bien qu'une grande partie du soutien apporté par le GCF aux pays du hotspot concerne l'efficacité énergétique, les énergies renouvelables et la résilience du secteur de l'eau, un projet comportant des composantes d'adaptation axées sur les écosystèmes a également été mené à Antigua, Dominique et Grenade (valeur totale du projet : 20 millions de dollars). Comme indiqué au Chapitre 10, toutefois, le secteur de la conservation de la biodiversité du hotspot, contrairement au secteur de l'eau, n'a pas encore poussé de manière concertée pour accéder à un financement pour le climat provenant de sources comme le GCF, bien que le potentiel d'adaptation aux écosystèmes et de renforcement de la résilience au climat soit énorme.

Sandy Shorelines Project (Projet de rivage sablonneux). La Korea International Cooperation Agency (Agence coréenne de coopération internationale), le gouvernement turc et le gouvernement néerlandais ont uni leurs efforts pour soutenir le projet Sandy Shorelines pour 4 millions de dollars, qui vise à améliorer la gestion de l'érosion côtière et de la hausse du niveau de la mer dans les états membres de l'Association des Etats des Caraïbes.

Caribbean Biodiversity Fund (Fonds caribéen pour la biodiversité) (CBF). La Moore Foundation, KfW, TNC, le gouvernement allemand, le FEM, la Banque Mondiale, le PNUD, l'ONU Environnement et l'USAID apportent leur soutien au Défi des Caraïbes. Le fonds de dotation de la CBF a été capitalisé à hauteur de 43 millions de dollars environ (Annexe 7).

11.4 Financement national dérivé

Les dépenses consacrées à la conservation de la biodiversité par plus de 30 entités gouvernementales dans les Caraïbes ne sont pas facilement disponibles⁵⁸. Ce problème est aggravé par des juridictions divisées et parfois chevauchantes en matière de gestion des ressources naturelles dans ces pays et territoires. Il y a, cependant, quelques chiffres indicatifs des dépenses récurrentes nationales, même si cela varie considérablement entre les pays.

Lors d'une autoévaluation en 2008, Cuba a mentionné un financement de 14,6 millions de dollars pour les aires protégées. Cette somme couvrait 68 pourcent du budget c.à.d- des besoins fondamentaux de 21,6 millions de dollars, soit le financement nécessaire à la mise en œuvre de principaux programmes de conservation, tout en répondant aux exigences de base du programme de préservation des fonctions écosystémiques dans les aires protégées. Le financement estimé nécessaire au scénario de gestion optimale, défini comme le financement requis pour que tous les programmes atteignent et maintiennent les fonctions optimales des écosystèmes dans les aires protégées, s'élevait à 36,8 millions de dollars (Banque Mondiale, 2012).

En République Dominicaine, les dépenses annuelles déclarées pour les aires protégées s'élevaient à 10,4 millions de dollars, soit moins de la moitié du financement nécessaire pour les scénarios de besoins fondamentaux (22,6 millions de dollars) et de la gestion optimale (28 millions de dollars) (Banque Mondiale, 2012). Vers 2011, le budget annuel total alloué à la gestion des aires protégées s'élevait à 11,1 millions de dollars (FEM, 2012a). Bien que cette somme représente une augmentation par rapport aux niveaux de financement de 2008, il subsistait un écart important entre les niveaux de dépenses réelles et souhaitées.

À Saint-Christophe, les dépenses renouvelables pour la conservation et la gestion de l'environnement s'élevaient à 2,3 millions de dollars environ en 2012 (FEM, 2012a).

Les pays du hotspot imposent de nombreuses taxes et redevances liées à l'environnement, notamment des taxes environnementales spécifiques en Jamaïque (en vigueur depuis 2015), à Sainte-Lucie (introduite en 1999), à Grenade et à la Barbade (introduite en 1996). Une étude menée en 2014 sur les taxes environnementales dans les Caraïbes, qui incluait les pays du hotspot des Bahamas, de Barbade et de Jamaïque, a révélé que ces taxes représentaient une part importante des recettes publiques (Attz *et al.*, 2014). Bien que ce soient des sources potentielles de financement, peu de preuves d'un réinvestissement direct dans la conservation et la gestion de l'environnement n'ont guère été trouvées, les fonds collectés étant affectés aux fonds nationaux consolidés au lieu d'être affectés, même partiellement, au maintien des services environnementaux et des ressources naturelles, comme ce fut le cas à Trinité-et-Tobago pour le Fonds vert.

⁵⁸ Cependant, en 2018 CANARI va évaluer les financements gouvernementaux alloués à la conservation forestière et aux changements climatiques pour l'Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture.

Certains gouvernements ont créé des cadres législatifs et politiques permettant aux OSCs de percevoir des redevances d'utilisation auprès de la gestion des zones protégées. Par exemple, dans les îles Vierges britanniques, Jamaïque et Sainte-Lucie, les OSCs responsables de la gestion déléguée peuvent percevoir des droits d'utilisation et les canaliser pour soutenir des efforts de conservation de la biodiversité.

Il existe également quelques exemples de gouvernements canalisant le soutien aux OSCs engagées dans la gestion des aires protégées et dans d'autres activités de conservation de la biodiversité par des subventions. Par exemple, le gouvernement jamaïcain aide les OSCs responsables de la gestion des zones spéciales de conservation des pêches et du parc national Blue and John Crow Mountains National Park. Ce financement est vulnérable aux changements dans les allocations budgétaires du gouvernement pour la gestion de la conservation et des ressources naturelles.

11.5 Financement de sources privées

11.5.1 Philanthropie

Les flux philanthropiques privés pour la conservation dans le hotspot font partie des sources de financement de base pour des OSCs de la région, mais il semble qu'ils ne soient actuellement pas la source la plus importante de financement direct. Quarante pourcent des 41 OSCs qui ont participé au sondage de 2017 réalisée dans le cadre de l'exercice de reprofilage ont indiqué avoir reçu un financement de la part de fondations privées internationales au cours des trois dernières années, mais seulement 5 pourcent ont déclaré qu'ils constituent leur principale source de financement (voir Section 9.3.1). Un peu plus de 30 pourcent des répondants ont indiqué avoir reçu le soutien de bailleurs individuels, qui ont été la principale source de soutien de 5 pourcent des répondants. La principale source de financement identifiée par les OSCs répondantes était les ONGs internationales. Près de 80 pourcent des répondants ont dit qu'ils avaient reçu un financement de la part d'ONGs internationales, et un peu plus de 25 pourcent d'entre eux les ont identifiés comme leur principale source de soutien au cours des trois dernières années. Les ONGs internationales n'ont pas été interrogées dans le cadre du sondage, mais les financements versés à ces groupes par des bailleurs privés sont certainement supérieurs à ceux des OSCs caribéennes.

Une source importante de financement philanthropique pour les OSCs des Caraïbes, la Fondation John D. et Catherine T. MacArthur, complétera son engagement de 10 ans en faveur des efforts de conservation marine et côtière, avec des appels à propositions finaux dans le hotspot à Cuba en 2019. Toutes les subventions seront terminées vers 2020. MacArthur est en train de modifier son approche en matière de subventions vers d'autres priorités ; et le Conservation and Sustainable Development Program (programme de conservation et de développement durable) est en train de disparaître.

Entre 2010 et 2017, MacArthur a octroyé 27 subventions pour des activités liées à la conservation de la biodiversité d'une valeur de 7,5 millions de dollars (La Fondation MacArthur, s.d.) Seules, cinq de ces subventions ont été accordées aux organisations basées dans les Caraïbes (dont Trinité-et-Tobago) en 2010. Les subventions octroyées depuis 2012 ont été allouées aux travaux à quatre au Cuba, une en Haïti et trois au niveau régional.

Le Fonds Mohamed bin Zayed Species Conservation Fund (Fonds de conservation d'espèces de Mohamed bin Zayed) a été créé en 2008 et est devenu actif en 2009, au moment de préparation du profil original de l'écosystème du CEPF pour les îles des Caraïbes. Entre 2010 et 2017, le Fonds

a octroyé 94 subventions d'une valeur totale de 767.905 USD à 16 pays du hotspot (Tableau 11.1, The Mohamed bin Zayed Species Conservation Fund, s.d). Le montant maximal de la subvention est de 25.000 dollars américains et le montant moyen de la subvention dans le hotspot sur la période était de 8.169 dollars américains. Il s'agit du seul fonds dédié à la conservation des espèces opérant dans la région et identifié lors du processus de profilage.

Tableau 11.1 : Mohamed bin Zayed Species Conservation Fund Grants de 2010 à 2017 dans le hotspot des îles des Caraïbes

Pays	Nombres de subventions (2010–2017)	Valeur des subventions
Anguilla	1	\$ 6.750
Antigua-et-Barbuda	3	\$ 30.000
Bahamas, Les	5	\$ 63.900
Barbades	2	\$ 14.070
îles Vierges britanniques	3	\$ 30.000
Iles Caïmans	2	\$ 12.000
Cuba	27	\$ 161.900
Dominique	1	\$ 7.352
République Dominicaine	28	\$ 231.502
Grenade	2	\$ 24.000
Haïti	5	\$ 57.950
Jamaïque	6	\$ 75.981
Montserrat	1	\$ 10.000
Antilles néerlandais	2	\$ 13.100
Porto Rico	3	\$ 14.500
Iles Turques-et-Caïques	3	\$ 14.900
Total	94	\$ 767.905

Source : The Mohamed bin Zayed Species Conservation Fund (s.d.).

Oceans 5 International Funders Collaborative (collaboration internationale des bailleurs de fonds Oceans 5), établie en 2011, a investi 2,16 millions de dollars américains dans trois subventions triennales pour la conservation marine aux Bahamas et à Cuba entre 2016 et 2017. Aux Bahamas, Oceans 5 a soutenu les efforts des OSCs et des ONGs internationales des Bahamas à développer un réseau efficace d'aires protégées marines. Il soutient également le travail des ONGIs pour renforcer et élargir des aires protégées marines, reconstituer les populations de poissons et promouvoir une pêche durable qui soutient des économies côtières dynamiques et des environnements marins sains (Oceans 5, s.d.).

Parmi les fondations privées actives dans le hotspot figurent la Waitt Foundation (<http://waittfoundation.org/mission-vision>) et la Moore Charitable Foundation/Moore Bahamas Foundation (<https://www.moorecharitable.org/moorebahamasfoundation>), qui sont tous deux axés sur la conservation côtière et marine. Dans le cadre de l'Initiative Blue Halo, le Waitt Institute s'est associé aux gouvernements de Barbuda, Curaçao et Montserrat pour mettre en œuvre des politiques marines globales durables.

Bien que l'exercice de cartographie ne comprenne pas un examen des petites fondations familiales et des bailleurs individuels, il est important de noter qu'ils font partie du paysage de financement dans les pays du hotspot et que certaines OSCs de conservation ont bénéficié de l'appui de fondations familiales et de

legs provenant de particuliers fortunées. En l'absence d'incitations fiscales et autres, l'environnement propice à la philanthropie individuelle est sous-développé dans la plupart des pays du hotspot et bon nombre des petites fondations familiales actives dans la région ont été créées par des Nord-Américains et des Européens ayant une affinité particulière avec un lieu donné.

11.5.2 Secteur privé

Les fondations du secteur privé constituent également une source de soutien pour les OSCs des Caraïbes qui sont actives dans la conservation de la biodiversité dans le hotspot. Quarante pourcent des OSCs interrogées en 2017 ont obtenu un financement de fondations du secteur privé au cours des trois dernières années, tandis que 10 pourcent des répondants ont déclaré qu'elles étaient leur principale source de soutien. Comme indiqué à la Section 6.2.6, les efforts visant à impliquer le secteur privé national et régional aux efforts de conservation dans toute la région ont connu des succès divers à ce jour, le plus grand succès ayant été obtenu en République Dominicaine.

Parmi les multinationales ayant des programmes philanthropiques ou de responsabilité sociale d'entreprises dans le hotspot, la Walt Disney Company Foundation, par l'intermédiaire du Disney Conservation Fund, fournit un soutien aux espèces et aux habitats pour inverser le déclin de la faune et protéger les ressources naturelles. Entre 2015 et 2017, 22 des 320 subventions de la Fondation ont financé des mesures de conservation dans huit pays du hotspot, dont Cuba et un PTOM britannique. Ces subventions portaient toutes sur la conservation des espèces.

Bepensa S.A. d C.V., une entreprise mexicaine de boissons qui embouteille des Coca-Cola dans la péninsule de Yucatan et la République Dominicaine, soutient la réhabilitation du bassin versant en République Dominicaine, en accord avec l'objectif de pérennisation des ressources hydriques de Coca-Cola Company. Royal Caribbean Cruise Ltd et Virgin Holidays sont partenaires du programme pour la biodiversité des Caraïbes financé par l'USAID. Les membres du secteur privé de l'Initiative Défi de la Caraïbe sont des entreprises caribéennes, comme Grupo Propagas, Grupo PuntaCana, Guy Harvey Sportwear et Sandals Resorts International, ainsi que des multinationales, comme Disney Cruise Lines, Royal Caribbean Cruise Lines Ltd, Starwood Hotels and Resorts, Tropical Shipping and Virgin Group.

La section 6.2.6 traite de plusieurs organisations caribéennes du secteur privé actives dans la conservation de la biodiversité dans le hotspot. Cependant, la plupart des activités philanthropiques et des activités de responsabilité sociale des entreprises du secteur privé des Caraïbes dans les pays du hotspot ciblent des problèmes sociaux, tels que les enfants, les jeunes et l'éducation.

11.6 Fonds de petites subventions

Les trois mécanismes de petites subventions pour la conservation et la biodiversité opérationnels et naissants suivants ont été identifiés dans le hotspot :

Petites subventions de CaMPAM/ECMANN (2014–2016). Dans le cadre du projet ECMMAN financé par le Ministère Fédéral Allemand, German Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation, Building and Nuclear Safety (BMUB), le Caribbean Marine Protected Area Management Network and Forum (CaMPAM) administre un programme de petites subventions dans le cadre de ses activités de renforcement d'aires marines gérées existantes et de soutien à la création de nouvelles aires dans les six pays participants de l'OECO.

Focalisation : écosystèmes côtiers/ marins ; aires marines protégées.

Enveloppe de financement : 1,18 millions d'euros (soient 1,25 millions de dollars).

Programme de petites subventions du Blue Action Fund Small Grant Program (premier appel à propositions clôturé en août 2017). Financé par le German Federal Ministry for Economic Cooperation and Development (BMZ) et la German Development Bank (KfW), ce petit fonds de subvention soutient des projets de conservation marine et/ou côtière dans les aires marines protégées et leurs zones tampons. Les domaines d'intérêt comprennent l'amélioration de la gestion des AMPs existantes, la création de nouvelles AMPs ou l'élargissement de quelques-unes qui existent déjà pour améliorer les systèmes nationaux d'aires protégées et les moyens de subsistance durables des communautés côtières qui dépendent des aires marines protégées et de leurs zones tampons.

Focalisation : écosystèmes côtiers/ marins ; aires marines protégées.

Enveloppe de financement : 8 à 12 millions d'euros (soient 9 à 13 millions de dollars).

US Fish and Wildlife Service Caribbean Program Small Grants (2018). Dans le cadre de son initiative caribéenne financée par l'USAID, le US Fish and Wildlife Service accordera des subventions pour la conservation d'espèces, l'application des lois sur la faune sauvage, la gestion des AMPs, l'engagement des communautés dans les écosystèmes marins, côtiers et terrestres.

Focalisation : écosystèmes côtiers/ marins ; aires marines protégées ; écosystèmes terrestres et aires protégées.

Enveloppe de financement : Entre 15 et 20 petites subventions, jusqu'à 1,5 million de dollars au total.

Dans le cadre de ses travaux à faire participer la société civile aux plans stratégiques de mise en œuvre du projet FEM intitulé *Catalysing Implementation of the Strategic Action Programme for the Sustainable Management of Shared Living Marine Resources in the Caribbean and North Brazil Shelf Large Marine Ecosystems* (Projet CLME+) (*Catalyser la mise en œuvre du Programme d'action stratégique pour la gestion durable des ressources marines vivantes partagées dans les Caraïbes et sur les grands plateaux d'écosystèmes marins au Brésil du Nord* mis en œuvre par le PNUD, CANARI met au point un mécanisme pour améliorer la coordination entre les divers mécanismes de petites subventions dans la région et la pérennisation des résultats. CANARI administre également de petites subventions dans le cadre du projet PISCES et d'autres projets soutenus par l'UE.

11.7 Sources de financement émergentes

11.7.1 Caribbean Biodiversity Fund

Le CBF est un fonds de dotation régional créé en 2012 pour fournir un flux durable de ressources pour la conservation, la protection et le maintien de la biodiversité dans les systèmes nationaux d'aires protégées et dans toute autre zone d'importance biologique dans les Caraïbes. Le CBF fait partie de l'architecture de financement durable qui a été mis en place pour soutenir l'Initiative Défi de la Caraïbe et son objectif "20 sur 20" afin de conserver et gérer efficacement au moins 20 pourcent du milieu marin et côtier d'ici 2020 dans les pays participants (voir Section 8.2). Le CBF mobilise des ressources et canalise les soutiens vers des fonds fiduciaires nationaux partenaires pour la conservation et directement vers des projets nationaux et régionaux choisis. Actuellement, le CBF gère près de 70 millions de dollars à travers un fonds de dotation axé sur la conservation (43 millions de dollars) et un fonds d'amortissement pour soutenir l'adaptation fondée sur les écosystèmes (26,5 millions de dollars) (Caribbean Biodiversity Fund, 2014).

11.7.2 Fonds fiduciaires nationaux pour la conservation

Avec le CBF, la création de fonds fiduciaires nationaux pour la conservation a constitué un progrès important vers un financement durable de la conservation dans le hotspot. Là où des fonds fiduciaires n'existaient pas auparavant dans les pays participant à l'Initiative Défi de la Caraïbe, ou lorsqu'un nouveau mécanisme était nécessaire, des fonds fiduciaires nationaux pour la biodiversité ont été créés. À l'exception du National Fund for the Environment and Natural Resources (Fondo MARENA) en République Dominicaine qui est un fonds gouvernemental, les fonds fiduciaires ont été mis en place en tant que personnes morales privées, indépendantes du gouvernement.

Tableau 11.2 : Fonds fiduciaires caribéens pour la biodiversité/ environnement

Pays	Fonds	Commentaires
Antigua-et-Barbuda	Fonds fiduciaire pour les aires protégées des écosystèmes marins (MEPA)	Fondée en 2014. A reçu un préfinancement du CBF ⁵⁹ en 2016. A rempli les conditions d'éligibilité au CBF et signé l'accord de partenariat en juin 2017.
	Fonds 'Sustainable Island Resource Framework' (SIRF)	Créé en 2015 pour servir d'entité nationale de mise en œuvre pour tout le financement et l'assistance technique liés à l'environnement. Quinze (15) pourcent des fonds sont réservés au fonds fiduciaires MEPA.
Bahamas, Les	Bahamas Protected Areas Fund (Fonds pour les aires protégées des bahamas) (BPAF)	Phase finale d'établissement. Législation et investissement de capital initial (2,5 M \$) en place. Législation en cours d'amendement pour répondre aux critères d'éligibilité au CBF. Les subventions devraient commencer à être distribuées en 2019.
République Dominicaine	National Fund for the Environment and Natural Resources of the République Dominicaine (Fonds national pour l'environnement et les ressources naturelles de la République Dominicaine) (Fondo MARENA)	Opérationnel depuis 2009. A rempli les critères d'éligibilité du CBF et signé un accord de partenariat en décembre 2016. Premier versement de la dotation de CBF effectué en octobre 2017. Premier appel à propositions et subventions liés au CBF en 2018.
Grenade	Grenade Sustainable Development Trust Fund (Fonds fiduciaires pour le développement durable de Grenade) (GSDTF)	Créé en 2016. En cours d'établissement. Le CBF aide à l'opérationnalisation du fonds et attend les demandes de préfinancement et d'éligibilité.
Haïti	Haïti Biodiversity Fund (Fonds pour la biodiversité d'Haïti)	Créé en 2017. En cours d'établissement. Le CBF aide à la mise en place du fonds et attend les demandes de préfinancement et d'éligibilité.
Jamaïque	Environmental Foundation of Jamaica (Fondation pour l'Environnement de Jamaïque)	Créé en 1993. A géré une conversion de dette en nature en cours d'amortissement et administre actuellement le Fonds de conservation des forêts et administre le Fonds d'adaptation aux changements climatiques pour le projet de la
	National Conservation Trust Fund of Jamaica (NCTFJ) (Fonds fiduciaires pour la conservation en Jamaïque)	Créé en 2014. Préfinancement de CBF signé en 2017. CBF aide à l'opérationnalisation du fonds et attend la demande d'éligibilité
Saint-Christophe et Niévès	St. Kitts-and-Nevis Conservation Fund (Fonds de conservation de Sainte-Lucie) (SCNCF)	Créé en 2016. Préfinancement de CBF signé en 2017. CBF aide à l'opérationnalisation du fonds et attend la demande d'éligibilité
Sainte-Lucie	Saint Luce National Conservation Fund (Fonds national de conservation de Sainte-Lucie) (SLUNCF)	Créé en 2016. Préfinancement reçu en 2016. A rempli les critères d'éligibilité et signé un accord de partenariat en juin 2017.
St. Vincent et les Grenadines	St. Vincent and the Grenadines Conservation Fund	Créé en 2016. Préfinancement de CBF signé en 2017. CBF aide à l'opérationnalisation du fonds et attend la demande d'éligibilité.

⁵⁹ Caribbean Biodiversity Fund ; <http://www.caribbeanbiodiversityfund.org/programs/conservation>

Les fonds nationaux et leur statut jusqu'en juillet 2018 sont présentés dans le Tableau 11.2. Les fonds fiduciaires nationaux pour la conservation associés à la CBF ont tous des accords verticaux avec le fonds de dotation régional.

Une fois que les fonds fiduciaires nationaux pour la conservation seront opérationnels, le CBF y acheminera des fonds chaque année. Le financement du CBF disponible pour le décaissement aux fonds fiduciaires nationaux pour la conservation participants représentera environ 4,5 pourcent de la valeur mensuelle de la partie de la dotation du CBF réservée à chaque fonds fiduciaire (Caribbean Biodiversity Fund, 2014).

11.7.3 Conversions de dettes en nature

Puisque certains pays du hotspot éligibles au CEPF sont accablés par des niveaux d'endettement élevés (voir Section 7.2.2), les conversions de dette en nature ont été identifiées comme un mécanisme permettant de mobiliser des ressources pour la conservation et la gestion de l'environnement tout en réduisant la charge de la dette publique. TNC collabore avec des partenaires nationaux à Grenade, Haïti et Saint-Christophe et Niévès pour négocier des accords avec des créanciers et restructurer une partie de la dette publique à l'appui de la conservation grâce aux conversions de dette en nature. La CEPALC a proposé un système de rachat de la dette pour les Caraïbes, qui serait négocié via le GCF. Dans le cadre du système proposé, les paiements du service de la dette des pays bénéficiaires seraient versés dans un fonds de résilience pour financer des projets d'adaptation et d'atténuation aux changements climatiques (Quarless, 2017).

11.8 Tendances de financement

Les bailleurs multilatéraux et bilatéraux demeurent les principales sources de soutien pour les domaines liées à la conservation dans les Caraïbes. Bien que la plupart des ressources soient directement affectées aux gouvernements, certaines ressources reviennent effectivement aux OSCs, bien qu'il soit difficile de quantifier les flux totaux de ressources vers la société civile. Dans de rares cas, les OSCs sont les principales agences de mise en œuvre/d'exécution ou des partenaires de co-exécution, mais ce n'est pas la norme pour l'administration de financements multilatéraux et bilatéraux.

Les flux de financement dédiés à la société civile sont moins importants que ceux destinés aux gouvernements et aux agences régionales, mais les fonds nationaux fiduciaires pour la conservation sont de nouveaux mécanismes de financement durable dans les pays du hotspot qui peuvent potentiellement soutenir les activités des OSCs à moyen et à long terme et de le faire de manière stratégique. Le financement de sources gouvernementales peut être considérablement inférieur aux estimations des besoins. Le secteur privé participe de plus en plus au financement de la conservation de la biodiversité, offrant la possibilité de nouveaux partenariats entre le gouvernement, la société civile et le secteur privé, soutenus par des flux de financement nationaux et régionaux. La majeure partie du financement des activités liées à la conservation est dirigée vers des activités au niveau du paysage et de l'écosystème, plutôt que vers la conservation des espèces. Quelques bailleurs reconnaissent l'importance d'octroyer un financement aux OSCs pour le renforcement organisationnel (par exemple, l'UE et l'USAID) et d'autres peuvent inclure le renforcement des capacités pertinentes des OSCs dans le cadre de leurs programmes (par exemple, le Programme de petites subventions du FEM).

Les OSCs réagissent à ces tendances de financement par de nouvelles alliances et approches. Les OSCs des Caraïbes travaillent particulièrement en partenariat pour pouvoir accéder aux fonds plus importants, notamment dans le cadre de programmes mondiaux (l'UE par exemple), ainsi que de grands programmes régionaux pour les Caraïbes. Ceux-ci sont souvent inaccessibles aux OSCs caribéens en raison de leurs besoins en capacité. Ils étaient traditionnellement attribués aux ONGs internationales. Cependant, les OSCs nationales se regroupent actuellement avec les OSCs régionales dans de nouvelles alliances pour pouvoir rivaliser et accéder à ces sources de financement. Les OSCs s'efforcent également d'obtenir un soutien dans le cadre de projets régionaux et mondiaux, en nouant de nouvelles alliances avec des partenaires régionaux et internationaux, en négociant des rôles dans la mise en œuvre et en plaidant en faveur de l'allocation de fonds spécifiques aux OSCs.

12 CRENEAU D'INVESTISSEMENT

La phase initiale des investissements du CEPF dans les îles des Caraïbes, entre 2010 et 2016, a permis de jeter les bases de la protection et de la gestion de ZCBs dans le hotspot avec succès, en mettant l'accent sur l'amélioration du statut de protection juridique des sites clés, la préparation de plans de gestion et de mesures de conservation et en permettant une intendance efficace par les communautés locales. Une caractéristique importante de la phase initiale de l'investissement a été l'appui à la mise à l'essai d'approches nouvelles et novatrices de la conservation dans les contextes nationaux.

La prochaine phase de l'investissement vise à consolider cette base en :

- S'appuyant sur les gains réalisés lors des investissements antérieurs, en particulier pour promouvoir l'efficacité de la gestion des ZCBs prioritaires ;
- reproduisant des approches de conservation réussies ;
- soutenant l'innovation et en testant de nouvelles approches de conservation ;
- établissant un lien étroit entre la conservation, le bien-être humain et la résilience au climat ;
- soutenant la viabilité à long terme des OSC locales ;
- assurant la durabilité à long terme des résultats de conservation à atteindre grâce aux interventions du CEPF.

Le créneau du CEPF dans le hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes est guidé par la mission du CEPF qui consiste à fournir un financement rapide et souple à la société civile pour qu'elle agisse dans les endroits où la biodiversité d'importance mondiale est la plus menacée. Le créneau d'investissement est éclairé par l'expérience du premier programme du CEPF dans le hotspot et par les conclusions de ce profil d'écosystème. La portée du créneau a été établie au cours de trois ateliers nationaux en République Dominicaine, en Haïti et Jamaïque, d'un processus de consultation en ligne pour les Bahamas et les Caraïbes orientales et d'un atelier régional en Jamaïque.

12.1 Pays éligibles

Le soutien du CEPF est disponible pour des mesures de conservation dans les pays du hotspot de biodiversité des îles des Caraïbes qui sont signataires du CDB et de la Banque Mondiale : Antigua-et-Barbuda, Dominique, la République Dominicaine, Grenade, Haïti, Jamaïque, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie, et Saint-Vincent et les Grenadines. Les Bahamas et Barbade figurent également parmi les priorités d'investissement du CEPF étant éligibles aux fonds du FEM.

12.2 Organisations éligibles

Le soutien du CEPF est disponible pour les OSCs enregistrées, y compris les organisations non gouvernementales, les groupes communautaires, les associations ou les organisations d'utilisateurs et de producteurs de ressources, les universités et les entreprises privées, entre autres, pour mener des activités de conservation pour des espèces menacées, des ZCBs et/ou corridors de conservation prioritaires au soutien dans le cadre de la stratégie d'investissement (voir Tableaux 13.1, 13.2, 13.3 et l'Annexe 9). Bien que le soutien ne soit pas strictement réservé aux organisations dotées d'un mandat de gestion de l'environnement ou de conservation de la biodiversité, seules, les activités alignées sur les directions stratégiques et les priorités d'investissement décrites au Chapitre 13 peuvent être soutenues.

12.3 Directions stratégiques

12.3.1 Tirer parti des gains de la phase initiale de l'investissement du CEPF

La prochaine phase de l'investissement du CEPF appuiera des actions et des efforts entrepris au cours de la phase initiale qui nécessitent un soutien supplémentaire pour la consolidation. Il soutiendra la reproduction et l'élargissement des modèles de bonnes pratiques mis en œuvre au cours de la phase initiale. Les activités et les résultats des projets soutenus au cours de la phase initiale ont été passés en revue en vue d'identifier les possibilités d'ajouter de la valeur à la "continuité de l'action", ainsi qu'en fonction des politiques nouvelles ou en attente et des évolutions dans les ZCBs. L'approche et les actions de la nouvelle phase appliqueront les leçons apprises de la phase initiale (voir Chapitre 3).

12.3.2 Améliorer l'environnement propice à la conservation

La nouvelle phase de l'investissement du CEPF vise à : intégrer les valeurs de conservation dans les cadres politiques et juridiques des pays du hotspot, améliorer les dispositifs de gouvernance, élargir les possibilités de financement, en particulier celles provenant de sources locales et constituer un groupe d'intérêt pour la nature, la conservation et les services écosystémiques. Les parties prenantes au processus de consultation du profil d'écosystème ont souligné l'importance d'une approche multidimensionnelle de la conservation dans le hotspot qui comprend l'élimination des obstacles institutionnels et structurels à la gestion et à la préservation de l'environnement naturel. En dépit des progrès réalisés, les considérations sur la biodiversité sont encore faiblement prises en compte dans la planification du développement et les pressions en faveur de mesures de relance à court terme pour faire face à la faible croissance économique des pays du hotspot continuent de menacer la biodiversité.

12.3.3 Gestion d'un portefeuille ciblé des zones clés pour la biodiversité

La nouvelle phase de l'investissement du CEPF se concentrera sur 33 sites prioritaires (Tableau 13.1). En appliquant les critères de la nouvelle *norme mondiale pour l'identification des zones clés pour la biodiversité* (IUCN, 2016), le profil de l'écosystème présente un portefeuille de sites parmi les ZCBs du hotspot ayant des valeurs biologiques les plus élevées, en garantissant que l'investissement de CEPF permettra de sauvegarder une biodiversité importante et menacée. Par ailleurs, l'établissement des priorités en fonction des sites permet de s'assurer que chaque site prioritaire ait un groupe d'intérêt de la société civile s'intéressant à la conservation (voir Annexe 8).

Au cours de la phase précédente, il y avait des exemples d'octroi de subventions groupées, où des subventions collectives étaient octroyées aux OSCs ayant des capacités complémentaires pour assurer la conservation d'un seul site. CEPF encouragera activement de telles approches pour créer des synergies entre les subventions et accroître les impacts dans les sites et les corridors.

12.3.4 Focalisation sur la conservation des espèces

Inclure une direction stratégique spécifique pour la conservation d'espèces constitue un changement par rapport à la stratégie d'investissement de la phase initiale qui fonctionnait uniquement au niveau du site et du paysage. Les participants aux consultations ont souligné la nécessité d'initiatives ciblées de conservation d'espèces pour compléter le travail en cours au niveau dans le site. L'examen du financement actuel pour la conservation dans le hotspot indique que plus de fonds sont actuellement affectés aux interventions au niveau du site qu'à la conservation d'espèces.

12.3.5 Mobilisation de ressources

CEPF vise à utiliser son investissement pour mobiliser des ressources financières et humaines nouvelles et existantes dans le cadre d'une stratégie de durabilité pour le hotspot. Dans la mise en œuvre de la stratégie, CEPF cherche à travailler en partenariat avec les secteurs public et privé pour identifier et optimiser les opportunités de synergies à valeur ajoutée. Un accent particulier sera mis sur la collaboration avec les bailleurs du CEPF et d'autres bailleurs de fonds actifs dans le domaine de la conservation. CEPF cherchera également à cofinancer et à collaborer avec l'initiative BEST de l'UE (programme volontaire pour la biodiversité et les services écosystémiques dans les territoires d'outre-mer européens) dans le hotspot.

12.3.6 Positionnement de la conservation de la biodiversité dans un cadre de développement durable

La biodiversité est inextricablement liée aux écosystèmes et aux services qu'ils rendent au bien-être humain. CEPF reconnaît que la conservation, la réhabilitation et l'utilisation durable de la biodiversité peuvent aider à relever un éventail de défis sociétaux auxquels les Caraïbes sont confrontées, tout en contribuant à la résilience du hotspot face aux changements climatiques. La stratégie d'investissement pour la nouvelle phase est donc alignée non seulement sur les objectifs d'Aichi de la CBD (en particulier les objectifs 1, 2, 5, 9, 11, 12 et 14) mais aussi sur les objectifs de développement durable, en particulier l'objectif 15 (vie sur terre), à savoir "protéger, restaurer et promouvoir une utilisation durable des écosystèmes terrestres, gérer durablement les forêts, lutter contre la désertification et stopper et inverser la dégradation des sols et stopper la perte de biodiversité". La stratégie d'investissement du CEPF pour les îles des Caraïbes soutient les progrès accomplis dans la réalisation des cibles suivants de l'objectif 15:

- Assurer la conservation, la réhabilitation et l'utilisation durable des écosystèmes terrestres et d'eau douce intérieure et de leurs services, en particulier les forêts, les zones humides, les montagnes et les zones arides (15.1).
- Promouvoir la mise en œuvre d'une gestion durable de tous les types de forêts, mettre fin à la déforestation, restaurer les forêts dégradées et accroître sensiblement le boisement et le reboisement au niveau mondial (15.2).
- Prendre des mesures urgentes et significatives pour réduire la dégradation des habitats naturels, enrayer la perte de biodiversité et, d'ici 2020, protéger et empêcher l'extinction des espèces menacées (15.5).
- Adopter des mesures visant à empêcher l'introduction d'espèces exotiques envahissantes et à réduire considérablement leur impact sur les écosystèmes terrestres et aquatiques, ainsi qu'à contrôler ou éradiquer les espèces prioritaires (15.8).
- Intégrer les valeurs des écosystèmes et de la biodiversité dans la planification nationale et locale, les processus de développement, les stratégies et les comptes de réduction de la pauvreté (15.9).
- Mobiliser et augmenter de manière significative les ressources financières provenant de toutes les sources pour conserver et utiliser durablement la biodiversité et les écosystèmes (15.a).

La stratégie d'investissement du CEPF soutient également l'objectif 14 (la vie sous l'eau) pour "conserver et utiliser durablement les océans, les mers et les ressources marines pour un développement durable". La stratégie d'investissement du CEPF aborde explicitement l'objectif 14.2 qui vise à gérer et à protéger durablement les écosystèmes marins et côtiers afin d'éviter d'importants impacts négatifs.

12.3.7 Favoriser les partenariats et la collaboration

La nouvelle phase de l'investissement du CEPF cherchera à collaborer et à entrer en partenariats avec d'autres organisations, initiatives et programmes scientifiques régionaux axés sur la conservation de la biodiversité, y compris mais ne se limitant pas à : CARICOM et ses organes, CDB, CI Ventures, the Coral Reef Consortium, BID, CRMN, l'initiative BEST de l'UE, the Oceans Partnership Project, the Sustainable Ocean Fund, the Latin American and Caribbean Network of Environmental Funds (RedLAC), the UN Environment Caribbean Environment Program, the Regional Activity Centre for the SPAW Protocol et TNC.

12.4 Thèmes transversaux

Deux thèmes transversaux (changements climatiques et genre/égalité des sexes) seront intégrés dans les objectifs d'octroi de subventions et la programmation, le cas échéant.

12.4.1 Changements climatiques

La saison des ouragans de 2017 dans l'Atlantique a recentré l'attention de tous les secteurs de la société caribéenne sur la vulnérabilité de la région et la nécessité de prendre au sérieux la menace des changements climatiques. Il est possible de tirer parti de cette réceptivité. Il est également impératif de renforcer la résilience aux changements climatiques pour assurer la durabilité de l'investissement. La stratégie d'investissement du CEPF reconnaît donc la valeur de l'adaptation fondée sur les écosystèmes qui accroît la résilience et réduit la vulnérabilité des populations et de l'environnement aux changements climatiques. Il appelle explicitement à ce que les changements climatiques soient pris en compte dans les interventions qui ciblent les espèces, les sites et les corridors. En outre, nombreux sites prioritaires pour les investissements du CEPF fournissent des services écosystémiques essentiels, tels que l'approvisionnement en eau dans le cas du Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez (Valle Nuevo) en République Dominicaine et du Cockpit Country en Jamaïque. Ces sites nécessitent des stratégies d'adaptation qui protègent ces services.

12.4.2 Genre

Les hommes et les femmes jouent souvent des rôles différents dans la gestion des ressources naturelles. La dépendance des femmes à l'égard des écosystèmes, par exemple, est généralement étroitement liée à l'approvisionnement en eau, en nourriture et en santé au niveau des ménages. Qui plus est, la dégradation des écosystèmes et les changements climatiques affectent différemment les groupes de la société, les groupes défavorisés étant souvent les plus touchés. Conformément à la politique⁶⁰ du CEPF en matière d'égalité des sexes, l'équité entre les sexes est un élément essentiel de la manière dont la stratégie d'investissement pour les Caraïbes garantira l'autonomisation de la société civile et la participation et la prise de décision équitables des parties prenantes à tous les niveaux. Le portefeuille sera géré pour s'assurer que l'analyse et les recommandations en matière d'égalité des sexes soient prises en compte dans la conception, la mise en œuvre et le suivi des projets ; et à promouvoir les meilleures pratiques pour l'intégration du genre dans les stratégies de conservation partout dans le hotspot. L'équité entre les sexes sera recherchée sous la direction de tous les directeurs stratégiques, et toutes les candidatures seront examinées sous l'angle de l'égalité entre les sexes.

⁶⁰ Voir <https://www.cepf.net/grants/before-you-apply/gender-policy>

13 STRATEGIE D'INVESTISSEMENT ET ORIENTATION DES PROGRAMMES du CEPF

13.1 Établissement de priorités pour les sites, corridors et espèces

13.1.1 Établissement de priorités pour les sites

Pour s'assurer que la stratégie d'investissement produit des impacts significatifs et durables pour la conservation de la biodiversité, CEPF cherche à éviter de répartir son financement de manière trop éparse. Pour cette raison, le profil identifie un ensemble de géographies prioritaires parmi les 167 ZCBs et les sept corridors de conservation dans les pays éligibles au CEPF présentés au Chapitre 5. Une description détaillée du processus d'établissement des priorités est présentée à l'Annexe 8. Le processus s'est appuyé sur l'évaluation par des experts nationaux des ZCBs les mieux classées en termes d'importance biologique relative par rapport à huit critères supplémentaires :

- i. *Degré de menace.* Note de vulnérabilité basée sur la présence de menaces telles que l'agriculture, le développement commercial, les changements climatiques, les espèces exotiques envahissantes, etc.
- ii. *Besoin de financement.* Niveau d'investissement des bailleurs de fonds nationaux et internationaux pour la conservation.
- iii. *Besoin de gestion.* Existence de plans de gestion, de personnel, d'infrastructures et de mécanismes d'engagement communautaire et de financement durable.
- iv. *Capacité de la société civile.* Insistance sur la présence, l'intérêt et les capacités des OSCs locales.
- v. *Faisabilité opérationnelle.* Viabilité de la société civile à travailler efficacement sur un site, compte tenu des risques pour la sécurité, du régime foncier, des restrictions légales et d'autres facteurs.
- vi. *Alignement sur les priorités nationales.* Soutien aux ZCBs qui sont des priorités nationales en matière de biodiversité.
- vii. *Possibilité de conservation à l'échelle du paysage.* Capacité d'assurer la conservation à l'échelle du paysage en établissant des liens avec les grandes ZCBs.
- viii. *Faisabilité du CEPF.* Potentiel de valeur ajoutée de l'investissement du CEPF basé sur la continuité de l'action sur les sites ciblés pendant la phase initiale, et opportunité stratégique basée sur les conditions actuelles ou émergentes dans les ZCBs.

Sur les 167 ZCBs identifiées à ce jour dans les pays éligibles au CEPF, la stratégie d'investissement ciblera 33 sites considérés comme les plus prioritaires (Tableau 13.1). Vingt-trois de ces sites (70 pourcent) étaient prioritaires pour le soutien du CEPF pendant la phase initiale d'investissement dans le hotspot. Les sites prioritaires englobent les écosystèmes terrestres, marins et littoraux (Figures 13.1 à 13.6). Tous les sites prioritaires contiennent des écosystèmes terrestres. CEPF n'apportera son soutien qu'aux activités dans les écosystèmes marins littoraux lorsqu'elles se rapportent aux écosystèmes terrestres, comme à travers des approches massif-à-récif ; les activités dans les écosystèmes marins au large des côtes ne seront pas éligibles au soutien. Les 33 sites prioritaires du CEPF couvrent 1,2 million d'hectares dans huit pays ; 1,1 million d'hectares, soit 91 pourcent de leur superficie, sont partiellement ou totalement protégés. Ensemble, ils représentent les sites présentant les valeurs biologiques les plus élevées qui sont les plus menacés, ceux dont la gestion doit être améliorée de toute urgence et où il est possible de travailler sans obstacles majeurs.

Tableau 13.1 : Sites prioritaires pour l'investissement du CEPF

	Code CEPF	Site	Pays	Surface ZCB (ha)	Aire Protégée (ha)	Pourcentage de ZCBs Protégées	Priorité du CEPF en Phase 1
1.	ATG-5	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	Antigua-et-Barbuda	11.115	10.885	98	Oui
2.	ATG-6	Redonda	Antigua-et-Barbuda	2.130	0	0	Non
3.	BHS-2	Andros Blue Holes National Park	Les Bahamas	13.479	13.479	100	Non
4.	BHS12	Exuma Cays Land and Sea Park	Les Bahamas	60.223	58.326	97	Non
5.	DMA-1	Morne Diablotin National Park	Dominique	3.347	3.347	100	Non
6.	DOM-4	Monumento Natural Cabo Samaná	République Dominicaine	931	931	100	Non
7.	DOM-13	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	République Dominicaine	90915	90.894	100	Oui
8.	DOM-16	Parque Nacional Jaragua	République Dominicaine	156.092	156.089	100	Oui
9.	DOM-18	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	République Dominicaine	40.575	40.575	100	Oui
10.	DOM-20	Parque Nacional Los Haïtises	République Dominicaine	63.408	63.408	100	Oui
11.	DOM-23	Parque Nacional Montaña La Humeadora	République Dominicaine	30646	30.646	100	Oui
12.	DOM-24	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	République Dominicaine	109.423	109.423	100	Oui
13.	DOM-32	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte (Bahoruco Oriental)	République Dominicaine	3.362	3.362	100	Oui
14.	DOM-34	Reserva Científica Ebanó Verde	République Dominicaine	2.999	2.999	100	Oui
15.	HTI-1	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Baradères-Cayemites	Haïti	87.920	87.920	100	Non
16.	HTI-3	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Haïti	75.500	75.500	100	Oui
17.	HTI-16	Lac Azuéli – Trou Caiman	Haïti	16.317	147	1	Non
18.	HTI-23	Parc National Naturel de Grand Bois	Haïti	372	372	100	Oui
19.	HTI-24	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Haïti	6.799	6.799	100	Oui
20.	HTI-25	Parc National Naturel La Visite	Haïti	11.455	11.455	100	Oui
21.	HTI-26	Parc National Naturel Macaya	Haïti	13.486	9.938	74	Oui
22.	JAM-2	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Jamaïque	60.497	46.782	77	Non
23.	JAM-5	Catadupa	Jamaïque	15.785	1.911	12	Oui
24.	JAM-7	Cockpit Country	Jamaïque	64.139	25.461	40	Oui
25.	JAM-8	Dolphin Head	Jamaïque	5.389	1.043	19	Oui
26.	JAM-13	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Jamaïque	16.013	5.611	35	Oui
27.	JAM-20	Peckham Woods	Jamaïque	239	67	28	Oui
28.	JAM-22	Portland Bight Protected Area	Jamaïque	197.957	197.957	100	Oui
29.	LCA-2	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Sainte-Lucie	7.886	7.886	100	Non
30.	LCA-4	Mandelé Protected Landscape	Sainte-Lucie	2.561	417	16	Oui
31.	LCA-6	Pointe Sable	Sainte-Lucie	2.050	1.504	73	Oui

	Code CEPF	Site	Pays	Surface ZCB (ha)	Aire Protégée (ha)	Pourcentage de ZCBs Protégées	Priorité du CEPF en Phase 1
32.	VCT-1	Chatham Bay, Union Island	St. Vincent et les Grenadines	350	0	0	Non
33.	VCT-3	Cumberland Forest Reserve	St. Vincent et les Grenadines	1.017	1.017	100	Oui
Total de aires prioritaires de CEPF				1.174.380	1.069.699	91	23 sites

La stratégie d'investissement accorde une attention particulière à trois sites à la Barbade et en Haïti (Tableau 13.2). Ces sites ont été classés par ordre de priorité dans le cadre de la phase initiale d'investissement du CEPF, mais leur statut au titre de la nouvelle norme ZCB est indéterminé en raison du manque de données sur les espèces. La stratégie d'investissement prévoit la compilation des données existantes sur les espèces pour vérifier leur statut de ZCBs confirmées.

Tableau 13.2 : Sites pour lesquels les données sur les considérations spéciales sont insuffisantes

	Site	Pays	Superficie terrestre (ha)	Aire protégée (ha)	Pourcentage de ZCB protégée	Notes
1	Scotland District	Barbade	5.711	104	2	Site actuellement évalué comme une ZCB mais qui doit être redélimité
2	Parc National Naturel des Deux Mamelles	Haïti	2.265	2.265	100	Données insuffisantes pour l'évaluation
3	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 2	Haïti	14.165	14.165	100	Données insuffisantes pour l'évaluation

Au niveau des sites, CEPF appuiera la préparation et la mise en œuvre des plans de gestion, ainsi que le renforcement des arrangements institutionnels pour la gestion et d'autres mesures visant à améliorer l'efficacité de la gestion. CEPF appuiera l'application des outils de gestion et de réhabilitation d'habitat qui sont nécessaires pour atteindre les objectifs de conservation. Dans les sites non protégés et sous-protégés, CEPF soutiendra les processus visant à placer les ZCBs sous protection officielle et à promouvoir des désignations de gestion des terres et des cadres de planification appropriés. CEPF soutiendra également les efforts de conservation d'espèces axés sur les espèces végétales et animales endémiques mondialement menacées dans les ZCBs prioritaires d'une seule île.

13.1.2 Etablissement des priorités pour les corridors

CEPF soutiendra des mesures de conservation au niveau du paysage dans les sept corridors énumérés dans le Tableau 13.3. Les corridors ont été définis selon les critères décrits en Section 5.3. Chaque corridor comprend au moins un site prioritaire du CEPF. L'approche du corridor permet au CEPF d'investir dans 21 ZCBs en plus de ceux identifiés comme sites prioritaires (33) et de ceux pour lesquels les données sont insuffisantes (trois).

Au niveau des corridors, CEPF soutiendra la préparation et la mise en œuvre de politiques et de cadres de planification au niveau du paysage, en particulier ceux qui améliorent la fonctionnalité des services écosystémiques et la résistance aux changements climatiques des sites prioritaires et des bassins versants qu'ils soutiennent. Toutes les activités au niveau du corridor doivent avoir un lien démontrable avec la fonctionnalité et les services écosystémiques des sites prioritaires.

Figure 13.1 : Sites prioritaires pour l'investissement du CEPF aux Bahamas

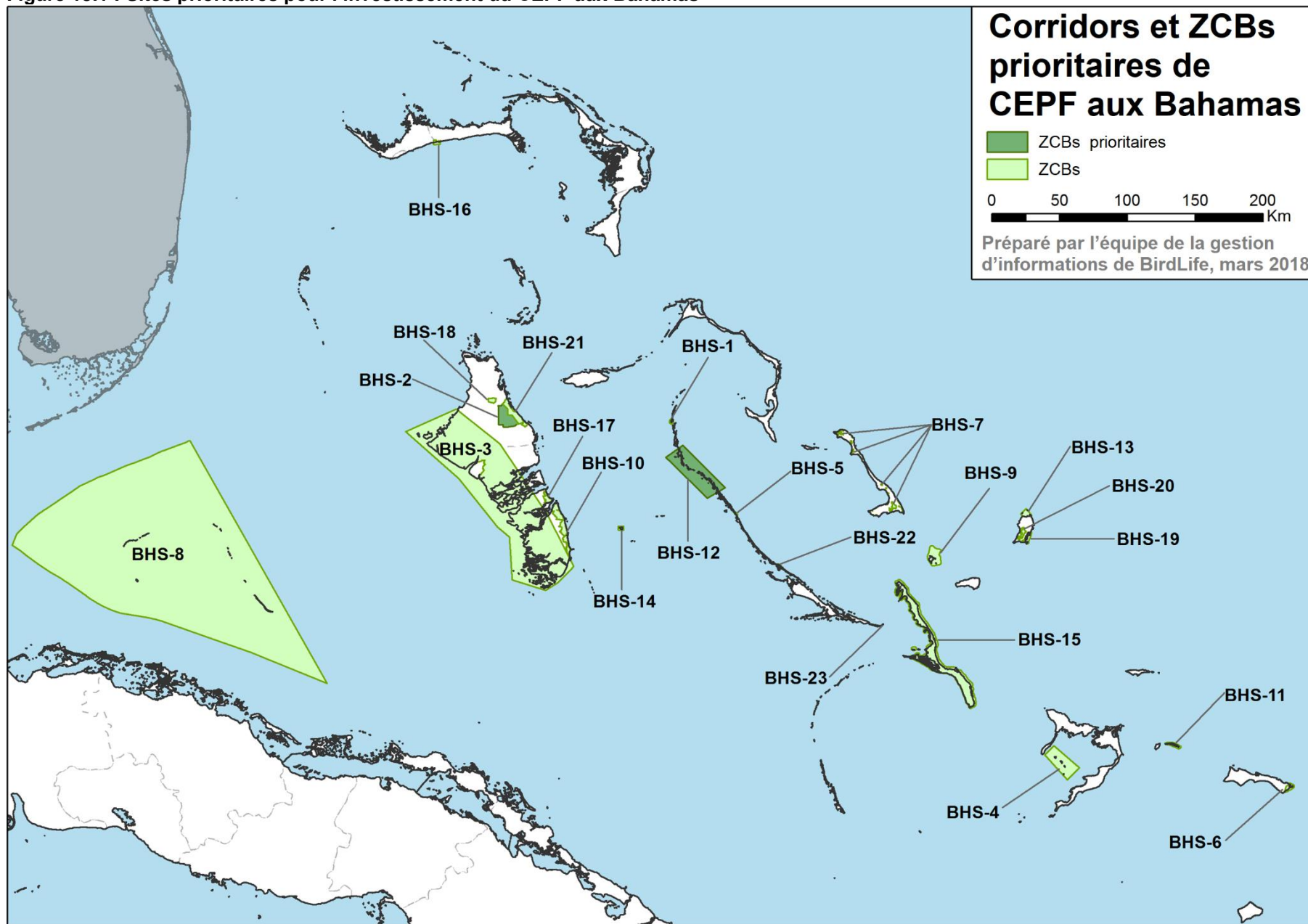


Figure 13.2 : Sites prioritaires pour l'investissement du CEPF en Jamaïque

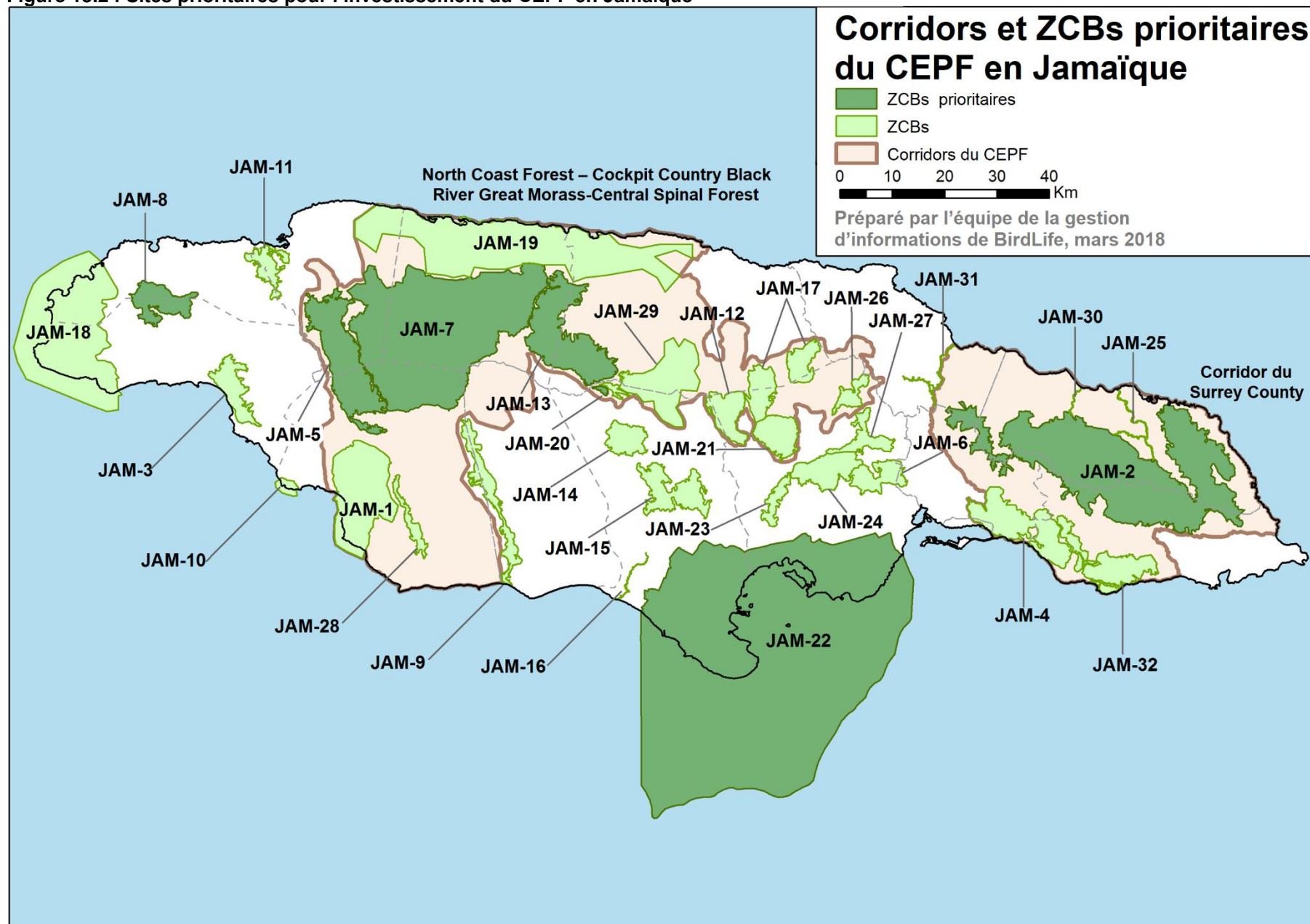


Figure 13.3 : Sites prioritaires pour l'investissement du CEPF en Haïti

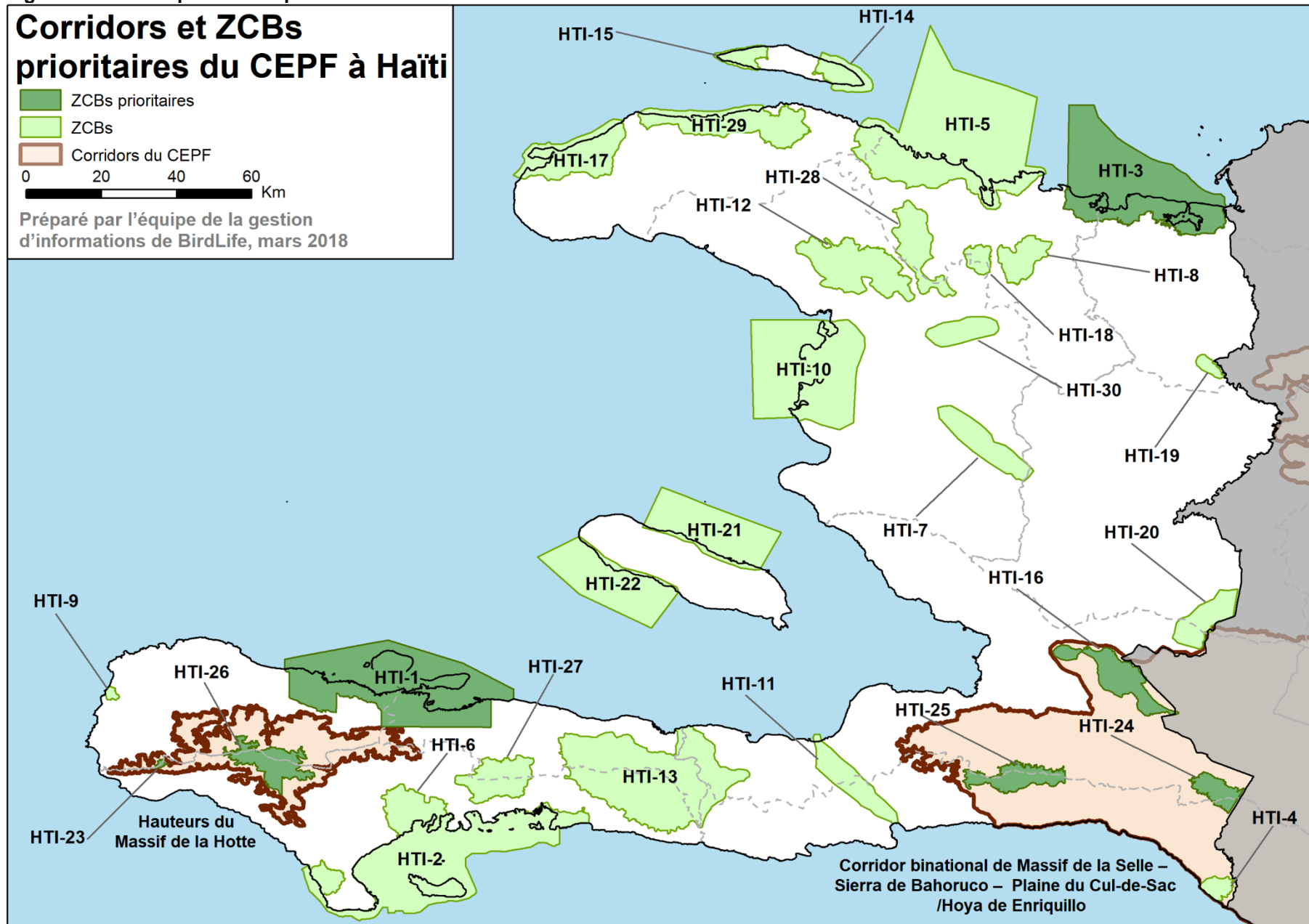


Figure 13.4 : Sites prioritaires pour l'investissement du CEPF en République Dominicaine

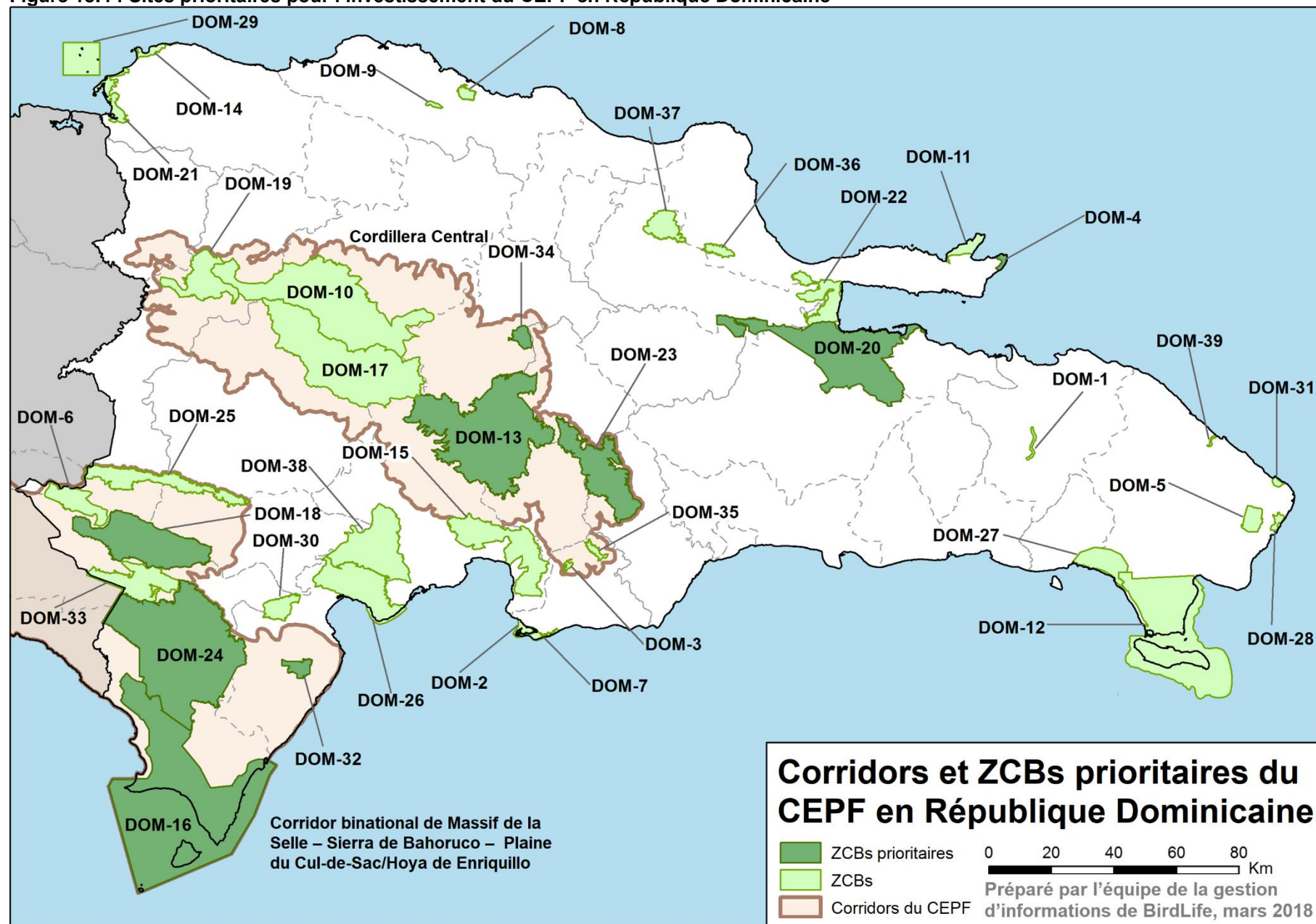


Figure 13.5 : Sites prioritaires pour l'investissement du CEPF à Antigua-et-Barbuda et Dominique

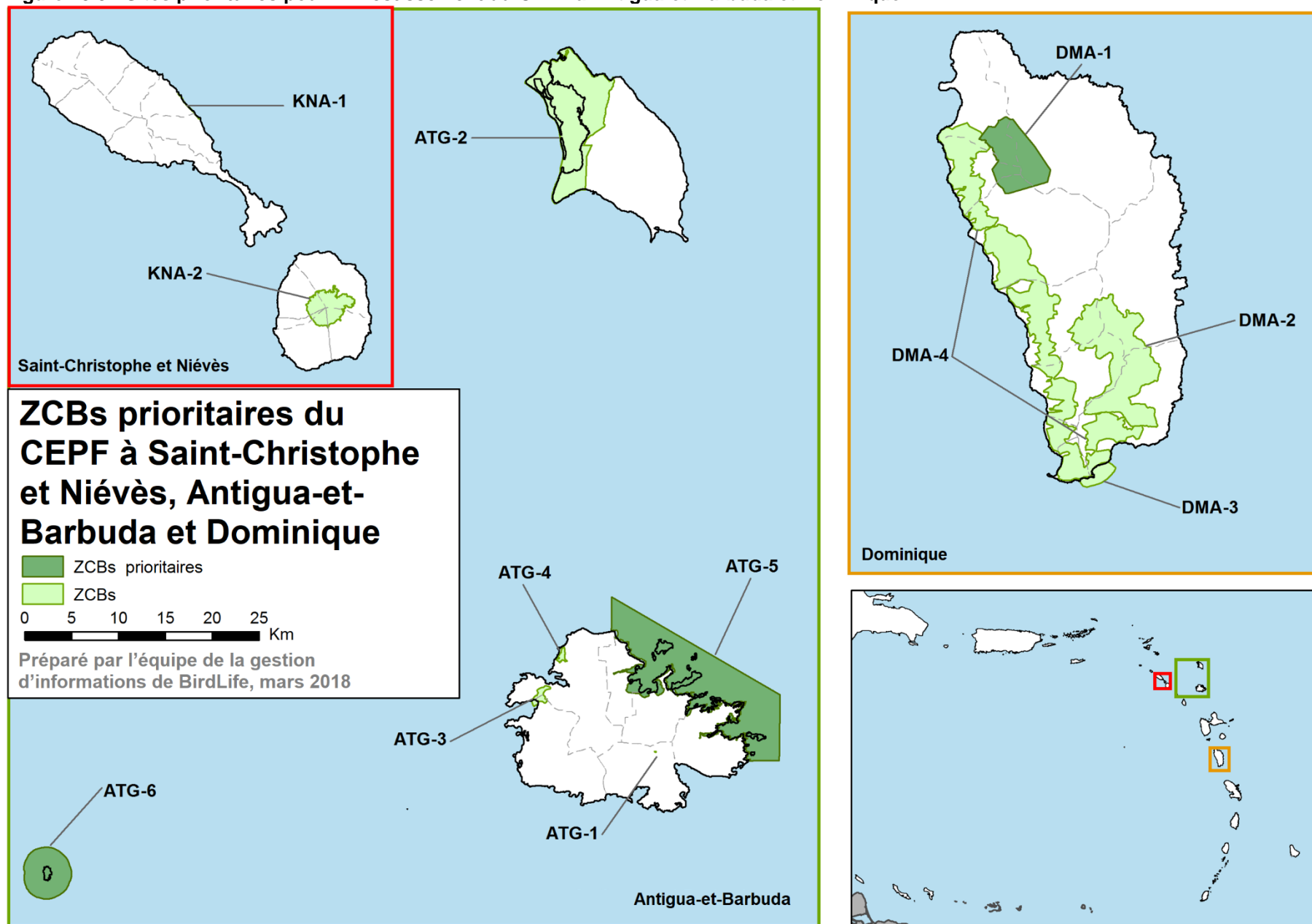


Figure 13.6 : Sites prioritaires pour l'investissement du CEPF à Sainte-Lucie, aux Barbades, Grenade, et à Saint-Vincent et les Grenadines

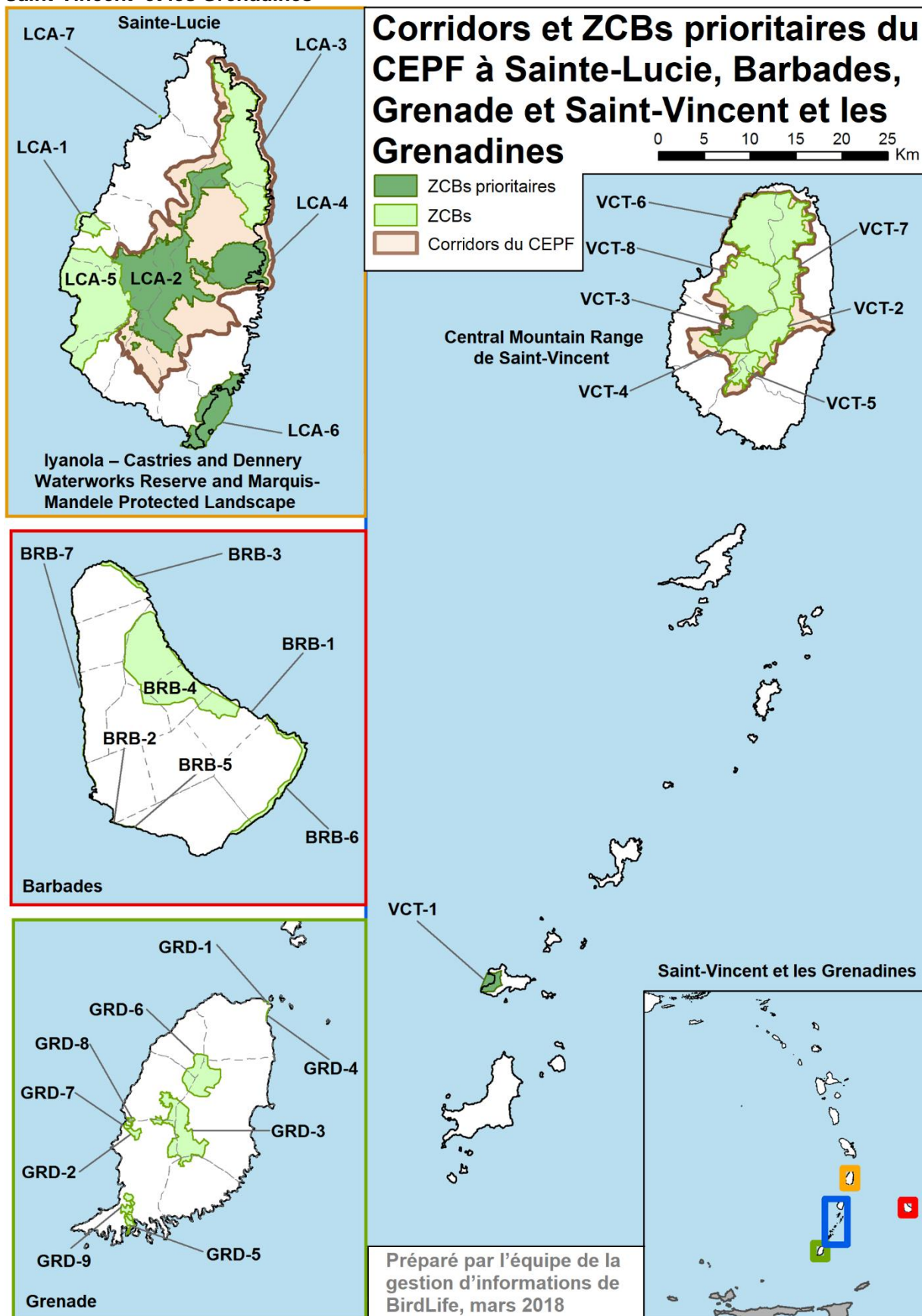


Tableau 13.3 : Corridors prioritaires du CEPF dans les îles des Caraïbes

	Nom du corridor	ZCBs		Pays	Superficie (ha)	Priorité de CEPF en Phase 1
		Sites prioritaires de CEPF	Autres ZCBs			
1	Massif de la Selle – Sierra de Bahoruco – Hoya de Enriquillo Basin Binational Corridor	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1; Lac Azuei-Trou Caiman; Parc National Naturel La Visite; Parque Nacional Jaragua; Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos; Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte (Bahoruco Oriental)	Anse-à-Pitres; Monumento Natural Las Caobas; Parque Nacional Sierra de Neyba; Reserva Biológica Loma Charco Azul	Haïti, République Dominicaine	885.067	Oui (mais étendu géographiquement pour inclure la ZCB du Lac Azuei-Trou Caiman)
2	Cordillera Central	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez (Valle Nuevo) Reserva Científica Ebano Verde	Parque Nacional Armando Bermúdez; Loma Nalga de Maco y Rio Limpio Parque Nacional José del Carmen Ramírez;	République Dominicaine	777.604	Oui
3	Hautes Terres du Massif de la Hotte	Parc National Naturel de Grand Bois; Parc National Naturel Macaya		Haïti	86.100	Non (auparavant faisant partie de la ZCB du Massif de la Hotte)
4	North Coast Forest-Cockpit Country-Black River Great Morass-Central Spinal Forest	Catadupa, Cockpit Country, Litchfield Mountain- Matheson's Run, Peckham Woods	Black River Great Morass; Kellits Camperdown; Mt. Diablo; Point Hill; Santa Cruz Mountains; Stephney John's Vale-Bull Head	Jamaïque	3.700.405	Oui (étendu pour inclure Central Spinal Forest)
5	Surrey County Corridor	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Bull Bay; Yallahs	Jamaïque	178.196	Non
6	Iyanola - Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis-Mandele Protected Landscape	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis; Mandele Protected Landscape	Iyanola	Sainte-Lucie	31.228	Non
7	Saint Vincent Central Mountain Range	Cumberland Forest Reserve	Colonaire Forest Reserve; Dalaway Forest Reserve; Kingstown Forest Reserve; La Soufriere National Park; Mount Pleasant Forest Reserve; Richmond Forest Reserve	Saint-Vincent et les Grenadines	16.711	Oui

13.1.3 Etablissement des priorités pour des espèces

La direction stratégique 3 porte sur la conservation des espèces endémiques mondialement menacées d'une seule île, présentes dans au moins un site prioritaire, dans le but d'inverser le déclin des espèces et

d'empêcher leur extinction. Les espèces endémiques mondialement menacées d'une seule île présentes à Barbade et Grenade, où aucune ZCB n'a été priorisé pour l'investissement dans le cadre de cette stratégie, seront également éligible à l'aide. Les 138 espèces prioritaires (75 espèces animales et 63 végétales) qui sont éligibles au soutien dans le cadre de cette direction stratégique sont énumérées à l'Annexe 9. 11 espèces en danger critique d'extinction et 22 espèces en danger se trouvant dans les pays éligibles au CEPF ne sont pas endémiques à une seule île et, par conséquent, elles ne sont pas prioritaires pour un soutien en vertu de la direction stratégique 3. La plupart de ces espèces sont des poissons, des coraux et des mammifères marins.

La stratégie accorde également la priorité aux mesures de conservation stratégiques en faveur de sept familles de plantes prioritaires présentant des niveaux élevés d'endémisme et de menace en raison de leur utilisation intensive par les populations locales.

13.2 Directions stratégiques et priorités d'investissement

Tableau 13.4 : Directions stratégiques et priorités d'investissement du CEPF dans les îles des Caraïbes

Directions stratégiques	Priorités d'investissement du CEPF
1. Améliorer la protection et la gestion de 33 sites prioritaires pour la durabilité à long-terme	<p>1.1 Renforcer la protection juridique des sites prioritaires</p> <p>1.2 Préparer et mettre en œuvre des plans de gestion participative qui appuient la collaboration générale des parties prenantes</p> <p>1.3 Evaluer les impacts des changements climatiques et intégrer l'adaptation aux changements climatiques dans les plans de gestion et leurs réponses à la mise en œuvre pour protéger les fonctions des écosystèmes et renforcer la résilience</p> <p>1.4 Eradiquer, contrôler ou empêcher la propagation de plantes et d'animaux envahissants qui affectent les populations d'espèces menacées à l'échelle mondiale dans des sites prioritaires</p> <p>1.5 Mettre à jour l'analyse ZCB pour combler les lacunes critiques des données de planification de la conservation à Barbade et en Haïti</p>
2. Accroître la connectivité au niveau du paysage et la résilience de l'écosystème dans sept corridors prioritaires	<p>2.1 Préparer et appuyer la mise en œuvre de plans participatifs de gestion d'utilisation des sols et des bassins hydrographiques à l'échelle locale et à l'échelle du corridor pour orienter les efforts futurs de développement et de conservation</p> <p>2.2 Soutenir des moyens d'existence durables dans l'agriculture, la pêche, la sylviculture et le tourisme de nature qui améliorent la résilience des écosystèmes et la connectivité au niveau du paysage et procurent des avantages équitables pour les femmes, afin de maintenir la fonctionnalité des sites prioritaires</p> <p>2.3 Promouvoir l'adoption et l'intensification des meilleures pratiques de conservation dans les entreprises compatibles avec la conservation pour promouvoir la connectivité et les services écosystémiques dans les corridors</p>
3. Sauvegarder les espèces prioritaires en danger critique d'extinction et en danger/en voie de disparition	<p>3.1 Préparer et mettre en œuvre des plans d'action de conservation pour les espèces prioritaires en danger critique d'extinction et en danger/ en voie de disparition</p> <p>3.2 Identifier les impacts climatiques, élaborer et mettre en œuvre des plans de gestion en réponse aux impacts des changements climatiques sur les espèces prioritaires en danger critique d'extinction et en danger/ en voie de disparition</p> <p>3.3 Soutenir les évaluations des familles de plantes hautement prioritaires pour mettre à jour les listes nationales et la Liste rouge de l'UICN et élaborer des plans d'action de conservation</p>

Directions stratégiques	Priorités d'investissement du CEPF
4. Améliorer les conditions favorables à la conservation de la biodiversité dans les pays ayant des sites prioritaires	<p>4.1 Soutenir le rôle des organisations de la société civile dans le dialogue politique et le plaidoyer axé sur les politiques et pratiques gouvernementales ayant un impact sur les sites prioritaires</p> <p>4.2 Intégrer les valeurs de conservation de la biodiversité et de services écosystémiques dans les politiques, projets et plans de développement du gouvernement et du secteur privé, en mettant l'accent sur les principales menaces, telles que le tourisme, l'extraction minière, l'agriculture non durable et le développement d'infrastructure</p> <p>4.3 Etablir et renforcer des mécanismes de financement durables</p> <p>4.4 Renforcer le soutien des parties prenantes et des groupes d'intérêt pour la conservation des sites prioritaires et des espèces prioritaires menacées à l'échelle mondiale par une communication ciblée et la diffusion d'informations</p>
5. Soutenir la société civile caribéenne à préserver la biodiversité en renforçant les capacités institutionnelles locales, nationales et régionales et en encourageant la collaboration des parties prenantes	<p>5.1 Renforcer les connaissances et les compétences techniques des OSCs pour mettre en œuvre des actions pratiques et appliquées de conservation de la biodiversité par une formation à court terme sur des sujets qui feront progresser la mise en œuvre de projets soutenant les priorités du CEPF, sur la base d'une évaluation et d'une stratégie de formation des OSCs</p> <p>5.2 Renforcer la capacité administrative, financière, de collecte de fonds et de gestion de projet des partenaires stratégiques de la société civile du CEPF pour mettre en œuvre les programmes et activités de conservation de la biodiversité</p> <p>5.3 Appuyer l'échange d'informations, le réseautage, le mentorat et la création de coalitions entre les organisations de la société civile aux niveaux local, national et régional</p>
6. Assurer un leadership stratégique et une coordination efficace de l'investissement de CEPF à travers l'équipe de mise en œuvre régionale	<p>6.1 Créer une large groupes d'intérêts de la société civile travaillant au-delà des frontières institutionnelles et politiques pour renforcer la capacité de communication des organisations locales de la société civile à l'appui de leur mission et pour sensibiliser le public à l'importance des résultats de la conservation</p>

Direction stratégique 1. : Améliorer la protection et la gestion de 33 sites prioritaires pour une durabilité à long-terme

Des gains importants en termes d'amélioration de la viabilité, de la protection et de la gestion des ZCBs ont été réalisés au cours de la phase initiale de l'investissement du CEPF dans le hotspot, grâce à une protection juridique renforcée pour huit ZCBs et une gestion renforcée de 12 ZCBs (voir Section 3.3). Cependant, il reste encore beaucoup à faire pour renforcer et consolider la gestion de ZCBs, particulièrement face aux changements climatiques et aux pressions de l'utilisation économique. CEPF a donné la priorité à 33 ZCBs pour un soutien direct à la conservation sur place. Sept (21 pourcent) de ces sites ont bénéficié de la préparation de plans d'action de gestion ou de conservation lors de la phase initiale d'investissement.⁶¹ En outre, trois d'entre eux ont été placés sous une protection nouvelle ou renforcée, en totalité ou en partie, au cours de la phase initiale.⁶²

⁶¹ Pendant la phase initiale de l'investissement de CEPF dans le hotspot, les plans de gestion étaient développés pour le Parque Nacional Montaña La Humeadora, Parque Nacional Sierra de Bahoruco, Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez (Valle Nuevo), Refugio de Vida Silvestre and Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte (Bahoruco Oriental) en République Dominicaine. Deux plans de gestion de sous-aires/zones étaient développés pour les sections de Portland Bight Protected Area en Jamaïque, et aussi les plans d'action de conservation de parties prenantes pour les ZCBs de Catadupa et Dolphin Head.

⁶² La phase initiale de l'investissement de CEPF a soutenu des efforts vers la déclaration d'Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies et du Parc National Grand Bois en Haïti, ainsi que Área de Conservación Municipal Rio de las Damas in the Sierra de Bahoruco en République Dominicaine .

Bien que le niveau global de protection formelle partout dans les ZCBs prioritaires pour l'investissement au cours de la prochaine phase soit élevé, à 91 pourcent, 10 sites prioritaires n'ont pas ou peu de protection juridique.

La direction stratégique 1 s'appuie sur l'investissement précédent dans les îles des Caraïbes, aidant à combler les lacunes subsistant en matière de protection juridique et à renforcer les cadres de gestion pour certains des sites les plus importants du hotspot sur le plan biologique. L'accent est particulièrement mis sur la viabilité sociale et institutionnelle à long terme des interventions de gestion à travers une gouvernance participative, et sur le développement des capacités techniques de la société civile à mener des interventions de gestion. La direction stratégique 1 sera mise en œuvre au moyen de cinq priorités d'investissement au niveau du site. Les sites éligibles aux investissements dans le cadre de cette direction stratégique sont énumérés au Tableau 13.1

Priorité d'investissement 1.1. : Renforcer la protection juridique des sites prioritaires

Dans le cadre de cette priorité d'investissement, CEPF soutiendra les efforts de la société civile pour faire progresser les processus techniques et juridiques visant à obtenir le statut d'aires protégées pour les sites prioritaires qui sont actuellement non protégés ou sous-protégés. Une attention particulière sera accordée aux sites à protéger en priorité dans les stratégies nationales. CEPF soutiendra également les activités qui jettent les bases d'approches non traditionnelles et flexibles en matière de protection, dont les aires protégées privées, les micro-réserves, les réserves municipales et les aires de conservation communautaires.

Priorité d'investissement 1.2. : Préparer et mettre en œuvre des plans de gestion participative qui appuient la collaboration générale des parties prenantes

CEPF soutiendra les efforts de la société civile pour préparer ou mettre à jour les plans de gestion des sites prioritaires. La priorité sera accordée à l'élaboration de plans qui impliquent les communautés locales et prévoient un rôle pour les OSCs et les communautés dans la mise en œuvre par des accords de cogestion, par exemple CEPF soutiendra également les efforts visant à entreprendre ou à achever le processus juridique aligné sur les plans de gestion, comme la préparation des réglementations ou des plans de zonage. Ces plans devraient aborder la question de l'équité entre les hommes et les femmes et promouvoir leur participation équitablement.

Pour les sites prioritaires ayant déjà des plans de gestion, CEPF soutiendra la mise en œuvre de stratégies et d'actions hautement prioritaires, avec un accent particulier sur les interventions qui améliorent l'efficacité de la gestion et la pérennisation à long terme, et compléteront les autres volets de la stratégie d'investissement du CEPF. Le développement des capacités et des mécanismes de gouvernance partagée des aires protégées pour promouvoir la conservation, les moyens de subsistance durables et les droits des parties prenantes seront également éligible au soutien du CEPF, à travers des régimes de cogestion ou de gestion communautaire, par exemple CEPF soutiendra également les efforts visant à améliorer l'application des réglementations existantes. La priorité sera accordée aux initiatives qui garantissent la participation pleine et effective des parties prenantes et comprennent des mécanismes de partage équitable des coûts, avantages et impacts économiques et socioculturels découlant de la création et de la gestion des aires protégées. Les initiatives qui ouvrent la voie aux nouveaux types d'arrangements de gouvernance participative sont particulièrement intéressantes. Avec n'importe lequel de ces investissements, les bénéficiaires de subventions du CEPF devront surveiller et évaluer l'impact des interventions de la direction pour identifier les changements et les tendances au fil du temps et mesurer les progrès vers les objectifs de gestion et adapter la gestion en conséquence.

Là où il est nécessaire de guider la planification et la mesure de conservation, CEPF soutiendra les efforts des OSCs pour combler les lacunes critiques dans les connaissances et l'information, comme par des sondages sur terrain très ciblées sur les sites et les espèces sélectionnées, des évaluations de suivi de base et la préparation d'évaluations communautaires ou de sondages socio-économiques.

Priorité d'investissement 1.3. : Évaluer les impacts des changements climatiques et intégrer l'adaptation aux changements climatiques dans les plans de gestion et leurs mesures de mise en œuvre pour protéger les fonctions des écosystèmes et renforcer la résilience

Compte tenu de la vulnérabilité du hotspot aux changements et à la variabilité climatiques, il y a de bonnes raisons d'appuyer les interventions de gestion qui renforcent la résilience au climat tout en éliminant ou en réduisant les facteurs de stress non climatiques et les pressions d'utilisation des sols. En fournissant des services comme la séquestration du carbone, la protection contre les inondations, la stabilisation des berges et la lutte contre l'érosion des sols, les écosystèmes naturels constituent d'importantes zones tampons des changements climatiques. En plus d'être une défense vitale contre certains des impacts climatiques les plus extrêmes et de rendre d'importants services pour la réduction des risques de catastrophes, des écosystèmes sains sont également essentiels au maintien de moyens de subsistance basés sur les écosystèmes. Il est urgent de déterminer les impacts du climat sur la biodiversité, en particulier sur les espèces mondialement menacées et d'utiliser ces informations pour orienter les stratégies de résilience et d'adaptation. Cette priorité d'investissement facilitera la mise à jour et la modernisation des plans de gestion et des activités de mise en œuvre existants pour qu'ils intègrent les réponses aux changements climatiques.

CEPF soutiendra particulièrement les efforts de la société civile pour mettre à jour et réviser les plans de gestion existants afin d'inclure les réponses aux changements climatiques, étudier les interactions entre le climat et le écosystèmes, développer et tester les réponses de gestion (en mettant l'accent sur le maintien des habitats pour les espèces prioritaires) et tirer parti du financement des changements climatiques.

Priorité d'investissement 1.4. : Éradiquer, contrôler ou empêcher la propagation de plantes et d'animaux envahissants qui affectent les populations d'espèces mondialement menacées dans des sites prioritaires.

La gestion des EEEs est un moyen éprouvé dans la protection des espèces indigènes des îles. Les EEEs continuent d'être parmi les menaces les plus urgentes qui pèsent sur la plupart des 33 sites prioritaires du hotspot. Cette menace est encore aggravée par les effets des changements climatiques qui peuvent entraîner des changements dans les espèces dominantes des écosystèmes et l'émergence de nouvelles espèces envahissantes ou de nouvelles voies d'entrée. Le contrôle et l'éradication des EEEs exigent une réponse bien planifiée et coordonnée.

Dans le cadre de cette priorité d'investissement, CEPF soutiendra les efforts de la société civile pour entreprendre une planification et une action coordonnées afin de faire face aux menaces constituées par des EEEs sur les sites les plus touchés, en particulier par le biais de partenariats qui renforcent les capacités de la société civile locale en matière d'EEEs et/ou mobilisent des ressources pour la gestion continue des EEEs. Des initiatives qui favorisent le réseautage formel et informel, le partage d'informations et le renforcement des capacités des OSCs, des scientifiques et des institutions gouvernementales seront également éligibles au soutien. La préférence sera accordée aux initiatives qui éradiquent (et empêchent la réintroduction) des EEEs, car elles ont des exigences plus limitées en matière

de financement supplémentaire au-delà de la période du projet. Les efforts de contrôle ne seront soutenus que s'il existe un plan clair de viabilité financière après la fin du soutien du CEPF.

Priorité d'investissement 1.5. : Mettre à jour l'analyse de ZCB pour combler les lacunes critiques des données de planification de la conservation aux Barbades et en Haïti

Des lacunes critiques dans les données ont empêché l'identification et la mise à jour d'un petit nombre de ZCBs aux Barbades et en Haïti qui étaient prioritaires pendant la phase initiale de l'investissement du CEPF. Reconnaisant l'importance des ZCBs en tant qu'outil de planification de la conservation, CEPF appuiera la compilation et l'analyse des données pour compléter le processus d'évaluation des ZCBs pour les trois sites du Tableau 13.2.

Il a été constaté que la ZCB de Scotland District aux Barbades est très fragmentée, nécessitant ainsi une redéfinition des limites de la ZCB pour mieux refléter les aires de répartition des taxons menacés et irremplaçables. Les plus petites unités du Scotland District n'ont pas pu être évaluées par rapport à la nouvelle norme ZCB au cours du processus de reprofilage du CEPF. CEPF soutiendra donc les efforts de définition de la ZCB sur ce site. CEPF soutiendra également un processus national d'identification de ZCBs en Haïti, en se concentrant sur le Massif de la Hotte et le Massif de la Selle. Ce processus devrait contribuer positivement au paysage de conservation du pays, ainsi qu'aux efforts binationaux avec la République Dominicaine. Des efforts nationaux sont en cours pour étendre le système d'aires protégées en Haïti qui devrait avoir des synergies avec un processus d'identification d'une ZCB.

Dans le cadre de cette priorité d'investissement, CEPF soutiendra la collecte de données ainsi que les processus d'évaluation basés sur la recherche documentaire avec les experts et les parties prenantes concernés en vue d'une évaluation officielle par le Secrétariat du Partenariat des ZCBs. CEPF ne prévoit pas le financement de recherche sur terrain à grande échelle dans le cadre de cette priorité d'investissement mais, lorsque le besoin de recherches sur terrain supplémentaires et limitées est justifié, il fournira ce soutien. CEPF aura besoin d'un cofinancement pour les sites où un travail de terrain important est nécessaire.

Direction stratégique 2. : Accroître la connectivité au niveau du paysage et la résilience de l'écosystème dans sept corridors prioritaires

Le travail au niveau du corridor offre l'avantage de l'échelle pour maintenir la fonctionnalité des services écosystémiques vitaux. Les poches de protection n'atténuent pas nécessairement les pressions dans les zones tampons, en particulier celles qui sont liées à l'activité humaine. Les approches à l'échelle du paysage sont adaptées aux petites îles des Caraïbes en raison de leur superficie limitée et de la forte concurrence en matière d'utilisation des sols. La phase initiale de l'investissement du CEPF a obtenu de solides résultats de conservation au niveau du paysage et la plupart des conditions et des possibilités qui étaient alors en place demeurent. Ces possibilités comprennent des initiatives au niveau municipal, en particulier en République Dominicaine et en Haïti, ainsi que d'autres processus en cours de planification de l'utilisation des sols et de mise en œuvre des plans qui se déroulent dans des pays du hotspot comme les plans de développement local et durable en Jamaïque. Les parties prenantes haïtiennes consultées dans le cadre de la préparation de ce profil d'écosystème ont recommandé que la planification de l'utilisation des sols dans les corridors continue d'être une priorité élevée. Les changements climatiques ajoutent un autre degré d'urgence pour assurer la connectivité et la résilience des écosystèmes dans les corridors. La promotion de moyens d'existence durables demeure également une priorité essentielle. Les corridors qui sont éligibles aux investissements dans le cadre de cette direction stratégique sont énumérés au Tableau 13.3.

Priorité d'investissement 2.1. : Préparer et appuyer la mise en œuvre de plans participatifs d'utilisation des sols et de gestion des bassins hydrographiques à l'échelle locale et à l'échelle du corridor pour orienter les futurs efforts de développement et de conservation.

Une mauvaise planification de l'utilisation des sols et un développement agricole et touristique inapproprié contribuent encore à la dégradation de l'environnement dans les pays éligibles au CEPF. CEPF s'appuiera sur son travail à l'échelle du paysage dans le cadre de son investissement initial et continuera d'appuyer la planification et l'adoption de plans d'utilisation des sols locaux et à l'échelle des corridors qui créent un consensus parmi les parties prenantes sur une vision à long terme de la conservation et du développement.

CEPF soutiendra le zonage de l'utilisation des sols et les processus de planification locale, y compris la création de mécanismes juridiques, tels que des ordonnances, qui intègrent les valeurs de conservation. CEPF soutiendra également la préparation de plans de gestion intégrée, comme les plans de gestion des bassins versants, ainsi que la mise en œuvre par les OSCs d'actions prioritaires définies dans ces plans. Les initiatives ciblant les propriétaires fonciers privés seront examinées, y compris l'expansion des programmes d'encouragement aux propriétaires fonciers là où ils existent, ou l'élaboration de tels programmes au niveau des gouvernements locaux ou nationaux.

Priorité d'investissement 2.2. : Soutenir des moyens d'existence durables dans l'agriculture, la pêche, la sylviculture et le tourisme de nature qui améliorent la résilience des écosystèmes et la connectivité au niveau du paysage et procurent des avantages équitables pour les femmes, afin de maintenir la fonctionnalité des sites prioritaires

CEPF continuera à soutenir les efforts novateurs visant à impliquer le secteur privé et les communautés locales qui démontrent des liens entre la conservation et un développement sain. CEPF reconnaît l'importance d'encourager les communautés locales à participer aux programmes de conservation et de s'assurer que les avantages économiques tangibles peuvent être soutenus à long terme.

CEPF soutiendra les communautés locales à l'intérieur et autour des corridors prioritaires pour concevoir, développer et mettre en œuvre des projets de subsistance écologiquement durables et économiquement viables. Une attention particulière sera accordée à l'intensification de l'écotourisme, à l'agriculture et à la pêche durables afin de jouer un rôle significatif dans l'atténuation des menaces et à l'utilisation des paiements pour les programmes de services écosystémiques. Par exemple, CEPF peut soutenir le développement d'entreprises axées sur la conservation qui sont susceptibles de générer des sources de revenus écologiquement durables pour des communautés qui pourraient autrement être des agents de dégradation de l'environnement, en se concentrant sur le tourisme de nature, la conservation du café et du cacao et la pêche durable. L'identification et le partage des meilleures pratiques pour le développement et l'intensification des initiatives de moyens de subsistance durables pourront également bénéficier d'un soutien, de même que la promotion d'une plus grande collaboration dans des domaines vitaux, comme le marketing.

Les projets soutenus dans le cadre de cette priorité d'investissement devront démontrer des avantages directs et tangibles pour la biodiversité et les communautés, et veiller à ce que des mécanismes soient en place pour la génération continue de revenus et la durabilité à long terme. Le cofinancement et la mobilisation de ressources supplémentaires seront fortement encouragés.

Priorité d'investissement 2.3. : Promouvoir l'adoption et l'intensification des meilleures pratiques de conservation dans les entreprises compatibles avec la conservation pour promouvoir la connectivité et les services écosystémiques dans les corridors

CEPF soutiendra les partenaires de la société civile qui travaillent directement avec les entreprises et industries stratégiques et leurs associations qui sont présentes dans les corridors prioritaires et qui s'engagent à développer et à respecter des directives, des normes et des politiques incluant des objectifs de biodiversité. Les domaines d'intérêt peuvent inclure l'agriculture, l'élevage, la sylviculture et le tourisme. CEPF financera les efforts de sensibilisation et de compréhension des dirigeants d'entreprises et du personnel technique concernant les approches efficaces pour intégrer des considérations et des opportunités de conservation de la biodiversité. La facilitation du dialogue, la diffusion des approches réussies et des meilleures pratiques. L'aide à la mise en œuvre de pratiques environnementales améliorées pourra également bénéficier d'un soutien, de même que la fourniture d'une assistance technique pour intégrer la conservation de la biodiversité dans les pratiques, stratégies et politiques commerciales et de production.

Direction stratégique 3. : Sauvegarder les espèces prioritaires en danger critique d'extinction et en danger/en voie de disparition

Dans le contexte des îles des Caraïbes, une gestion efficace au niveau du site est la stratégie la plus importante pour la conservation des espèces. Cependant, certaines espèces (et groupes d'espèces) en danger critique d'extinction et en danger/en voie de disparition ont besoin d'une assistance ciblée pour assurer leur survie à long terme. Les Caraïbes est l'un des cinq principaux hotspots en termes d'espèces endémiques, représentant 2,6 pourcent des 300.000 espèces végétales et 3,5 pourcent des 27.000 vertébrés de la planète.

Les consultations nationales ont mis en évidence la nécessité d'une direction stratégique spécifique à chaque espèce, compte tenu de la disponibilité limitée de financement pour la conservation d'espèces dans le hotspot. La conservation d'espèces est entravée par la mauvaise qualité des données. Les données de référence sont souvent dépassées ou inexistantes et, lorsqu'elles existent, elles sont parfois stockées dans des bases de données auxquelles les conservateurs et les gestionnaires d'aires protégées n'ont pas facilement accès. L'élaboration et la mise en œuvre de plans de conservation d'espèces nécessiteront une collaboration et un partage d'informations entre les OSCs, les scientifiques et les institutions gouvernementales, ainsi qu'une coordination à travers des réseaux formels ou informels.

CEPF ciblera le financement pour la planification et la mesure de conservation pour les 138 espèces prioritaires (75 animaux et 63 plantes) énumérées à l'Annexe 9. Ces espèces sont inscrites sur la Liste rouge mondiale de l'UICN comme étant en danger critique d'extinction ou en danger, et se trouvent soit dans l'un des 33 sites prioritaires, soit dans des pays sans site prioritaire qui abritent des espèces endémiques des îles (c.à.d- la Barbade et Grenade). Cette direction stratégique sera mise en œuvre au moyen de trois priorités d'investissement axées sur la formulation et la mise en œuvre de plans d'action ciblés : la lutte contre la menace des changements climatiques et le comblement des lacunes importantes en matière d'informations et de capacités. CEPF encourage fortement les bénéficiaires de subventions dans le cadre de cette direction stratégique à obtenir du financement supplémentaire.

Priorité d'investissement 3.1. : Préparer et mettre en œuvre des plans d'action de conservation pour les espèces prioritaires en danger critique d'extinction et en danger

Dans le cadre de cette priorité d'investissement, CEPF soutiendra la préparation et la mise en œuvre de plans d'action pour la conservation des espèces mondialement menacées énumérées à l'Annexe 9. CEPF financera des plans d'action de conservation pour des espèces individuelles, ainsi que pour des familles ayant une forte proportion d'espèces en danger critique d'extinction et en danger, comme le cas des amphibiens. La priorité sera accordée aux plans d'action de conservation élaborés dans le cadre d'une stratégie de gestion globale pour une zone donnée. L'accent sera mis sur la mobilisation de fonds supplémentaires.

Priorité d'investissement 3.2. : Identifier les impacts climatiques, élaborer et mettre en œuvre des plans de gestion en réponse aux impacts des changements climatiques sur les espèces prioritaires en danger critique d'extinction et en danger

Les changements climatiques ont des répercussions au niveau des espèces, mais, comme l'ont souligné les participants aux consultations sur le profilage des écosystèmes, leurs efforts de conservation sont mis à l'épreuve par l'incompréhension de l'ampleur des effets des changements climatiques sur les espèces. Dans le cadre de cette priorité d'investissement, CEPF soutiendra les efforts des planificateurs de la conservation pour relever les défis auxquels sont confrontées les espèces dans un contexte de changements climatiques rapides. La priorité sera accordée aux initiatives qui sont mises en œuvre dans le contexte d'une stratégie de gestion plus vaste. Cette priorité d'investissement facilitera la mise à jour et la modernisation des plans et des programmes existants de gestion d'espèces, afin que les réponses aux changements climatiques y soient intégrées.

Priorité d'investissement 3.3. : Soutenir les évaluations des familles de plantes hautement prioritaires pour mettre à jour les listes nationales et la Liste rouge de l'UICN et élaborer des plans d'action de conservation

Le hotspot est riche en espèces végétales. Les plantes sont l'un des taxons supérieurs les plus diversifiés de la région, avec près de 11.000 espèces, dont environ 8.000 sont endémiques (ce chiffre est supérieur à celui de l'ensemble des vertébrés du hotspot). Cependant, environ 10 pourcent des espèces végétales seulement ont été évaluées au niveau mondial par rapport aux Catégories et Critères de la Liste rouge d'UICN. Il est essentiel de comprendre le niveau de menace qui pèse sur les espèces végétales pour assurer la conservation à long terme de la biodiversité des Caraïbes. Une telle tâche dépasse toutefois le budget prévu pour la nouvelle phase d'investissement du CEPF. Par conséquent, la stratégie d'investissement identifie sept familles de plantes à soutenir par CEPF, sur la base de leur niveau élevé d'endémisme et de leur niveau élevé présumé de menace : Cactaceae (cactus), Magnoliaceae (magnolias), Melastomataceae (melastomes), Orchidaceae (orchidées), Palmae (palmiers), Cupressaceae (cyprès) et Pinaceae (pins). Cette priorité d'investissement cible ces familles.

CEPF soutiendra la collecte d'informations existantes sur l'état de conservation des espèces endémiques de l'île au sein de ces familles, les évaluations d'experts, la préparation d'évaluations globales de la Liste rouge et les plans d'action de conservation avec des mesures de conservation recommandées au niveau des familles. En raison de ressources limitées, CEPF s'attendra à un cofinancement et ne fournira aucun financement pour la mise en œuvre des plans d'action de conservation.

Direction stratégique 4. : Améliorer les conditions favorables à la conservation de la biodiversité dans les pays ayant des sites prioritaires

Des interactions et des conditions sociales, politiques, culturelles et économiques complexes s'associent pour influencer les interventions de gestion de la conservation et les résultats dans le hotspot. Celles-ci peuvent entraver ou faciliter la conservation ; en effet, l'absence d'un environnement favorable peut accélérer la perte de biodiversité. En plus d'actions de conservation fondées sur des données solides, il est important de prendre simultanément des mesures pour améliorer l'environnement favorable à la conservation. Il s'agit notamment de veiller à ce que :

- le cadre politique et les conditions institutionnelles favorisent la conservation et le bien-être humain ;
- la prise de décisions concernant l'utilisation et la gestion des ressources naturelles est équitable, responsable et transparente ;
- les populations ont les connaissances et les compétences nécessaires pour participer aux débats sur la conservation et l'utilisation des ressources naturelles et prendre des décisions éclairées ;
- il existe un groupe d'intérêt solide pour les mesures de conservation, non seulement au niveau local, mais aussi au sein de publics sociaux et politiques plus larges, afin de défendre les mesures de conservation ;
- il existe des sources de financement durable pour réaliser les priorités de conservation.

Les parties prenantes consultées au cours de l'établissement du profil d'écosystème ont souligné la nécessité de surmonter les obstacles critiques à la conservation, notamment les lacunes en cadres politiques nationaux et les faiblesses des processus de gouvernance. Ils ont également souligné l'importance d'engendrer des connaissances et de sensibiliser les communautés et les autres parties prenantes, étant donné les liens étroits entre les avantages et l'adhésion des communautés et des parties prenantes et les résultats de gestion efficaces.

La direction stratégique 4 soutiendra les actions dans les pays où sont situés les ZCBs et les corridors de conservation prioritaires. CEPF soutiendra les efforts de la société civile pour jouer un rôle efficace dans le suivi et l'élaboration des politiques, dans la gouvernance et les processus décisionnels. CEPF soutiendra également les efforts visant à constituer des groupes d'intérêt éclairés pour la conservation. Les activités soutenues dans le cadre de cette direction stratégique auront un lien démontrable avec les objectifs de conservation des ZCBs prioritaires.

Priorité d'investissement 4.1. : Soutenir le rôle des organisations de la société civile dans le dialogue politique et le plaidoyer axé sur les politiques et pratiques gouvernementales ayant un impact sur les sites prioritaires

Deux des rôles importants de la société civile dans la conservation de la biodiversité sont de conseiller les politiques et les décideurs sur les besoins et les priorités des populations locales et d'influencer les cadres politiques et les processus de développement politique. Grâce à cette priorité d'investissement, CEPF soutiendra les efforts visant à accroître la capacité de la société civile à s'engager dans les processus décisionnels et le dialogue politique liés à la conservation, notamment par l'analyse des politiques. CEPF soutiendra également les efforts visant à renforcer la gouvernance des aires protégées par la participation des communautés locales et des groupes d'utilisateurs aux processus décisionnels de gestion.

Priorité d'investissement 4.2. : Intégrer les valeurs de conservation de la biodiversité et de services écosystémiques dans les politiques, projets et plans de développement du gouvernement et du secteur privé, en mettant l'accent sur les principales menaces, telles que le tourisme, l'extraction minière, l'agriculture non durable et le développement d'infrastructures

CEPF continuera d'aider les OSCs à intégrer les valeurs de conservation de la biodiversité et des services écosystémiques dans les politiques et programmes régionaux et nationaux, ainsi que dans les plans du secteur privé, afin de promouvoir une voie de développement qui soit compatible avec la conservation. Les subventions permettront de promouvoir des cadres politiques favorables, là où la société civile peut faire la plus grande différence et où les besoins sont les plus grands dans les domaines du tourisme, de l'extraction minière, du développement agricole et des changements climatiques. S'il est nécessaire pour assurer une base analytique solide pour réaliser cette priorité d'investissement, CEPF financera des évaluations et des consultations pour identifier des priorités et des opportunités d'actions, suivies d'un soutien pour développer et mettre en œuvre des stratégies pour renforcer les politiques, projets et plans sélectionnés. Les subventions serviront à sensibiliser les décideurs aux avantages substantiels et rentables que la conservation de la biodiversité et la fourniture services écosystémiques vitaux offrent pour le développement économique, le bien-être humain, l'atténuation et l'adaptation aux changements climatiques. Une analyse économique ciblée démontrera les coûts et les avantages découlant de la fourniture de services écosystémiques et du développement des marchés de ces services. Les résultats de ces initiatives et d'autres initiatives pertinentes seront utilisés par la société civile pour éclairer l'élaboration des politiques et des programmes.

Dans le cadre de son approche aux changements climatiques, CEPF cherchera à intégrer les valeurs de conservation de la biodiversité et de services écosystémiques comme des piliers essentiels des politiques et des programmes nationaux et régionaux sur les changements climatiques.

Priorité d'investissement 4.3. : Etablir et renforcer des mécanismes de financement durables

Le financement de la gestion des aires protégées reste insuffisant, même dans les pays où des fonds nationaux de conservation sont déjà opérationnels (par exemple, le Fonds pour l'environnement de la Jamaïque et le Fondo MARENA en République Dominicaine), car les demandes de financement dépassent les offres. CEPF continuera à soutenir les approches des ONGs et du secteur privé pour assurer un financement durable et créer de nouveaux flux de financement à travers des mesures telles que les frais d'utilisation et le paiement des services écosystémiques. CEPF encourage l'utilisation d'incitations innovantes basées sur le marché, comme les marchés volontaires pour les compensations de carbone. Les fonds du CEPF ne peuvent pas être utilisés pour capitaliser des fonds fiduciaires mais peuvent être utilisés pour soutenir la création de conditions favorables à la capitalisation de ces fonds à partir d'autres sources, ainsi que pour concevoir des mécanismes de financement durables.

Au niveau des sites, CEPF travaillera avec le secteur privé pour aider à planifier et à mettre en œuvre des projets de démonstration pour lesquels un cofinancement est disponible et pour lesquels les initiatives peuvent être intensifiées. CEPF aidera la société civile, les communautés et les propriétaires fonciers à tirer parti des opportunités de produits d'origine durable et d'autres initiatives, basées sur la gestion durable des ressources au profit de la biodiversité.

Priorité d'investissement 4.4. : Renforcer le soutien des parties prenantes et des groupes d'intérêt pour la conservation des sites prioritaires et des espèces prioritaires mondialement menacées par une communication ciblée et la diffusion d'informations

Les parties prenantes à la consultation ont souligné l'importance d'intensifier les efforts de communication et de diffusion d'informations en appui à la conservation dans le cadre d'une stratégie visant à constituer un groupe d'intérêt pour la conservation parmi les décideurs, les principales personnes d'influence et les leaders d'opinion, et à encourager la participation communautaire aux actions de conservation. CEPF soutiendra les efforts visant à développer et à mettre en œuvre des stratégies de communication qui soutiennent la gestion de ZCBs et les interventions au niveau de corridors. Ces stratégies peuvent utiliser des données et des informations scientifiques en version imprimée et électronique pour stimuler les mesures de conservation des sites prioritaires et des espèces prioritaires mondialement menacées parmi les parties prenantes. CEPF peut également soutenir des événements et des activités de sensibilisation afin de rehausser le profil public des sites, des espèces et des enjeux d'une manière appropriée à un engagement constructif dans la planification gouvernementale. Il peut s'agir d'une couverture médiatique et de l'organisation de visites aux personnalités influentes.

Les projets soutenus dans le cadre de cette priorité d'investissement doivent démontrer l'existence d'un lien entre les résultats de communication et les résultats de conservation. La préférence sera accordée aux initiatives de communication qui complètent d'autres éléments de la stratégie d'investissement du CEPF. Compte tenu de l'impact limité de nombreux rapports et boîtes à outils, qu'ils soient produits en format papier ou électronique, CEPF accordera une préférence particulière aux projets qui proposent des produits de communication alternatifs et novateurs.

Direction stratégique 5. : Soutenir la société civile caribéenne pour préserver la biodiversité en renforçant les capacités institutionnelles locales, nationales et régionales et en encourageant la collaboration des parties prenantes

Les partenaires des Caraïbes ont identifié que les capacités et les collaborations limitées de la société civile constituent des obstacles à la réalisation de la conservation dans la zone prioritaire des îles des Caraïbes. De nombreux groupes environnementaux et communautaires caribéens travaillent encore souvent isolés les uns des autres, avec des réseaux faibles, en raison de la concurrence entre les groupes pour un financement limité et d'une approche axée sur les projets dans une grande partie de leur travail. Plusieurs OSCs sont confrontées à un financement inadéquat pour répondre à leurs besoins essentiels, comme pour les salaires et les dépenses administratives et dépenses de fonctionnement. Dans les petites îles, les OSCs ne sont pas en mesure de retenir son personnel et des effectifs suffisamment importants pour conserver leur expertise dans les disciplines nécessaires. Malgré les investissements passés en renforcement des capacités des ONGs dans les Caraïbes, des lacunes subsistent dans les capacités techniques et institutionnelles, indiquant la nécessité de nouvelles approches. Cette direction stratégique propose le renforcement des OSCs caribéennes afin de s'assurer l'existence d'organisations durables et autonomes engagées dans une série d'activités de conservation à différents niveaux (régional, national, local). Au cours de la phase initiale d'investissement, des activités de renforcement de capacités ont été menées parallèlement à la mise en œuvre des subventions, avec des résultats positifs ; cette approche sera utilisée pendant la nouvelle phase. Les fonds du CEPF ne seront pas simplement dirigés vers le personnel sélectionné et ses besoins en capacités, mais seront plutôt orientés vers une approche holistique et globale du renforcement institutionnel qui conduira à l'autonomie et à la durabilité. Cela contribuera à son tour à la réalisation et à la durabilité des autres priorités d'investissement de la présente stratégie.

Au début de l'investissement, CEPF commandera une évaluation des besoins de formation des OSCs et une stratégie de renforcement des capacités pour établir une base de référence des capacités, guider la formation financée par CEPF et s'assurer que les activités de formation soutenues répondent aux besoins stratégiques qui contribuent à la pérennisation. Cette évaluation des besoins comprendra un examen des impacts des activités de renforcement de capacités durant la phase initiale d'investissement du CEPF.

Priorité d'investissement 5.1. : Renforcer les connaissances et les compétences techniques des OSCs pour mettre en œuvre des actions pratiques et appliquées de conservation de la biodiversité par une formation à court terme sur des sujets qui feront progresser la mise en œuvre de projets soutenant les priorités du CEPF, sur la base d'une évaluation et d'une stratégie de formation des OSCs

CEPF se concentrera sur le renforcement des capacités qui aide à soutenir les résultats obtenus dans le cadre d'autres directions stratégiques. Cela comprendra, mais ne se limitera pas au renforcement des capacités en matière de :

- évaluation de l'impact des changements climatiques ;
- gestion d'espèces envahissantes ;
- outils et méthodes d'évaluation de la biodiversité ;
- techniques pratiques et reproductibles pour la surveillance des espèces, des habitats et des écosystèmes ;
- évaluation de l'impact des mesures de gestion ;
- communication des valeurs de la biodiversité.

Grâce à cette priorité d'investissement, CEPF soutiendra la participation aux cours de formation à court terme, aux échanges, à l'apprentissage par les pairs et au mentorat. L'aide au titre de cette priorité d'investissement s'harmonisera avec la mise en œuvre du projet et sera fournie pour des activités liées à un objectif de conservation. Conformément à la politique mondiale du CEPF, le soutien ne comprendra pas le financement d'études universitaires. Au début de la nouvelle phase, CEPF commanditera une évaluation des besoins en renforcement de capacités et une stratégie correspondant.

Priorité d'investissement 5.2. : Renforcer la capacité administrative, financière, de collecte de fonds et de gestion de projet des partenaires stratégiques de la société civile du CEPF pour mettre en œuvre les programmes et activités de conservation de la biodiversité

CEPF appuiera les efforts visant à renforcer la capacité institutionnelle des organisations de conservation des Caraïbes qui jouent un rôle important dans la réalisation des directions stratégiques du CEPF, en fournissant des fonds pour des programmes complets de renforcement des capacités institutionnelles. Ces programmes viseront à renforcer les capacités institutionnelles et techniques nécessaires pour entreprendre la conservation de la biodiversité, dont les compétences techniques et financières pour développer et gérer les entreprises communautaires. La priorité sera accordée au soutien à la collecte de fonds et à la capacité de financement durable.

Priorité d'investissement 5.3 : Appuyer l'échange d'informations, le réseautage, le mentorat et la création de coalitions entre les organisations de la société civile aux niveaux local, national et régional

De par leur géographie, beaucoup d'états insulaires des Caraïbes sont petits et isolés. Ces îles ont de petites populations et, par conséquent, il est difficile aux OSCs de trouver du personnel ayant les compétences et l'expérience nécessaires pour mener des activités de conservation de niveau

professionnel approprié. En outre, les efforts de conservation de la société civile n'ont pas bénéficié d'approches régionales et de collaboration solides, ce qui est impératif compte tenu de la petite taille et de la sous-capacité des îles de ce hotspot. Au cours de la phase initiale d'investissement, CEPF a facilité les échanges entre pairs aux niveaux national et régional, afin de soutenir le partage des connaissances et de fournir un espace pour établir de véritables relations. Cette priorité d'investissement contribuera à renforcer la collaboration et la coordination de la conservation au sein du hotspot et à créer un véritable esprit de réseau parmi les organisations participantes. Les investissements du CEPF se concentreront sur de nouvelles approches (par exemple réseaux et alliances informels et formels, action et apprentissage collaboratifs, utilisation des médias sociaux, des applications et de la technologie en ligne) pour renforcer les capacités et la coopération dans des domaines stratégiques importants, notamment le développement touristique et minier, les espèces envahissantes, les changements climatiques, la conservation sur place et les politiques et la législation. Les fonds du CEPF soutiendront des projets qui stimulent l'apprentissage et catalysent l'action de conservation des acteurs de la société civile et se concentreront sur les meilleures pratiques appropriées pour les Caraïbes et les obstacles et défis spécifiques auxquels sont confrontés les OSCs.

Direction stratégique 6. : Assurer un leadership stratégique et coordination efficace de l'investissement du CEPF à travers l'équipe de mise en œuvre régionale

CEPF soutiendra une équipe régionale de mise en œuvre (RIT) pour convertir les plans du profil d'écosystème en un portefeuille cohésif de subventions dont l'impact dépasse la somme de ses parties. Chaque RIT sera composée d'une ou de plusieurs OSCs actives dans le domaine de la conservation dans la région. Par exemple, une équipe pourrait être un partenariat de groupes de la société civile ou une organisation dirigeante dotée d'un plan officiel pour engager d'autres personnes à la supervision de la mise en œuvre, comme un comité consultatif inclusif.

La RIT fonctionnera de manière transparente et ouverte, conformément à la mission du CEPF et à toutes les dispositions du Manuel des opérations du CEPF. Les organisations membres de la RIT ne seront pas éligibles à d'autres subventions du CEPF au sein du même hotspot. Les demandes provenant d'affiliés officiels de ces organismes qui ont un conseil d'administration indépendant seront acceptées, sous réserve d'un examen externe supplémentaire.

Priorité d'investissement 6.1 : Créer une large groupes d'intérêts de la société civile travaillant au-delà des frontières institutionnelles et politiques pour renforcer la capacité de communication des organisations locales de la société civile à l'appui de leur mission et pour sensibiliser le public à l'importance des résultats de la conservation

La RIT fournira un leadership stratégique et des connaissances locales afin de constituer un large éventail de groupes de la société civile travaillant au-delà des frontières institutionnelles et politiques pour atteindre les objectifs de conservation décrits dans le profil de l'écosystème. Les fonctions principales et les activités spécifiques de l'équipe seront basées sur des termes de référence approuvés. Les principales fonctions de l'équipe seront de :

- agir en tant que service de vulgarisation pour aider les groupes de la société civile à concevoir, mettre en œuvre et reproduire des activités de conservation réussies ;
- examiner toutes les demandes de subventions et gérer les évaluations externes avec des experts techniques et des comités consultatifs ;
- accorder des subventions jusqu'à concurrence de 20.000 \$ et décider conjointement avec le Secrétariat du CEPF de toutes les autres demandes ;

- diriger le suivi et l'évaluation des projets individuels à l'aide d'outils standard, de visites de sites, de réunions avec les bénéficiaires de subventions et assister le Secrétariat du CEPF dans le suivi et l'évaluation au niveau du portefeuille ;
- communiquer largement les objectifs du CEPF, les possibilités de faire une demande de subvention, les leçons apprises et les résultats.

14 CADRE LOGIQUE ET ANALYSES DES RISQUES

Tableau 14.1 : Cadre logique pour l'investissement de CEPF dans le hotspot des îles des Caraïbes

Objectif global	Objectifs et indicateurs	Moyens de vérification	Importants hypothèses
Soutenir la conservation de la biodiversité dans les hotspots mondiaux en engageant la société civile et en renforçant sa capacité	<p>Biodiversité <u>Objectif</u> : Améliorer le statut de la biodiversité d'importance mondiale dans les écosystèmes critiques dans des hotspots</p> <p><u>Indicateurs</u> :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nombre d'espèces mondialement menacées bénéficiant de mesures de conservation. • Nombre d'hectares de zones clés pour la biodiversité avec gestion améliorée. • Nombre d'hectares d'aires protégées créées et/ou agrandies. • Nombre d'hectares de paysages de production avec gestion renforcée de la biodiversité. • Nombre d'aires protégées avec gestion améliorée. <p>Société civile <u>Objectif</u> : Renforcer la capacité de la société civile pour être efficace en tant que gardiens et avocats environnementaux pour la conservation de biodiversité d'importance mondiale.</p> <p><u>Indicateurs</u> :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nombre de bénéficiaires de subventions du CEPF ayant une capacité organisationnelle améliorée. • Nombre de bénéficiaires de subventions du CEPF ayant une meilleure compréhension des problèmes de genre et s'y engageant pour l'équité. • Nombre de réseaux et partenariats qui ont été créés et/ou renforcés. <p>Bien-être humain : améliorer le bien-être des populations vivant dans les hotspots et dépendant des écosystèmes critiques s'y trouvant.</p> <p><u>Indicateurs</u> :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nombre de personnes recevant une formation structurée. 	Rapport annuel des impacts globaux	<p>Les principaux facteurs de perte de biodiversité agissent aux niveaux local, national et régional et peuvent être influencés par les interventions de conservation à ces différentes échelles.</p> <p>Les organisations de la société civile sont présentes et disposées à s'engager dans la conservation de la biodiversité, à travailler en s'associant avec des acteurs inconnus d'autres secteurs et d'adopter des approches novatrices.</p> <p>Les capacités des organisations de la société civile peuvent être accrues et traduites en mouvements de conservation locaux plus efficaces.</p> <p>Des subventions à court terme peuvent contribuer de manière significative à surmonter les contraintes de ressources auxquelles sont confrontées les organisations de la société civile.</p> <p>Renforcer la capacité et la crédibilité des organisations locales de la société civile est susceptible d'ouvrir un espace politique à ces organisations car elles seront reconnues comme des conseillers de confiance (au lieu d'être perçues comme des menaces pour les intérêts particuliers acquis).</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de personnes recevant des avantages en nature autre qu'une formation structurée. • Nombre de personnes recevant des avantages en espèces. • Nombre de projets promouvant des solutions basées sur la nature pour lutter contre les changements climatiques. • Quantité de CO2e séquestrée dans des habitats naturels soutenus par CEPF. <p>Conditions propices à la conservation Objectif : Etablir les conditions nécessaires à la conservation d'une biodiversité d'importance mondiale.</p> <p>Indicateurs :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nombre de lois, réglementations et politiques avec des dispositions pour la conservation qui ont été promulguées ou amendés. • Nombre de mécanismes de financement durables qui ont octroyés des fonds pour la conservation. • Nombre d'entreprises qui ont adopté des pratiques amies de la biodiversité. 		<p>Certains acteurs gouvernementaux et privés / du monde des affaires sont réceptifs aux modèles de conservation novateurs démontrés par les projets du CEPF et sont incités à les adopter pour une reproduction à plus grande échelle.</p> <p>Les institutions universitaires nationales produisent des diplômés dotés des compétences et de la perspective nécessaires pour relever les défis locaux de la conservation en travaillant avec ou au sein d'organisations de la société civile.</p> <p>La sensibilisation du public local résultant de la participation de ces organisations aux questions de conservation a le potentiel de changer les attitudes et, en fin de compte, les comportements à l'égard de la consommation d'énergie et de ressources naturelles.</p>
Objectif du portefeuille	Cibles / Buts	Moyens de vérification	Importants hypothèses
Engager la société civile dans la conservation de la biodiversité mondialement menacée par des investissements ciblés ayant un impact maximal sur les plus hautes priorités de conservation et de services écosystémiques.	<p>Trente-trois ZCBs couvrant 1.174.380 hectares dont la gestion est renforcée, selon les plans de gestions durables.</p> <p>Au moins 40.000 hectares sur les 2.345.311 hectares dans les paysages de production sont sous gestion améliorée pour la conservation de la biodiversité et les services écosystémiques.</p> <p>Au moins cinq plans, projets ou politiques de développement local intègrent la biodiversité et les services écosystémiques, en mettant l'accent sur le tourisme, l'extraction minière, l'agriculture non durable et le développement d'infrastructures.</p>	<p>Rapport d'avancement provenant des bénéficiaires et de la RIT</p> <p>Rapports annuels d'aperçu du portefeuille ; évaluation à mi-parcours et finale du portefeuille</p> <p>Outil de suivi des aires protégées (SP1 METT).</p> <p>Liste rouge de l'UICN des espèces menacées.</p>	<p>Le portefeuille de subventions du CEPF guidera et coordonnera efficacement les actions de conservation dans le hotspot des îles des Caraïbes.</p> <p>L'intérêt des parties prenantes demeure stable ou augmente en ce qui concerne le travail en partenariat avec les OSCs pour atteindre les résultats de conservation du profil d'écosystème.</p> <p>L'environnement réglementaire et institutionnel pour la conservation, la protection</p>

			<p>de l'environnement et l'engagement de la société civile reste stable ou s'améliore.</p> <p>La stabilité politique facilitera la mise en œuvre d'initiatives de conservation et améliorera l'environnement opérationnel de la société civile.</p> <p>Des investissements d'autres bailleurs appuieront des activités complémentaires qui réduisent les menaces pesant sur les sites et les espèces prioritaires.</p>
--	--	--	--

Résultats intermédiaires	Indicateurs intermédiaires	Moyens de vérification	Importants hypothèses
<p>Résultat 1. Améliorer la protection et la gestion de 33 sites prioritaires pour assurer leur viabilité à long terme.</p> <p>\$4.500.000</p>	<p>Au moins 75 pourcent (678.044 hectares) des 19 aires protégées existantes dans les sites prioritaires, totalisant 904.059 hectares, ont connu, en moyenne, une amélioration de 15 pourcent par rapport à l'outil de suivi de l'efficacité de gestion des aires protégées.</p> <p>Au moins sept (50 pourcent) des 14 ZCBs prioritaires sous-protégées ont obtenu un statut de protection nouveau ou renforcé.</p> <p>Intégration de la résilience aux changements climatiques dans 100 pourcent des plans de gestion élaborés ou mis à jour avec l'appui du CEPF.</p> <p>Au moins 10 arrangements de gestion participative ou collaborative développés ou renforcés.</p> <p>Trois sites pour lesquels les données sont insuffisantes ont été évalués en tant que ZCBs en vertu de la norme mondiale ZCB 2016.</p>	<p>Rapports d'avancement des bénéficiaires et de la RIT</p> <p>Rapports de mission de supervision du Secrétariat du CEPF</p> <p>Outil de suivi de l'efficacité de la gestion des aires protégées (SP1 METT)</p> <p>Déclarations légales officielles ou accords communautaires désignant de nouvelles aires protégées</p> <p>Plans de gestion et rapports sur les activités de gestion</p> <p>Rapports de suivi du bien-être humain</p> <p>Base de données de partenariat mondial de ZCBs</p>	<p>Des agences gouvernementales soutiennent les efforts de la société civile pour conserver les ZCBs et les corridors.</p> <p>Des communautés locales sont suffisamment organisées, ont suffisamment de capacité et sont disposées à participer à ces activités.</p> <p>Des OSCs ont une capacité adéquate et sont intéressés à s'engager dans la conservation et la gestion des ZCBs et des corridors.</p>

Résultats intermédiaires	Indicateurs intermédiaires	Moyens de vérification	Importants hypothèses
<p>Résultat 2. Accroître la connectivité au niveau du paysage et la résilience écosystémique dans sept corridors prioritaires.</p> <p>\$1.000.000</p>	<p>Au moins cinq plans participatifs locaux d'utilisation des sols ou de gestion des bassins versants ont été élaborés ou renforcés pour améliorer les services écosystémiques et la connectivité dans les corridors de conservation.</p> <p>Intégration de la résilience aux changements climatiques dans 100 pourcent des plans à l'échelle du paysage élaborés.</p> <p>Au moins trois entreprises axées sur la conservation se sont développées dans les communautés situées dans les couloirs de conservation prioritaires en mettant l'accent sur le tourisme de nature, la conservation du café et du cacao, et la pêche durable.</p> <p>Trois entreprises et/ou leurs associations ont été influencées pour mieux intégrer la conservation de la biodiversité dans les pratiques, stratégies et politiques commerciales et de production.</p>	<p>Rapports d'étape des bénéficiaires de subventions et de la RIT</p> <p>Rapports de mission de supervision du Secrétariat du CEPF</p> <p>Plans officiels d'utilisation des sols, plans et politiques de développement couvrant les corridors prioritaires.</p> <p>Plans de gestion intégrés</p> <p>Rapports du secteur privé</p>	<p>Les décideurs sont réceptifs et sympathiques à la conservation et au développement durable des ZCBs et des corridors prioritaires.</p> <p>Les entreprises privées des secteurs clés des ressources naturelles apprécient l'intérêt commercial pour de meilleures pratiques environnementales et sociales.</p>
<p>Résultat 3. Sauvegarder des espèces prioritaires en danger critique d'extinction et en danger/ en voie de disparition.</p> <p>\$1.000.000</p>	<p>Plans de conservation élaborés et mis en œuvre pour au moins 20 espèces prioritaires en danger critique d'extinction et en voie de disparition.</p> <p>Au moins cinq plans et programmes de gestion d'espèces ou de groupes d'espèces mis à jour afin d'intégrer les réponses aux changements climatiques.</p> <p>Liste rouge d'UICN mis à jour avec des évaluations d'au moins trois familles de plantes prioritaires</p> <p>Au moins 50 espèces prioritaires du CEPF bénéficient d'actions de conservation à travers des plans de gestion soutenus par CEPF et leur mise en œuvre.</p>	<p>Rapports d'avancement des bénéficiaires de subvention et de la RIT</p> <p>Rapports de mission de supervision du Secrétariat du CEPF</p> <p>Compte des espèces inscrites sur la Liste rouge d'UICN</p> <p>Plans d'actions de conservation</p>	<p>La société civile dispose ou peut se doter de capacités adéquates pour mettre en œuvre la conservation des espèces.</p> <p>Les gouvernements et les bailleurs internationaux demeurent engagés dans la conservation d'espèces et sont en mesure de fournir un soutien financier aux programmes à long terme.</p>

Résultats intermédiaires	Indicateurs intermédiaires	Moyens de vérification	Importants hypothèses
<p>Résultat 4. Améliorer les conditions propices à la conservation de la biodiversité dans les pays ayant des sites prioritaires.</p> <p>\$1.000.000</p>	<p>Au moins 10 politiques, projets ou plans locaux, nationaux et régionaux intègrent la biodiversité, les changements climatiques et les services écosystémiques dans les secteurs agricole, minier, touristique et du développement des infrastructures.</p> <p>Trois projets de démonstration à petite échelle sur les changements climatiques dans des sites et des corridors prioritaires de conservation ont été planifiés et mis en œuvre pour illustrer les avantages de la conservation de la biodiversité et des services écosystémiques pour l'adaptation et l'atténuation.</p> <p>Au moins deux mécanismes ou programmes de financement durable incluent les sites prioritaires du CEPF dans leur programmation.</p> <p>Trois projets de démonstration du secteur privé ont été planifiés et mis en œuvre en appui à la conservation de la biodiversité.</p> <p>Sensibilisation et soutien accrus aux questions de conservation parmi les parties prenantes dans au moins 10 sites prioritaires.</p>	<p>Rapports d'avancement des bénéficiaires de subvention et de la RIT et de visites de sites</p> <p>Documents de politique nationale et régionale</p> <p>Accords de partenariat public-privé / protocoles d'accords / Contrats</p>	<p>Les environnements politiques locaux, nationaux et régionaux favorisent l'intégration de la biodiversité et du développement et mettent l'accent sur les ZCBs prioritaires.</p> <p>Des décideurs ciblés sont en mesure d'influencer des politiques et des projets choisis.</p> <p>Les capacités sont suffisantes et peuvent être renforcées pour permettre une "information" stratégique et ciblée des décideurs.</p> <p>La législation nationale prévoit ou permet la mise en place de mécanismes de financement durables.</p> <p>Des entreprises privées dans les secteurs clés des ressources naturelles apprécient l'analyse de rentabilisation pour de meilleures pratiques environnementales et sociales.</p> <p>Les OSCs ont une capacité suffisante pour s'engager dans le plaidoyer aux niveaux de la prise de décision national et régional.</p>

Résultats intermédiaires	Indicateurs intermédiaires	Moyens de vérification	Importants hypothèses
<p>Résultat 5. Soutenir la société civile caribéenne à conserver la biodiversité en renforçant les capacités institutionnelles locales, nationales et régionales et en encourageant la collaboration des parties prenantes</p> <p>\$1.000.000</p>	<p>Au moins 15 OSCs locales ont amélioré leurs performances en matière d'intégration de la dimension de genre (augmentation d'au moins 10 pourcent).</p> <p>Au moins 20 OSCs locales ont amélioré leur capacité organisationnelle (augmentation d'au moins 10 pourcent).</p> <p>Au moins 20 réseaux et alliances de la société civile permettent des réponses collectives aux menaces prioritaires et émergentes.</p> <p>Deux mécanismes de financement novateurs pour un financement durable de la société civile ont été mis au point.</p>	<p>Rapports d'avancement des bénéficiaires de subvention et de la RIT et visites de sites</p> <p>Rapports de mission de supervision du Secrétariat du CEPF</p> <p>Outil de suivi du CEPF du genre</p> <p>Outil de suivi des capacités organisationnelles de la société civile du CEPF</p>	<p>L'environnement opérationnel de la société civile restera constant ou s'améliorera partout dans le hotspot.</p> <p>Les principales limites des capacités des OSCs peuvent être comblées par l'octroi de subventions.</p> <p>Les acteurs de la société civile sont capables de travailler en collaboration pour répondre aux défis de la conservation.</p>
<p>Résultat 6. Assurer un leadership stratégique et une coordination efficace des investissements du CEPF par le biais d'une équipe régionale de mise en œuvre</p> <p>\$1.500.000</p>	<p>Au moins 50 OSCs, dont au moins 40 organisations locales, participent activement aux mesures de conservation guidées par le profil d'écosystème.</p> <p>Au moins 75 pourcent des OSCs locales recevant des subventions du CEPF ont atteint ou dépassé les attentes en matière de performance programmatique.</p> <p>Au moins 30 OSCs soutenues par CEPF ont obtenu un financement de suivi pour promouvoir la pérennisation de leurs subventions du CEPF.</p> <p>Au moins 2 évaluations participatives sont entreprises ; et les leçons apprises et les meilleures pratiques du hotspot sont documentées.</p>	<p>Rapports d'avancement de la RIT</p> <p>Missions de supervision et de suivi du Secrétariat du CEPF</p> <p>Formulaires d'évaluation à posteriori</p>	<p>Les organisations qualifiées présenteront une demande pour servir de RIT conformément aux termes de référence approuvé et au profil de l'écosystème.</p> <p>L'appel à propositions du CEPF suscitera des propositions appropriées qui feront progresser les objectifs du profil d'écosystème.</p> <p>Les OSCs collaboreront entre elles, avec les organismes gouvernementaux et les acteurs du secteur privé dans le cadre d'un programme de conservation régional coordonné conforme au profil de l'écosystème.</p>
Budget total :	\$10.000.000		

Tableau 14.2 : Analyses des risques

Risque	Probabilité et gravité	Mesures d'atténuation	Preneurs de Risques
<p>Objectif du programme : La capacité d'absorption des OSCs de la région rend difficile l'augmentation du montant moyen des subventions du CEPF.</p>	<p>Probabilité : faible</p> <p>Gravité : moyenne</p> <p>La capacité limitée d'accorder des subventions plus importantes (et de plus longue durée) limiterait la capacité du CEPF à produire des impacts durables sur la conservation, en particulier lorsque des défis complexes doivent être surmontés pour atteindre les résultats de la conservation.</p>	<p>Au niveau du programme : La sélection des sites prioritaires tient compte de la présence, de l'intérêt et des capacités des OSCs locales. La RIT en assurera le suivi au cours de la mise en œuvre et adaptera son approche en matière d'octroi de subventions en conséquence. La capacité institutionnelle des OSCs à concevoir et à mettre en œuvre des projets complexes sera renforcée dans le cadre du DS5 et dans le cadre du rôle de renforcement des capacités de la RIT.</p> <p>Au niveau de la subvention : Le Secrétariat du CEPF et la RIT suivront de près et soutiendront les bénéficiaires de subventions qui mettent en œuvre des projets plus importants et plus ambitieux, permettant une intervention précoce en cas de problèmes.</p>	<p>Secrétariat de CEPF et RIT</p>
<p>Objectif du programme : Les ouragans dévastateurs ou autres catastrophes naturelles entravent la mise en œuvre dans un ou plusieurs pays.</p>	<p>Probabilité : moyenne</p> <p>Gravité : élevée</p> <p>Un ouragan dévastateur ou une autre catastrophe naturelle (par exemple un tremblement de terre) pourrait avoir de graves effets négatifs sur la capacité opérationnelle des bénéficiaires de subventions et/ou de la RIT, par exemple en entraînant la perte des installations du projet, des dommages aux écosystèmes naturels, des perturbations de communications ou le détournement de l'attention vers les besoins humanitaires immédiats.</p>	<p>Au niveau du programme : La planification de l'octroi de subventions dans tous les pays éligibles permettra la mise en œuvre du programme dans son ensemble pour s'adapter à une catastrophe naturelle dans un ou plusieurs pays. Le calendrier et l'orientation des appels à propositions et le décaissement des fonds aux bénéficiaires feront preuve de souplesse pour leur permettre de s'adapter à l'évolution de la situation. Au besoin, l'autorisation d'inclure une direction stratégique explicite sur la réponse aux catastrophes sera demandée aux bailleurs du CEPF (comme ce qui a été fait après le tremblement de terre de 2010 en Haïti).</p> <p>Au niveau de la subvention : Le Secrétariat du CEPF et la RIT répondront aux demandes des bénéficiaires de subventions de modifier leurs subventions pour s'adapter à l'évolution des circonstances et répondre aux besoins humanitaires immédiats et aux besoins de redressement ultérieurs.</p>	<p>Secrétariat de CEPF et RIT</p>

Risque	Probabilité et gravité	Mesures d'atténuation	Preneurs de Risques
<p>Résultat 1 : La situation politique ou sécuritaire empêche l'engagement des OSCs dans les sites prioritaires.</p>	<p>Probabilité : faible</p> <p>Gravité : élevée dans les sites concernés</p> <p>L'engagement de la société civile sur place est fondamental pour l'approche du CEPF. Si les OSCs n'ont pas en mesure de s'engager dans la conservation de sites spécifiques, les objectifs du cadre logique ne seront pas atteints dans ces sites.</p>	<p>Au niveau du programme : Plusieurs sites prioritaires ont été sélectionnés dans plusieurs pays. Cela offre au CEPF de multiples opportunités d'engagement en cas de problèmes politiques ou sécuritaires imprévus dans des sites spécifiques. Les cibles du cadre logique ne prévoient pas un engagement réussi dans tous les sites prioritaires.</p> <p>Au niveau de la subvention : La RIT analysera la faisabilité de l'engagement, les interventions possibles et les candidats viables dans les sites prioritaires avant le lancement de chaque appel à propositions. Le cas échéant, les demandeurs devront fournir des lettres d'appui de la part des autorités gouvernementales compétentes pour démontrer leur capacité à s'engager dans la conservation des sites.</p>	<p>Secrétariat de CEPF et RIT</p>
<p>Résultat 2 : Des initiatives de moyens de subsistance qui sollicitent le soutien du CEPF ne sont pas financièrement viables.</p>	<p>Probabilité : moyenne</p> <p>Gravité : élevée</p> <p>Il est intrinsèquement difficile de créer des moyens de subsistance viables et durables, surtout à cause de certains des obstacles au succès (par exemple, la demande du marché, l'accès aux marchés, l'accès au crédit, etc. pourraient dépasser la capacité des OSCs à influencer.</p>	<p>Au niveau du programme : Toutes les demandes de soutien en vertu du DC2 seront soigneusement évaluées pour en déterminer la viabilité financière. Le cas échéant, des subventions plus modestes seront utilisées pour mettre à l'essai des approches et élaborer une validation de principe avant de passer à l'échelle supérieure avec des subventions plus importantes.</p> <p>Au niveau de la subvention : Au niveau de la subvention : Les demandeurs seront encouragés à intégrer l'analyse financière et les business plans dans la conception du projet. Les bénéficiaires recevront une aide au renforcement des capacités pour le développement durable des entreprises, afin d'aider les initiatives à devenir investissables.</p>	<p>Secrétariat de CEPF et RIT</p>

Risque	Probabilité et gravité	Mesures d'atténuation	Preneurs de Risques
<p>Résultat 3 : La situation politique ou de sécurité empêche l'engagement des OSCs dans des sites où se trouvent les espèces prioritaires.</p>	<p>Probabilité : faible</p> <p>Gravité : moyenne</p> <p>Les espèces prioritaires dans le hotspot des îles des Caraïbes sont, par définition, des espèces endémiques d'une seule île, ce qui signifie que, si la situation politique ou sécuritaire empêche les OSCs de travailler dans une île particulière, il n'y aura pas d'autres alternatives pour des mesures de conservation sur terrain des espèces prioritaires qui s'y trouvent.</p>	<p>Au niveau du programme : Une liste de 138 espèces prioritaires fournit une redondance au niveau du programme, permettant au CEPF de multiples occasions de soutenir les activités de conservation des espèces avec les fonds disponibles pour le DS3.</p> <p>Au niveau de la subvention : Pour certaines espèces, il peut y avoir des possibilités de prendre des mesures de conservation en dehors du terrain, comme les évaluations de la Liste rouge, la sensibilisation du public ou l'engagement des parties prenantes des secteurs public ou privé.</p>	<p>Secrétariat de CEPF et RIT</p>
<p>Résultat 4 : Les parties prenantes des secteurs public et privé refusent de s'engager dans des discussions pour intégrer la biodiversité en raison d'exigences politiques ou économiques.</p>	<p>Probabilité : moyenne</p> <p>Gravité : élevée</p> <p>Les OSCs ont peu d'influence pour forcer les parties prenantes des secteurs public et privé à s'engager dans des discussions. Ces parties prenantes peuvent être réticentes à le faire si les OSCs contestent des intérêts politiques et économiques acquis, ou si elles n'ont pas de crédibilité ou ne jouissent pas d'une grande visibilité publique à leurs yeux.</p>	<p>Au niveau du programme : La RIT sera dotée de ressources et mandatée pour assurer une liaison étroite avec les gouvernements des pays éligibles au CEPF, afin d'assurer une bonne harmonisation entre les investissements du CEPF et les priorités nationales. L'octroi de subventions dans le cadre de la DS4 sera opportuniste, dans la mesure où il répondra aux opportunités d'engagement avec les parties prenantes des secteurs public et privé qui présentent les meilleures perspectives de succès.</p> <p>Au niveau de la subvention : Les subventions accordées dans le cadre de la DS4 seront accordées aux OSCs dotées d'une grande capacité et d'une crédibilité établie auprès du gouvernement et du secteur privé.</p>	<p>Secrétariat de CEPF et RIT</p>

Risque	Probabilité et gravité	Mesures d'atténuation	Preneurs de Risques
<p>Résultat 5 : L'appui au renforcement des capacités ne se traduit pas par un renforcement des OSCs de conservation de la biodiversité dans les Caraïbes.</p>	<p>Probabilité : faible</p> <p>Gravité : élevée</p> <p>Un soutien inapproprié et inefficace au renforcement des capacités fera en sorte que CEPF n'atteindra pas un élément central de sa stratégie et entravera la mise en œuvre d'autres éléments de la stratégie, qui est basée sur un rôle de premier plan pour les OSCs dans la mise en œuvre.</p>	<p>Au niveau du programme : Les investissements dans le renforcement des capacités dans le cadre de la DS5 cibleront les bénéficiaires actuels et potentiels vers d'autres directions stratégiques, afin d'appuyer la mise en œuvre de la stratégie dans son ensemble. À cette fin, la RIT préparera une évaluation des besoins et une stratégie de renforcement des capacités au cours de la première année de la phase d'investissement, pour s'assurer que le renforcement des capacités cible les organisations et les besoins prioritaires.</p> <p>Au niveau de la subvention : Les bénéficiaires identifiés comme ayant des besoins prioritaires en matière de capacité recevront un ensemble de mesures de renforcement des capacités techniques, financières et/ou institutionnelles parallèlement au soutien financier sous forme de subventions. Ce renforcement des capacités sera assuré directement par la RIT et indirectement par des subventions aux OSC ayant le mandat et la capacité de renforcer les capacités dans d'autres organisations.</p>	<p>La RIT et les bénéficiaires contribuant au renforcement des capacités</p>
<p>Résultat 6 : Aucune organisation appropriée n'est intéressée à servir de RIT pour le hotspot.</p>	<p>Probabilité : faible</p> <p>Gravité : élevée</p> <p>Le succès du programme dépend largement du recrutement d'une RIT efficace, dotée de compétences et de réseaux pertinents. Un nombre relativement restreint d'organisations possèdent l'expérience, le mandat organisationnel et la présence régionale nécessaires.</p>	<p>Au niveau du programme : Tous les appels à propositions lancés dans le cadre du processus de recrutement de la RIT feront l'objet d'un vaste processus d'annonce afin que des candidats qualifiés soient au courant de l'opportunité. Des réunions d'information seront organisées afin que les organisations intéressées puissent directement explorer l'opportunité avec le Secrétariat du CEPF, et qu'elles puissent également poser des questions par écrit.</p>	<p>Secrétariat de CEPF</p>

Risque	Probabilité et gravité	Mesures d'atténuation	Preneurs de Risques
<p>Résultat 6: Une détérioration possible de l'administration du portefeuille car l'enveloppe de financement est presque le double de celle de la phase initiale de l'investissement.</p>	<p>Probabilité : Faible</p> <p>Gravité : Faible</p> <p>Bien que l'autorisation de dépenser demandée pour la nouvelle phase d'investissement du CEPF dans le hotspot soit environ le double de celle de la phase initiale, en termes réels, l'augmentation est beaucoup plus faible, étant donné l'inflation des prix dans la région ces 10 dernières années.</p>	<p>Au niveau du programme : Des objectifs réalistes ont été fixés pour le cadre logique en fonction du rendement réel au cours de la phase initiale. Le Secrétariat du CEPF et la RIT suivront de près le portefeuille, y compris les progrès vers les objectifs, pour s'assurer que tous les objectifs soient atteints. Le montant moyen des subventions augmentera afin que le nombre total de subventions n'augmente pas proportionnellement au pouvoir de dépenser. En retour, cela réduira au minimum la charge administrative supplémentaire qui pèse sur le Secrétariat du CEPF et la RIT.</p>	<p>Secrétariat de CEPF et RIT</p>

15 DURABILITE

La durabilité est un concept multidimensionnel comportant des éléments environnementaux, financiers, sociaux et institutionnels reliés entre eux qui sont tous essentiels à l'obtention d'un impact durable sur la conservation. La prémisse de l'approche du CEPF soutient la durabilité environnementale en liant la conservation de la biodiversité avec les écosystèmes et les services qu'ils fournissent au bien-être humain. La durabilité environnementale exige que des ressources économiques suffisantes soient allouées à la conservation et à l'utilisation durable et qu'une valeur économique soit accordée aux écosystèmes et aux services qu'ils fournissent, afin qu'ils puissent "concurrencer" les autres utilisations des sols. Un groupe d'intérêt pour la conservation est également nécessaire pour assurer la durabilité de l'environnement. Plus précisément, les parties prenantes, qu'il s'agisse des utilisateurs directs des ressources naturelles ou des bénéficiaires des services écosystémiques, "doivent tirer *et* percevoir les avantages de la conservation et de l'utilisation durable, et elles doivent être capables et disposées à agir lorsque des menaces apparaissent" (USAID, 2015). De plus, les organisations qui travaillent dans le domaine de la conservation doivent elles-mêmes avoir les capacités, les compétences et les ressources humaines et financières nécessaires pour s'acquitter de leurs rôles.

Dans cette optique, le réinvestissement du CEPF dans le hotspot des îles des Caraïbes visera à soutenir des actions de conservation efficaces par des organisations ayant les compétences et les capacités de le faire. Elle s'efforcera également d'améliorer l'environnement propice à la conservation, y compris le cadre politique et juridique, les modalités de gouvernance, les possibilités de financement, en particulier par des sources locales, et la cohérence plus large pour la nature, la conservation et les services écosystémiques. Le nouveau programme représente à la fois la continuité et le changement pour CEPF dans le hotspot. Le Tableau 15.1 ci-dessous présente chacun des éléments de durabilité de la stratégie par rapport aux directions stratégiques de la stratégie d'investissement.

Tableau 15.1 : Durabilité et directions stratégiques du CEPF pour les Caraïbes

Élément de durabilité	Directions stratégiques de soutien
Résilience environnementale	DS1 Protection et gestion des sites prioritaires DS 2 Connectivité au niveau des paysages et résilience écosystémique dans les corridors prioritaires DS3 Protection des espèces prioritaires CR et EN
Viabilité financière	DS 4 Conditions propices à la conservation de la biodiversité
Durabilité sociale	DS 2 Connectivité au niveau des paysages et résilience écosystémique dans les corridors prioritaires DS 4 Conditions propices à la conservation de la biodiversité
Capacité de la société civile	DS 5 Renforcement de capacité institutionnelle et collaboration avec les parties prenantes

15.1 Résilience environnementale

La stratégie d'investissement vise à renforcer la fonctionnalité des écosystèmes et à accroître la résilience grâce aux directions stratégiques 1 et 2. Dans le contexte des Caraïbes, la lutte contre les changements climatiques est un élément essentiel de tout effort visant à promouvoir la conservation de la biodiversité. La nouvelle stratégie pour le hotspot intègre les changements climatiques en tant que thème transversal et elle soutient particulièrement les actions axées sur les changements climatiques par le biais des directions stratégiques 1, 2 et 3.

15.2 Viabilité financière

Le financement du CEPF comble les lacunes dans les domaines où des activités essentielles ne sont pas entreprises pour le moment et complète de soutiens financiers plus importants allant de sources multilatérales et bilatérales aux agences gouvernementales dans la région. La stratégie d'investissement encourage activement la mobilisation de ressources et le cofinancement. L'émergence de fonds fiduciaires pour l'environnement dans les pays éligibles au CEPF à travers le hotspot représente une opportunité importante pour CEPF qui cherche à soutenir des mécanismes de financement novateurs sous la direction stratégique 4. Le Secrétariat du CEPF et RIT chercheront activement à créer des synergies entre la stratégie d'investissement du CEPF et les autres sources de financement dans la région.

15.3 Durabilité sociale

En mettant l'accent sur des moyens de subsistances durables, en particulier dans le cadre de la direction stratégique 2, la stratégie d'investissement vise à garantir que les utilisateurs directs des ressources naturelles ou les bénéficiaires en tirent des avantages dans le cadre du processus de conservation. Les éléments de la stratégie qui portent sur la gouvernance des ressources naturelles (Direction stratégique 4) et qui favorisent des approches multipartites intégrées et la coopération entre la société civile, les gouvernements et le secteur privé (directions stratégiques 1, 2 et 4) reflètent une prise de conscience de la nécessité d'ancrer les efforts dans les communautés et appropriés par les parties prenantes. L'inclusion de la question de genre en tant que thème transversal favorise encore davantage l'équité sociale. En outre, la stratégie cherche explicitement à constituer un groupe d'intérêt pour la conservation et à accroître la compréhension de la valeur sociale et économique des écosystèmes et de leurs services, grâce à la direction stratégique 4.

15.4 Capacité de la société civile

La nouvelle phase d'investissement du CEPF dans le hotspot des Caraïbes jouera un rôle majeur dans le renforcement des capacités des ONGs et d'autres OSCs dans la région. Le renforcement de la société civile est au centre de toutes les directions stratégiques, mais il est plus explicite dans la direction stratégique 5. Le programme du CEPF utilisera une approche axée sur la demande pour soutenir les OSCs de la région, afin de renforcer leur capacité technique et organisationnelle.

15.5 Le rôle de RIT dans la mise en œuvre de la durabilité

La contribution de la RIT à pérenniser l'impact global du programme du CEPF englobe la sélection et la gestion des subventions, ainsi que l'établissement de liens entre le programme et les décideurs gouvernementaux et les processus régionaux. Par sa gestion des subventions, la RIT contribuera à la durabilité, en tenant compte de la pertinence de chaque projet potentiel dans le contexte politique et culturel local, ainsi que de son alignement sur les priorités et engagements nationaux au titre des conventions internationales. Grâce à son rôle de réseautage régional, on s'attend à ce que la RIT soit au courant des autres possibilités de financement et des programmes pertinents, et qu'elle soit proactive pour s'assurer que les bénéficiaires de subventions s'impliquent, notamment en partageant des informations sur le programme du CEPF avec les autres bailleurs.

En facilitant l'établissement de liens avec le gouvernement, la RIT aidera les bénéficiaires de subventions à attirer l'attention des décideurs sur les résultats et les leçons tirées de leurs projets, et à démontrer comment ils peuvent contribuer aux programmes gouvernementaux. Lorsque des occasions stratégiques de le faire se présenteront, la RIT appuiera également les bénéficiaires de subventions dans leurs activités de sensibilisation auprès des entités du secteur privé. La RIT contribuera à assurer un financement supplémentaire et continu pour les projets lancés dans le cadre du programme du CEPF, notamment en travaillant avec des partenaires sur des mécanismes de financement novateurs.

REFERENCES

- Abeyasuriya, K., Nugapola, N., Perera, M., Karunaratne, W., and Karunaratne, S. (2017) Effect of dengue mosquito control insecticide thermal fogging on non-target insects. *International Journal of Tropical Insect Science*. 37(1), 11–18.
- Acevedo-Rodriguez, P., and Strong, M. (2007) *Flora of the West Indies*. Washington, D.C.: National Museum of Natural History and The Smithsonian Institution.
- Acevedo-Rodríguez, P., and Strong, M. (2008) Floristic richness and affinities in the West Indies. *Botanical Review*, 74(1), 5-36.
- Agarwal, A., Cashore, B., Hardin, R., Shepherd, G., Benson, C., and Miller, D. (2013) *Economic contributions of forests. Background Paper 1*. United Nations Forum on Forests. Retrieved from <http://www.un.org/esa/forests/wp-content/uploads/2015/12/EcoContrForests.pdf>
- Aho, E. (2017) *Shrinking space for civil society: Challenges in implementing the 2030 agenda*. Stockholm: Forum Syd. Retrieved from http://www.forumsyd.org/PageFiles/8150/PO150943_
- AIMS. (2002) *Status of coral reefs of the world: 2002*. (C. Wilkinson, Ed.) Townsville, Queensland, Australia: Australian Institute of Marine Sciences.
- ALBA. (2017) *Statement by the Bolivarian Alliance of the Peoples of Our Americas (ALBA) at the opening ceremony of COP 23 of the UNFCCC*. World Conference Centre, Bonn, 6 November 2017.
- Alleyne, T. C. (2017) *Unleashing growth and strengthening resilience in the Caribbean*. Washington, D.C.: International Monetary Fund.
- Anderson, E. C. (2008) *Potential impacts of climate change on biodiversity in Central America, Mexico, and the République Dominicaine*. Panama: CATHALAC/USAID.
- Andrews, S., Cumberbatch, J., and Hinds, C. (2012) *Advancing sustainable tourism. A regional sustainable tourism situational analysis: Caribbean*. UNEP and Global Partnership for Sustainable Tourism.
- Anglo-American Caribbean Commission (AACC) (1945) *Guide to commercial shark fishing in the Caribbean area*. Washington, D.C: U.S. Fish and Wildlife Service, Anglo-American Caribbean Commission.
- Arias, Y (2018, February 9, 2018) ZCBs and corridors in La Selle-Bahoruco-Jaragua Biosphere Reserve. *Telephone interview with David Díaz*.
- Arkema, K., Fisher, D., and Wyatt, K. (2017) *Economic valuation of ecosystem services in Bahamian marine protected areas*. Prepared for BREEF by The Natural Capital Project, Stanford University.
- Association of Caribbean States (ACS) (2017) ACS. [Web page]. Retrieved from <http://www.acs-aec.org/>
- Associated Press. (2017, January 10) Porto Rico governor pursues freedom of information law. *News 1130.com*. Retrieved from <http://www.news1130.com/2017/01/10/puerto-rico-governor-pursues-freedom-of-information-law/>.
- Atteridge, A., Canales, N. and Savvidou, G. (2017) *Climate finance in the Caribbean region's Small Island Developing States*. Working Paper No. 2018-08. Stockholm: Stockholm Environment Institute - Stockholm Centre.
- Attzs, M., Maharaj, M., Boodhan, G. (2014) *Survey and assessment of environmental taxes in the Caribbean*. Policy Brief No. IDB-PB-188. Washington, D.C.: Inter-American

- Development Bank. Retrieved from <http://www20.iadb.org/intal/catalogo/PE/2014/14506.pdf>
- AWID. (2017) *Caribbean unity in support of Tambourine Army activist Latoya Nugent*. [Web page]. Retrieved from <https://www.awid.org/news-and-analysis/caribbean-unity-support-tambourine-army-activist-latoya-nugent> on August 15, 2017.
- Bahamas Environment, Science and Technology Commission. (2001) *First national communication*. Nassau: Commonwealth of The Bahamas.
- Bahamas National Trust. (2017) Corporate engagement launch. *Trust Notes* 12(31)
- Baldwin, C., and Robertson, R. (2014) A new *Liopropoma* sea bass (Serranidae, Epinephelinae, Liopropomini) from deep reefs off Curaçao, southern Caribbean, with comments on depth distributions of western Atlantic liopropomins. *ZooKeys*, 409, 71–92. doi: 10.3897/zookeys.409.7249
- Baldwin, C., and Robertson, D. (2015) A new, mesophotic *Coryphopterus* goby (Teleostei, Gobiidae) from the southern Caribbean, with comments on relationships and depth distributions within the genus. *ZooKeys*, 513, 23–142. doi:10.3897/zookeys.513.9998
- Baldwin, C., Pitassy, D., and Robertson, D. (2016a) A new deep-reef scorpionfish (Teleostei, Scorpaenidae, Scorpaenodes) from the southern Caribbean with comments on depth distributions and relationships of western Atlantic members of the genus. *ZooKeys*, 606, 141-158. doi:10.3897/zookeys.606.8590
- Baldwin, C., Robertson, R., Nonaka, A., and Tornabene, L. (2016b) Two new deep-reef basslets (Teleostei Grammatidae, Lipogramma), with comments on the eco-evolutionary relationships of the genus. *ZooKeys*, 638, 45–82. doi:10.3897/zookeys.638.10455
- BirdLife International. (2017) *Handbook of the birds of the world and BirdLife International digital checklist of the birds of the world*. Version 9.1. Cambridge, UK. Retrieved from http://datazone.birdlife.org/userfiles/file/Species/Taxonomy/BirdLife_Checklist_Version_91
- BirdLife International and Grupo Jaragua. (2015) *Servicios ecosistemicos del Parque Nacional Sierra de Bahoruco, Republica Dominicana*. Santo Domingo: BirdLife International y Grupo Jaragua.
- BirdsCaribbean (2017, September 11) *After the storm*. Retrieved from <http://www.birdscaribbean.org/2017/09/after-the-storm/> on October 15, 2017.
- Blackman, D., Epanchin-Niell, R., Siikamki, J. and Velez Lopez, D. (2015) *Biodiversity conservation in Latin America and the Caribbean: Prioritising policies*. New York: Routledge
- Belpomme D. (2007) *Rapport d'expertise et d'audit externe concernant la pollution par les pesticides en Martinique. Conséquences agrobiologiques, alimentaires et sanitaires et proposition d'un plan de sauvegarde en cinq points*. Paris: Association pour la Recherche Thérapeutique Anti-Cancéreuse <http://www.nord-nature.org/environnement/energie/com/rapport-martinique%20chlordecone.pdf>
- Berger, L., Speare, R., Daszak, P., Green, D.E., Cunningham, A.A., Goggin, C.L., Slocombe, R., Ragan, M.A., Hyatt, A.D., McDonald, K.R., Hines, H.B., Lips, K.R., Marantelli, G., Parkes, H. (1998) Chytridiomycosis causes amphibian mortality associated with population declines in the rain forests of Australia and Central America. *PNAS* 95: 9031–9036.

- Bosch, J., and Rincon, P. A. (2008) Chytridiomycosis-mediated expansion of *Bufo bufo* in a montane area of Central Spain: An indirect effect of the disease. *Diversity and Distributions* 14: 637-643.
- Bovarnick, A., Alpizar, F., and Schnell, C. (2010) *The importance of biodiversity and ecosystems in economic growth and equity in Latin America and the Caribbean: An economic valuation of ecosystems*. New York: United Nations Development Programme.
- Bowen, G. A. (2015) Caribbean civil society: Development role and policy implications. *Nonprofit Policy Forum*, 4(1), 81-97.
- Bräutigam, A. and Eckert, K. L. (2006) *Turning the tide: Exploitation, trade and management of marine turtles in the Lesser Antilles, Central America, Colombia and Venezuela*. Cambridge, UK: TRAFFIC International.
- Breuil, M. (2013) Morphological characterization of the common iguana *Iguana iguana* (Linnaeus, 1758), of the Lesser Antillean Iguana *Iguana delicatissima* Laurenti, 1768 and of their hybrids. *Bull. Soc. Herp.*, 147, 309-346.
- Brooks, T. M., Mittermeier, R. A., Mittermeier, C. G., Da Fonesca G. A. B., Rylands, A. B., Konstant, W. R., Flick, P., Pilgrim, J., Oldfield, S., Magin, G., and Hilton-Taylor, C. (2002) Habitat loss and extinction in the hotspots of biodiversity. *Conservation Biology* 16:909-923.
- Brown, D. (2017, April 26) Government cuts \$700,000 subvention to St. Lucia National Trust. *Caribbean News Service*. Retrieved from <https://caribbeannewsservice.com/now/government-cuts-700000-subvention-to-st-lucia-national-trust/> on September 15, 2017.
- Brown, N. A., and Bennett, N., G (2010) *Consolidating change: lessons from a decade of experience in mainstreaming Local forest Management in Jamaica. Technical Report No. 390*. Laventille: Caribbean Natural Resources Institute (CANARI)
- Brown, N.A., Geoghegan T., and Renard, Y. (2007) *A situation analysis for the wider Caribbean*. Gland: IUCN.
- Brundige, E; Dominguez Cisneros, L., Peñalver, E. M.; and Spitz, L. (2017) U.S. Nonprofit activity in Cuba: The Cuban context. *Cornell International Law Journal*: Vol. 50: No. 2, Article 2. Retrieved from <https://scholarship.law.cornell.edu/cilj/vol50/iss2/2>
- Burke, L., and Maidens, J. (2004) *Reefs at risk in the Caribbean*. Washington D.C.: World Resources Institute.
- Burrowes, P. A, Joglar, R. L, Green, D. E. (2004) Potential causes for amphibian declines in Porto Rico. *Herpetologica* 60: 141-154
- Cano-Ortiz, A., Musarella, C., Piñar Fuentes, J., and Cano, E. (2016) Distribution patterns of endemic flora to define hotspots on Hispaniola. *Systematics and Biodiversity*, 14(3), 261-275. doi:10.1080/14772000.2015.1135195.
- Cap-Net (2015) *Integrated Water Resources Management as a Tool for Adaptation to Climate Change with Caribbean Case Studies*. Cap-Net.
- Caribbean Agricultural Research Institute (CARDI) (n.d.) *Climate Change and Water Availability in the Caribbean. Policy Brief*. St. Augustine: Caribbean Agricultural Research Institute. Retrieved from http://www.cardi.org/wp-content/uploads/2012/02/POLICY-BRIEF-DRAFT_CC-and-Water-Availability.pdf
- Caribbean Biodiversity Fund (2014) Caribbean Biodiversity Fund factsheet. Nassau: Caribbean Biodiversity Fund. Retrieved from

- http://www.caribbeanchallengeinitiative.org/images/articles/CBF_Fact_Sheet_-_May_5_2014-1.pdf
- Caribbean Coastal Area Management Foundation and Jamaica Environment Trust (2013) *The Goat Islands/Portland Bight Protected Area. The proposed site for a transshipment port in Jamaica*. Kingston: Caribbean Coastal Area Management Foundation and Jamaica Environment Trust.
- Caribbean Community Climate Change Centre (CCCCC) (2009) *Climate change and the Caribbean: A regional framework for achieving development resilient to climate change (2009-2015)* Belmopan: Caribbean Community Climate Change Centre.
- Caribbean Development Bank (2014a) *Caribbean economic review and outlook for 2015*. St. Michael, Barbades: Caribbean Development Bank.
- Caribbean Development Bank (2014b) *A new paradigm for Caribbean development: transitioning to a green economy*. St. Michael, Barbades: Caribbean Development Bank.
- Caribbean Development Bank (2016) *2016 economic review/2017 forecast*. Bridgetown: Caribbean Development Bank.
- Caribbean Disaster Emergency Management Agency (CDEMA) (2017a) *Hurricane Maria situation report #5*. Bridgetown: Caribbean Disaster Emergency Management Agency.
- Caribbean Disaster Emergency Management Agency (CDEMA) (2017b) *Hurricane Irma situation report #9*. Bridgetown: Caribbean Disaster Emergency Management Agency.
- Caribbean Environment Programme (CEP) (2003) *The Caribbean Environment Programme: Promoting regional co-operation to protect the marine environment*. Kingston: UNEP-CEP
- Caribbean Environmental Health Institute (2012) *Programme on improving management of coastal resources and the conservation of marine biodiversity in selected CARICOM Countries: Baseline study*. Castries: CEHI.
- Caribbean Institute for Meteorology and Hydrology (CIMH) (2016) *Caribbean climatology – Caribbean Regional Climate Centre*. [Web page]. <https://rcc.cimh.edu.bb/caribbean-climatology/>
- Caribbean Natural Resources Institute (CANARI) (2005) *Governance and civil society partnership in sustainable development in the Caribbean*. CANARI Policy Brief No 7. Laventille: CANARI
- Caribbean Natural Resources Institute (CANARI) (2012) *Community forestry in the Caribbean: A regional synthesis*. Laventille: CANARI.
- Caribbean Natural Resources Institute (CANARI) (2013) *Summary report for the regional workshop Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF) Caribbean Islands Biodiversity Hotspot investment (2010-2015) mid-term evaluation*. Laventille: CANARI.
- Caribbean Natural Resources Institute (CANARI) (2017a) *OECS green economy diagnostic: Exploring opportunities for green economy transformation in the Eastern Caribbean*. Laventille: CANARI.
- Caribbean Natural Resources Institute (CANARI) (2017b) *Effective organisational capacity building of civil society organisations: Lessons from the Climate ACTT Project*. CANARI Policy Brief No. 24. Laventille: CANARI.
- Caribbean Natural Resources Institute (CANARI) (2017c) *Implementing climate change action: A toolkit for Caribbean civil society organisations*. Laventille: CANARI.

- Caribbean Regional Fisheries Mechanism Secretariat (CRFM) (2015) *CRFM statistics and information report – 2014*. Kingstown: Caribbean Regional Fisheries Mechanism Secretariat.
- Caribbean Regional Fisheries Mechanism (2017) *CRFM*. [Web page]. Retrieved from <http://www.crfm.int/>
- Caribbean Tourism Organisation. (2015) *Latest statistics 2015*. Warrens, St. Michael, Barbades: CTO. Retrieved from http://www.onecaribbean.org/wp-content/uploads/Lattab15_FINAL.pdf.
- CARICOM. (2014) *Strategic plan for the Caribbean Community 2015 – 2019: Repositioning CARICOM. Vol 2 - The Strategic Plan*. Georgetown: Caribbean Community Secretariat.
- CARICOM. (2016) *COP 22- CARICOM close out brief V3 (2)* Georgetown: Caribbean Community Secretariat.
- CARICOM. (2017) *Caribbean Centre for Renewable Energy and Energy Efficiency (CCREEE)* Georgetown: Caribbean Community Secretariat. Retrieved from
- CARICOM. (n.d.) *Capacity building related to the implementation of Multilateral Environmental Agreements (MEAS) in African, Caribbean and Pacific (ACP) Countries - The Caribbean Hub*. [Web page]. Retrieved from <https://caricom.org/projects/detail/capacity-building-related-to-the-implementation-of-multilateral-environment>
- Cashman, A., Nurse, L. and John, C. (2010) Climate change in the Caribbean: The water management implications. *The Journal of Environment and Development*, 19(1), 42–67.
- Caujapé-Castells, J. (2011) Preface. In D. Bramwell, and J. Caujapé-Castells (Eds.), *The biology of island floras* (pp. xiii–xvi) Cambridge: Cambridge University Press.
- CEPF (2010) *Ecosystem profile: the Caribbean Islands Biodiversity Hotspot*. Arlington, VA : Critical Ecosystem Partnership Fund.
- Cesar, H. S., Öhman, M. C., Espeut, P., Honkanen, M. (2000) An economic valuation of Portland Bight, Jamaica: An integrated terrestrial and marine protected area. In Cesar, H. S. (Ed.), *Collected essays on the economics of coral reefs* (pp. 203-214) Borås, Sweden: CORDIO.
- Chao, S. (2013) *Economic impact of non-communicable disease in the Caribbean*. Washington, D.C.: The World Bank Group.
- Cheng, T. L., Rovito, S. M., Wake, D. B., and Vredenburg, V. T. (2011) Coincident mass extirpation of neotropical amphibians with the emergence of the infectious fungal pathogen *Batrachochytrium dendrobatidis*. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 108(23), 9502–9507. Retrieved from <http://doi.org/10.1073/pnas.1105538108>
- CIVICUS (2017a) *Civic space in the Americas*. Johannesburg: CIVICUS.
- CIVICUS (2017b) *People power under attack: Findings from the CIVICUS Monitor*. Johannesburg: CIVICUS.
- Commission for Environmental Cooperation for North America (CEC) (2001) *Preventing the introduction and spread of aquatic invasive species in North America, 28-30 March 2001*. Montreal: CEC.
- Congressional Task Force on Economic Growth in Porto Rico (2016) *Report to the House and Senate 114th Congress*. Washington, D.C.: United States Congress.

- Connor, D. (2017, April 13) Racer snakes may face development threat. *Discover Wildlife*. Retrieved from <http://www.discoverwildlife.com/news/racer-snakes-may-face-development-threat>
- Consorcio Ambiental Dominicano (2015) *CEPF final project completion report: Sustainable financing and establishment of private reserves for biodiversity conservation in Loma Quita Espuela and Loma Guaconejo, République Dominicaine*.
- Curley, R. (2017) *Trip savvy: Green globe certified hotels and attractions in the Caribbean*. Retrieved from <https://www.tripsavvy.com/green-globe-certified-hotels-and-attractions-in-the-caribbean-1487670> on November 18, 2017.
- Daltry, J. (2009) *Biodiversity assessment of Sainte-Lucie's forests, with management recommendations*. Technical Report No. 10 to the National Forest Demarcation and Bio-Physical Resource Inventory. Helsinki: FCG International Ltd.
- Daltry, J. (2018, January 19) Globally threatened reptiles updates in the Caribbean. *E-mail correspondence with David Díaz*.
- Dart, T. (2017, March 31) Caribbean resort project draws heat over threat to vulnerable species. *The Guardian*. Retrieved from <https://www.theguardian.com/world/2017/mar/31/st-lucia-pearl-of-the-caribbean-resort-environmental-threat> on March 3, 2018.
- Daszak, P., Cunningham, A. A., and Hyatt, A. D. (2000) Emerging infectious diseases of wildlife—threats to biodiversity and human health. *Science* 287: 443-449.
- Debrot, A.O. and Bugter, R. (2010) *Climate change effects on the biodiversity of the BES islands; Assessment of the possible consequences for the marine and terrestrial ecosystems of the Dutch Antilles and the options for adaptation measures*. Alterra-report 2081; IMARES-report C118/10. Wageningen: Alterra.
- Díaz, L.M., Cádiz, A., Agustín, A., Chong, A., and Silva, A. (2007) First report of chytridiomycosis in a dying toad (*Anura: Bufonidae*) from Cuba: A New Conservation Challenge for the Island. *EcoHealth* 4: 172.
- Dolisca, F. (2005) *Population pressure, land tenure, deforestation and farming systems in Haïti: The case of Forêt des Pins Reserve*. (Doctoral dissertation) Auburn, Alabama: Auburn University.
- Dudley, N., Buyck, C., Furuta, N., Pedrot, C., Renaud, F., and Sudmeier-Rieux, K. (2015) *Protected areas as tools for disaster risk reduction. A handbook for practitioners*. Tokyo and Gland, Switzerland: MOEJ and IUCN.
- Dudley, N., Stolton, S., Belokurov, A., Krueger, L., Lopoukhine, N., MacKinnon, K., Sandwith, T., and Sekhran, N. (2010) *Natural solutions: Protected areas helping people cope with climate change*. Gland: IUCN/WWF, TNC, UNDP, WCS, The World Bank, WWF.
- Eckstein, D., Künzel, V., and Schäfer, L. (2017) *Global climate risk index 2018*. Bonn: Germanwatch e.V.
- Economic Commission for Latin American and the Caribbean (ECLAC) (2006) *Changing population age structures and their implications on socio-economic development in the Caribbean*. Santiago, Chile: ECLAC. (LC/CAR/L.98) <https://www.cepal.org/publicaciones/xml/3/27113/L.98.pdf>
- Economic Commission for Latin American and the Caribbean (ECLAC) (2008) *Impact of changes in European Union import regimes for sugar, banana and rice on selected CARICOM countries*. Santiago, Chile: ECLAC. (LC/CAR/L/168)

- Economic Commission for Latin American and the Caribbean (ECLAC) (2009) *Statistical yearbook for Latin America and the Caribbean 2008*. Santiago, Chile: ECLAC. Retrieved from http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/923/1/S2008691_mu.pdf
- Economic Commission for Latin American and the Caribbean (ECLAC) (2011) *The economics of climate change in the Caribbean*. Caribbean Development Report III. Santiago, Chile: ECLAC.
- Economic Commission for Latin American and the Caribbean (ECLAC) (2015) *Latin America and the Caribbean: Looking ahead after the Millennium Development Goals*. Regional monitoring report on the Millennium Development Goals in Latin America and the Caribbean. Santiago, Chile: ECLAC. (LC/G.2646) Retrieved from http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38924/S1500708_en.pdf
- Economic Commission for Latin American and the Caribbean (ECLAC) (2016) *Foreign direct investment in Latin America and the Caribbean*. Santiago, Chile: ECLAC
- Economic Commission for Latin American and the Caribbean (ECLAC) (2017) *Economic activity in Latin America and the Caribbean will expand 1.2% in 2017 and 2.2% in 2018*. [Press release]. Retrieved from <https://www.cepal.org/en/pressreleases/economic-activity-latin-america-and-caribbean-will-expand-12-2017-and-22-2018>
- Edwards, P. (2011) *Ecosystem service valuation of Cockpit Country*. Sherwood Content: Windsor Research Centre.
- Edwards, P. (2013) *Ecosystem services of the Coral Spring and Mountain Spring Protected Area, Jamaica*. Sherwood Content: Windsor Research Centre.
- El Dia. (2017, January, 24) República Dominicana tendrá nueva regulación para ONG. *El Día*. Retrieved from <http://eldia.com.do/republica-dominicana-tendra-nueva-regulacion-para-ong/> on August 17, 2017.
- European Commission. (n.d.) *Caribbean Area, Territorial co-operation*. [Web page]. Retrieved from http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rftn008
- Ferro, V.G., Lemes P., Melo, A.S., and Loyola R. (2014) The reduced effectiveness of protected areas under climate change threatens Atlantic Forest Tiger Moths. *PLoS ONE* 9(9): e107792. doi:10.1371/journal.pone.0107792
- Ferguson, E. (2011, December 6) Smuggled Jamaican parrots big hit at Vienna Zoo: Austrians bust international trade in endangered species. *The Jamaica Observer*. Retrieved from http://www.jamaicaobserver.com/news/Smuggled-Jamaican-Parrots-big-hit-at-Vienna-Zoo_10314363 on December 06, 2017.
- Fitzpatrick, S. and Keegan, W. (2007) Human impacts and adaptations in the Caribbean Islands: An historical ecology approach. *Earth and Environmental Science Transactions of the Royal Society of Edinburgh*, 98(1), 29-45 doi:10.1017/S1755691007000096.
- Flanders Marine Institute. (2018) *Maritime boundaries geodatabase: Maritime boundaries and exclusive economic zones (200NM), version 10*. Retrieved from <https://doi.org/10.14284/312>
- Food and Agriculture Organization (FAO). (2001) *Land resources information systems in the Caribbean: Proceedings of a sub-regional workshop*. World Soil Resources Reports 95.1. Rome: FAO.
- Food and Agriculture Organization (FAO). (2006a) *Global forest resources assessment 2005: Progress towards sustainable forest management*. FAO Forestry Paper 147 (FRA 2005) Rome: FAO.

- Food and Agriculture Organization (FAO). (2006b) *Global forest resources assessment 2005: Report on fires in the Caribbean and Mesoamerican regions*. Fire Management Working Paper 12 FAO. Rome, Italy. 40 pp. Rome: FAO.
<http://www.fao.org/docrep/009/j7568e/j7568e00.htm>
- Food and Agriculture Organization (FAO). (2006c) *Regional review on aquaculture development. 1. Latin America and the Caribbean – 2005*. FAO Fisheries Circular No. 1017/1. FIRI/C1017/1 Rome: FAO.
- Food and Agriculture Organization (FAO). (2014a) *Forests and climate change in the Caribbean*. Rome: FAO. Retrieved from
<http://www.fao.org/documents/card/en/c/c34802da-3b5c-4c32-998b-1ee2ad750ade/> on September 3, 2017.
- Food and Agriculture Organization (FAO). (2014b) *The sustainable intensification of Caribbean fisheries and aquaculture*. Rome: FAO. Retrieved from <http://www.fao.org/3/a-i3932e.pdf>
- Food and Agriculture Organization (FAO) (2015) *The global forest resources assessment*. Desk Reference. Rome: FAO. Retrieved from <http://www.fao.org/3/a-i4808e.pdf>
- Food and Agriculture Organization (FAO) (2016) *The Caribbean must prepare for increased drought due to climate change*. [Web page]. Rome: FAO. Retrieved from
<http://www.fao.org/americas/noticias/ver/en/c/419202/>
- Food and Agriculture Organization/Global Environment Facility (FAO/GEF) (n.d.) *FAO/GEF project document climate change adaptation in the Eastern Caribbean fisheries sector (CC4FISH)* FAO project ID: 621550 GEF/LDCF/SCCF Project ID: 5667.
- Franks, J., Johnson, D. and Ko, D. (2016) Pelagic Sargassum in the tropical North Atlantic. *Gulf and Caribbean Research* Vol 27, SC6-1. Retrieved from
<https://aquila.usm.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1511&context=gcr> on August 2, 2018
- Freedom House. (2017a) *Freedom of the press 2017*. Washington, D.C.: Freedom House. Retrieved from <https://freedomhouse.org/report/Tableau-Pays-scores-fotp-2017>
- Freedom House. (2017b) *Freedom of the press 2017 methodology*. [Web page]. Washington, D.C.: Freedom House. Retrieved from <https://freedomhouse.org/report/freedom-press-2017-methodology>
- Freedom House. (2017c) *Freedom of the press regional trends*. Washington, D.C.: Freedom House. Retrieved from <https://freedomhouse.org/report/freedom-press/freedom-press-2017#regional-trends>
- FSC. (2017) *Forest stewardship council facts and figures*. July 4, 2017. Bonn: Forest Stewardship Council. Retrieved from <https://ic.fsc.org/file-download.facts-figures-july-2017.a-2020.pdf>
- Gage, I., and Edwards, E. (2003) *Creating a Jamaican spinal forest: Multi-stakeholder management and development*. Québec: XII World Forestry Congress. Retrieved from <http://www.fao.org/docrep/ARTICLE/WFC/XII/0530-C3.HTM>
- Geoghegan, T. (2014) *Green economies in the Caribbean: Perspectives, priorities and an action learning agenda*. London: International Institute for Environment and Development.
- Global Environment Facility (GEF) (2012a) *Project Identification Form (PIF) Conserving biodiversity in coastal areas threatened by rapid tourism and physical infrastructure development. République Dominicaine*. Washington, D.C.: GEF. Retrieved from https://www.thegef.org/sites/default/files/project_documents/PIMS%25204955%2520DR%2520PIF%2520final.pdf

- Global Environment Facility (GEF) (2012b) *Project Identification Form (PIF) Conserving biodiversity and reducing habitat degradation in protected areas and their buffer zones. Saint-Christophe et Niévès*. Washington, D.C.: GEF. Retrieved from https://www.thegef.org/sites/default/files/project_documents/REV%2520PIF_0.pdf
- Global Environment Facility (GEF) (2017) *GEF-7 replenishment programming directions and policy agenda (prepared by the Secretariat)* Second Meeting for the Seventh Replenishment of the GEF Trust Fund. Washington, D.C.: GEF.
- Global Water Partnership Caribbean (GWP-C) and Caribbean Community Climate Change Centre (CCCCC) (2016) *Caribbean water security and climate resilient development: A regional framework for investment*. Boodram N., Nichols, K.; Woolhouse G., and Walmsly N. (Eds.) Port-of-Spain: GWP-C.
- Global Water Partnership Caribbean (GWP-C) (2014) *Achieving development resilient to climate change: A sourcebook for the Caribbean water sector*. Port-of-Spain: GWP-C
- Gobierno de la República Dominicana. (2010) *Constitución política de la República Dominicana proclamada el 26 de enero*. Publicado en la Gaceta Oficial No. 10561, del 26 de enero de 2010. Santo Domingo: Gobierno de la República Dominicana. Retrieved from <http://observatorioserviciospublicos.gob.do/baselegal/constitucion2010.pdf>
- Gobierno de la República Dominicana (2018) *Resolución 10-2018. Que dispone la normativa para el manejo de zonas de amortiguamiento de las unidades de conservación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP) de la República Dominicana*. Santo Domingo: Gobierno de la República Dominicana.
- Gómez Valenzuela, V., Bonilla, S., and Alpízar, F. (2014) *Valoración económica del Sistema Nacional de Areas Protegidas de la República Dominicana*. Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Global Environment Facility, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Gore-Francis, J., (2013) *Antigua and Barbuda SIDS 2014 preparatory progress report*. Retrieved from [https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1049240Antigua and Barbuda final.pdf](https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1049240Antigua%20and%20Barbuda%20final.pdf)
- Government of Antigua and Barbuda. (2014) *Antigua and Barbuda national strategic action plan 2014-2020*. St. Johns: Government of Antigua and Barbuda.
- Government of Grenade. (2000) *Biodiversity strategy and action plan*. St Georges: Ministry of Finance.
- Government of Sint Maarten. (2017) *Minister Lee reports on Ministry activities Post Irma*. Philipsburg: Government of Sint Maarten. Retrieved from <http://www.sintmaartengov.org/PressReleases/Pages/Minister-Lee-Reports-on-Ministry-Activities-Post-Irma.aspx>
- Government of St. Vincent and the Grenadines. (2010) *The fourth national biodiversity report of St. Vincent and the Grenadines to the UNCBD*. Kingstown: Ministry of Health and the Environment.
- Gómez, G., and Díaz, R. (2001) Second Latin American Symposium on Forest Seeds: Situation of Forest Sector of the République Dominicaine. Santo Domingo.
- Green Climate Fund. (2016) *Projects and programmes. Sustainable Energy Facility for the Eastern Caribbean*. [Web page]. Retrieved from <http://www.greenclimate.fund/-/sustainable-energy-facility-for-the-eastern-caribbean> on November 18, 2017.

- Griffith, M.D., and Ashe, J. (1993) Sustainable Development of coastal and marine areas in Small Islands Developing States: A basis for integrated coastal management. *Ocean and Coastal Management* 21(1993): 269-284.
- Guingand, A. (2008) *Economic valuation of the Portland Bight Protected Area*, Jamaica. Lionel Town: Caribbean Coastal Area Management Foundation.
- Gyory, J., Mariano, A., and Ryan, E. (2018) *The Caribbean Current. Ocean Surface Currents*. [Web page]. Retrieved from <http://oceancurrents.rsmas.miami.edu/caribbean/caribbean.html>
- Halpern, B.S., Walbridge, S., Selkoe, K.A., Kappel, C.V., Micheli, F., D'Agrosa, C., Bruno, J.F., Casey, K.S., Ebert, C., Fox, H.E., Fujita, R., Heinemann, D., Lenihan, H.S., Madin, E.M.P., Perry, M.T., Selig, E.R., Spalding, M., Steneck, R., and Watson, R. (2008) A global map of human impact on marine ecosystems. *Science*, 319(5865), 948-952.
- Hargreaves-Allen, V. (2010) *The economic valuation of the natural resources of Andros*. Washington, D.C.: Conservation Strategy Fund.
- Hargreaves-Allen, V. (2011) *The economic value of ecosystem services in the Exumas Cays; threats and opportunities for conservation*. Washington, D.C.: Conservation Strategy Fund.
- Harold, S., and Eckert, K. (2005) *Endangered Caribbean sea turtles: An educator's handbook*. Technical Report 3. Beaufort, North Carolina, USA: Wider Caribbean Sea Turtle Conservation Network (WIDECAST) Retrieved from www.widecast.org: http://www.widecast.org/Resources/Docs/Harold_and_Eckert_2005_Carib_Sea_Turtles_Educators_Handbook.pdf
- Hawkins, J.P. and Roberts, C.M. (2004) Effects of artisanal fishing on Caribbean coral reefs. *Conservation Biology* 18(1): 215-226.
- Hedges, S. (2008) At the lower size limit in snakes: two new species of threadsnakes (Squamata: Leptotyphlopidae: Leptotyphlops) from the Lesser Antilles. *Zootaxa*, 1841(1), 1-30.
- Hedges, S. (2018, April 5) *Caribherp: Amphibians and reptiles of Caribbean Islands*. (www.caribherp.org) Philadelphia: Temple University.
- Hedges, S., and Conn, C. (2012) A new skink fauna from Caribbean islands (Squamata, Mabuyidae, Mabuyinae) *Zootaxa*, 3288(2012), 4-244.
- Heileman (Ed.) (2005) *Caribbean environment outlook. Special edition for the Mauritius International Meeting for the 10-year Review of the Barbades Programme of Action for the Sustainable Development of Small Island Developing States*. UNEP, CARICOM, University of the West Indies.
- Heileman, S. and Corbin, C. (2006) Caribbean SIDS. In UNEP/GPA. *The state of the marine environment: Regional assessments* (pp 213-245) The Hague: UNEP/GPA.
- Helmer, E. H., Ramos, O., del Mar López, T, M. Quiñones, M. and Diaz, W. (2002) Mapping the forest type and land cover of Porto Rico, a component of the Caribbean Biodiversity Hotspot. *Caribbean Journal of Science*. 38: 3-4.
- Houck, O.A. *Environmental law in Cuba*. Retrieved from <http://www.law.fsu.edu/docs/default-source/journals/jluel/previous-issues/volume-16-number-1.pdf?sfvrsn=4>
- Hudson, M.A. (2016) How we're saving the mountain chicken frog from one of the world's worst wildlife diseases. *The Conversation*. Retrieved from <https://theconversation.com/how-were-saving-the-mountain-chicken-frog-from-one-of-the-worlds-worst-wildlife-diseases-64033> on October 5, 2017.

- Hudson, M.A., Young R. P., Jackson, J., Wengel, P. O., Martin L., James A., Sulton M., Garcia G., Griffiths R. A., Thomas R., Magin C., Bruford M. W. and Cunningham, A.A. (2016) Dynamics and genetics of a disease-driven species decline to near extinction: Lessons for conservation. *Scientific Reports* 6 (30772)
- Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES) (2018) *Summary for policymakers of the regional assessment report on biodiversity and ecosystem services for the Americas of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services*. Rice, J., Seixas, C. S., Zaccagnini, M.E, Bedoya-Gaitán, M., Valderrama, N., Anderson, C.B., Arroyo, M.T.K., Bustamante, M, Cavender-Bares, J., Diaz-de-Leon, A., Fennessy, S., García Marquez, J. R., Garcia, K., Helmer, E.H., Herrera, B., Klatt, B., Ometo, J.P., Rodriguez Osuna, V., Scarano, F.R., Schill, S., and Farinaci, J.S. Bonn: IPBES Secretariat.
- Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) (2001) *Climate change 2001: The scientific basis*. Contribution of Working Group I to the Third Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge: Cambridge University Press.
- Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) (2014) *Climate change 2013: The physical science basis*. Cambridge: Cambridge University Press. Retrieved from <http://ebooks.cambridge.org/ref/id/CBO9781107415324>.
- International Labour Organisation (ILO) (2017) *Women in business and management: gaining momentum in Latin America and the Caribbean*. International Labour Office, Bureau for Employers' Activities (ACT/EMP) Geneva: International Labour Organisation. Retrieved from http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_dialogue/---act_emp/documents/publication/wcms_579085.pdf
- International Monetary Fund (IMF) (2014) *Haiti: Poverty reduction strategy paper*. Washington, D.C.: IMF.
- International Monetary Fund (IMF) (2017a) *Haiti: Request for disbursement under the rapid credit facility—press release; staff report; and statement by the executive director for Haiti*. IMF Pays Report No. 17/315. Washington, D.C.: IMF.
- International Monetary Fund (IMF) (2017b) *The Bahamas: Selected issues*. IMF Pays Report No. 17/38. Washington, D.C.: IMF.
- International Research Institute for Climate and Society (IRI) (2014) *Module 4: Introduction to hydroclimatology, part 1: Introduction to climate variability*, New York, NY, USA: IRI.
- International Tropical Timber Organization (ITTO) (2008) *Developing forest certification: Towards increasing the comparability and acceptance of forest certification systems*. ITTO Technical Series No 29. Yokohama: ITTO.
- Ionta, G.M., Judd, W.S., Skean, J.D., and McMullen, C.K. (2012) Two new species of *Miconia* sect. *Sagraea* (Melastomataceae) from the Macaya Biosphere Reserve, Haiti, and twelve relevant new species combinations. *Brittonia* 64: 61. Retrieved from <https://doi.org/10.1007/s12228-011-9214-0>
- International Union for Conservation of Nature (IUCN) (2016) *A global standard for the identification of Key Biodiversity Areas, Version 1.0*. Gland, Switzerland: IUCN.
- International Union for Conservation of Nature (IUCN) (2017a) *Tableau 1. Numbers of threatened species by major groups of organisms (1996–2017)* Gland, Switzerland: IUCN. Retrieved from http://cmsdocs.s3.amazonaws.com/summarystats/2017-1_Summary_Stats_Page_Documents/2017_1_RL_Stats_Tableau_1.pdf

- International Union for Conservation of Nature (IUCN) (2017b, October 1) *IUCN Red List of Threatened Species. Version 2017.2*. Gland, Switzerland: IUCN. Retrieved from <http://www.iucnredlist.org>
- International Union for Conservation of Nature (IUCN) (n.d.) *IUCN-CMP unified classification of direct threats. Guidance notes. Version 3.2*. Gland: IUCN Retrieved from http://s3.amazonaws.com/iucnredlist-newcms/staging/public/attachments/3127/dec_2012_guidance_threats_classification_scheme.pdf
- Jackson, J. (1997) Reefs since Columbus. *Coral Reefs*, 16(1), S23-S32.
- Jackson, J.B.C., Donovan, M.K., Cramer, K.L., and Lam, V.V. (Eds.) (2014) *Status and trends of Caribbean coral reefs: 1970–2012*. Gland, Switzerland: Global Coral Reef Monitoring Network.
- Jaitman, L., and Torre I. (2017) The cost of crime in the Caribbean: The accounting method. In H. Sutton and I. Ruprah (Eds.), *Restoring paradise in the Caribbean: Combatting violence with numbers* (pp. 181-196) Washington, D.C.: Inter-American Development Bank.
- Jamaica Conservation and Development Trust (JCDDT) (2018) *Blue and John Crow Mountains National Park*. [Web page]. Retrieved from <https://www.jcddt.org.jm/bjcmnp/about/park-management/8-park>
- Jamaica Environment Trust. (2013) Defining the boundary. *The Jetter* 1(6), 6.
- James, R. (2014) *British Council Assessment of the civil society in Jamaica*. Prepared for the British Council by Research and Strategy Solutions Ltd. Kingston: British Council.
- Jenkins, R.W.G., Jelden, D., Webb, G.J.W., and Manolis, S.C. (2004) *Review of crocodile ranching programs*. Conducted for CITES by the Crocodile Specialist Group of IUCN/SSC. January – April 2004. Sanderson, NT, Australia: IUCN-SSC Crocodile Specialist Group.
- Jessop, D. (2016) *Recognising the value of Caribbean civil society*. Retrieved from <http://www.caribbean-council.org/wp-content/uploads/2016/02/The-View-from-Europe-Feb21-Recognising-the-value-of-Caribbean-civil-society.pdf> on June 2017.
- John, L. (2005) *The potential of non-timber forest products to contribute to rural livelihoods in the Windward Islands of the Caribbean*. CANARI Technical Report No. 334. Laventille: Caribbean Natural Resources Institute.
- Johnson, K., and Hedges, S. B. (1988) Three new species of Calisto from Southwestern Haïti (Lepidoptera: Nymphalidae: Satyrinae) *Tropical Lepidoptera*, 9(2), 45-53.
- Joint Nature Conservation Committee (JNCC) (2007) *Invasive species in the UK Overseas Territories*. Peterborough, UK: JNCC.
- Jonas, H. D, Barbuto, V., Jonas, H. C, Kothari, A., and Nelson, F. (2014) New steps of change: Looking beyond protected areas to consider other effective area based conservation measures. *Parks*, 20(2), 111–128.
- Jones, F. (2015) *Ageing in the Caribbean and the human rights of older persons*. ECLAC – Studies and Perspectives Series – The Caribbean. Santiago, Chile: United Nations Economic Commission for Latin American and the Caribbean.
- Jones, I. C., Banner, J. L. and Mwansa, B. J. (1998) *Geochemical constraints on recharge and groundwater evolution: The pleistocene aquifer of Barbades*. San Juan : Third International Symposium on Tropical Hydrology and Fifth Caribbean Islands Water Resources Congress.

- Kairo, M., Ali, B., Cheesman, O., Haysom, K., and Murphy, S. (2003) *Invasive species threats to the Caribbean region: Report to The Nature Conservancy*. CAB International. Retrieved from http://www.bu.edu/scscb/working_groups/resources/Kairo-et-al-2003.pdf
- Kaly, U., Pratt, C., and Howorth, R. (2002) *Towards managing environmental vulnerability in small island developing states (SIDS)* Suva: South Pacific Applied Geoscience Commission (SOPAC)
- Kauffman, J. B., Heider, C., Norfolk, J., and Payton, F. 2014. Carbon stocks of intact mangroves and carbon emissions arising from their conversion in the République Dominicaine. *Ecological Applications*, 24(3), 518-527.
- Keith, D.A., Rodriguez-Clark, J.P., Nicholson, E., Aapala, K., Alonso, A., Asmussen, M., Bachman, S., Basset, A., Barrow, E.G., Benson, J.S., Bishop, M.J., Bonifacio, R., Brooks, T.M., Burgman, M.A., Comer, P., Comín, F.A., Essl, F., Faber-Langendoen, D., Fairweather, P.G., Holdaway, R., Jennings, M., Kingsford, R.T., Lester, R.E., Nally, R.M., McCarthy, M.A., Moat, J., Oliveira-Miranda, M.A., Pisanu, P., Poulin, B., Reagan, T.J., Riecken, U., Spalding, M.D., and Zambrano-Martínez, S. (2013) Scientific Foundations for an IUCN Red List of Ecosystems. *PLoS ONE*, 8(5) e62111. Retrieved from <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0062111>
- Kerchner, C. and Bonilla Duarte, S. (2014) El valor de los servicios ecosistémicos de las Reservas Científicas Quita Espuela y Guaconejo. In Bonilla-Duarte, S., *Promoción de un esquema de pago por servicios ambientales a través de la valoración económica de los recursos hídricos en las Reservas Científicas Quita Espuela y Guaconejo, República Dominicana*. (pp. 13-22) Santo Domingo: Instituto Tecnológico de Santo Domingo.
- Kiai, M. (2017) *Report of the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association*. A/HRC/35/28. New York: United Nations Human Rights Council.
- Kölher, G., and Hedges, S. (2016) A revision of the green anoles of Hispaniola with description of eight new species (Reptilia, Squamata, Dactyloidae) *Novitates Caribaea*, 9, 1-135.
- Kristie, L, and Nealon, J. (2016) Dengue in a changing climate. *Environmental Research*: 151, 115–123.
- Laloë, J.O., Esteban N., Berkel J. and Hays G.C. (2016) Sand temperatures for nesting sea turtles in the Caribbean: Implications for hatchling sex ratios in the face of climate change. *Journal of Experimental Marine Biology and Ecology*, 474, 92–99. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.1016/j.jembe.2015.09.015>
- Lang, J. (2003) Caveats for the AGRRA ‘Initial Results’ Volume. In J. Lang, *Status of coral reefs in the Western Atlantic. Results of initial surveys, Atlantic and Gulf Rapid Reef Assessment (AGRRA) Programme* (pp. xv-xx) Washington, DC., USA: Atoll Research Bulletin no.496. National Museum of Natural History, Smithsonian Institute.
- Langhammer, P. F., Bakkar, M. I., Bennun, L. A., Brooks, T. M., Clay, R.P., Darwall, W., De Silva, N., Edgar, G.J., Eken, G., Fishpool, L.D.C., Fonseca, G.A.B. da, Foster, M.N., Knox, D.H., Matiku, P., Radford, E.A., Rodrigues, A.S.L., Salaman, P., Sechrest, W., and Tordoff, A.W. (2007) *Identification and gap analysis of key biodiversity areas: Targets for comprehensive protected area systems*. Gland: IUCN (Best Practice Protected Area Guidelines Series 15)
- Lefebvre, V. (2017) *Evaluation ex-post du projet FEM (GEF) PID Etablissement d’un système national d’aires protégées financièrement soutenable - Rapport final*. Retrieved from https://info.undp.org/docs/pdc/Documents/HTI/PID58509_SNAP_Rapport%20evaluation%20finale_V%20Lefebvre_%20valide.pdf

- Le Nouvelliste. (2017, July 1) 257 ONG interdits de fonctionnement en Haïti. *Le Nouvelliste*. Retrieved from <http://lenouvelliste.com/article/175871/257-ong-interdits-de-fonctionnement-en-Haïti> September 15, 2017.
- Le Quesne, T., Matthews, J., Heyden, C., Wickel, A.J., Wilby, R., Hartmann, J., Pegram, G., Kistin, E., Blate, G., Freitas, G., Kimura de, L., Eliot, G., Carla; McSweeney, C. and Sindorf, (2010) *Flowing forward: Freshwater ecosystem adaptation to climate change in water resources management and biodiversity conservation*. Gland, Switzerland: WWF.
- Lexadin. (n.d.) *Legislation* (Lexadin) [Web page]. Retrieved from <https://www.lexadin.nl/wlg/legis/nofr/legis.php>
- Linardich, C., Ralph, G., Carpenter, K., Cox, N., Robertson, D.R., Harwell, H., Acero P., A., Anderson Jr., W., Barthelat, F., Bouchereau, J.L., Brown, J.J., Buchanan, J., Buddo, D., Collette, B., Comerros-Raynal, M., Craig, M., Curtis, M., Defex, T., Dooley, J., Driggers III, W., Elfes Livsey, C., Fraser, T., Gilmore Jr., R., Grijalba Bendeck, L., Hines, A., Kishore, R., Lindeman, K., Maréchal, J.P., McEachran, J., McManus, R., Moore, J., Munroe, T., Oxenford, H., Pezold, F., Pina Amargós, F., Polanco Fernandez, A., Polidoro, B., Pollock, C., Robins, R., Russell, B., Sayer, C., Singh-Renton, S., Smith-Vaniz, W., Tornabene, L., Van Tassell, J., Vié, J.C., and Williams, J.T (2017) *The Conservation Status of Marine Bony Shorefishes of the Greater Caribbean*. Gland, Switzerland: IUCN.
- Lips, K.R., Brem, F., Brenes, R., Reeve, J.D., Alford, R.A., Voyles, J., Carey, C., Livo, L., Pessier, A.P., and Collins, J.P. (2006) Emerging infectious disease and the loss of biodiversity in a Neotropical amphibian community. *PNAS* 103: 3165-3170.
- Loh, T., McMurray S.E., Henkel T.P., Vicente J., and Pawlik, J.R. (2015) Indirect effects of overfishing on Caribbean reefs: sponges overgrow reef-building corals. *PeerJ* 3:e901 <https://doi.org/10.7717/peerj.901>
- Lowe, S., M. Browne, S. Boudjelas, and De Poorter, M. 2001. *100 of the world's worst invasive alien species. A selection from the global invasive species database*. Auckland: Species Survival Commission of the World Conservation Union (IUCN),
- Lugo, A.E. (2000) Effects and outcomes of Caribbean hurricanes in a climate change scenario. *The Science of the Total Environment* 262, 243-251.
- Lugo, A.E. (2008) Visible and invisible effects of hurricanes on forest ecosystems: an international review. *Austral Ecology* 33: 368-398.
- McElroy J.L., Potter B., and Towle, E. (1990) Challenges for sustainable development in small Caribbean islands. In W. Beller, P. d'Ayala. P. Hein (Eds.), *Sustainable development and environmental management of small islands*. (pp. 299-316) UNESCO/Man and the Biosphere Series. Paris: Parthenon Publishing Group.
- McGuire, G. (2016) *Barriers to identification an implementation of energy efficiency mechanisms and enhancing renewable energy technologies in the Caribbean*. Port of Spain: ECLAC.
- Malena, C. (2015) *Improving the measurement of civil space*. London: Open Society Foundation.
- Marsh, S. (2017a, July 22) Cuba seeks to revive mining sector with new lead and zinc mine. *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/us-cuba-mining/cuba-seeks-to-revive-mining-sector-with-new-lead-and-zinc-mine-idUSKBN1A70K3>. Accessed 15 September 2017.
- Marsh, S. (2017b, August 1) Communist-run Cuba puts brakes on private sector expansion. *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/us-cuba-privatesector/communist-run-cuba->

- puts-brakes-on-private-sector-expansion-idUSKBN1AH4SL. Accessed 15 September 2017.
- Martínez Rivera, C.C. and Rodríguez Plaza, C. (2015) *Los anfibios del sur de la Hispaniola: su historia natural y conservación. Diversidad y estado de conservación de los anfibios*. Guía de campo. Zoológico de Filadelfia, ComuEcoMedia, Alianza de Fondos para Ecosistemas Críticos, Museo Natural de Historia Natural de Santo Domingo, Societé Audubon Haïti and Grupo Jaragua. Retrieved from http://www.conservaciondeanfibios.org/uploads/2/1/6/1/21615192/anfibios_del_sur_de_la_hispaniola.pdf
- Massol González, A., González, E., Massol Deyá, A., Deyá, T., and Geoghegan, T. (2006) *Bosque del Pueblo, Porto Rico: How a fight to stop a mine ended up changing forest policy from the bottom up*. Policy That Works for Forests and People. No. 12. London: International Institute for Environment and Development.
- Masters, G. and Norgrove, L. (2010) *Climate change and invasive alien species*. CABI Working Paper 1, 30 pp. Wallingford: CABI.
- Maunder, M., Leiva, A., Santiago-Valentín, E., Stevenson, D.W., Acevedo-Rodriguez, P., Meerow, A.W., Mejía, M., Clubbe, C., and Francisco-Ortega, J. (2008) Plant conservation in the Caribbean Island Biodiversity Hotspot. *The Botanical Review*, 74(1), 197-207.
- Medeiros, D., Hove, H., Keller, M., Echeverría, D., and Parry, J. E. (2011) *Review of current and planned adaptation action: the Caribbean*. Report for the International Institute for Sustainable Development.
- Mercer, J., Kelman, I. Alfthan B. and Kurvits T. (2012) Ecosystem-based adaptation to climate change in Caribbean small island developing states: Integrating local and external knowledge. *Sustainability* 4(8):1908-1932. Retrieved from <http://www.mdpi.com/2071-1050/4/8/1908/htm> on 15 December 2016.
- Millennium Ecosystem Assessment. (2005) *Ecosystems and human well-being—Synthesis*. Washington, D.C.: Island Press. Retrieved from <http://www.millenniumassessment.org/documents/document.356.aspx.pdf>
- Miloslavich, P., Díaz, J., Klein, E., Alvarado, J., Díaz, C., Gobin, J., Escobar-Briones, E., Cruz-Motta, J.J., Weil, e., Cortés, J., Bastidas, A. C., Robertson, R., Zapata, F., Martín, A., Castillo, J., Kazandjian, A., and Ortiz, M. (2010) Marine biodiversity in the Caribbean: Regional estimates and distribution patterns. *PLoS ONE*, 5(8) Retrieved from <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0011916>
- Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo. (2012) *Ley 1-12 Estrategia nacional de desarrollo 2030*. Santo Domingo: Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de la República Dominicana.
- Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2011a) *Reglamento para la declaración de áreas protegidas privadas o conservación*. Santo Domingo: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la República Dominicana.
- Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2011b) *Estrategia nacional de conservación y uso sostenible de la biodiversidad y plan de acción 2011-2020 (ENBPA)* Santo Domingo: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la República Dominicana.

- Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2012) *Parque Nacional de Los Haitises Plan de Manejo 2012-2017*. Santo Domingo: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la República Dominicana.
- Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2014) *Plan de manejo Parque Nacional Montaña La Humeadora 2014-2019*. Santo Domingo: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la República Dominicana.
- Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2015) *Reglamento de co-manejo de áreas protegidas en la República Dominicana*. Santo Domingo: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la República Dominicana.
- Ministry of Finance and Economic Affairs. (2013) *Medium term growth and development strategy 2013 - 2020*. Bridgetown: Government of Barbades.
- Mittermeier, R.A., Robles-Gil, P., Hoffmann, M., Pilgrim, J.D., Brooks, T.B., Mittermeier, C.G., Lamoreux, J.L. and Fonseca, G.A.B. (2004) *Hotspots Revisited: Earth's biologically richest and most endangered terrestrial ecoregions*. Mexico D.F.: CEMEX.
- Morton, M. (2009) *Management of critical species on Sainte-Lucie: Species profiles and management recommendations*. Technical Report No. 13 to the National Forest Demarcation and Bio-Physical Resource Inventory, Helsinki: FCG International Ltd.
- Mumby, P.J. and Fitzsimmons, J.F.M. (2014) *Towards reef resilience and sustainable livelihoods: A handbook for Caribbean coral reef managers*. Exeter: University of Exeter.
- Munro-Knight, S. (2013) *Caribbean civil society and sustainable Caribbean development: Initial discussion paper for the 3rd Conference on Small Island Developing (SIDS 2014)* Caribbean Consultative Working Group. Bridgetown: Caribbean Policy Development Centre.
- Myers, N., Mittermeier, R., Mittermeier, C., da Fonseca, G., and Kent, J. (2000) Biodiversity hotspots for conservation priorities. *Nature*, 403(6772), 853. doi:10.1038/35002501
- Myers, R., O'Brien, J., Mehlman D., and Bergh, C. (2004a) *Fire management assessment of the highland ecosystems of the République Dominicaine*. GFI publication no. 2004-2. Arlington, VA: The Nature Conservancy.
- Myers, R., Wade, D. and Bergh, C. (2004b) *Fire management assessment of the Caribbean Pine (Pinus caribea) forest ecosystems on Andros and Abaco Islands, Bahamas*. GFI publication no. 2004-1. Arlington, VA: The Nature Conservancy.
- Narcisse, C. (2017, September 5) OSCs and governance in Jamaica and the Caribbean. *Telephone interview* with Nicole A. Brown.
- National Environment and Planning Agency. (2016) *National strategy and action plan on biological diversity in Jamaica 2016-2021*. Kingston: National Environment and Planning Agency.
- National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) (2015, October 8) *NOAA declares third ever global coral bleaching event. Bleaching intensifies in Hawaii; high ocean temperatures threaten Caribbean corals*. [Web page]. Retrieved from <http://www.noaanews.noaa.gov/stories2015/100815-noaa-declares-third-ever-global-coral-bleaching-event.html> on 8 October 2015.
- National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) (n.d.) *Global coral bleaching 2014-2017: Status and an appeal for observations*. [Web page]. Retrieved from https://coralreefwatch.noaa.gov/satellite/analyses_guidance/global_coral_bleaching_2014-17_status.php

- National Renewable Energy Laboratory. (2015) *Energy snapshot République Dominicaine*. Energy Transitions Initiative Islands. Washington, D.C.: U.S. Department of Energy, Office of Energy Efficiency and Renewable Energy.
- NDP Secretariat. (2017) *Vision 2040: National development plan of The Bahamas (Second working draft)* Nassau: Government of the Commonwealth of The Bahamas.
- Nieto-Blázquez, M., Antonelli, A., and Roncal, J. (2017) Historical biogeography of endemic seed plant genera in the Caribbean: Did GAARlandia play a role? *Ecology and Evolution*, 7(23), 10158–10174. doi:<https://doi.org/10.1002/ece3.3521>
- Now Grenade. (2017, May 28) *Grand Anse Marine Protected Area established*. [Web page]. Retrieved from <http://www.nowgrenada.com/2017/05/grand-anse-marine-protected-area-gampa-established/>
- Now Grenade. (2018, January 22) *Grenade launches its newest protected area: Grand Anse*. [Web page]. Retrieved from <http://www.nowgrenada.com/2018/01/Grenade-launches-its-newest-marine-protected-area-grand-anse/>
- Oceans 5. (n.d.) *Grants database*. [Data file]. Retrieved from <http://oceans5.org/grants/> on February 24, 2018.
- Ogawa, S., Park, J., Singh, D., and Thacker, N. (2013) *Financial interconnectedness and financial sector reform in the Caribbean*. Washington, D.C.: International Monetary Fund. Retrieved from <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13175.pdf> on November 18, 2017.
- Onestini, M. (2017) *Strengthening the operational and financial sustainability of the national protected area system - Terminal evaluation*. Retrieved from <https://erc.undp.org/evaluation/evaluations/detail/8896>
- Organisation of Eastern Caribbean States (OECS) (2011) *Common tourism policy*. Castries: OECS Secretariat.
- Palasi, J.P., Martinez, C., and Laudon, A. I. (2006) *Financements publics et biodiversité en outre-mer : Quelle ambition pour le développement durable ?* IUCN French National Committee
- Pan American Health Organization/World Health Organization (PAHO/WHO) (2017, May 4) *Epidemiological Update: Cholera*. http://www.paho.org/hq/index.php?option=com_docman&task=doc_view&gid=3983&Itemid=270&lang=en
- Pantin, D., and Reid, V. (2005) *Economic valuation study: Action-learning project on incentives for improved watershed services in the Buff Bay/ Pencar Watershed*. CANARI Who Pays for Water Project Document No.2. Laventille: CANARI
- Parra-Torrado, M. (2014) *Youth unemployment in the Caribbean*. Caribbean Knowledge Series. Washington, D.C.: World Bank. Retrieved from <http://documents.worldbank.org/curated/en/756431468012643544/Youth-unemployment-in-the-Caribbean>
- Petit, J., and Prudent, G. (2010) *Climate change and biodiversity in the European Union overseas entities*. Gland, Switzerland and Brussels, Belgium: IUCN.
- Planning Institute of Jamaica. (2009) *Vision 2030 Jamaica: national development plan*. Kingston: Planning Institute of Jamaica.
- Polunin, N., and Williams, I. (1999) *Reef condition and recovery in the Caribbean*. Marine Systems Research Group Technical Report 6. A Subject Review for the Department for

- International Development (DFID) NRSP LWI Project R6783. Government of the United Kingdom.
- Population Reference Bureau (2008) *World population data sheet 2008*. Washington D.C.: Population Reference Bureau http://www.prb.org/pdf08/08WPDS_Eng.pdf
- Population Reference Bureau (2017) *World population data sheet 2017*. Washington D.C.: Population Reference Bureau Retrieved from https://assets.prb.org/pdf17/2017_World_Population.pdf
- Posner, S., Michel, G. and J. R. Toussaint. (2010) *Haiti biodiversity and tropical forest assessment*. Washington, D.C.: USAID, USDA Forest Service.
- Pressey, R. L. (1994) Ad hoc reservations: forward or backward steps in developing representative reserve systems. *Conservation Biology*, 8, 662–668.
- Proctor, C., Inman, S., Zeiger, J., and Graves, G. (2017) Last search for the Jamaican golden swallow (*Tachycineta e. euchrysea*) *The Journal of Caribbean Ornithology*, 30(1), 69-74. Retrieved from www.birdscaribbean.org/jco
- Porto Rico Climate Change Council (PRCCC) (2013) *Porto Rico's State of the Climate 2010-2013: Assessing Porto Rico's social-ecological vulnerabilities in a changing climate*. Porto Rico Coastal Zone Management Program. San Juan: Department of Natural and Environmental Resources, NOAA Office of Ocean and Coastal Resource Management.
- Quarless, D. (2015) *Ageing in the Caribbean and the rights of older persons*. Briefing Note by ECLAC Caribbean Chief. Retrieved from <https://www.cepal.org/en/notas/ageing-caribbean-and-rights-older-persons>
- Quarless, D. (2017) *Caribbean economies*. Briefing note by ECLAC Caribbean Chief. Retrieved from <https://www.cepal.org/en/notes/caribbean-economies>
- Quiñones Rosado, R. E. (2002) *Regulación de las organizaciones de la sociedad civil (OSC): Legislación y propuestas*. Santo Domingo: Instituto Tecnológico de Santo Domingo, Banco Interamericano de Desarrollo.
- Quiroga, R.; Perazza, Maria, C.; Corderi, D.; Banerjee, O.; Cotta, J.; Watkins, G. G.; López Sancho, J.L. (2016) *Environment and biodiversity: Priorities for protecting natural capital and competitiveness in Latin America and the Caribbean*. Retrieved from <https://publications.iadb.org/handle/11319/7885#sthash.WrChH0vR.dpuf>
- Rawwida Baksh and Associates. (2016) *Pays gender assessments (CGAs) synthesis report*. Bridgetown: Caribbean Development Bank. Retrieved from <http://www.caribank.org/wp-content/uploads/2016/05/SynthesisReportCountryGenderAssessment.pdf>
- Renard, Y., and Borobia, M. (2015) *Terminal evaluation of the UNEP Project Caribbean Biological Corridor*. Evaluation Report, UNEP.
- Reynolds, R., Puente-Rolón, A., Geneva, A., Aviles-Rodriguez, K., and Herrmann, N. (2016) Discovery of a remarkable new boa from the Conception Island Bank, Bahamas. *BREVIOIRA*, 519(1), 1-19. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.3099/brvo-549-00-1-19.1>
- Roberts, C.M., McClean, C.J., Veron, J.E.N., Hawkins, J.P., Allen, G.R., McAllister, D.E., Mittermeier, C.G., Schueler, F.W., Spalding, M., Wells, F., Vynne, C., and Werner, T.B. (2002) Marine biodiversity hotspots and conservation priorities for tropical reefs. *Science*, 295, 1280-1284.
- Rojas. E., Wirshafter, R.M., Radke, J., and Hosier, R. (1988) Land conservation in small developing countries: computer assisted studies in Sainte-Lucie. *Ambio* 17: 282-288.
- Scalley, T.H. (2012) Freshwater resources in the insular Caribbean: an environmental perspective. *Caribbean Studies* 40(2), 63-93.

- Schwartz, M. (1999) Choosing the appropriate scale of reserves for conservation. *Annual Review of Ecology and Systematics*, 30(1), 83–108.
- Seavy, N.E., Gardali, T., Golet, G.H., Griggs, F.T., Howell, C.A., Kelsey, R., Small, S.L., Viers, J.H. and Weigand, J.F. (2009) Why climate change makes riparian restoration more important than ever: Recommendations for practice and research. *Ecological Restoration*, 27(3), 330–338.
- Secretariat for the Convention on Biodiversity. (2018) *Pays profiles*. [Web page]. Retrieved from <https://www.cbd.int/countries/>
- Seddon, N., Hou-Jones, X., Pye T., Reid H., Roe D., Mountain, D. and Raza Rizv, A. (2016) *Ecosystem-based adaptation: A win–win formula for sustainability in a warming world?* IIED Briefing. London: International Institute for Environment and Development.
- Simpson M.C.; Scott D.; Harrison M.; Silver, N., O’Keeffe, E., Sim, R., Harrison, S., Taylor, M., Lizcano, G., Ruttly, M., Stager, H., Oldham, J., Wilson, M., New, M., Clarke, J., Day, O.J., Fields, N., Georges, J., Waithe, R. and McSharry, P. (2010) *Quantification and magnitude of losses and damages resulting from the impacts of climate change: Modelling the transformational impacts and costs of sea level rise in the Caribbean (Summary Document)* Barbades: United Nations Development Programme (UNDP)
- Singh, R. (2017, June 26) *New benchmarks to assess press freedom in the Caribbean*. *Guyana Chronicle*. Retrieved from <https://guyanachronicle.com/2017/06/26/new-benchmarks-to-assess-press-freedom-in-caribbean> on September 15, 2017.
- Skean, J.D. (2000) *Mecranium juddii* (Melastomataceae: Miconieae), a new species from the Massif de la Hotte, Haïti *Brittonia* 52: 191. Retrieved from <https://doi.org/10.2307/2666511>
- Skerratt L.F., Berger L., Speare R., Cashins S., McDonald, K.R., Phillot, A.D., Hines, H.B., and Kenyon, N. (2007) Spread of chytridiomycosis has caused the rapid global decline and extinction of frogs. *EcoHealth* 4: 125-134.
- Smith, M. L. (2004) Caribbean Islands. In Mittermeier, R.A., Gil, P.G., Hoffman, M., Pilgrim, J., Brooks, T.M., Mittermeier, C.G., Lamoreux, J., Da Fonseca, G.A.B., (Eds.), *Hotspots revisited: Earth’s biologically richest and most endangered terrestrial ecoregions*. Mexico DF, Mexico: CEMEX.
- Smucker, G.R., Bannister, M., D’Agnes, H., Gossin, Y., Portnoff, M., Timyan, J., Tobias, S., and Toussaint, R. (2007) *Environmental vulnerability in Haïti: Findings and recommendations*. Washington, D.C.: USAID.
- Smulders, F.O.H, Vonk, J.A., Engel, M. S. and Christianen M. J. A. (2017) Expansion and fragment settlement of the non-native seagrass *Halophila stipulacea* in a Caribbean bay, *Marine Biology Research*, 13:9, 967-974, DOI: 10.1080/17451000.2017.1333620
- Soulé, M., and Terborgh, J. (1999) *Continental conservation: Scientific foundations of regional reserve networks*. Washington, D.C., USA: Island Press.
- Spalding, H. (n.d.) *Cuba’s evolving civil society*. [Web page]. NACLA. Retrieved from <https://nacla.org/article/cuba%E2%80%99s-evolving-civil-society>
- Spalding, M., Green, E., and Ravilious, C. (2001) *World atlas of coral reefs*. California: UNEP World Conservation Monitoring Centre. University of California Press.
- Springer, C. 2005. *Cost pricing for water production and water protection services in Jamaica: a situational analysis*. Impact Consultancy Services Incorporated on behalf of The Caribbean Natural Resources Institute (CANARI) and International Institute for Environment and Development.

- Springer, S. (1950) An outline for a Trinidad shark fishery. *Proceedings of the Gulf and Caribbean Fisheries Institute second annual session* (pp. 17-26) Coral Gables: University of Miami.
- Stattersfield, A., Crosby, M., Long, A., and Wege, D. (1998) *Endemic Bird Areas of the world: priorities for biodiversity conservation*. Cambridge, U.K.: BirdLife International.
- Stein, B. A., Staudt, A., Cross, M. S. Dubois, N. S., Enquist C., Griffis, R. Hansen, L. J. Hellmann, J. J., Lawler, J. J., Nelson, E. J., and Pairis. A. (2013) Preparing for and managing change: climate adaptation for biodiversity and ecosystems. *Frontiers in Ecology*, 11(9), 502–510.
- Stephen, C. L., Reynoso, V. H., Collett, W. S., Hasbun, C. R., and Breinholt, J. W. (2013) Geographical structure and cryptic lineages within common green iguanas, *Iguana iguana*. *Journal of Biogeography*, 40(1), 50-62.
- Stephenson, T.S., Vincent, L., Allen, T. Van Meerbeeck, C.J., McLean, N., Peterson, T.C., Taylor, M.A.; Aaron-Morrison, A. P., Auguste, T., Bernard, D., Boekhoudt, J.R.I., Blenman, R.C., Braithwaite, G.C., Brown, G., Butler, M., Cumberbatch, C.J.M., Etienne-Leblanc, S., Lake, D.E., Martin, D.E., McDonald, J.L., Zaruela, M.O., Porter, A.O., Ramirez, M.S., Tamar, G.A., Roberts, B.A., Mitro, S.S., Shaw, A., Spence, J.M., Winter, A., and Trotman A.R. (2014) Changes in extreme temperature and precipitation in the Caribbean region, 1961-2010. *International Journal of Climatology*, 34(9), 2957–2971.
- Suárez, A.G., Garraway, E., Vilamajó, D., Mujica, L., Gerhartz, J., Capote, R. T. and Blake, N. (2008) *Climate change impacts on terrestrial biodiversity in the insular Caribbean*. Report of Working Group III, Climate. Port of Spain: Caribbean Natural Resources Institute (CANARI)
- Sutton, H. and Alvarez, L. (2017) Who is most likely to be a victim of Crime? In H. Sutton and I. Ruprah (Eds.), *Restoring paradise in the Caribbean: Combatting violence with numbers*, (pp.33– 2009) Washington, D.C.: Inter-American Development Bank
- Sutton, H., Jaitman, L. and Khadan, J. (2017) Violence in the Caribbean: Cost and impact. In T. Alleyne, Í. Ötker, U. Ramakrishnan, and K. Srinivasan (Eds.), *Unleashing growth and strengthening resilience in the Caribbean*. (pp. 329 – 345) Washington, DC: International Monetary Fund
- Sutton, H., Ruprah, I., and Pecha. C. (2017) The Effects of Crime on Economic Growth, Tourism, Fear, Emigration, and Life Satisfaction. In H. Sutton and I. Ruprah (Eds.), *Restoring paradise in the Caribbean: Combatting violence with numbers*, (pp.197– 209) Washington, D.C.: Inter-American Development Bank.
- Taylor, M. (2017) *Climate change and the Caribbean - The take away messages*. Video File. Kingston: Panos Caribbean. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=G15y6UmBfFI>
- The Daily Observer. (2017, May 22) Yida agreement deemed a sign of desperation. *The Daily Observer*. Retrieved 31 January 2018 from: <https://antiguaobserver.com/yida-agreement-deemed-a-sign-of-desperation/>.
- The Economist Intelligence Unit Limited. (2015) *Private sector development in the Caribbean: A regional overview*. London: The Economist Intelligence Unit Limited.
- The Economics of Ecosystems and Biodiversity (TEEB) (2018) *Ecosystem services*. [Web page]. Retrieved from <http://www.teebweb.org/resources/ecosystem-services/> on April 4, 2018.
- The MacArthur Foundation (n.d.) *Our work*. [Web page]. Retrieved from <https://www.macfound.org/programs/conservation/> February 24, 2018.

- The Mohamed bin Zayed Species Conservation Fund (n.d.) *Supported projects*. [Web page] Retrieved from <https://www.speciesconservation.org> on February 24, 2018.
- The Nature Conservancy. (2015) *CEPF Final project completion report: A campaign to promote private sector sustainable finance mechanisms to support Jamaica's protected areas system. Project Report*.
- The Nature Conservancy. (2016) *2016 Caribbean impact report*. Coral Gables: The Nature Conservancy
- The Nature Conservancy. (n.d.) *Caribbean. The Caribbean Challenge Initiative*. Retrieved from <https://www.nature.org/ourinitiatives/regions/caribbean/caribbean-challenge.xml>
- The World Bank. (2012) *Expanding financing for biodiversity conservation experiences from Latin America and the Caribbean*. Latin America and Caribbean Region. Environment and Water Resources Occasional Paper Series. Washington, D.C.: The World Bank. <http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/LAC-Biodiversity-Finance.pdf>
- The World Bank. (2014) *Sainte-Lucie disaster vulnerability reduction project* (English) Washington, D.C.: The World Bank.
- The World Bank. (2016) *Jamaica disaster vulnerability reduction project* (English) Washington, D.C.: The World Bank. <http://documents.worldbank.org/curated/en/282911467999736588/pdf/PAD1233-R2016-0008-1-Box394844B-OUO-9.pdf>
- The World Bank. (2017a) *List of economies June 2017*. [Data file]. Retrieved from <http://databank.worldbank.org>.
- The World Bank. (2017b) *World Bank open data*. [Data file]. Retrieved from <https://datacatalog.worldbank.org> between August and November, 2017.
- The World Bank. (2017c) *World development indicators*. Washington, D.C.: The World Bank.
- The World Bank. (2017d) *Global economic prospects, June 2017: A fragile recovery*. Washington, D.C.: World Bank. doi: 10.1596/978-1-4648-1024-4. <http://documents.worldbank.org/curated/en/503571468301159147/Saint-Lucia-Disaster-Vulnerability-Reduction-Project>
- The World Bank. (2017e) *Organization of Eastern Caribbean States - Caribbean regional oceanscape project* (English) Washington, D.C.: World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/624081505229928094/Organization-of-Eastern-Caribbean-States-Caribbean-Regional-Oceanscape-Proje>
- The World Bank. (2017f) *St. Vincent and the Grenadines - Regional disaster vulnerability reduction project: restructuring* (English) Washington, D.C.: World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/124731487559623984/St-Vincent-and-the-Grenadines-Regional-Disaster-Vulnerability-Reduction-Project-restructuring>
- Theile, S., Steiner, A. and Kecse-Nagy, K. (2004) *Expanding borders: New challenges for wildlife trade controls in the European Union*. Brussels: TRAFFIC Europe.
- Thompson. (1944) *The fisheries of British Honduras*. Development and Welfare in the West Indies, Bulletin 21.
- Timyan, J. (2011) *Key Biodiversity Areas of Haïti*. Port au Prince: Société Audubon Haïti. Retrieved from http://audubonHaïti.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/09/KEY-BIODIVERSITY-AREAS-OF-HAÏTI_FINAL.pdf

- Tornabene, L., Robertson, D., and Baldwin, C. (2016) *Varicus lacerta*, a new species of goby (*Teleostei, Gobiidae, Gobiosomatini, Nes* subgroup) from a mesophotic reef in the southern Caribbean. *ZooKeys*, 596, 143–156. doi:10.3897/zookeys.596.8217
- Toussaint, R. (n.d.) *Profile of the Haïti national biodiversity strategy and action plan with implications for bi-national actions with the République Dominicaine*. Port au Prince: NEAP Secretariat/Ministry of Environment.
- Towle, J. A., Moody, W. S., and Randall, A. (2010) *Philanthropy, civil society, and law in the Caribbean: A preliminary overview of the legal framework supporting philanthropy and the non-profit sector in the insular Caribbean*. A report of the Caribbean Philanthropy Network. St. Thomas: USVI.
- Towle, J. (2017) *Implementation of the Virgin Islands Non-Profit (NPO) Act, 2012: Implications for NPOs, civil society and philanthropy in the Virgin Islands*. Caribbean Philanthropy Network and Community Foundation of the Virgin Islands.
- United Nations. (2015) *The Millennium Development Goals report 2015-Regional backgrounder: Latin America and the Caribbean*. Retrieved from www.un.org/millenniumgoals/2015_MDG_Report/pdf/backgrounders/MDG%202015%20PR%20Bg%20LAC.pdf November 18, 2017.
- United Nations. (2016) *World statistics pocketbook 2016 edition, V (2)* New York, NY: Department of Economic and Social Affairs Statistics Division, United Nations
- United Nations Convention to Combat Desertification. (2017) *Global land outlook*. First edition. Bonn: UNCCD.
- United Nations Department of Economic and Social Affairs, Population Division. (2014) *World urbanization prospects: The 2014 revision, highlights*. (ST/ESA/SER.A/352) New York: United Nations.
- United Nations Development Programme (UNDP) (2016a) *Human development report: Human development for everyone*. New York: United Nations Development Programme.
- United Nations Development Programme (UNDP) (2016b) *Regional human development report 2016: Caribbean. Multidimensional progress: Human resilience beyond income*. Retrieved from http://hdr.undp.org/sites/default/files/undp_bb_chdr_2016.pdf on November 18, 2017.
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation (UNESCO) (2006) *The use of desalination plants in the Caribbean*. Documentos Técnicos del PHI-LAC, N°5. Caribbean Environmental Health Institute.
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation (UNESCO) (2018) *World Heritage List Blue and John Crow Mountains*. [Web page]. Retrieved from <http://whc.unesco.org/en/list/1356>
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation (UNESCO). (n.d.) *Free media contribute to good governance, empowerment and eradicating poverty*. [Web page]. Retrieved from <http://www.unesco.org/new/en/unesco/events/prizes-and-celebrations/celebrations/international-days/world-press-freedom-day/2014-themes/free-media-contribute-to-good-governance-empowerment-and-eradicating-poverty/> on September 18, 2017.
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2002) *Global Environment Outlook 2002*. London: Earthscan.

- United Nations Environment Programme (UNEP) (2004a) Villasol, A. and Beltrán, J. *Caribbean islands, GIWA regional assessment 4*. Fortnam, M. and P. Blime (Eds.) Kalmar, Sweden: University of Kalmar.
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2004b) Bernal, M.C., Londoño, L.M., Troncoso, W., Sierra-Correa, P.C. and Arias-Isaza, F.A. (Eds.), *Caribbean Sea/small islands, GWA Regional Assessment 3a*. Kalmar, Sweden: University of Kalmar.
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2008) *Climate change in the Caribbean and the challenge of adaptation*. United Nations Environment Programme, Regional Office for Latin America and the Caribbean.
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2011) *Towards a green economy: Pathways to sustainable development and poverty eradication. A synthesis for policy makers*. Nairobi: UNEP. Retrieved from https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/126GER_synthesis_en.pdf
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2014) *Integrating water, land and ecosystems management in Caribbean Small Island Developing States project document. Project no. GFL/4932*. Nairobi: UNEP.
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2016a) *Enhancing cooperation among the seven biodiversity related agreements and conventions at the national level using national biodiversity strategies and action plans*. Nairobi: UNEP.
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2016b) *Environment in the 2030 agenda for LAC. Elements for session 1: Sustainable development*. Twentieth Meeting of the Forum of Ministers of Environment of Latin America and the Caribbean, Cartagena de Indias, Colombia. *UNEP/LAC-XX/3 Rev.1*. New York: UNEP
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2016c) *Haiti South Department forest energy supply chains*. UNEP Haiti, September 2016. Nairobi: UNEP.
- United Nations Environment Programme - Caribbean Regional Coordinating Unit (UNEP RCU) (2001) *Coastal Zone Management, Environmental Issues in the Caribbean, Caribbean Environment Programme*. [Web page]. Retrieved from <http://www.cep.unep.org/issues/czm.html>
- United Nations Environment Programme/Convention on Biological Diversity (UNEP/CBD) (2009) *Capacity-development workshop for the Caribbean region on national biodiversity strategies and action plans and mainstreaming of biodiversity and integration of climate change*. Port-of-Spain, Trinidad and Tobago: UNEP/CBD.
- United Nations Environment Programme/Regional Office on Latin America and the Caribbean (UNEP/ROLAC) (2012) *Bi-annual report on the implementation of the UNEP/EC project entitled "The demarcation and establishment of the Caribbean biological corridor (CBC): as a framework for biodiversity conservation, environmental rehabilitation and development of livelihoods."* Panama City: UNEP/ROLAC. Retrieved from https://cbcinfo.files.wordpress.com/2012/09/cbc-final-report_050812.pdf
- United Nations Environment Programme -World Conservation Monitoring Centre UNEP-(WCMC) (2016) *The state of biodiversity in Latin America and the Caribbean: A mid-term review of progress towards the Aichi Targets*. Cambridge, UK: UNEP-WCMC.
- United Nations Programme on HIV and AIDS (UNAIDS) (2017) *Ending AIDS: Progress*. Geneva: UNAIDS.

- United Nations Statistics Division. (2018) 2. *Population, latest available census and estimates (2015 - 2016)* Retrieved from <https://unstats.un.org/unsd/demographic-social/products/vitstats/seratab2.pdf>.
- United States Department of Agriculture (USDA) Caribbean Climate Hub (n.d.) *Drought effects on forests and rangelands in the US Caribbean*. [Web page]. Retrieved from <https://www.climatehubs.oce.usda.gov/hubs/caribbean/topic/drought-effects-forests-and-rangelands-us-caribbean> on October 30, 2017.
- Varty, N. (2016) *Terminal evaluation of the UNEP/GEF Project: "Project for Ecosystem Services (ProEcoServ)"* [GEF project ID: 3807]. Nairobi, Kenya: UNEP Evaluation Office.
- Vaslet, A., and Renoux, R. (2016) *Regional ecosystem profile - Caribbean region. EU outermost regions and overseas countries and territories*. BEST Service Contract 07.-3-7.2013/666363/SER/B2. Brussels: European Commission.
- Vergés, A., Steinberg, P.D., Hay, M.E., Poore, A.G.B., Campbell, A. H., Ballesteros, E. Heck, Jr. K.L., Booth, D.J. and Coleman, M.A. (2014) The tropicalization of temperate marine ecosystems: Climate-mediated changes in herbivory and community phase shifts. *Proceedings of the Royal Society B*. 281. (1789) Proc. R. Soc. B 281: 20140846.
- Vidal, J. (2014, February 10) Wind of change sweeps through energy policy in the Caribbean. *Guardian Newspaper* (online version) Retrieved from <https://www.theguardian.com/global-development/poverty-matters/2014/feb/10/wind-of-change-energy-policy-caribbean>
- Watson, C., Patel, S., Durand, A., and Schalatek, L. (2016) *Climate finance briefing: Small Island Developing States*. Climate Finance Fundamentals 12. London: Overseas Development Institute and Washington, D.C.: Heinrich Böll Stiftung North America.
- Watson, J., Cross, M., Rowland, E., Joseph, L.N., Rao, M., and Seimon, A. (2011) Planning for species conservation in a time of climate change. In J. Blanco and H. Kheradmand (Eds.), *Climate change - Research and technology for adaptation and mitigation*. Rijeka: InTech
- Weaver, D. B. (1993) Ecotourism in the small island Caribbean. *GeoJournal*, 31(4), 457-465.
- Webson, W. A. (2010) *Philanthropy, civil society, and NGOs in the Caribbean: An overview of the dimensions of the NGO/civil society sector in the insular, English-speaking Caribbean. A report of the Caribbean Philanthropy Network*. St. Thomas: USVI: Caribbean Philanthropy Network.
- Western Central Atlantic Fishery Commission. (2017) *Review of the state of fisheries in FAO Area 31*. Eighth Session of the Scientific Advisory Group (SAG). Merida, Mexico, 3-4 November 2017. Retrieved from <http://www.fao.org/fi/static-media/MeetingDocuments/WECAFC/WECAFC17/3Reve.pdf>
- WIDECAS.T. (2018) *Conservation status - IUCN Red List*. Retrieved from <http://www.widecast.org/conservation/iucn-red-list/>
- Wielgus, J., Cooper, E, Torres R. and Burke, L. (2010) *Coastal capital: République Dominicaine. Case studies on the economic value of coastal ecosystems in the République Dominicaine. Working Paper*. Washington, DC: World Resources Institute.
- Wikipedia. (2016) *Papa Bois*. [Web page]. Retrieved from https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Papa_Bois&oldid=731460677 on February 23, 2018.

- Wikipedia. (n.d.) *Carbon dioxide equivalent*. [Web page]. Retrieved from https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Carbon_dioxide_equivalent&oldid=828621821 on March 3, 2018
- Wiley, J. W., and Wunderle, J. M. (1993) The effects of hurricanes on birds, with special reference to Caribbean islands. *Bird Conservation* 3: 319-349.
- Wilkinson, C., and Souter, D. (2008) *Status of Caribbean Coral reefs after bleaching and hurricanes in 2005*. Townsville: Global Coral Reef Monitoring Network, and Reef and Rainforest Research Centre.
- Wilson, E. O. (1992) *The diversity of life*. Harvard University Press.
- Wilson, S., Sagewan-Alli, I. and Calatayud A. (2014) *The ecotourism industry in the Caribbean. A value chain analysis*. IDB-TN-710. Inter-American Development Bank.
- Windsor Research Centre. (2014) *Cockpit Country watersheds Jamaica*. Retrieved from <http://www.cockpitcountry.com/watersheds.html>
- Woods, C.A. and Sergile, F.E. (2001) *Biogeography of the West Indies: Patterns and perspectives*. CRC Press.
- Wunderle, J.M., Lodge, D.J., and Waide, R.B. (1992) Short term effects of Hurricane Gilbert on terrestrial bird populations on Jamaica. *The Auk*, 109, 148–166.
- World Travel and Tourism Council (WTTC) (2017a) *Travel and tourism. Economic impact 2017*. Caribbean. Retrieved from: <https://www.wttc.org/-/media/files/reports/economic-impact-research/regions-2017/caribbean2017.pdf> on November 18, 2017.
- World Travel and Tourism Council (WTTC) (2017b) *WTTC Pays reports*. Retrieved from <https://www.wttc.org/economic-impact/Pays-analysis/Pays-reports/> on November 18, 2017.
- WWF and IUCN. (1997) *Centres of plant diversity: a guide and strategy for their conservation* (Vol. 3) (S. H. Davis, Ed.) Gland, Switzerland: World Wide Fund for Nature and International Union for Conservation of Nature.

ANNEXES

Annexe 1 Liste des espèces menacées mondialement dans le hotspot des Iles des Caraïbes

Basée sur la liste rouge des espèces menacées 2017-3 d'UICN (www.redlist.org; téléchargée le 5 février 2018).

Annexe 1.1 Mammifères

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Balaenoptera borealis</i>	Sei Whale / rorqual boréal	EN					X					X			X			X												X
<i>Balaenoptera musculus</i>	Blue Whale/ baleine bleue	EN					X									X														
<i>Physeter macrocephalus</i>	Sperm Whale/ cachalot	VU			X		X	X	X				X	X	X	X		X	X					X	X	X	X	X		
<i>Mormopterus minutus</i>	Little Goblin Bat	VU	Oui									X																		
<i>Natalus primus</i>	Cuban Greater Funnel-eared Bat / natalide de Cuba	VU	Oui									X																		
<i>Natalus jamaicensis</i>	Jamaican Greater Funnel-eared Bat / natalide de Jamaïque	CR	Oui																X											
<i>Chiroderma improvisum</i>	Guadeloupean Big-eyed Bat/ Chiroderme de la Guadeloupe	EN															X					X								

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Leptonycteris curasoae</i>	Curaçaoan Long-nosed Bat	VU				X			X				X																	
<i>Phyllonycteris aphylla</i>	Jamaican Flower Bat	CR	Oui																X											
<i>Eptesicus guadeloupensis</i>	Guadeloupe Big Brown Bat / Sérotine de la Guadeloupe	EN	Oui														X													
<i>Myotis dominicensis</i>	Dominican Myotis / Murin de la Dominique	VU												X			X													
<i>Lasiurus degelidus</i>	Jamaican Red Bat	VU	Oui																X											
<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU					X								X			X				X								
<i>Lasiurus insularis</i>	Cuban Yellow Bat	VU	Oui									X																		
<i>Myotis nyctor</i>		VU						X								X														
<i>Atopogale cubanus</i>	Cuban Solenodon / Solenodon de Cuba	EN	Oui									X																		
<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haïti	EN	Oui												X			X												
<i>Geocapromys brownii</i>	Brown's Hutia	VU	Oui																X											
<i>Geocapromys ingrahami</i>	Bahaman Hutia / hutia des Bahamas	VU	Oui				X																							

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haiti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Mesocapromys angelcabrerai</i>	Cabrera's Hutia / Cayos de Ana Maria	EN	Oui									X																		
<i>Mesocapromys auritus</i>	Eared Hutia / hutia à grandes oreilles	EN	Oui									X																		
<i>Mesocapromys nanus</i>	Dwarf Hutia / hutia nain	CR	Oui									X																		
<i>Mesocapromys sanfelipensis</i>	Little Earth Hutia / hutia de Cayo Juan Garcia	CR	Oui									X																		
<i>Mysateles melanurus</i>	Black-tailed Hutia	VU	Oui									X																		
<i>Plagiodontia aedium</i>	Cuvier's Hutia Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN	Oui												X			X												
<i>Trichechus manatus</i>	American Manatee/ lamanti antillais ou Lamantin d'Amérique ou lamantin des Antilles ou lamantin des Caraïbes	VU					X		X	X	X	X	X		X				X			X							X	X

Annexe 1.2 Oiseaux

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Accipiter gundlachi</i>	Gundlach's Hawk/ Epervier de Cuba	EN	Oui									X																		
<i>Buteo ridgwayi</i>	Ridgway's Hawk / Buse de Ridgway ou buse d'Haïti ou faucou de Ridgway	CR	Oui												X															
<i>Chondrohierax wilsonii</i>	Cuban Kite/ Bec- en-croc de Cuba	CR	Oui									X																		
<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck / Dendrocygne à bec noir, Dendrocygne des Antilles (canard siffleur)	VU			X		X			X	X	X			X			X	X			X		X					X	X
<i>Siphonorhis americana</i>	Jamaican Poorwill/ Engoulevent de la Jamaïque	CR	Oui																X											
<i>Antrostomus noctitherus</i>	Puerto Rican Nightjar/ engoulevent portoricaine ou portoricaine Engoulevent volonté	EN	Oui																			X								
<i>Rissa tridactyla</i>	Black-legged Kittiwake/ Mouette tridactyle	VU					X																							

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Numenius borealis</i>	Eskimo Curlew/ Courlis esquimau	CR						X																							
<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon/ Pigeon de la Jamaïque	VU	Oui																X												
<i>Leptotila wellsi</i>	Grenade Dove/ Colombe de Grenade	CR	Oui												X																
<i>Starnoenas cyanocephala</i>	Blue-headed Quail-dove / Colombe à tête bleue	EN	Oui									X																			
<i>Geotrygon caniceps</i>	Grey-headed Quail-dove / Colombe de Gundlach	VU	Oui									X																			
<i>Geotrygon leucometopia</i>	White-fronted Quail-dove / colombe d'Hispaniola	EN	Oui												X			X													
<i>Coccyzus ruficularis</i>	Bay-breasted Cuckoo / Piaye cabrite ou Tacco cabrite	EN	Oui												X			X													
<i>Cyanolimnas cerverai</i>	Zapata Rail / Râle de Zapata	CR	Oui									X																			
<i>Calyptophilus tertius</i>	Western Chat-tanager / konichon d'Haïti	VU	Oui												X			X													

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU													X			X												
<i>Loxia megaplaga</i>	Hispaniolan Crossbill / Bec-croisé d'Hispaniola	EN	Oui												X			X												
<i>Tachycineta cyaneoviridis</i>	Bahama Swallow / Hironnelle des Bahamas	EN					X					X																		
<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow / Hironnelle dorée	VU													X			X	X											
<i>Icterus oberi</i>	Montserrat Oriole / Oriole de Montserrat	VU	Oui																			X								
<i>Icterus bonana</i>	Martinique Oriole / Oriole de la Martinique	VU	Oui																							X				
<i>Nesopsar nigerrimus</i>	Jamaican Blackbird / Carouge de la Jamaïque	EN	Oui																X											
<i>Agelaius xanthomus</i>	Yellow-shouldered Blackbird / Carouge de Porto Rico	EN	Oui																			X								
<i>Icterus northropi</i>	Bahama Oriole / Oriole des Bahamas	CR	Oui				X																							

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haiti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Ramphocinclus brachyurus</i>	White-breasted Thrasher / Moqueur gorge-blanche	EN																		X					X					
<i>Vermivora bachmanii</i>	Bachman's Warbler / Paruline de Bachman	CR										X						3												
<i>Setophaga cerulea</i>	Cerulean Warbler / paruline azurée	VU					X	X				X								X										
<i>Setophaga angelae</i>	Elfin Woods Warbler / Paruline d'Angela	EN	Oui																			X								
<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler/ Paruline de Saint-Vincent	EN	Oui																								X			
<i>Leucopeza semperi</i>	Semper's Warbler / Paruline pied-blanc	CR	Oui																						X					
<i>Torreornis inexpectata</i>	Zapata Sparrow / Bruant de Zapata	EN	Oui									X																		
<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler / Paruline quatre-yeux ou Tangara des Montagnes	VU	Oui												X			X												
<i>Sitta insularis</i>	Bahama Nuthatch / (sitelle)	EN	Oui				X																							

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Melanospiza richardsoni</i>	Sainte-Lucie Black Finch / Moisson pied-blanc ou pinson noir de Sainte-Lucie	EN	Oui																						X					
<i>Ferminia cerverai</i>	Zapata Wren / Troglodyte de Zapata	EN	Oui									X																		
<i>Turdus lherminieri</i>	Forest Thrush / Grive à pieds jaunes	VU												X			X					X			X					
<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush / merle de la Selle ou Ouete ouete noire	VU	Oui												X			X												
<i>Catharus bicknelli</i>	Bicknell's Thrush / Grive de Bicknell	VU										X			X			X	X	X		X								
<i>Tyrannus cubensis</i>	Giant Kingbird / Tyran géant	EN	Oui									X																		
<i>Colaptes fernandinae</i>	Fernandina's Flicker / Pic de Fernandina	VU	Oui									X																		
<i>Campephilus principalis</i>	Ivory-billed Woodpecker / Pic à bec ivoire	CR										X																		
<i>Hydrobates leucorhous</i>	Leach's Storm-petrel / Océanite cul-blanc	VU			X		X	X	X	X		X	X	X	X		X	X		X	X	X		X	X	X	X	X	X	X

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Pterodroma hasitata</i>	Black-capped Petrel / Pétrel errant ou pétrel diabolotin	EN												X	X		X	X												
<i>Pterodroma caribbaea</i>	Jamaican Petrel / Pétrel de la Jamaïque	CR					X							X			X		X											
<i>Psittacara euops</i>	Cuban Parakeet / Conure de Cuba	VU	Oui									X																		
<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU	Oui												X			X												
<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon / Amazone sasabé	VU	Oui																X											
<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU	Oui												X			X												
<i>Amazona agilis</i>	Black-billed Amazon / Amazone verte	VU	Oui																X											
<i>Amazona vittata</i>	Puerto Rican Amazon / Amazone de Porto Rico	CR	Oui																			X								
<i>Amazona barbadensis</i>	Yellow-shouldered Amazon / Amazone à épaulettes jaunes	VU							X																					

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l'île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Îles Vierges britanniques	Îles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Îles turques et caïques	Îles Vierges américaines
<i>Amazona versicolor</i>	Sainte-Lucie Amazon / Amazone de Sainte-Lucie	VU	Oui																						X					
<i>Amazona arausiaca</i>	Red-necked Amazon / Amazone à cou rouge ou Amazone de Bouquet	VU	Oui											X																
<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon / Amazone de Saint-Vincent	VU	Oui																								X			
<i>Amazona imperialis</i>	Imperial Amazon / Amazone impériale	EN	Oui											X																

Annexe 1.3 Reptiles

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile / Crocodile américain	VU										X		X				X	X											
<i>Crocodylus rhombifer</i>	Cuban Crocodile / crocodile de Cuba	CR	Oui									X																		
<i>Amphisbaena hyporissor</i>	Puerto Rican Dusky Amphisbaena	EN	Oui											X				X												
<i>Amphisbaena caudalis</i>	Cayemite Long-tailed Amphisbaena	EN	Oui															X												
<i>Amphisbaena cayemite</i>	Cayemite Short-tailed Amphisbaena	CR	Oui															X												
<i>Amphisbaena fenestrata</i>	Cope's Worm Lizard	EN							X																					X
<i>Amphisbaena gonavensis</i>	Gonave Worm Lizard	CR	Oui															X												
<i>Amphisbaena innocens</i>	Innocent Worm Lizard	VU	Oui											X				X												
<i>Amphisbaena leali</i>	Pestel Amphisbaena	CR	Oui															X												
<i>Celestus duquesneyi</i>	Blue-tailed Galliwasp / galliwasp de Duquesney ou galliwasp à queue bleue	CR	Oui																	X										

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l'île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Celestus fowleri</i>	Bromeliad Galliwasp / Galliwasp de Fowler	VU	Oui																X											
<i>Celestus microblepharis</i>	Small-eyed Galliwasp	CR	Oui																X											
<i>Celestus occiduus</i>	Jamaica Giant Galliwasp	CR	Oui																											
<i>Diploglossus montisserrati</i>	Montserrat Galliwasp	CR	Oui																		X									
<i>Celestus anelpistus</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	CR	Oui											X																
<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU	Oui											X				X												
<i>Celestus agasepsoides</i>		EN	Oui											X				X												
<i>Celestus barbouri</i>		EN	Oui																X											
<i>Celestus darlingtoni</i>	Darlington's Galliwasp	EN	Oui											X																
<i>Celestus haetianus</i>		EN	Oui											X				X												
<i>Celestus hewardi</i>	Red-spotted Galliwasp	EN	Oui																X											
<i>Celestus macrotus</i>	Thomas' Galliwasp	EN	Oui															X												
<i>Celestus molesworthi</i>	Portland Coast Galliwasp	EN	Oui																X											
<i>Celestus maculatus</i>		EN	Oui							X																				
<i>Chilabothrus monensis</i>	Mona Island Boa / Boa de l'île Mona	EN	Oui																			X								

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU	Oui																X												
<i>Chilabothrus granti</i>	Virgin Islands Boa / Boa arboricole des îles Vierges	EN								X												X									X
<i>Chilabothrus exsul</i>	Northern Bahamas Boa	VU	Oui				X																								
<i>Chilabothrus argentum</i>	Conception Bank Silver Boa/Boa argenté	CR	Oui				X																								
<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	Oui																								X				
<i>Anolis roosevelti</i>	Culebra Giant Anole	CR								X												X									X
<i>Anolis ahli</i>	Ahl's Anole	EN	Oui								X																				
<i>Anolis pogus</i>	St Martin Anole / Anolis de St Martin	VU		X																						X	X				
<i>Anolis juangundlachi</i>	Finca Ceres Anole	CR	Oui									X																			
<i>Anolis strahmi</i>	Baoruco Cliff Anole	EN	Oui											X																	
<i>Anolis guafe</i>	Cabo Cruz Banded Anole	EN	Oui									X																			
<i>Anolis haetianus</i>	Tiburón Stout Anole	EN	Oui																X												
<i>Anolis marron</i>	Jacmel Gracile Anole	EN	Oui																X												
<i>Anolis koopmani</i>	Brown Red-bellied Anole	EN	Oui																X												

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Alsophis antiquae</i>	Antiguan Racer / serpent coureur antiguais	CR	Oui	X																										
<i>Hypsirhynchus ater</i>	Jamaican Racer	CR	Oui																X											
<i>Alsophis rijgersmaei</i>	Anguilla Racer / Couleuvre d'Anguilla	EN		X																			X			X				
<i>Alsophis rufiventris</i>	Orange-bellied Racer	VU							X																					
<i>Erythrolamprus cursor</i>	Lacépède's Ground Snake	CR	Oui																		X									
<i>Erythrolamprus ornatus</i>	Saint Lucia Racer/La couresse de Sainte-Lucie	CR	Oui																						X					
<i>Borikenophis sanctaecrucis</i>	Saint Croix Racer	CR	Oui																											X
<i>Alsophis sanctonum</i>	Terre-de-Haut Racer	EN	Oui														X													
<i>Alsophis antillensis</i>	/ Couleuvre	CR	Oui														X													
<i>Haïtiophis anomalus</i>	Hispaniola Racer	VU	Oui											X				X												
<i>Hypsirhynchus melanichnus</i>	La Vega Racer	CR	Oui											X				X												
<i>Hypsirhynchus polylepis</i>	Jamaican Long-tailed Racerlet	EN	Oui																	X										
<i>Hypsirhynchus scalaris</i>		VU	Oui															X												
<i>Ialtris agyrtes</i>	Barreras Fanged Snake	EN	Oui											X																

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>laltris haetianus</i>	Haïtian Ground Snake	VU	Oui											X				X												
<i>laltris parishi</i>	Parish's Fanged Snake	CR	Oui											X				X												
<i>Arrhyton tanyplectum</i>	San Vincente Island Racer	EN	Oui								X																			
<i>Erythrolamprus triscalis</i>	Three-scaled Ground Snake	EN	Oui										X																	
<i>Cyclura carinata</i>	Turks and Caicos Rock Iguana / Turks and Caicos Rock Iguana / Cyclure des Iles Turques-et-Caïques, Iguane terrestre des Iles Turks et Caïques	CR					X																						X	
<i>Cyclura collei</i>	Jamaican Iguana / iguane ou Cyclure terrestre de la Jamaïque	CR	Oui																X											
<i>Cyclura nubila</i>	Clouded Rock Iguana / Cyclure des Iles Caïmanes ou iguane des Iles Caïmanes ou Iguane terrestre de Cuba	VU									X	X																		

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Cyclura pinguis</i>	Anegada Rock Iguana / Cyclure de l'île Anegada ou iguane terrestre de l'île Anegada	CR	Oui							X																					
<i>Cyclura ricordi</i>	Ricord's Iguana / iguane terrestre d'Hispaniola ou iguane de Ricord	CR	Oui												X			X													
<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana / iguane terrestre des Bahamas	EN	Oui				X																								
<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana /	VU	Oui				X																								
<i>Cyclura cornuta</i>	Hispaniolan Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinoceros	VU	Oui												X			X													
<i>Iguana delicatissima</i>	Lesser Antillean Green Iguana / Iguane des Antilles	EN		X					X					X			X			X			X								
<i>Cyclura stejnegeri</i>	Mona Rhinoceros Iguana / Iguane de Mona	EN	Oui																			X									
<i>Cyclura lewisi</i>	Grand Caïmans Blue Iguana	EN	Oui								X																				

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Tetracheilostoma breuili</i>	Sainte-Lucie Threadsnake	EN	Oui																						X					
<i>Tetracheilostoma carlae</i>	Barbades Threadsnake	CR	Oui					X																						
<i>Mitophis asbolepis</i>	Martin Garcia Threadsnake	CR	Oui											X																
<i>Mitophis calypso</i>	Samana Threadsnake	CR	Oui											X																
<i>Mitophis leptepileptus</i>	Haïtian Border Threadsnake	CR	Oui															X												
<i>Mitophis pyrites</i>	Thomas' Blind Snake	EN	Oui											X				X												
<i>Phyllodactylus pulcher</i>	Barbades Leaf- toed Gecko / Gecko à orteils foliacés des Barbades	CR	Oui					X																						
<i>Phyllodactylus hispaniolae</i>	Dominican Leaf- toed Gecko / Gecko à orteils foliacés de Dominique	EN	Oui											X																
<i>Phyllodactylus sommeri</i>	Haïti Leaf-toed Gecko / Gecko à orteils foliacés d'Haïti	CR	Oui															X												
<i>Alinea lanceolata</i>	Barbades Skink	CR	Oui					X																						
<i>Capitellum mariagalantae</i>	Marie-Galante Skink	CR	Oui														X													

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Capitellum metallicum</i>	Lesser Martinique Skink	CR	Oui																	X										
<i>Capitellum parvicruzae</i>	Lesser Saint Croix Skink	CR	Oui																											X
<i>Mabuya hispaniolae</i>	Hispaniolan Two-lined Skink	CR	Oui											X																
<i>Mabuya montserratae</i>	Montserrat Skink	CR	Oui																		X									
<i>Mabuya mabouya</i>	Greater Martinique Skink / mabouya	CR	Oui																	X										
<i>Marisora aurulae</i>	Lesser Windward Skink	VU													X												X			
<i>Spondylurus anegadeae</i>	Anegada Skink	CR	Oui							X																				
<i>Spondylurus culebrae</i>	Culebra Skink	CR	Oui																			X								
<i>Spondylurus fulgida</i>	Jamaican Skink	EN	Oui																X											
<i>Spondylurus Haïtiae</i>	Hispaniolan Four-lined Skink	CR	Oui															X												
<i>Spondylurus lineolatus</i>	Hispaniolan Ten-lined Skink	CR	Oui											X				X												
<i>Spondylurus macleani</i>	Carrot Rock Skink	CR	Oui							X																				
<i>Spondylurus magnacruzae</i>	Greater Saint Croix Skink	CR	Oui																											X
<i>Spondylurus martiniae</i>	Saint Martin Skink	CR	Oui																						X		X			
<i>Spondylurus monae</i>	Mona Skink	CR	Oui																			X								

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Spondylurus monitae</i>	Monito Skink	CR	Oui																			X								
<i>Spondylurus nitidus</i>	Puerto Rican Skink	EN	Oui																			X								
<i>Spondylurus powelli</i>	Anguilla Bank Skink / Couleuvre batarde	EN		X																			X							
<i>Spondylurus semitaeniatus</i>	Lesser Virgin Islands Skink	CR								X																				X
<i>Spondylurus sloanii</i>	Virgin Islands Bronze Skink	CR								X																				X
<i>Spondylurus spilonotus</i>	Greater Virgin Islands Skink	CR	Oui																											X
<i>Spondylurus turksae</i>	Turks Islands Skink	CR	Oui																										X	
<i>Sphaerodactylus storeyae</i>		EN	Oui									X																		
<i>Sphaerodactylus torrei</i>	Cuban Broad-banded Sphaero	EN	Oui									X																		
<i>Sphaerodactylus streptophorus</i>	Hispaniolan Small-eared Sphaero	VU	Oui											X				X												
<i>Sphaerodactylus pimenta</i>	Pepper Sphaero	EN	Oui									X																		
<i>Sphaerodactylus armasi</i>	Guantanamo Coastal Gecko	EN	Oui									X																		
<i>Sphaerodactylus williamsi</i>	Haïtian Striped Sphaero	CR	Oui															X												
<i>Sphaerodactylus callocricus</i>	Rough-banded Sphaero	VU	Oui											X																

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Sphaerodactylus thompsoni</i>	Barahona Limestone Sphaero	EN	Oui											X				X													
<i>Gonatodes daudini</i>	Grenadines Clawed Gecko	CR	Oui																								X				
<i>Sphaerodactylus kirbyi</i>	Grenadines Sphaero	VU													X												X				
<i>Aristelliger hechti</i>	Caicos Gecko	VU	Oui																									X			
<i>Aristelliger reyesi</i>	Reyes' Caribbean Gecko	CR	Oui								X																				
<i>Sphaerodactylus asterulus</i>	Haïtian Least Gecko	EN	Oui															X													
<i>Sphaerodactylus beattyi</i>	Saint Croix's Sphaero	EN	Oui																										X		
<i>Sphaerodactylus cinereus</i>	Gray Gecko	VU	Oui															X													
<i>Sphaerodactylus cochrae</i>	Cochran's Least Gecko	CR	Oui											X																	
<i>Sphaerodactylus cryphius</i>	Bakoruco Least Gecko	EN	Oui											X																	
<i>Sphaerodactylus dacnicolor</i>	Jamaican Tailspot Sphaero	EN	Oui																X												
<i>Sphaerodactylus dimorphicus</i>		EN	Oui								X																				
<i>Sphaerodactylus elasmorhynchus</i>	Marche Leon Least Gecko	CR	Oui															X													
<i>Sphaerodactylus epiurus</i>	Hispaniolan Tailspot Sphaero	CR	Oui											X																	
<i>Sphaerodactylus inaguae</i>	Inagua Sphaero	EN	Oui				X																								

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Sphaerodactylus intermedius</i>	Mantanzas Least Gecko	EN	Oui									X																		
<i>Sphaerodactylus ladae</i>	Spotted Agave Geckolet/ geckolet agave tacheté	EN	Oui												X															
<i>Sphaerodactylus lazelli</i>	Cap-Haïtien Least Gecko	CR	Oui															X												
<i>Sphaerodactylus mariguanae</i>	Southern Bahamas Sphaero	EN	Oui				X																							
<i>Sphaerodactylus nycteropus</i>	Morne Dubois Least Gecko	CR	Oui															X												
<i>Sphaerodactylus ocoae</i>	Peravia Least Gecko	EN	Oui												X															
<i>Sphaerodactylus oliveri</i>	Juventud Least Gecko	EN	Oui									X																		
<i>Sphaerodactylus omoglaux</i>	Fond Parisien Least Gecko	EN	Oui															X												
<i>Sphaerodactylus oxyrhinus</i>	Jamaican Sharpnosed Sphaero	EN	Oui																X											
<i>Sphaerodactylus parkeri</i>	Southern Jamaica Banded Sphaero	EN	Oui																X											
<i>Sphaerodactylus parthenopion</i>	Virgin Gorda Least Gecko	EN	Oui						X																					
<i>Sphaerodactylus perissodactylus</i>	Martin Garcia Geckolet	EN	Oui												X															
<i>Sphaerodactylus phyzacinus</i>		EN	Oui														X													
<i>Sphaerodactylus plummeri</i>	Barahona Big-Scaled Sphaero	EN	Oui												X															

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Sphaerodactylus randi</i>	Pedernales Least Gecko	EN	Oui											X																
<i>Sphaerodactylus rhabdotus</i>	Two-striped Sphaero	EN	Oui											X																
<i>Sphaerodactylus richardsoni</i>	Northern Jamaica Banded Sphaero	EN	Oui																X											
<i>Sphaerodactylus ruibali</i>	Ruibal's Least Gecko	EN	Oui									X																		
<i>Sphaerodactylus samanensis</i>	Samana Least Gecko	CR	Oui											X																
<i>Sphaerodactylus schuberti</i>	Neiba Agave Sphaero	CR	Oui											X																
<i>Sphaerodactylus schwartzi</i>	Guantanamo Collared Sphaero	EN	Oui									X																		
<i>Sphaerodactylus semasiops</i>	Cockpit Eyespot Sphaero	EN	Oui																X											
<i>Sphaerodactylus sommeri</i>	TerreNueve Least Gecko	CR	Oui															X												
<i>Sphaerodactylus zygaena</i>	Dame-Marie Least Gecko	EN	Oui															X												
<i>Pholidoscelis polops</i>	St. Croix Ameiva	EN	Oui																											X
<i>Cnemidophorus vanzoi</i>	Sainte-Lucien Whiptail / <i>Zandoli terre / lézard de Ste Lucie</i>	CR	Oui																						X					
<i>Pholidoscelis corax</i>	Censky's Ameiva	EN	Oui	X																										
<i>Pholidoscelis corvinus</i>	Sombrero Ameiva	CR	Oui	X																										

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Pholidoscelis dorsalis</i>	Jamaica Ameiva	EN	Oui																X											
<i>Pholidoscelis wetmorei</i>	Puerto Rican Blue-tailed Ameiva	VU	Oui																			X								
<i>Pholidoscelis atratus</i>	Redonda Ameiva	CR	Oui		X																									
<i>Tropidophis hendersoni</i>	Cuban Khaki Trope	CR	Oui									X																		
<i>Leiocephalus greenwayi</i>	East Plana Curlytail Lizard	VU	Oui				X																							
<i>Leiocephalus altavelensis</i>	Alto Velo Curlytail Lizard	CR	Oui											X																
<i>Leiocephalus endomychus</i>	Central Haitian Curlytail Lizard	CR	Oui															X												
<i>Leiocephalus onaneyi</i>	Sierra Curlytail Lizard	CR	Oui									X																		
<i>Leiocephalus pratensis</i>	Atalaye Curlytail Lizard	CR	Oui															X												
<i>Leiocephalus psammodromus</i>	Turks and Caicos Curlytail Lizard	VU	Oui																										X	
<i>Leiocephalus ritudira</i>	Lapierre Curlytail Lizard	CR	Oui															X												
<i>Leiocephalus vinculum</i>	Cochran's Curlytail Lizard / lézard à queue courbée de la Gonâve	EN	Oui															X												
<i>Typhlops monensis</i>	Mona Blind Snake	EN	Oui																			X								
<i>Typhlops syntherus</i>	Barahona Peninsula Blindsnake	EN	Oui											X				X												

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Typhlops capitulatus</i>	Haïtian Pale-Lipped Blindsnake	EN	Oui															X													
<i>Typhlops hectus</i>	Tiburón Peninsula Blindsnake	VU	Oui															X													
<i>Amerotyphlops tasmicris</i>	Grenade Bank Blindsnake	EN													X												X				
<i>Typhlops agoralionis</i>	La Hotte Blindsnake	CR	Oui															X													
<i>Typhlops Caïmansensis</i>	Caïmans Worm Snake	EN	Oui							X																					
<i>Typhlops epactius</i>	Caïmans Brac Blindsnake	CR	Oui							X																					
<i>Typhlops eperopeus</i>	Bahoruco Blindsnake	VU	Oui											X				X													
<i>Typhlops gonavensis</i>	Gonave Island Worm Snake	EN	Oui															X													
<i>Antillotyphlops granti</i>	Grant's Worm Snake	EN	Oui																			X									
<i>Typhlops nauqus</i>	Erica's Worm Snake	VU	Oui						X																						
<i>Typhlops proancylops</i>	La Selle Blindsnake	EN	Oui											X				X													
<i>Typhlops sylleptor</i>	Pestel Blindsnake	EN	Oui															X													
<i>Typhlops tetrathyreus</i>	Haïtian Worm Snake	EN	Oui															X													
<i>Typhlops titanops</i>	Titan Worm Snake	EN	Oui											X				X													
<i>Caretta caretta</i>	Loggerhead Turtle / tortue caouanne ou tortue à bahut ou tortue caret	VU		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Chelonia mydas</i>	Green Turtle / tortue verte	EN		X	X			X	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	
<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle/ Tortue à bec de faucou ou tortue imbriquée	CR			X		X	X	X	X		X	X		X	X	X		X	X		X		X		X		X			
<i>Lepidochelys olivacea</i>	Olive Ridley / Ridley du Pacifique ou tortue batarde ou tortue de Ridley ou tortue ôlivatre	VU			X							X			X		X		X	X		X									
<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback / tortue luth	VU		X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU	Oui												X			X													
<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU	Oui																X												

Annexe 1.4 Amphibiens

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines			
<i>Allobates chalcopis</i>	Martinique Volcano Frog	VU	Oui																	X													
<i>Peltophryne lemur</i>	Lowland Caribbean Toad	CR								X													X										
<i>Peltophryne cataulaciceps</i>	Cuban Pine Toad	EN	Oui									X																					
<i>Peltophryne empusa</i>	Cuban Small-eared Toad	VU	Oui									X																					
<i>Peltophryne fluviatica</i>	Hispaniolan Crestless Toad	CR	Oui												X																		
<i>Peltophryne fracta</i>	Eastern Crested Toad	EN	Oui												X																		
<i>Peltophryne guentheri</i>	Southern Crested Toad	VU	Oui												X			X															
<i>Peltophryne gundlachi</i>	Cuban High-crested Toad	VU	Oui									X																					
<i>Peltophryne longinasus</i>	Cuban Long-nosed Toad	EN	Oui									X																					
<i>Peltophryne taladai</i>	Cuban Spotted Toad	VU	Oui									X																					
<i>Peltophryne florentinoi</i>		CR	Oui									X																					
<i>Pristimantis euphonides</i>	/ Grenouille de Grenade	EN	Oui												X																		
<i>Pristimantis shrevei</i>		EN	Oui																									X					
<i>Eleutherodactylus jasperii</i>	Cayey Robber Frog /	CR	Oui																				X										

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l'île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Eleutherodactylus cavernicola</i>		CR	Oui																X											
<i>Eleutherodactylus fuscus</i>		CR	Oui																X											
<i>Eleutherodactylus junori</i>		CR	Oui																X											
<i>Eleutherodactylus karlshmidti</i>	Karl's Robber Frog	CR	Oui																			X								
<i>Eleutherodactylus semipalmatus</i>	Foothill Robber Frog	CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus sisypodemus</i>		CR	Oui																X											
<i>Eleutherodactylus cooki</i>		VU	Oui																			X								
<i>Eleutherodactylus eneidae</i>	Villalba Robber Frog	CR	Oui																			X								
<i>Eleutherodactylus principalis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus tonyi</i>		CR	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus casparii</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus goini</i>		VU	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus acmonis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus adelus</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus albipes</i>		CR	Oui									X																		

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Eleutherodactylus alcoae</i>	Barahona Rock Frog	EN	Oui												X			X												
<i>Eleutherodactylus amadeus</i>	Haïtian Robber Frog	CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus amplinympha</i>		EN	Oui											X																
<i>Eleutherodactylus andrewsi</i>	Jamaican Rumpspot Frog	EN	Oui																X											
<i>Eleutherodactylus apostates</i>	Apostates Robber Frog	CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus armstrongi</i>	Baoruco Hammer Frog	EN	Oui												X			X												
<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU	Oui												X			X												
<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>		EN	Oui												X															
<i>Eleutherodactylus bakeri</i>	La Hotte Bush Frog	CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus barlagnei</i>	/ Hylode de Barlagne	EN	Oui														X													
<i>Eleutherodactylus bartonsmithi</i>	Barton's Robber Frog	CR	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus blairhedgesi</i>		CR	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus bresslerae</i>		CR	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus brevirostris</i>	Short-nosed Green Frog	CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus caribe</i>		CR	Oui															X												

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Eleutherodactylus chlorophenax</i>	False Green Robber Frog	CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus corona</i>		CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus counouspeus</i>		EN	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus cubanus</i>		CR	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus darlingtoni</i>		CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus dolomedes</i>		CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus emiliae</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus etheridgei</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus eunaster</i>	Les Cayes Robber Frog / grenouille siffleur de la Hotte	CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus fowleri</i>	Fowler's Robber Frog	CR	Oui												X			X												
<i>Eleutherodactylus furcyensis</i>	La Selle Red-legged Frog	CR	Oui												X			X												
<i>Eleutherodactylus glamyrus</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus glandulifer</i>	Doris' Robber Frog	CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus glanduliferoides</i>	La Visite Robber Frog	CR	Oui															X												

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l'île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Eleutherodactylus glaphycompus</i>		EN	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus grabhami</i>		EN	Oui																X											
<i>Eleutherodactylus grahami</i>		EN	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus greyi</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus grifphus</i>		CR	Oui																X											
<i>Eleutherodactylus gryllus</i>	Cricket Coqui	EN	Oui																			X								
<i>Eleutherodactylus guanahacabibes</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus quantanamera</i>		VU	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus gundlachi</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus Haïtianus</i>		EN	Oui												X															
<i>Eleutherodactylus hedricki</i>	Hedrick's Coqui	EN	Oui																			X								
<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	Oui												X			X												
<i>Eleutherodactylus hypostenor</i>	Baoruco Burrowing Frog	EN	Oui												X			X												
<i>Eleutherodactylus iberia</i>		CR	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus intermedius</i>		EN	Oui									X																		

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l'île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Eleutherodactylus ionthus</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus jamaicensis</i>		EN	Oui																X											
<i>Eleutherodactylus jaumei</i>		CR	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus jugans</i>	La Selle Dusky Frog	CR	Oui											X				X												
<i>Eleutherodactylus klinikowskii</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus lamprotes</i>	Castillon Robber Frog	CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus leberi</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus lentus</i>	Yellow Mottled Coqui	EN	Oui																											X
<i>Eleutherodactylus leonicei</i>	Southern Pastel Frog	CR	Oui											X				X												
<i>Eleutherodactylus limbatus</i>	Grenouille riveraine d'Haïti	VU	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus locustus</i>	Interior Robber Frog	CR	Oui																			X								
<i>Eleutherodactylus lucioi</i>		CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus luteolus</i>		EN	Oui																X											
<i>Eleutherodactylus mariposa</i>		CR	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus melacara</i>		EN	Oui									X																		

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l'île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Eleutherodactylus minutus</i>		EN	Oui												X															
<i>Eleutherodactylus monensis</i>	Mona Coqui	VU	Oui																			X								
<i>Eleutherodactylus montanus</i>		EN	Oui												X															
<i>Eleutherodactylus nortoni</i>	Spiny Giant Frog	CR	Oui												X			X												
<i>Eleutherodactylus nubicola</i>		EN	Oui																X											
<i>Eleutherodactylus orcutti</i>	Arntully Robber Frog	CR	Oui																X											
<i>Eleutherodactylus orientalis</i>		CR	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus oxyrhyncus</i>	Rednose Robber Frog / Anolis Monticola	CR	Oui												X			X												
<i>Eleutherodactylus parabates</i>	Independencia Robber Frog	CR	Oui												X			X												
<i>Eleutherodactylus parapelates</i>	Casillon Robber Frog	CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus patriciae</i>		EN	Oui												X															
<i>Eleutherodactylus paulsoni</i>	Paulson's Robber Frog	CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus pentasyringos</i>		VU	Oui																X											
<i>Eleutherodactylus pezopetrus</i>		CR	Oui									X																		

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curacao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>	Hispaniolan Yellow-mottled Frog	VU	Oui												X			X												
<i>Eleutherodactylus pinarensis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus pinchoni</i>	Hylole de Pinchon	EN	Oui														X													
<i>Eleutherodactylus pituinus</i>		EN	Oui												X															
<i>Eleutherodactylus poolei</i>		CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus portoricensis</i>	Puerto Rican Robber Frog	EN	Oui																			X								
<i>Eleutherodactylus probolaeus</i>		EN	Oui												X															
<i>Eleutherodactylus rhodesi</i>		CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus richmondi</i>	Richmond's Coqui	CR	Oui																			X								
<i>Eleutherodactylus ricordii</i>		VU	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus rivularis</i>		CR	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus ronaldi</i>		VU	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus rufifemoralis</i>	Red-legged Robber Frog	CR	Oui												X															
<i>Eleutherodactylus ruthae</i>		EN	Oui												X			X												

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Eleutherodactylus schmidti</i>	Schmidt's Robber Frog	CR	Oui												X			X												
<i>Eleutherodactylus schwartzi</i>	Virgin Islands Coqui	EN	Oui							X																				
<i>Eleutherodactylus sciagraphus</i>		CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus simulans</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus symingtoni</i>	Symington's Robber Frog	CR	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus tetajulia</i>		CR	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus thomasi</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus thorectes</i>	Grenouille tâchetée de Macaya	CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus toa</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus turquinensis</i>		CR	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus unicolor</i>	Dull Robber Frog	VU	Oui																			X								
<i>Eleutherodactylus varians</i>		VU	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus ventrilineatus</i>		CR	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus warreni</i>	Warren's Robber Frog	CR	Oui															X												

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l'île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburon Whistling Frog	VU	Oui												X			X												
<i>Eleutherodactylus wightmanae</i>	Melodius Coqui	EN	Oui																			X								
<i>Eleutherodactylus zeus</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus zugii</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus michaelschmidi</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eleutherodactylus juanariveroi</i>		CR	Oui																			X								
<i>Eleutherodactylus diplasius</i>	Patternless Whistling Frog	EN	Oui															X												
<i>Eleutherodactylus notidodes</i>	Neiba Telegraph Frog	EN	Oui												X			X												
<i>Eleutherodactylus sommeri</i>		EN	Oui												X			X												
<i>Osteopilus vastus</i>	Hispaniolan Giant Treefrog	VU	Oui												X			X												
<i>Hypsiboas heilprini</i>	Hispaniolan Green Treefrog	VU	Oui												X			X												
<i>Osteopilus crucialis</i>	Jamaican Snoring Frog / grenouille Jamaïcaine	EN	Oui																X											
<i>Osteopilus marianae</i>	Yellow Bromeliad Frog	EN	Oui																X											
<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola	VU	Oui												X			X												

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Osteopilus wilderi</i>	Green Bromeliad Frog	EN	Oui																X											
<i>Leptodactylus fallax</i>	Mountain Chicken / poulet de montagne	CR											X								X									

Annexe 1.5 Poissons

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caimans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Anquilla rostrata</i>	American Eel / anguille américaine	EN		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Neopisthopterus cubanus</i>	Cuban Longfin Herring	VU					X					X																		
<i>Gambusia dominicensis</i>	Domingo Mosquito Fish	EN	Oui												X			X												
<i>Megalops atlanticus</i>	Tarpon	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X
<i>Coryphaenoides rupestris</i>	Roundnose Grenadier	CR					X																							
<i>Lucifuga spelaotes</i>	Bahama Cavefish	VU	Oui				X																							
<i>Lucifuga simile</i>	Blind Cave Brotula	CR	Oui									X																		
<i>Lucifuga subterranea</i>		VU	Oui									X																		
<i>Lucifuga teresinarum</i>		VU	Oui									X																		
<i>Stygicola dentata</i>		VU	Oui									X																		
<i>Lucifuga lucayana</i>	Lucayan Cave Brotula	EN	Oui				X																							
<i>Hyporthodus nigritus</i>	Warsaw Grouper / Mérou Varsovie ou mérrou polonaise	CR					X	X			X	X			X				X	X					X		X		X	
<i>Hyporthodus niveatus</i>	Snowy Grouper	VU				X	X	X	X			X	X			X									X		X			
<i>Epinephelus striatus</i>	Nassau Grouper / mérrou de Nassau ou mérrou rayé	EN		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l'île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curacao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Hyporthodus flavolimbatus</i>	Yellowedge Grouper	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	X	
<i>Mycteroperca interstitialis</i>	Yellowmouth Grouper	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	X	
<i>Epinephelus itajara</i>	Atlantic Goliath Grouper	CR		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	X	
<i>Coryphopterus hyalinus</i>	Glass Goby	VU					X					X						X											X		
<i>Psilotris boehlkei</i>	Boehlke's Goby	VU							X														X							X	
<i>Coryphopterus thrix</i>	Bartail Goby	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Coryphopterus eidolon</i>	Pallid Goby	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Coryphopterus tortugae</i>	Patch-reef Goby	VU		X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Coryphopterus venezuelae</i>	Sand-canyon Goby	VU		X	X	X	X		X	X		X	X				X				X	X	X	X		X		X	X	X	
<i>Coryphopterus lipernes</i>	Peppermint Goby	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Coryphopterus personatus</i>	Masked Goby	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Coryphopterus alloides</i>	Barfin Goby	VU		X	X		X		X	X	X	X	X	X	X		X	X			X	X	X			X		X	X	X	
<i>Elacatinus atronasus</i>	Exuma Goby	EN	Oui				X																								
<i>Elacatinus prochilos</i>	Broadstripe Goby	VU		X	X			X	X	X				X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	
<i>Elacatinus Caïmans</i>	Caïmans Cleaner Goby	EN	Oui								X																				

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l'île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curacao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Tigrigobius harveyi</i>	Caïmans Greenbanded Goby	EN	Oui								X																			
<i>Elacatinus centralis</i>	Caïmans Sponge Goby	EN	Oui								X																			
<i>Makaira nigricans</i>	Blue Marlin	VU		X	X		X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Kajikia albida</i>	White Marlin	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	
<i>Lachnolaimus maximus</i>	Hogfish	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Lutjanus cyanopterus</i>	Cubera Snapper	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Rhomboplites aurorubens</i>	Vermilion Snapper	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Pomatomus saltatrix</i>	Bluefish	VU				X			X			X	X																	
<i>Thunnus obesus</i>	Bigeye Tuna / (espèce de thon rouge)	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Thunnus thynnus</i>	Atlantic Bluefin Tuna / (espèce de thon rouge)	EN		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Hippocampus erectus</i>	Lined Seahorse / Hippocampe moucheté ou Hippocampe rayé	VU					X					X						X						X						
<i>Balistes capriscus</i>	Gray Triggerfish	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Mola mola</i>	Ocean Sunfish	VU		X	X		X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X

Annexe 1.6 Requins et Raies

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Carcharhinus obscurus</i>	Dusky Shark	VU					X					X																			
<i>Carcharhinus plumbeus</i>	Sandbar Shark	VU					X					X																			
<i>Carcharhinus falciformis</i>	Silky Shark	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Carcharhinus longimanus</i>	Oceanic Whitetip Shark / Requin longimane	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Carcharhinus signatus</i>	Night Shark	VU										X																			
<i>Sphyrna lewini</i>	Scalloped Hammerhead / requin-marteau	EN		X	X	X	X	X			X	X		X	X	X	X	X	X			X		X	X		X				
<i>Sphyrna mokarran</i>	Great Hammerhead / grand requin-marteau	EN		X	X	X	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Alopias vulpinus</i>	Common Thresher / Renard	VU					X		X		X			X					X			X								X	
<i>Alopias superciliosus</i>	Bigeye Thresher / Renard à gros yeux	VU					X				X																				
<i>Carcharodon carcharias</i>	Great White Shark / grand requin blanc ou lamie ou requin mangeur d'hommes ou requin blanc	VU					X	X																							

<i>Isurus oxyrinchus</i>	Shortfin Mako / Requin taupe bleu	VU		X	X			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Isurus paucus</i>	Longfin Mako / Requin petite taupe	VU										X																	
<i>Carcharias taurus</i>	Sand Tiger Shark	VU					X																						
<i>Rhincodon typus</i>	Whale Shark / Chagrin ou requin- baleine	EN		X	X	X	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X
<i>Mobula tarapacana</i>	Sicklefin Devil Ray	VU																						X					
<i>Manta birostris</i>	Giant Manta Ray / raie géante manta océanique	VU						X		X	X	X		X				X							X		X		
<i>Pristis pectinata</i>	Smalltooth Sawfish / poisson-scie à petites dents	CR		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Squalus acanthias</i>	Spiny Dogfish	VU					X					X																	

Annexe 1.7 Coraux et Coraux de feu

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Acropora palmata</i>	Elkhorn Coral / Corail à cornes d'élan	CR		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Acropora cervicornis</i>	Staghorn Coral / corail à cornes de cerf ou corail gorghonien	CR		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Agaricia lamarcki</i>	Lamarck's Sheet Coral / Agarice de Lamarck	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Montastraea franksi</i>		VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Montastraea annularis</i>	Boulder Star Coral / corail étoilé massif	EN		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Montastraea faveolata</i>	/ Corail étoile massif	EN		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Fungia curvata</i>		VU															X														
<i>Dichocoenia stokesii</i>	Elliptical Star Coral / Corail étoile elliptique	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Dendrogyra cylindrus</i>	Pillar Coral / Corail cierge	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Mycetophyllia ferox</i>	Rough Cactus Coral / Oculine majeure	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Oculina varicosa</i>	Large Ivory Coral	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Pocillopora elegans</i>		VU															X														

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Pocillopora inflata</i>		VU															X													
<i>Psammocora stellata</i>		VU															X													
<i>Millepora striata</i>		EN			X				X			X	X				X				X		X		X					

Annexe 1.8 Plantes à fleurs ou Angiospermes (Magnoliopsides ou Dicotylédones)

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Megalopanax rex</i>		CR	Oui									X																		
<i>Dendropanax ovalifolius</i>		VU	Oui																X											
<i>Schefflera stearnii</i>		EN	Oui																X											
<i>Dendropanax cordifolius</i>		CR	Oui																X											
<i>Dendropanax grandis</i>		CR	Oui																X											
<i>Dendropanax portlandianus</i>		VU	Oui																X											
<i>Dendropanax grandiflorus</i>		CR	Oui																X											
<i>Dendropanax filipes</i>		CR	Oui																X											
<i>Dendropanax blakeanus</i>		VU	Oui																X											
<i>Schefflera troyana</i>		VU	Oui																X											
<i>Schefflera urbaniana</i>		VU	Oui																	X										
<i>Schefflera gleasonii</i>		VU	Oui																		X									
<i>Verbesina rupestris</i>		VU	Oui																X											
<i>Verbesina Caïmansensis</i>		CR	Oui							X																				
<i>Buxus vahlii</i>	Vahl's Boxwood	CR																	X			X								
<i>Buxus arborea</i>		VU	Oui																X											
<i>Lepidium filicaule</i>		EN	Oui																											X

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Leptocereus quadricostatus</i>	Sebucan	EN								X												X								
<i>Leptocereus arboreus</i>		EN	Oui									X																		
<i>Consolea spinosissima</i>		EN	Oui																X											
<i>Pereskia quisqueyana</i>		CR	Oui												X															
<i>Leptocereus grantianus</i>		CR	Oui																			X								
<i>Pereskia marcanoi</i>		VU	Oui												X			X												
<i>Leptocereus leonii</i>		CR	Oui									X																		
<i>Melocactus matanzanus</i>	Dwarf Turk's Cap Cactus	EN	Oui									X																		
<i>Pseudorhipsalis alata</i>		EN	Oui																X											
<i>Dendrocereus nudiflorus</i>		EN	Oui									X																		
<i>Cylindropuntia hystrix</i>		CR	Oui									X																		
<i>Leptocereus wrightii</i>		CR	Oui									X																		
<i>Pereskia zinniiflora</i>		VU	Oui									X																		
<i>Leptocereus paniculatus</i>		VU	Oui												X			X												
<i>Melocactus stramineus</i>		EN	Oui			X																								
<i>Pereskia portulacifolia</i>		VU	Oui												X			X												

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haiti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Escobaria cubensis</i>	Holguín Dwarf Cactus	EN	Oui									X																			
<i>Leptocereus scopulophilus</i>		CR	Oui									X																			
<i>Leptocereus carinatus</i>		CR	Oui									X																			
<i>Consolea falcata</i>		CR	Oui															X													
<i>Neea ekmanii</i>		EN	Oui									X																			
<i>Pisonia ekmani</i>		EN	Oui									X																			
<i>Pisonia margaretae</i>		CR	Oui								X																				
<i>Ilex puberula</i>		VU	Oui																X												
<i>Ilex florifera</i>		VU	Oui																X												
<i>Ilex jamaicana</i>		EN	Oui																X												
<i>Ilex subtriflora</i>		CR	Oui																X												
<i>Ilex sintenisii</i>	Sintenis' Holly	EN	Oui																			X									
<i>Ilex vaccinoides</i>		VU	Oui																X												
<i>Ilex cookii</i>	Cook's Holly / Houx de Cook	CR	Oui																			X									
<i>Maytenus cymosa</i>	Caribbean Mayten	EN							X													X								X	
<i>Maytenus ponceana</i>		VU	Oui																			X									
<i>Gyminda orbicularis</i>		VU	Oui									X																			
<i>Maytenus harrisii</i>		CR	Oui																X												
<i>Tetrasiphon jamaicensis</i>		EN	Oui																X												
<i>Maytenus microcarpa</i>		VU	Oui																X												

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Tapura orbicularis</i>		VU	Oui									X																		
<i>Mappia racemosa</i>		VU										X			X			X	X			X								
<i>Viburnum arboreum</i>		VU	Oui																X											
<i>Chrysophyllum claraense</i>		CR	Oui									X																		
<i>Manilkara excisa</i>		EN	Oui																X											
<i>Pouteria semecarpifolia</i>		VU											X				X			X					X		X			
<i>Sideroxylon bullatum</i>		VU	Oui																X											
<i>Manilkara gonavensis</i>		CR	Oui															X												
<i>Manilkara pleeana</i>		VU	Oui																			X								
<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>		VU																				X								X
<i>Manilkara mayarensis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Manilkara valenzuelana</i>		VU										X		X				X												
<i>Micropholis polita</i>		VU	Oui									X																		
<i>Pouteria aristata</i>		VU	Oui									X																		
<i>Pouteria cubensis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Pouteria micrantha</i>		EN	Oui									X																		
<i>Pouteria moaensis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Sideroxylon acunae</i>		VU	Oui									X																		

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Sideroxylon angustum</i>		EN	Oui									X																		
<i>Sideroxylon anomalum</i>		VU	Oui												X															
<i>Sideroxylon confertum</i>		VU	Oui									X																		
<i>Sideroxylon dominicanum</i>		VU	Oui												X															
<i>Sideroxylon jubilla</i>		VU	Oui									X																		
<i>Sideroxylon rubiginosum</i>		CR	Oui												X															
<i>Pouteria pallida</i>		EN												X			X			X					X					
<i>Pouteria hotteana</i>		EN																X				X								
<i>Styrax portoricensis</i>		CR	Oui																			X								
<i>Symplocos tubulifera</i>		VU	Oui																X											
<i>Lyonia elliptica</i>		EN	Oui									X																		
<i>Lyonia maestrensis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Vaccinium bissei</i>		VU	Oui									X																		
<i>Stahlia monosperma</i>		EN													X							X								X
<i>Acacia belairioides</i>		CR	Oui									X																		
<i>Acacia daemon</i>		EN	Oui									X																		
<i>Acacia roigii</i>		CR	Oui									X																		
<i>Acacia zapatensis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Pithecellobium savannarum</i>		VU	Oui									X																		

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haiti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Cynometra cubensis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Ateleia salicifolia</i>		VU	Oui									X																		
<i>Belairia parvifolia</i>		VU	Oui									X																		
<i>Erythrina elenae</i>		VU	Oui									X																		
<i>Harpalyce maisiana</i>		VU	Oui									X																		
<i>Inga dominicensis</i>		VU	Oui											X																
<i>Hymenaea torrei</i>		VU	Oui									X																		
<i>Ateleia gummifera</i>		EN	Oui									X																		
<i>Behaimia cubensis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Acacia bucheri</i>		EN	Oui									X																		
<i>Acacia villosa</i>		VU	Oui																	X										
<i>Ormosia jamaicensis</i>		EN	Oui																	X										
<i>Erythrina eggertii</i>	Cock's-spur	EN																				X								X
<i>Calliandra comosa</i>		VU	Oui																	X										
<i>Calliandra pilosa</i>		VU	Oui																	X										
<i>Abarema abbottii</i>		VU	Oui												X															
<i>Pseudosamanea cubana</i>		VU	Oui									X																		
<i>Albizia leonardii</i>		VU	Oui															X												
<i>Calliandra paniculata</i>		VU	Oui																	X										
<i>Sophora saxicola</i>		EN	Oui																	X										
<i>Inga martinicensis</i>		VU	Oui																		X									
<i>Albizia berteriana</i>		VU										X		X			X	X												

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Chamaecrista bucheræ</i>		VU	Oui									X																		
<i>Senna domingensis</i>		VU										X			X			X												
<i>Acacia anegadensis</i>	Pokemeboy	CR	Oui							X																				
<i>Mimosa domingensis</i>		VU	Oui												X			X												
<i>Mora ekmanii</i>		VU	Oui												X			X												
<i>Chamaecrista caribæa</i>		VU					X											X											X	
<i>Cameraria microphylla</i>		EN	Oui									X																		
<i>Tabernaemontana apoda</i>		CR	Oui									X																		
<i>Strepeliopsis arborea</i>		VU	Oui																X											
<i>Tabernaemontana ochroleuca</i>		VU	Oui																X											
<i>Tabernaemontana ovalifolia</i>		EN	Oui																X											
<i>Tabernaemontana oppositifolia</i>		VU	Oui																			X								
<i>Metastelma anegadense</i>		CR	Oui							X																				
<i>Macrocarpaea thamnoides</i>		VU	Oui																X											
<i>Stenostomum portoricense</i>		VU	Oui																			X								

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Psychotria cathetoneura</i>		VU	Oui									X																		
<i>Palicourea wilesii</i>		VU	Oui																X											
<i>Psychotria domatiata</i>		VU	Oui																X											
<i>Rondeletia brachyphylla</i>		EN	Oui																X											
<i>Exostema triflorum</i>		VU	Oui																X											
<i>Exostema orbiculatum</i>		CR	Oui																X											
<i>Rondeletia amplexicaulis</i>		EN	Oui																X											
<i>Rondeletia subsessilifolia</i>		VU	Oui																X											
<i>Psychotria clusioides</i>		EN	Oui																X											
<i>Psychotria bryoncola</i>		CR	Oui																X											
<i>Psychotria siphonophora</i>		EN	Oui																X											
<i>Psychotria foetens</i>		VU	Oui																X											
<i>Rondeletia adamsii</i>		VU	Oui																X											
<i>Rondeletia portlandensis</i>		VU	Oui																X											
<i>Rondeletia dolphinensis</i>		EN	Oui																X											
<i>Rondeletia cincta</i>		CR	Oui																X											
<i>Phialanthus revolutus</i>		EN	Oui																X											

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Phialanthus jamaicensis</i>		EN	Oui																X											
<i>Scolosanthus howardii</i>		EN	Oui																X											
<i>Stenostomum tomentosum</i>		CR	Oui																X											
<i>Guettarda longiflora</i>		CR	Oui																X											
<i>Psychotria hanoverensis</i>		CR	Oui																X											
<i>Psychotria dasyophthalma</i>		VU	Oui																X											
<i>Psychotria clarendonensis</i>		EN	Oui																X											
<i>Psychotria plicata</i>		VU	Oui																X											
<i>Hamelia papillosa</i>		VU	Oui																X											
<i>Stenostomum sintenisii</i>		VU	Oui																			X								
<i>Psychotria danceri</i>		CR	Oui																X											
<i>Erithalis quadrangularis</i>		VU	Oui																X											
<i>Guettarda frangulifolia</i>		VU	Oui																X											
<i>Portlandia albiflora</i>		CR	Oui																X											
<i>Rondeletia elegans</i>		VU	Oui																X											
<i>Rondeletia hirsuta</i>		VU	Oui																X											
<i>Rondeletia hirta</i>		VU	Oui																X											
<i>Rondeletia pallida</i>		VU	Oui																X											

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Rondeletia racemosa</i>		VU	Oui																X											
<i>Portlandia harrisii</i>		VU	Oui																X											
<i>Rondeletia clarendonensis</i>		EN	Oui																X											
<i>Stenostomum radiatum</i>		VU										X		X				X												
<i>Machaonia woodburyana</i>		CR							X																					X
<i>Rondeletia buxifolia</i>	Pribby	CR	Oui																		X									
<i>Rondeletia anquillensis</i>		CR	Oui	X																										
<i>Spermacoce capillaris</i>		EN	Oui																										X	
<i>Scolosanthus roulstonii</i>		EN	Oui							X																				
<i>Hurtea cubensis</i>		VU									X			X				X												
<i>Juglans insularis</i>		VU	Oui									X																		
<i>Juglans jamaicensis</i>	West Indian Walnut / noyer antillais	VU										X		X				X				X								
<i>Varronia wagnerorum</i>	Wagners' Cordia	CR	Oui																			X								
<i>Cordia valenzuelana</i>		VU	Oui								X																			
<i>Rocheportia acrantha</i>		VU	Oui																	X										
<i>Cordia troyana</i>		VU	Oui																X											
<i>Cordia harrisii</i>		VU	Oui																X											
<i>Bouyeria velutina</i>		EN	Oui																X											

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Varronia clarendonensis</i>		VU	Oui																X											
<i>Varronia rupicola</i>		CR	Oui							X																				
<i>Varronia bellonis</i>		CR	Oui																			X								
<i>Salvia Caïmansensis</i>		CR	Oui								X																			
<i>Callicarpa ampla</i>		CR																				X								X
<i>Cornutia obovata</i>		CR	Oui																			X								
<i>Citharexylum ternatum</i>		VU	Oui									X																		
<i>Clerodendrum denticulatum</i>		VU	Oui									X																		
<i>Vitex acunae</i>		VU	Oui									X																		
<i>Clerodendrum calcicola</i>		VU	Oui									X																		
<i>Aegiphila Caïmansensis</i>		CR	Oui								X																			
<i>Hernandia cubensis</i>		CR	Oui									X																		
<i>Hernandia catalpifolia</i>		VU	Oui																X											
<i>Nectandra krugii</i>		EN			X				X					X	X		X			X		X				X		X		
<i>Ocotea harrisii</i>		CR	Oui																X											
<i>Ocotea staminoides</i>		EN	Oui																X											
<i>Nectandra caudatoacuminata</i>		CR	Oui														X		X											
<i>Nectandra minima</i>		CR	Oui									X																		

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Nectandra pulchra</i>		CR	Oui															X												
<i>Ocotea robertsoniae</i>		VU	Oui																X											
<i>Cinnamomum parviflorum</i>		VU										X			X			X												
<i>Licaria cubensis</i>		VU	Oui									X																		
<i>Erythroxylum jamaicense</i>		VU	Oui																	X										
<i>Erythroxylum incrassatum</i>		VU	Oui																	X										
<i>Annona cristalensis</i>		VU	Oui									X																		
<i>Annona ekmanii</i>		VU	Oui									X																		
<i>Xylopia ekmanii</i>		VU	Oui									X																		
<i>Annona praetermissa</i>	Wild Sour Sop/ anone négligée	VU	Oui																X											
<i>Pleodendron macranthum</i>		CR	Oui																			X								
<i>Cinnamodendron cubense</i>		EN	Oui									X																		
<i>Cinnamodendron corticosum</i>		VU	Oui																X											
<i>Magnolia minor</i>		VU	Oui									X																		
<i>Magnolia cubensis</i>		VU	Oui									X																		
<i>Magnolia dodecapetala</i>		VU												X			X			X							X			
<i>Magnolia domingensis</i>		CR	Oui												X			X												
<i>Magnolia ekmanii</i>		CR	Oui															X												

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haiti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Magnolia emarginata</i>		CR	Oui															X												
<i>Magnolia hamorii</i>		EN	Oui												X															
<i>Magnolia pallescens</i>		EN	Oui												X															
<i>Magnolia portoricensis</i>		EN	Oui																			X								
<i>Magnolia splendens</i>		EN	Oui																			X								
<i>Magnolia cristalensis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Rheedia aristata</i>		EN	Oui									X																		
<i>Clusia clarendonensis</i>		VU	Oui																	X										
<i>Clusia portlandiana</i>		VU	Oui																	X										
<i>Garcinia decussata</i>		VU	Oui																	X										
<i>Cnidoscolus matosii</i>		EN	Oui									X																		
<i>Cnidoscolus rangel</i>		EN	Oui									X																		
<i>Victorinia regina</i>		CR	Oui									X																		
<i>Acidocroton verrucosus</i>		VU	Oui																	X										
<i>Sebastiania fasciculata</i>		EN	Oui																	X										
<i>Sebastiania spicata</i>		EN	Oui																	X										
<i>Sebastiania alpina</i>		VU	Oui																	X										
<i>Sebastiania crenulata</i>		CR	Oui																	X										

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Sebastiania howardiana</i>		CR	Oui																X												
<i>Lasiocroton harrisii</i>		VU	Oui																X												
<i>Grimmeodendron jamaicense</i>		VU	Oui																X												
<i>Lasiocroton fawcettii</i>		VU	Oui																X												
<i>Gymnanthes glandulosa</i>		VU										X							X												
<i>Bernardia trelawniensis</i>		EN	Oui																X												
<i>Argythamnia argentea</i>		EN	Oui																										X		
<i>Jatropha divaricata</i>	Wild Oil Nut	VU									X								X												
<i>Hieronima crassistipula</i>		CR	Oui									X																			
<i>Phyllanthus cauliflorus</i>		VU	Oui																X												
<i>Phyllanthus eximius</i>		VU	Oui																X												
<i>Hieronima jamaicensis</i>		VU	Oui																X												
<i>Phyllanthus axillaris</i>		EN	Oui																X												
<i>Phyllanthus Caïmansensis</i>		EN	Oui								X																				
<i>Carpodiptera mirabilis</i>		CR	Oui									X																			

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haiti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Carpodiptera ophitcola</i>		EN	Oui									X																			
<i>Wercklea flavovirens</i>		CR	Oui																X												
<i>Atkinsia cubensis</i>		EN	Oui									X																			
<i>Hildegardia cubensis</i>		VU	Oui									X																			
<i>Terminalia eriostachya</i>		EN	Oui									X																			
<i>Terminalia intermedia</i>		EN	Oui									X																			
<i>Terminalia arbuscula</i>	White Olive	EN	Oui																X												
<i>Bucida ophitcola</i>		EN	Oui									X																			
<i>Henriettea punctata</i>		VU	Oui									X																			
<i>Henriettea squamata</i>		VU	Oui									X																			
<i>Miconia perelegans</i>		VU	Oui									X																			
<i>Tetrazygia elegans</i>		VU	Oui									X																			
<i>Henriettea granularis</i>		CR	Oui									X																			
<i>Conostegia subprocera</i>		EN	Oui																X												
<i>Tetrazygia albicans</i>		EN	Oui																X												
<i>Miconia nubicola</i>		EN	Oui																X												
<i>Henriettea membranifolia</i>		CR	Oui																			X									
<i>Conostegia superba</i>		VU	Oui																X												

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Miconia pseudorigida</i>		EN	Oui																X											
<i>Calyptanthes luquillensis</i>	Luquillo Forest Lidflower	VU	Oui																			X								
<i>Eugenia haematocarpa</i>		EN	Oui																			X								
<i>Marlierea sintenisii</i>		VU	Oui																			X								
<i>Psidium sintenisii</i>		CR	Oui																			X								
<i>Calyptanthes arenicola</i>		CR	Oui									X																		
<i>Calyptanthes flavo-viridis</i>		CR	Oui									X																		
<i>Calyptanthes polyneura</i>		VU	Oui									X																		
<i>Calyptanthes pozasiana</i>		CR	Oui									X																		
<i>Calyptanthes rostrata</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eugenia aceitillo</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eugenia acunai</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eugenia acutissima</i>		CR	Oui									X																		
<i>Eugenia bayatensis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Eugenia excisa</i>		EN	Oui									X																		
<i>Pimenta cainitoides</i>		VU	Oui									X																		
<i>Krokia pilotoana</i>		VU	Oui									X																		
<i>Mozartia emarginata</i>		EN	Oui									X																		

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Mozartia manacalensis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Myrtus claraensis</i>		CR	Oui									X																		
<i>Plinia rupestris</i>		CR	Oui									X																		
<i>Psidium havanense</i>		EN	Oui									X																		
<i>Myrcia paganii</i>		CR	Oui																			X								
<i>Calycolpus excisus</i>		VU	Oui									X																		
<i>Mozartia maestrensis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Mitranthes clarendonensis</i>		VU	Oui																	X										
<i>Mitranthes nivea</i>		EN	Oui																	X										
<i>Mitranthes macrophylla</i>		CR	Oui																	X										
<i>Calyptanthes discolor</i>		EN	Oui																	X										
<i>Calyptanthes uniflora</i>		CR	Oui																	X										
<i>Calyptanthes ekmanii</i>		VU																X	X											
<i>Calyptanthes nodosa</i>		VU	Oui																	X										
<i>Calyptanthes acutissima</i>		CR	Oui																	X										
<i>Calyptanthes capitata</i>		VU	Oui																	X										
<i>Myrcia calcicola</i>		VU	Oui																	X										
<i>Pimenta obscura</i>	Wild Pimento	VU	Oui																	X										

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haiti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Pimenta richardii</i>		EN	Oui																X												
<i>Eugenia acutisepala</i>		EN	Oui																X												
<i>Eugenia heterochroa</i>		VU	Oui																X												
<i>Eugenia sachetae</i>		EN	Oui																X												
<i>Eugenia lamprophylla</i>		VU	Oui																X												
<i>Eugenia brachytrix</i>		VU	Oui																X												
<i>Eugenia abbreviata</i>		EN	Oui																X												
<i>Eugenia schulziana</i>		VU	Oui																X												
<i>Eugenia sulcivenia</i>		EN	Oui																X												
<i>Eugenia rendlei</i>		CR	Oui																X												
<i>Eugenia nicholsii</i>		EN	Oui																X												
<i>Eugenia polypora</i>		CR	Oui																X												
<i>Eugenia brownei</i>		VU	Oui																X												
<i>Eugenia pycnoneura</i>		EN	Oui																X												
<i>Eugenia eperforata</i>		EN	Oui																X												
<i>Eugenia aboukirensis</i>		CR	Oui																X												
<i>Eugenia crassicaulis</i>		EN	Oui																X												
<i>Eugenia hanoverensis</i>		CR	Oui																X												
<i>Eugenia kellyana</i>		CR	Oui																X												
<i>Eugenia laurae</i>		EN	Oui																X												

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Eugenia woodburyana</i>		CR	Oui																			X								
<i>Calyptanthes portoricensis</i>		EN	Oui																			X								
<i>Pimenta Haïtiensis</i>		VU	Oui											X																
<i>Calyptanthes kiaerskovii</i>		CR							X													X								
<i>Calyptanthes umbelliformis</i>		VU	Oui																X											
<i>Calyptanthes wilsonii</i>		VU	Oui																X											
<i>Eugenia crenata</i>		VU	Oui																X											
<i>Pimenta adenoclada</i>		VU	Oui									X																		
<i>Pimenta ferruginea</i>		EN	Oui									X																		
<i>Pimenta odiolens</i>		VU	Oui									X																		
<i>Pimenta oligantha</i>		VU	Oui									X																		
<i>Pimenta podocarpoides</i>		EN	Oui									X																		
<i>Pimenta filipes</i>		VU	Oui									X																		
<i>Calyptanthes thomasiana</i>	Thomas' Lidflower	EN							X													X								X
<i>Daphnopsis calcicola</i>		VU	Oui									X																		
<i>Weinmannia portlandiana</i>		VU	Oui																X											
<i>Peperomia simplex</i>		VU								X									X											
<i>Limonium bahamense</i>	Heather	EN	Oui																										X	

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Bunchosia linearifolia</i>		VU	Oui									X																		
<i>Malpighia harrisii</i>		VU	Oui																X											
<i>Malpighia cauliflora</i>		EN	Oui																X											
<i>Malpighia proctorii</i>		CR	Oui																X											
<i>Malpighia obtusifolia</i>		VU	Oui																X											
<i>Bunchosia jamaicensis</i>		VU	Oui																X											
<i>Coccoloba proctorii</i>		EN	Oui																X											
<i>Coccoloba rugosa</i>		EN	Oui																			X								
<i>Coccoloba troyana</i>		VU	Oui																X											
<i>Coccoloba coriacea</i>		VU	Oui									X																		
<i>Coccoloba retirensis</i>		CR	Oui									X																		
<i>Ardisia urbanii</i>		VU	Oui																X											
<i>Ardisia brittonii</i>		EN	Oui																X											
<i>Wallenia sylvestris</i>		VU	Oui																X											
<i>Wallenia erythrocarpa</i>		VU	Oui																X											
<i>Ardisia jamaicensis</i>		VU	Oui																X											
<i>Ardisia byrsonimae</i>		CR	Oui																X											
<i>Wallenia elliptica</i>		VU	Oui																X											
<i>Wallenia fawcettii</i>		VU	Oui																X											
<i>Wallenia xylosteoides</i>		VU	Oui																X											

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haiti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Jacquinia proctorii</i>	Wash Wood	VU									X								X											
<i>Doerpfeldia cubensis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Sarcomphalus havanensis</i>		EN	Oui									X																		
<i>Rhamnidium dictyophyllum</i>		EN	Oui																	X										
<i>Reynosa jamaicensis</i>		CR	Oui																	X										
<i>Colubrina obscura</i>		VU	Oui																	X										
<i>Auerodendron pauciflorum</i>		CR	Oui																			X								
<i>Auerodendron jamaicense</i>		VU	Oui																	X										
<i>Cassipourea brittoniana</i>		EN	Oui																	X										
<i>Cassipourea subsessilis</i>		CR	Oui																	X										
<i>Cassipourea subcordata</i>		CR	Oui																	X										
<i>Dendropemon Caïmansensis</i>		CR	Oui								X																			
<i>Schoepfia arenaria</i>		EN	Oui																			X								
<i>Ximenia roigii</i>		VU	Oui									X																		
<i>Schoepfia harrisii</i>		VU	Oui																	X										
<i>Comocladia parvifoliola</i>		CR	Oui																	X										
<i>Comocladia cordata</i>		VU	Oui																	X										

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Bursera aromatica</i>		VU	Oui																X											
<i>Bursera hollickii</i>		EN	Oui																X											
<i>Trichilia triacantha</i>		CR	Oui																			X								
<i>Trichilia pungens</i>		EN	Oui									X																		
<i>Cedrela odorata</i>	Spanish Cedar / Acajou pays, Acajou senti	VU			X			X			X	X		X	X	X	X	X	X		X			X	X					
<i>Swietenia macrophylla</i>	Big Leaf Mahogany / Acajou des Antilles	VU												X																
<i>Swietenia mahagoni</i>	American Mahogany/ Acajou antillais ou acajou des Caraïbes	EN		X	X		X				X	X		X	X	X	X		X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Trichilia trachyantha</i>		N	Oui									X																		
<i>Guarea jamaicensis</i>		VU	Oui																	X										
<i>Guarea sphenophylla</i>		VU	Oui												X			X												
<i>Amyris polymorpha</i>		VU	Oui									X																		
<i>Helietta glaucescens</i>		EN	Oui									X																		
<i>Zanthoxylum flavum</i>	West Indian Satinwood	VU		X			X					X			X					X		X			X					
<i>Ravenia swartziana</i>		CR	Oui																	X										
<i>Spathelia coccinea</i>		CR	Oui																	X										
<i>Zanthoxylum harrisii</i>		VU	Oui																	X										
<i>Zanthoxylum hartii</i>		VU	Oui																	X										

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièves	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Zanthoxylum negrilense</i>		EN	Oui																X												
<i>Zanthoxylum thomsonianum</i>	St Thomas Prickly-ash	EN							X												X									X	
<i>Allophylus roigii</i>		VU	Oui								X																				
<i>Euchorium cubense</i>		EN	Oui									X																			
<i>Allophylus pachyphyllus</i>		VU	Oui																X												
<i>Alvaradoa jamaicensis</i>		VU	Oui																X												
<i>Picrasma excelsa</i>	Bois amer, Bois-noyer	VU									X			X			X	X				X					X				
<i>Stenandrium carolinae</i>	Caroline's Pink	CR	Oui																										X		
<i>Catalpa brevipes</i>		VU										X		X			X														
<i>Tabebuia anafensis</i>		VU	Oui									X																			
<i>Tabebuia bibracteolata</i>		VU	Oui									X																			
<i>Tabebuia furfuracea</i>		VU	Oui									X																			
<i>Tabebuia jackiana</i>		VU	Oui									X																			
<i>Tabebuia oligolepis</i>		VU	Oui									X																			
<i>Ekmanianthe longiflora</i>	Chêne à glandes ou Roble de Puerto Rico	EN										X		X			X														
<i>Jacaranda arborea</i>	Jacaranda	VU	Oui									X																			
<i>Spirotecoma apiculata</i>		VU	Oui									X																			
<i>Spirotecoma holquinensis</i>		EN	Oui									X																			

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haiti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Tabebuia arimaensis</i>		VU	Oui									X																		
<i>Tabebuia dubia</i>		VU	Oui									X																		
<i>Tabebuia elongata</i>		EN	Oui									X																		
<i>Tabebuia hypoleuca</i>		VU	Oui									X																		
<i>Tabebuia polymorpha</i>		VU	Oui									X																		
<i>Tabebuia shaferi</i>		VU	Oui									X																		
<i>Chionanthus proctorii</i>		CR	Oui																	X										
<i>Chionanthus adamsii</i>		EN	Oui																	X										
<i>Chionanthus jamaicensis</i>		VU	Oui																	X										
<i>Chionanthus Caïmansensis</i>	Ironwood	EN	Oui								X																			
<i>Fraxinus caroliniana</i>	Carolina Ash	EN										X																		
<i>Synopsis ilicifolia</i>		EN	Oui									X																		
<i>Agalinis kingsii</i>		CR	Oui								X																			
<i>Goetzea elegans</i>	Beautiful Goetzea	EN	Oui																			X								
<i>Brunfelsia portoricensis</i>	Puerto Rico Raintree	EN	Oui																			X								
<i>Solanum dryophilum</i>		CR	Oui																			X								
<i>Brunfelsia jamaicensis</i>		VU	Oui																	X										

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Brunfelsia splendida</i>		VU	Oui																X											
<i>Brunfelsia membranacea</i>		VU	Oui																X											
<i>Ouratea elegans</i>		CR	Oui																X											
<i>Ternstroemia luquillensis</i>		CR	Oui																			X								
<i>Ternstroemia subsessilis</i>		CR	Oui																			X								
<i>Freziera cordata</i>	Goyavier montagne, Bwa dépis	VU											X				X			X										
<i>Ternstroemia calycina</i>		EN	Oui																X											
<i>Ternstroemia granulata</i>		CR	Oui																X											
<i>Ternstroemia howardiana</i>		VU	Oui																X											
<i>Ternstroemia bullata</i>		CR	Oui																X											
<i>Ternstroemia glomerata</i>		CR	Oui																X											
<i>Cleyera vaccinioides</i>		VU	Oui												X			X												
<i>Cleyera bolleana</i>		VU	Oui												X			X												
<i>Laplacea curtyana</i>		CR	Oui								X																			
<i>Gordonia villosa</i>		EN	Oui																X											
<i>Ficus meizonochlamys</i>		EN	Oui									X																		

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haiti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Nièvés	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Lunania dodecandra</i>		EN	Oui									X																		
<i>Lunania elongata</i>		EN	Oui									X																		
<i>Xylosma proctorii</i>		VU	Oui																X											
<i>Xylosma pachyphyllum</i>	Spiny Logwood	CR	Oui																			X								
<i>Banara wilsonii</i>		EN	Oui									X																		
<i>Casearia crassinervis</i>		VU	Oui									X																		
<i>Lunania cubensis</i>		VU	Oui									X																		
<i>Lunania polydactyla</i>		VU	Oui																X											
<i>Lunania racemosa</i>		VU	Oui																X											
<i>Samyda glabrata</i>		VU	Oui																X											
<i>Samyda villosa</i>		VU	Oui																X											
<i>Banara vanderbiltii</i>		CR	Oui																			X								
<i>Xylosma serrata</i>		CR	Oui																			X								
<i>Casearia staffordiae</i>		CR	Oui								X																			
<i>Banara Caïmansensis</i>		CR	Oui							X																				
<i>Guaiacum officinale</i>	Commoner Lignum Vitae / Gaïac – Bois Saint	EN		X	X		X	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X	X	X	X	X

Annexe 1.9 Monocotylédones (Liliopsida)

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques et caïques	Iles Vierges américaines
<i>Attalea crassipatha</i>		CR	Oui															X												
<i>Bactris jamaicana</i>	Prickly Pole	VU	Oui																X											
<i>Coccothrinax borhidiana</i>		CR	Oui									X																		
<i>Coccothrinax pauciramosa</i>		VU	Oui									X																		
<i>Colpotherinax wrightii</i>		VU	Oui									X																		
<i>Copernicia brittonorum</i>		VU	Oui									X																		
<i>Copernicia ekmanii</i>		EN	Oui															X												
<i>Copernicia gigas</i>		VU	Oui									X																		
<i>Gaussia attenuata</i>		VU	Oui																			X								
<i>Gaussia spirituana</i>		EN	Oui									X																		
<i>Pseudophoenix ekmanii</i>		CR	Oui											X																
<i>Pseudophoenix lediniana</i>		CR	Oui															X												
<i>Roystonea lenis</i>		VU	Oui									X																		
<i>Roystonea stellata</i>		EN	Oui									X																		
<i>Hemithrinax ekmaniana</i>		CR	Oui									X																		
<i>Coccothrinax proctorii</i>	Thatch Palm	EN	Oui							X																				
<i>Halophila baillonii</i>	Halophile nervurée	VU				X			X			X					X													X

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turgues et caïques	Iles Vierges américaines		
<i>Agave Caïmansensis</i>		EN	Oui								X																					
<i>Encyclia caicensis</i>	Wild Shallot	EN	Oui																										X			
<i>Epidendrum montserratense</i>	Montserrat Orchid	CR	Oui																			X										
<i>Psychilis olivacea</i>		VU	Oui												X				X													
<i>Acianthera compressicaulis</i>		EN	Oui												X				X													
<i>Dendrophylax fawcettii</i>		CR	Oui								X																					
<i>Encyclia kingsii</i>		CR	Oui								X																					
<i>Myrmecophila thomsoniana</i>	Banana Orchid	EN	Oui								X																					
<i>Galeandra bicarinata</i>	Two-Keeled Hooded Orchid	EN										X																				
<i>Wittmackia Caïmansensis</i>	Old George	CR	Oui								X																					

Annexe 1.10 Conifères (Pinopsida)

Nom scientifique	Nom anglais/ français	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten
<i>Juniperus saxicola</i>		CR	Oui									X																
<i>Juniperus barbadensis</i>	West Indies Juniper	VU					X					X							X						X			
<i>Juniperus gracilior</i>		EN	Oui												X			X										
<i>Pinus occidentalis</i>	Hispaniolan Pine	EN	Oui												X			X										
<i>Pinus tropicalis</i>	Tropical Pine	VU	Oui									X																
<i>Podocarpus hispaniolensis</i>		EN	Oui												X													
<i>Podocarpus purdieanus</i>	Yacca	EN	Oui																X									
<i>Podocarpus urbanii</i>	Blue Mountain Yacca	CR	Oui																X									
<i>Podocarpus buchii</i>		EN	Oui												X			X										
<i>Podocarpus angustifolius</i>		VU	Oui									X																

Annexe 1.11 Cycades (Cycadopsida)

Nom scientifique	Nom français	anglais/	Statut dans la liste rouge	Endémique à l' île	Anguilla	Antigua-et-Barbuda	Aruba	Les Bahamas	Barbades	Bonaire, Saint-Eustache et Saba	Iles Vierges britanniques	Iles Caïmans	Cuba	Curaçao	Dominique	République Dominicaine	Grenade	Guadeloupe	Haïti	Jamaïque	Martinique	Montserrat	Porto Rico	Saint Barthélemy	Saint-Christophe et Niévès	Sainte-Lucie	Saint Martin	Saint-Vincent et les Grenadines	Saint-Maarten	Iles turques-et-caïques	Iles Vierges américaines	
<i>Microcycas calocoma</i>			CR	Oui									X																			
<i>Zamia portoricensis</i>			EN	Oui																			X									
<i>Zamia lucayana</i>			EN	Oui				X																								
<i>Zamia angustifolia</i>			VU					X					X																			
<i>Zamia pygmaea</i>			CR	Oui									X																			
<i>Zamia stricta</i>			VU	Oui									X																			
<i>Zamia erosa</i>			VU										X							X			X									

Annexe 2 Méthodologie d'identification des ZCBs

Norme mondiale pour l'identification des zones clés pour la biodiversité : Critères actuels et différences par rapport aux processus de ZCBs antérieurs

Les zones clés pour la biodiversité (KBA) sont des "sites contribuant de manière significative à la persistance de la biodiversité dans le monde" dans les écosystèmes terrestres, d'eaux douces et marines. La récente Norme Mondiale pour l'Identification des Zones Clés pour la Biodiversité (UICN, 2016) énonce les critères convenus pour l'identification des zones pour la biodiversité dans le monde et établit les bases de référence pour le processus d'identification.

Cette norme remplace l'ancienne méthodologie de ZCB exposée dans Langhammer *et al.*, 2007. Elle élargit les deux anciens critères (vulnérabilité et irremplaçabilité) et cinq sous-critères en onze critères et dix sous-critères, regroupés en cinq catégories.

Résumé des catégories et critères des ZCBs :

Catégorie	Critère	Définition
A. Biodiversité menacée	A1 : Espèces menacées. Sous-critère : A1a, A1b, A1c, A1, A1e.	Les sites qualifiés de ZCBs selon le critère A1 représentent une proportion importante de la taille de la population mondiale d'une espèce exposée au risque d'extinction élevé et contribuent donc à la persistance mondiale de la biodiversité aux niveaux génétique et des espèces.
	A2 : Types d'écosystème menacés	Les sites qualifiés de ZCBs selon le critère A2 détiennent une part importante de l'étendue mondiale d'un type d'écosystème exposé à un risque d'effondrement élevé et contribuent ainsi à la persistance globale de la biodiversité au niveau des écosystèmes.
B. Biodiversité restreinte géographiquement	B1 : Espèces individuelles restreintes géographiquement	Les sites qualifiés de ZCBs selon le critère B1 couvrent une proportion importante de la taille de la population mondiale d'une espèce géographiquement restreinte et contribuent donc de manière significative à la persistance mondiale de la biodiversité aux niveaux génétiques et des espèces.
	B2 : Espèces restreintes géographiquement se produisant en même temps	Les sites qualifiés de ZCBs selon le critère B2 représentent une proportion importante de la taille de la population mondiale de plusieurs espèces à aire de répartition restreinte et contribuent donc de manière significative à la persistance mondiale de la biodiversité aux niveaux génétique et des espèces
	B3 : Assemblages restreints géographiquement Sous-critère : B1a; B1b; B1c.	Les sites qualifiés de ZCBs selon le critère B3 détiennent des assemblages d'espèces appartenant à un groupe taxonomique mondialement restreint et contribuent donc de manière significative à la persistance mondiale de la biodiversité aux niveaux génétique, des espèces et des écosystèmes.
	B4 : Types d'écosystème restreints géographiquement	Les sites qualifiés de ZCBs selon le critère B4 détiennent une part importante de l'étendue mondiale d'un type d'écosystème restreint géographiquement et contribuent donc de manière significative à la persistance mondiale de la biodiversité au niveau des espèces et des écosystèmes.

Catégorie	Critère	Définition
C. Intégrité écologique	C	Les sites qualifiés de ZCBs selon le critère C détiennent de communautés écologiques entièrement intactes qui soutiennent des processus écologiques à grands échelles et contribuent donc de manière significative à la persistance mondiale de la biodiversité au niveau des espèces et des écosystèmes.
D. Processus biologique	D1 : Agrégations démographiques. Sous-critère : D1a, D1b	Les sites qualifiés de ZCBs selon le critère D1 détiennent une proportion importante de la taille de la population mondiale d'une espèce au cours d'un ou de plusieurs stades ou processus de leur cycle vital, et contribuent donc de manière significative à la persistance globale de la biodiversité au niveau de l'espèce.
	D2 : Refuge écologique	Les sites qualifiés de ZCBs selon le critère D2 détiennent une proportion importante de la taille de la population mondiale d'une espèce pendant les périodes de stress environnemental et contribuent donc de manière significative à la persistance mondiale de la biodiversité au niveau de l'espèce.
	D3 : Sources de recrutement	Les sites qualifiés de ZCBs selon le critère D3 correspondent aux sites où une proportion importante de la taille de la population mondiale d'une espèce est produite, contribuant ainsi de manière significative à la persistance mondiale de la biodiversité au niveau de l'espèce.
E. Irremplaçabilité par l'analyse quantitative.	E	Les sites qualifiés de ZCBs selon le critère E ont une irremplaçabilité très élevée pour la persistance mondiale de la biodiversité, comme identifiée par une analyse quantitative de l'irremplaçabilité basée sur la complémentarité.

Les critères peuvent s'appliquer aux écosystèmes (critères A2 et B4) et aux taxons au niveau macroscopique dans les milieux terrestres, aquatiques et marins, bien que tous les critères ZCBs ne soient pas nécessairement pertinents pour tous les éléments de la biodiversité.

Au-delà des changements apportés aux critères, la nouvelle norme établit de nouveaux seuils (c.à.d- un pourcentage donné de la population mondiale de l'espèce sur le site, en plus d'un nombre minimal d'*unités de reproduction*) et des exigences de documentation supplémentaires (voir lien ci-dessous). Les processus d'identification de ZCBs doivent être des exercices très inclusifs, consultatifs et ascendants impliquant les parties prenantes au niveau national. L'identification des ZCBs devrait s'appuyer sur le réseau existant des ZCBs, y compris les sites des zones importantes pour la conservation des oiseaux et de la biodiversité (ZICO) et de l'Alliance pour l'extinction zéro (AZE), et les nouvelles données devraient chercher à renforcer et à élargir le réseau de ces sites. Toutes les propositions de sites doivent faire l'objet d'un examen scientifique indépendant.

Un autre changement important qui accompagne la nouvelle norme est la formalisation du processus d'identification de ZCBs en étapes de *proposition*, d'*examen*, de *nomination* et de *confirmation*. Et selon ce processus, qui a été approuvé par le partenariat ZCBs,⁶³ un site ne peut être confirmé officiellement comme ZCB que par le secrétariat de la ZCB, qui a maintenant

⁶³ Les membres du Partenariat de ZCB sont : Amphibian Survival Alliance, BirdLife International, CI, CEPF, Global Wildlife Conservation, IUCN, Natureserve, Rainforest Trust, RSPB, Wildlife Conservation Society, et WWF.

été mis en place. Outre l'implication du secrétariat de la ZCB, les sites répondant seulement aux normes de documentation requises peuvent être confirmés en tant que ZCBs.

Pour plus de détails sur les ZCBs et la nouvelle Norme, veuillez consulter les liens suivants :

- Base de données mondiales des ZCBs : <http://www.keybiodiversityareas.org>
- Norme de ZCBs : <https://portals.iucn.org/library/node/46259>
- Normes de documentation :
http://www.keybiodiversityareas.org/userfiles/files/Draft_ZCB_documentation_standards_for_ZCB_website.pdf

Processus d'identification des ZCBs dans les pays éligibles au CEPF

L'introduction de la Norme de ZCBs de 2016 (y compris la formalisation du processus d'identification en quatre étapes de la ZCB) a deux implications importantes pour tout exercice de profilage d'écosystème du CEPF, tous deux marquent un changement par rapport à la pratique antérieure. Premièrement, contrairement à l'ancien processus, la présence d'une espèce déclencheuse ne suffit pas à confirmer qu'un site est une ZCB mondiale. Deuxièmement, la confirmation officielle d'un site en tant que ZCB mondiale relève désormais de la seule responsabilité du secrétariat de la ZCB.

L'examen des résultats pour des sites pour la mise à jour 2017 du profil d'écosystème des Caraïbes du CEPF a été limité aux pays éligibles au CEPF. Les ZCBs des autres pays et territoires, identifiées selon les critères précédents (Langhammer *et al.*, 2007) sont présentées à la Section 5.2. A l'avenir, ces ZCBs devront être réévalués par rapport à la nouvelle norme de ZCBs afin de déterminer leur statut mondial / régional.

Au cours du processus de reprofilage du CEPF, les informations des séries de données existantes (ZICOs, ZCBs précédemment identifiées, sites AZE et aires protégées) ont été mises à jour avec les nouvelles données fournies par des experts nationaux entre juillet 2017 et janvier 2018 par courriels et un microsite interactif créé pour l'examen et les feedback des parties prenantes. Dans le cadre de ce processus, les frontières qui se chevauchent entre les ZCBs (ZICOs, ZCBs précédemment identifiées, AZE, etc.) ont été abordées. Il s'agissait d'un aspect important et stimulant du processus, mais, selon les nouvelles directives, les ZCBs ne peuvent se chevaucher. La délimitation et les informations relatives à certains sites dans les pays éligibles au CEPF sont toujours en discussion et il s'agit d'un problème qui devra également être résolu pour les autres ZCBs des Caraïbes et d'ailleurs : contrairement à ce qui se passait auparavant, une ZCB ne peut plus être confirmée sans délimitation approuvée du site.

Le critère A1 (espèce menacée) a été principalement utilisé pour cette identification / mise à jour de ZCBs, mais les critères suivants ont également été appliqués lorsque cela était possible, en particulier avec les oiseaux :

- B1 (espèce individuelle restreinte géographiquement).
- B2 (Espèces restreintes géographiquement co-occurentes /se produisant en même temps).
- D1: (agrégations démographiques).

Les autres critères et sous-critères n'ont pu être appliqués en raison du manque de données et de directives officielles sur leur application. Au moment de compléter ce profil d'écosystème, d'autres directives étaient en cours d'élaboration. La base de données et les structures (points focaux régionaux) nécessaires pour mener à bien le processus / la demande n'étaient pas non plus en place au moment de la rédaction de ce rapport. Cela signifie que la mise à jour du profil de l'écosystème des Caraïbes ne pourrait proposer que des sites en tant que ZCBs et que leur confirmation officielle par le Secrétariat de la ZCBs est toujours en attente.

Le processus de proposition impliquait la collecte d'informations à partir de l'examen des ZCBs existantes (y compris les ZICOs et les AZEs) et des aires protégées pour mettre à jour les séries de données sur les espèces et les sites et de faire des analyses sur la base des critères de la nouvelle norme, selon la description ci-dessus. Cela a permis de vérifier si un site avait déclenché les critères de ZCB et avait satisfait aux normes de documentation requises. Les sites ne répondant pas aux exigences minimales en matière d'informations définies dans les normes de documentation (ce qui dépasse de loin la présence confirmée d'une espèce dans un site donné) n'ont pas été inclus dans la section des résultats de ce profil d'écosystème (Chapitre 5). Selon la nouvelle Norme Mondiale, tout site contenant au moins une espèce disposant de suffisamment d'informations (chiffres de population et références) pour déclencher l'un des critères de ZCB peut être proposé comme ZCB, en attendant d'être examiné, proposé et confirmé. Il s'agit d'un changement important et d'une distinction technique par rapport aux processus d'identification antérieurs de la ZCB, dans lesquels la présence confirmée d'une espèce qualifiante suffisait à déclencher les critères de la ZCB et, ainsi, une ZCB est confirmée par l'équipe de profilage sans intervention extérieure.

La compilation et la documentation d'informations supplémentaires pour les sites, comme des bibliographies complètes, une justification de la délimitation et l'historique de nomination de ZCB dépasse le cadre de ce processus de profilage et nécessitera une consultation nationale supplémentaire. Par conséquent, les sites présentés dans ce profil d'écosystème comme des ZCBs sont, techniquement parlant, des ZCBs proposées.

Tous les ZCBs proposées dans le présent document devraient être officiellement confirmées en tant que ZCBs mondiales dès que le processus d'identification des ZCBs sera achevé, conformément aux exigences du nouveau standard mondial. Cela comprend la compilation des estimations de population, les processus de consultation, l'examen par des experts externes, la nomination et la confirmation officielle par le Secrétariat de la ZCB. Il pourrait entraîner des changements et des mises à jour mineurs, y compris des mises à jour du nom du site, des modifications au nombre d'espèces déclencheuses et de petits ajustements aux limites du site. Il est important de noter que certains des sites qui n'ont déclenché aucun critère de ZCB lors de notre évaluation pourraient être proposés et confirmés lorsque de plus amples informations les concernant seront disponibles. Même si des étapes supplémentaires sont nécessaires pour confirmer les résultats pour les sites dans les pays éligibles au CEPF en tant que ZCBs mondiales, le processus entrepris dans le cadre de la mise à jour du profil d'écosystèmes garantit que les sites identifiés pour les investissements du CEPF respectent la nouvelle norme de ZCB. En plus d'identifier des sites pour l'investissement du CEPF, la mise à jour du profil d'écosystèmes du hotspot de biodiversité des îles caribéennes a jeté les bases d'un processus national complet d'identification des ZCBs une fois que des ressources supplémentaires sont investies.

Annexe 3 Résultats pour les sites dans le hotspot de biodiversité des Iles des Caraïbes

Annexe 3.1 Les ZCBs dans les pays éligibles au CEPF

Pays	Codes CEPF	Nom du site	Critère ZCB	Superficie (ha)	Pourcentage en aire(s) protégée(s)	Statut de Protection	Site prioritaire du CEPF	Mammifères	Oiseaux	Reptiles	Amphibiens	Poissons	Requins et Raies	Plantes à fleurs	Monocotylédones	Conifères	Cycads
Antigua-et-Barbuda	ATG1	Bethesda Dam	A1b	1	0	Non protégée		X									
Antigua-et-Barbuda	ATG2	Codrington Lagoon and the Creek	A1b	6.710	100	Protégée		X									
Antigua-et-Barbuda	ATG3	Hanson's Bay – Flashes	A1b	187	0	Non protégée		X									
Antigua-et-Barbuda	ATG4	McKinnons Salt Pond	A1b	78	0	Non protégée		X									
Antigua-et-Barbuda	ATG5	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	A1abce;B1	11.115	98	La plupart	Oui	X	X								
Antigua-et-Barbuda	ATG6	Redonda	A1ae; B1	2,130	0	Non protégée	Oui		X								
Bahama, Les	BHS1	Allen's Cays	A1b	747	0	Non protégée				X							
Bahamas, Les	BHS2	Andros Blue Holes National Park	A1ab	13.479	100	Protégée	Oui		X					X			
Bahamas, Les	BHS3	Andros West Side National Park	A1bc; B1	512.990	100	Protégée				X			X	X			
Bahamas, Les	BHS4	Bight of Acklins National Park	A1a	24.942	100	Protégée				X							
Bahamas, Les	BHS5	Bitter Guana Cay	A1b	393	0	Non protégée				X							
Bahamas, Les	BHS6	Booby Cay	A1a	2.345	2	Au minimum				X							
Bahamas, Les	BHS7	Cat Island Wetlands	A1b	1.850	0	Non protégée				X							
Bahamas, Les	BHS8	Cay Sal Marine Management Area	A1d; D1a	1.671.651	100	Protégée				X							
Bahamas, Les	BHS9	Conception Island National Park	A1ae; B1	10.242	100	Protégée				X							
Bahamas, Les	BHS10	Driggs Hill to Mars Bay	A1a	11.849	0	Non protégée			X								
Bahamas, Les	BHS11	East Plana Cay	A1b; B1	2.509	71	Partiellement		X		X							
Bahamas, Les	BHS12	Exuma Cays Land and Sea Park	A1abc	60.223	97	La plupart	Oui	X		X		X					

Pays	Codes CEPF	Nom du site	Critère ZCB	Superficie (ha)	Pourcentage en aire(s) protégée(s)	Statut Protection	de	Site prioritaire du CEPF	Mammifères	Oiseaux	Reptiles	Amphibiens	Poissons	Requins et Raies	Plantes à fleurs	Monocotylédones	Conifères	Cycads
Bahamas, Les	BHS13	Graham's Harbour National Park	A1ac	2.322	100	Protégée					X		X					
Bahamas, Les	BHS14	Green Cay Marine Park	A1a	1.094	100	Protégée					X							
Bahamas, Les	BHS15	Long Island and Hog Cay	A1abe; B1; D1a	81.205	0	Non protégée				X								X
Bahamas, Les	BHS16	Lucayan National Park	A1ab; B1	1.167	67	Partiellement							X					
Bahamas, Les	BHS17	Mangrove Cay	A1ab	2.496	0	Non protégée				X	X							
Bahamas, Les	BHS18	Owenstown (abandoned)	A1a	1.539	0	Non protégée				X								
Bahamas, Les	BHS19	Pigeon Creek and Snow Bay National Park	A1a	2.055	100	Protégée					X							
Bahamas, Les	BHS20	Southern Great Lake	A1a	1.784	95	La plupart					X							
Bahamas, Les	BHS21	Stafford Creek to Andros Town	A1ab	8.214	0	Non protégée				X	X							
Bahamas, Les	BHS22	White Bay, Noddy, North Adderley and Leaf Cays	A1b	329	0	Non protégée					X							
Bahamas, Les	BHS23	White Cay	A1a	18	0	Non protégée					X							
Barbades	BRB1	Bath Beach	A1c	2	0	Non protégée					X							
Barbades	BRB2	Hilton Beach	A1c; D1a	2	0	Non protégée					X							
Barbades	BRB3	North East Coast	A1a	244	0	Non protégée					X							
Barbades	BRB4	Scotland District	A1abd;B1	5.711	2	Au minimum		X		X								
Barbades	BRB5	South Coast Beaches	A1c; D1a	5	0	Non protégée					X							
Barbades	BRB6	South East Coast	A1a	752	0	Non protégée					X							
Barbades	BRB7	West Coast Beaches	A1c; D1a	77	23	Au minimum					X							
Dominique	DMA1	Morne Diablotin National Park	A1abd;B1	3.347	100	Non protégée		Oui		X	X	X						
Dominique	DMA2	Morne Trois Pitons National Park	A1abd;B1	6.718	100	Non protégée				X					X			
Dominique	DMA3	Pointe Des Fous	A1a	573	0	Non protégée					X							
Dominique	DMA4	West coast shrub woodland	A1c	12.214	0	Non protégée						X						

Pays	Codes CEPF	Nom du site	Critère ZCB	Superficie (ha)	Pourcentage en aire(s) protégée(s)	Statut de Protection	Site prioritaire du CEPF	Mammifères	Oiseaux	Reptiles	Amphibiens	Poissons	Requins et Raies	Plantes à fleurs	Monocotylédones	Conifères	Cycads
République Dominicaine	DOM1	Arroyo Lebrón, El Seybo	A1a	833	0	Non protégée								X			
République Dominicaine	DOM2	Bahía de las Calderas y el Derrumbao	A1d	1.179	0	Non protégée				X							
République Dominicaine	DOM3	Honduras	A1b	525	16	Au minimum					X						
République Dominicaine	DOM4	Monumento Natural Cabo Samaná	A1a	931	100	Protégée	Oui	X	X	X							
République Dominicaine	DOM5	Monumento Natural Hoyo Claro	A1a	3.945	100	Protégée				X							
République Dominicaine	DOM6	Monumento Natural Las Caobas	A1a; B1	10.565	100	Protégée				X							
République Dominicaine	DOM7	Monumento Natural Las Dunas de Las Calderas	A1bd	1.754	100	Protégée				X				X			
République Dominicaine	DOM8	Monumento Natural Loma Isabel de Torres	A1b	1.665	100	Protégée					X						
République Dominicaine	DOM9	Monumento Natural Salto de la Damajagua	A1ab	554	100	Protégée		X			X						
République Dominicaine	DOM10	Parque Nacional Armando Bermúdez	A1abcd; B1	80.465	100	Protégée		X	X		X					X	
République Dominicaine	DOM11	Parque Nacional Cabo Cabrón	A1a	3.576	100	Protégée		X			X						
République Dominicaine	DOM12	Parque Nacional Cotubanamá	A1abcd	79.954	100	Protégée		X	X	X	X			X			
République Dominicaine	DOM13	Parque Nacional El Morro	A1a	1.840	100	Protégée								X			
République Dominicaine	DOM14	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	A1abcd; B1	90.915	100	Protégée	Oui	X	X		X			X		X	
République Dominicaine	DOM15	Parque Nacional Francisco Alberto Caamaño Deñó	A1ab	28.973	100	Protégée								X			
République Dominicaine	DOM16	Parque Nacional Jaragua	A1abcde; B1	156.092	100	Protégée	Oui	X	X	X	X			X	X		
République Dominicaine	DOM17	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	A1abc; B1	75.174	100	Protégée					X					X	

Pays	Codes CEPF	Nom du site	Critère ZCB	Superficie (ha)	Pourcentage en aire(s) protégée(s)	Statut Protection	de	Site prioritaire du CEPF	Mammifères	Oiseaux	Reptiles	Amphibiens	Poissons	Requins et Raies	Plantes à fleurs	Monocotylédones	Conifères	Cycads
République Dominicaine	DOM18	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	A1abcd	40.575	100	Protégée		Oui		X	X	X	X		X			
République Dominicaine	DOM19	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	A1abd;B1	16.618	100	Protégée				X		X					X	
République Dominicaine	DOM20	Parque Nacional Los Haïtises	A1abcd; B1	63.408	100	Protégée		Oui	X	X	X				X			
République Dominicaine	DOM21	Parque Nacional Manglares de Estero Balsa	A1bd	5.664	100	Protégée					X	X						
République Dominicaine	DOM22	Parque Nacional Manglares del Bajo Yuna	A1c	12.160	100	Protégée			X									
République Dominicaine	DOM23	Parque Nacional Montaña La Humeadora	A1abd	30.646	100	Protégée		Oui		X		X			X		X	
République Dominicaine	DOM24	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	A1abcd; B1	109.423	100	Protégée		Oui	X	X	X	X			X		X	
République Dominicaine	DOM25	Parque Nacional Sierra de Neyba	A1abcd; B1	18.337	100	Protégée			X	X		X			X		X	
République Dominicaine	DOM26	Parque Nacional Sierra Martín García	A1abde;B1;B2	26.224	100	Protégée				X	X	X						
République Dominicaine	DOM27	Playa Bayahibe	A1a	10.050	0	Au minimum									X			
République Dominicaine	DOM28	Punta Cana	A1ad	1.114	0	Non protégée				X								
République Dominicaine	DOM29	Refugio de Vida Silvestre Cayos Siete Hermanos	A1a	11.606	100	Protégée									X			
République Dominicaine	DOM30	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	A1bd	5.618	100	Protégée				X	X	X			X			
République Dominicaine	DOM31	Refugio de Vida Silvestre Lagunas de Bávaro y el Caletón	A1ab	642	100	Protégée						X						
République Dominicaine	DOM32	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	A1abcd	3.362	100	Protégée		Oui	X	X		X			X		X	
République Dominicaine	DOM33	Reserva Biológica Loma Charco Azul	A1abc	17.455	100	Protégée				X	X							
République Dominicaine	DOM34	Reserva Científica Ebano Verde	A1abcd	3.000	100	Protégée		Oui	X	X		X			X		X	

Pays	Codes CEPF	Nom du site	Critère ZCB	Superficie (ha)	Pourcentage en aire(s) protégée(s)	Statut Protection	de	Site prioritaire du CEPF	Mammifères	Oiseaux	Reptiles	Amphibiens	Poissons	Requins et Raies	Plantes à fleurs	Monocotylédones	Conifères	Cycads
République Dominicaine	DOM35	Reserva Científica Loma Barbacoa	A1c	1.376	100	Protégée									X			
République Dominicaine	DOM36	Reserva Científica Loma Guaconejo	A1bc	2.345	100	Protégée			X			X						
République Dominicaine	DOM37	Reserva Científica Loma Quita Espuela	A1abcd	7.600	100	Protégée			X	X		X						
République Dominicaine	DOM38	Reserva Forestal Barrero	A1b	3.153	100	Protégée									X			
République Dominicaine	DOM39	Río Anamuya	A1a	281	1	Au minimum									X			
Grenade	GRD1	Bathway Beach	A1d	5	0	Non protégée					X							
Grenade	GRD2	Beausejour/Grenville Vale	A1a; B1	101	13	Au minimum			X									
Grenade	GRD3	Grand Etang National Park	A1a	1.733	100	Protégée						X						
Grenade	GRD4	Levera Beach	A1d	3	0	Non protégée					X							
Grenade	GRD5	Mount Hartman	A1a; B1	70	0	Au minimum			X									
Grenade	GRD6	Mount Saint Catherine	A1a; B1	1.162	34	Partiellement						X						
Grenade	GRD7	Perseverance	A1a	33	99	La plupart			X									
Grenade	GRD8	Woodford	A1a; B1	27	3	Au minimum			X									
Grenade	GRD9	Woodlands	A1a; B1	199	0	Non protégée			X									
Haïti	HTI1	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Cayemites – Barradères	A1ade; B1	87.920	0	Non protégée	Oui				X							
Haïti	HTI2	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Port Salut-Aquin	A1bd	87.788	0	Non protégée					X							
Haïti	HTI3	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	A1bcd	75.500	0	Non protégée	Oui	X		X			X					
Haïti	HTI4	Anse-à-Pitres	A1c	3.702	0	Non protégée					X							
Haïti	HTI5	Baie de l'Acul / Chouchou	A1bcd	116.609	0	Non protégée		X	X	X	X	X	X		X			

Pays	Codes CEPF	Nom du site	Critère ZCB	Superficie (ha)	Pourcentage en aire(s) protégée(s)	Statut de Protection	Site prioritaire du CEPF	Mammifères	Oiseaux	Reptiles	Amphibiens	Poissons	Requins et Raies	Plantes à fleurs	Monocotylédones	Conifères	Cycads
Haïti	HTI16	Cavaillon	A1ab	13.406	0	Non protégée					X				X		
Haïti	HTI17	Chaînes des Cahos	A1a	15.830	0	Non protégée								X			
Haïti	HTI18	Citadelle – Grottes Dondon	A1abd;B1	9.975	25	Partiellement			X	X	X						
Haïti	HTI19	Dame Marie	A1abe; B1	866	0	Non protégée				X	X			X			
Haïti	HTI110	Delta de l'Artibonite	A1bd	71.330	0	Non protégée				X							
Haïti	HTI111	Dépression de Jacmel	A1abd	14.757	0	Non protégée		X			X			X	X		
Haïti	HTI112	Dubedou – Morne Balance	A1abc	27.593	0	Non protégée				X	X			X		X	
Haïti	HTI113	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	A1abd;B1	79.137	0	Non protégée					X			X	X		
Haïti	HTI114	Ile de la Tortue Est	A1bd	9.367	0	Non protégée				X							
Haïti	HTI115	Ile de la Tortue Ouest	A1bd	5.391	0	Non protégée				X				X			
Haïti	HTI116	Lac Azuéli – Trou Caiman	A1abd	16.317	1	Au minimum	Oui		X	X	X	X					
Haïti	HTI117	Môle Saint Nicolas	A1abd	25.034	0	Non protégée				X				X	X		
Haïti	HTI118	Morne Bailly	A1b	4.091	0	Non protégée			X	X							
Haïti	HTI119	Nan L'Etat	A1b	2.199	0	Non protégée					X						
Haïti	HTI120	Neiba d'Haïti	A1ab	1.312	0	Au minimum			X		X						
Haïti	HTI121	Parc Marin la Gonâve - Nord	A1bd	37.374	0	Non protégée		X		X				X			
Haïti	HTI122	Parc Marin la Gonâve - Sud	A1d	37.837	0	Non protégée				X							
Haïti	HTI123	Parc National Naturel de Grand Bois	A1abc	372	0	Non protégée	Oui		X		X			X			
Haïti	HTI124	Parc National Naturel Forêt des Pins Unité 1	A1ab	6.799	0	Non protégée	Oui		X					X		X	
Haïti	HTI125	Parc National Naturel La Visite	A1abcd	1.455	100	Protégée	Oui	X	X		X			X			
Haïti	HTI126	Parc National Naturel Macaya	A1abc; B1	13.486	74	Partiellement	Oui	X	X		X			X	X		
Haïti	HTI127	Pic Tête Boeuf	A1ab	15.689	0	Non protégée			X						X		
Haïti	HTI128	Plaisance	A1b	15.962	0	Non protégée			X	X							

Pays	Codes CEPF	Nom du site	Critère ZCB	Superficie (ha)	Pourcentage en aire(s) protégée(s)	Statut de Protection	Site prioritaire du CEPF	Mammifères	Oiseaux	Reptiles	Amphibiens	Poissons	Requins et Raies	Plantes à fleurs	Monocotylédones	Conifères	Cycads
Haïti	HTI29	Port-de-Paix	A1abde;B1	27.261	0	Non protégée				X	X			X	X	X	
Haïti	HTI30	Saint Michel de l'Attalaye – Morne Basile	A1b	9.667	0	Non protégée					X			X		X	
Jamaïque	JAM1	Black River Great Morass	A1abd	17.826	43	Partiellement			X	X	X			X			
Jamaïque	JAM2	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	A1abde;B1	60.497	77	La plupart	Oui	X	X	X	X			X	X	X	
Jamaïque	JAM3	Bluefields	A1abd	4.675	9	Au minimum			X	X				X			
Jamaïque	JAM4	Bull Bay	A1ab	11.211	9	Au minimum		X						X			
Jamaïque	JAM5	Catadupa	A1abd	15.785	12	Au minimum	Oui		X					X	X		
Jamaïque	JAM6	Caymanas	A1b	4.081	0	Non protégée		X									
Jamaïque	JAM7	Cockpit Country	A1abde;B1	64.139	40	Partiellement	Oui	X	X	X	X			X		X	
Jamaïque	JAM8	Dolphin Head	A1abe; B1	5.389	19	Au minimum	Oui		X		X			X			
Jamaïque	JAM9	Don Figuerero Mountains	A1ab	5.593	3	Au minimum								X			
Jamaïque	JAM10	Font Hill	A1bd	983	0	Non protégée		X	X	X							
Jamaïque	JAM11	Great River	A1ab	3.156	0	Au minimum		X			X						
Jamaïque	JAM12	Kellits Camperdown Area	A1b	4.545	17	Au minimum		X									
Jamaïque	JAM13	Litchfield Mountain - Matheson's Run	A1abe; B1	1.013	35	Partiellement	Oui	X	X		X			X			
Jamaïque	JAM14	Main Ridge	A1b	3.595	0	Non protégée		X									
Jamaïque	JAM15	May Pen	A1b	6.831	12	Au minimum		X									
Jamaïque	JAM16	Milk River	A1b	98	13	Au minimum				X							
Jamaïque	JAM17	Mount Diablo	A1ab	7.174	18	Au minimum		X	X	X				X		X	
Jamaïque	JAM18	Negril et ses environs	A1abd;B1	39.651	58	Partiellement			X	X				X			X
Jamaïque	JAM19	North Coast Forest	A1abd	44.080	1	Au minimum		X	X	X	X			X			
Jamaïque	JAM20	Peckham Woods	A1abe; B1	239	28	Partiellement	Oui		X					X			

Pays	Codes CEFP	Nom du site	Critère ZCB	Superficie (ha)	Pourcentage en aire(s) protégée(s)	Statut de Protection	Site prioritaire du CEFP	Mammifères	Oiseaux	Reptiles	Amphibiens	Poissons	Requins et Raies	Plantes à fleurs	Monocotylédones	Conifères	Cycads
Jamaïque	JAM21	Point Hill	A1ab; B1	4.738	0	Non protégée		X									
Jamaïque	JAM22	Portland Bight Protected Area	A1abde;B1	197.957	100	Protégée	Oui	X		X	X			X			
Jamaïque	JAM23	Red Ground	A1b	1.995	0	Non protégée		X									
Jamaïque	JAM24	Rio Cobre	A1b	5.744	0	Au minimum		X		X							
Jamaïque	JAM25	Rio Grande	A1b	473	6	Au minimum				X							
Jamaïque	JAM26	Rio Magno	A1b	1.927	0	Non protégée		X									
Jamaïque	JAM27	Rio Pedro	A1b	3.181	9	Au minimum		X									
Jamaïque	JAM28	Santa Cruz Mountains	A1ab	1.937	0	Non protégée		X						X			
Jamaïque	JAM29	Stephney Johns Vale - Bull Head	A1ab; B1	12.642	54	Partiellement		X			X			X			
Jamaïque	JAM30	Swift River	A1b	81	8	Au minimum				X							
Jamaïque	JAM31	Wag Water River	A1b	285	0	Non protégée				X							
Jamaïque	JAM32	Yallahs	A1bd	8.106	3	Au minimum			X	X							
Sainte-Lucie	LCA1	Anse Cochon Protected Landscape	A1a	558	26	Partiellement			X	X							
Sainte-Lucie	LCA2	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	A1abd;B1	7.886	100	Protégée	Oui		X	X				X			
Sainte-Lucie	LCA3	Iyanola and Grande Anse, Esperance and Fond D'ors	A1a; B1	5.154	12	Au minimum			X	X							
Sainte-Lucie	LCA4	Mandelé Protected Landscape	A1ab; B1	2.561	16	Au minimum	Oui		X	X							
Sainte-Lucie	LCA5	Pitons(Qualibou and Canaries)	A1ab; B1	6.192	5	Au minimum			X	X				X		X	
Sainte-Lucie	LCA6	Pointe Sable	A1ae; B1	2.050	73	Partiellement	Oui			X							
Sainte-Lucie	LCA7	Rat Island	A1a	2	0	Non protégée				X							
Saint-Vincent et les Grenadines	VCT1	Chatham Bay, Union Island	A1abe; B1	350	0	Non protégée	Oui			X							
Saint-Vincent et les Grenadines	VCT2	Colonarie Forest Reserve	A1ab; B1	1.608	100	Protégée			X	X							
Saint-Vincent et les Grenadines	VCT3	Cumberland Forest Reserve	A1ab; B1	1.017	100	Protégée	Oui		X	X	X						

Pays	Codes CEFP	Nom du site	Critère ZCB	Superficie (ha)	Pourcentage en aire(s) protégée(s)	Statut de Protection	Site prioritaire du CEFP	Mammifères	Oiseaux	Reptiles	Amphibiens	Poissons	Requins et Raies	Plantes à fleurs	Monocotylédones	Conifères	Cycads
Saint-Vincent et les Grenadines	VCT4	Dalaway (Buccament) Watershed	A1ab; B1	584	100	Protégée			X	X							
Saint-Vincent et les Grenadines	VCT5	Kingstown Forest Reserve	A1ab	829	0	Au minimum			X	X							
Saint-Vincent et les Grenadines	VCT6	La Soufrière National Park	A1ab; B1	4.978	0	Non protégée			X		X						
Saint-Vincent et les Grenadines	VCT7	Mount Pleasant Forest Reserve	A1ab; B1	1.183	100	Protégée			X	X							
Saint-Vincent et les Grenadines	VCT8	Richmond Forest Reserve	A1ab; B1	2.991	100	Protégée			X	X	X						
Saint-Christophe et Niévès	KNA1	Cayon to Key	A1d	16	0	Non protégée				X							
Saint-Christophe et Niévès	KNA2	Nevis Peak	A1a	1.237	0	Non protégée		X									

Annexe 3.2 ZCBs dans les régions et territoires d'outre-mer de l'UE

Pays	Territoire	Code ZCB	Nom de site	Superficie (ha)	Menacée Spp	Endémique Spp
France	St. Martin	MAF1	Marine, coastal areas and ponds	3.490	22	9
France	St. Martin	MAF2	Marine and coastal areas (outside the Réserve Naturelle and Conservatoire du Littoral areas)	180	2	
France	St. Martin	MAF3	Terrestrial areas (Hill tops and mangroves)	470	4	18
France	St. Barthélemy	BLM1	Marine areas and ilets	2.260	17	13
France	St. Barthélemy	BLM2	Terrestrial areas and ponds	810	3	42
France	St. Barthélemy	BLM3	Cave	<1		1
France	Guadeloupe	GLP1	Forests of Basse-Terre	42.590	19	106
France	Guadeloupe	GLP2	Northern Cliffs and sector from Port- Louis to Pointe de la Vigie - northern Grande-Terre	4.100	5	38
France	Guadeloupe	GLP3	Lagoon of the Grand Cul-de-Sac Marin	29.500	18	27
France	Guadeloupe	GLP4	Windward side of Basse-Terre	8.850	16	4
France	Guadeloupe	GLP5	Leeward side of Basse-Terre	1.970	19	9
France	Guadeloupe	GLP6	Southern part of Grande-Terre	2.120	18	9
France	Guadeloupe	GLP7	Eastern part of Grande-Terre	1.410	17	13
France	Guadeloupe	GLP8	Ilots de Petite-Terre et La Désirade	8.790	17	31
France	Guadeloupe	GLP9	Marie-Galante	7.930	16	28
France	Guadeloupe	GLP10	Les Saintes	4.250	3	9
France	Martinique	MTQ1	Fort de France Bay	6.060	18	14
France	Martinique	MTQ2	Area of Prêcheur - Ilet La Perle	790	10	1
France	Martinique	MTQ3	Montagne Pelée - Pitons du Carbet - Case Pilote – Bellefontaine Lorrain	23.270	13	146
France	Martinique	MTQ4	Dufour - Diamant - Pointe Borgnèse	14.090	19	24
France	Martinique	MTQ5	Pointe Borgnèse - Macabou	5.370	20	33
France	Martinique	MTQ6	Baie du Robert - Ilets Boiseau et Petit Piton - Ilet Chancel	9.080	17	4
France	Martinique	MTQ7	Presqu'île de la Caravelle - Pointe Pain de Sucre	11.610	19	25
France	Martinique	MTQ8	Dry forests	630	1	10
Pays Bas	Aruba	ABW1	Parke Nacional Arikok	3.400	3	11
Pays Bas	Aruba	ABW2	Marine areas and coastal bays	3.450	31	2

Pays	Territoire	Code ZCB	Nom de site	Superficie (ha)	Menacée Spp	Endémique Spp
Pays Bas	Aruba	ABW3	Spaans Lagoen and Mangrove areas	140	4	
Pays Bas	Aruba	ABW4	Sea turtle nesting sites	51	3	
Pays Bas	Aruba	ABW5	Bubali and inland ponds of Tanki Sabana and Lake Noord Ponds	52		2
Pays Bas	Aruba	ABW6	Lago Cave	<1	1	1
Pays Bas	Aruba	ABW7	Tierra del Sol Saliña	<1		1
Pays Bas	Bonaire	BON1	Bonaire Marine Park	2.700	12	3
Pays Bas	Bonaire	BON2	Washington-Slagbaai and Dos Pos	7.940	6	27
Pays Bas	Bonaire	BON3	Terrace Landscape Middle Bonaire	2.200	2	3
Pays Bas	Bonaire	BON4	Klein Bonaire	1.970	3	4
Pays Bas	Bonaire	BON5	Pekelmeer Saltworks	6.250	1	2
Pays Bas	Bonaire	BON6	Washikemba- Onima and Bolivia area	7.800	1	2
Pays Bas	Curaçao	CUW1	Christoffel-Shete Boka Terrestrial Parks and North-east coast	14.380	8	23
Pays Bas	Curaçao	CUW2	Malpais-St Michiel and Rif-Mariel	2.500	7	13
Pays Bas	Curaçao	CUW3	Curaçao Underwater Park to Eastpoint	4.080	22	8
Pays Bas	Curaçao	CUW4	Klein Curaçao	1.220	20	3
Pays Bas	Curaçao	CUW5	St Jorisbaai and Kueba di Noordkant	1.930	10	3
Pays Bas	Curaçao	CUW6	San Juan - Santa Cruz and Pos Spaño	3.070		16
Pays Bas	Saba	SAB1	Saba Terrestrial Park and Mount Scenery Reserve	150	3	33
Pays Bas	Saba	SAB2	Saba Marine Park and coastal IBA	2.220	17	8
Pays Bas	Saba	SAB3	Caves and inland bird areas	54		1
Pays Bas	Saba	SAB4	Saba Bank National Park	268.000	20	1
Pays Bas	St. Eustache	STA1	Quill- Boven and Signal - Gilboa Hills	1.220	3	55
Pays Bas	St. Eustache	STA2	Zeelandia beach	4	2	
Pays Bas	St. Eustache	STA3	St. Eustatius National Marine Park	2.750	17	
Pays Bas	St. Maarten	SXM1	Man of War Shoal Marine Park and Eastern islets	3.620	14	
Pays Bas	St. Maarten	SXM2	Coastal areas and Seagrass beds (outside MPA and Eastern islets)	1.040	2	
Pays Bas	St. Maarten	SXM3	Mangroves of Simpson Bay Lagoon	30	5	

Pays	Territoire	Code ZCB	Nom de site	Superficie (ha)	Menacée Spp	Endémique Spp
Pays Bas	St. Maarten	SXM4	Ponds and IBAs	140		5
Pays Bas	St. Maarten	SXM5	Terrestrial areas	300	2	8
Pays Bas	Anguilla	AIA1	Offshore cays and Marine Park system	8.060	18	9
Royaume-Uni	Anguilla	AIA2	Windward point- Junks Hole - Scrub and Little Scrub islets	1.110	8	10
Royaume-Uni	Anguilla	AIA3	Ponds and IBAs	270		4
Royaume-Uni	Anguilla	AIA4	Forest areas and bat caves	90	3	9
Royaume-Uni	Anguilla	AIA5	Marine areas (outside the MPA network)	190	4	
Royaume-Uni	Montserrat	MSR1	Centre Hills - forest reserve boundary	1.320	11	272
Royaume-Uni	Montserrat	MSR2	Northern Forested Ghauts	170	1	12
Royaume-Uni	Montserrat	MSR3	Silver Hills reserve - dry forests	1.070	4	6
Royaume-Uni	Montserrat	MSR4	South Soufrière Hills	540	5	15
Royaume-Uni	Montserrat	MSR5	Marine ecosystems - Sea turtle nesting sites	5.080	25	
Royaume-Uni	Montserrat	MSR6	Wetlands	30	1	
Royaume-Uni	Iles Caïmans	CYM1	Terrestrial areas of Grand Caïmans	5.520	22	86
Royaume-Uni	Iles Caïmans	CYM2	Marine ecosystems of Grand Caïmans	13.600	20	
Royaume-Uni	Iles Caïmans	CYM3	Terrestrial areas of Little Caïmans	940	17	75
Royaume-Uni	Iles Caïmans	CYM4	Marine ecosystems of Little Caïmans	2.070	20	
Royaume-Uni	Iles Caïmans	CYM5	Terrestrial areas of Caïmans Brac	1.270	16	74
Royaume-Uni	Iles Caïmans	CYM6	Marine ecosystems of Caïmans Brac	1.580	20	
Royaume-Uni	Iles Caïmans	CYM7	Sea turtle nesting sites	1.470	3	
Royaume-Uni	Iles Caïmans	CYM8	Offshore Banks	580	25	
Royaume-Uni	Iles Vierges britanniques	VGB1	Anegada	4.190	9	30
Royaume-Uni	Iles Vierges britanniques	VGB2	Virgin Gorda and nearby islands	1.240	7	34
Royaume-Uni	Iles Vierges britanniques	VGB3	Jost Van Dyke and Green Cay	1.340	5	31
Royaume-Uni	Iles Vierges britanniques	VGB4	Tortola and nearby islands	1.820	10	49
Royaume-Uni	Iles Vierges britanniques	VGB5	Great and Little Tobago	1.570	1	18

Pays	Territoire	Code ZCB	Nom de site	Surperficie (ha)	Menacée Spp	Endémique Spp
Royaume-Uni	Iles Vierges britanniques	VGB6	Sisters Islands	1.270	2	30
Royaume-Uni	Iles Vierges britanniques	VGB7	Marine space	2.530	26	
Royaume-Uni	Iles Turques-et-Caïques	TCA1	Wetlands and Ramsar site	57.580	7	12
Royaume-Uni	Iles Turques-et-Caïques	TCA2	Marine ecosystems	92.700	26	
Royaume-Uni	Iles Turques-et-Caïques	TCA3	Providenciales	3.880	3	4
Royaume-Uni	Iles Turques-et-Caïques	TCA4	North Caicos and Water-Pine Cays	4.560	4	12
Royaume-Uni	Iles Turques-et-Caïques	TCA5	Middle Caicos	2.280	1	8
Royaume-Uni	Iles Turques-et-Caïques	TCA6	East Caicos	30.500	9	20
Royaume-Uni	Iles Turques-et-Caïques	TCA7	South Caicos	1.100	3	2
Royaume-Uni	Iles Turques-et-Caïques	TCA8	Southern Cays	5.970	3	3
Royaume-Uni	Iles Turques-et-Caïques	TCA9	Grand Turk	160	3	2
Royaume-Uni	Iles Turques-et-Caïques	TCA10	Turks Bank and Salt Cay	2.860	5	6
Royaume-Uni	Iles Turques-et-Caïques	TCA11	French, Bush and Seal Cays	40	3	2

Annexe 3.3 Les ZCBs dans les territoires d'outre-mer américains

Territoire	Code ZCB	Nom du site	Critère* ZCB
Porto Rico	PR001	Mona y Monito	A1abce;B1;D1
Porto Rico	PR002	Acantilados del Noroeste	A1abd
Porto Rico	PR003	Caño Tiburones	A1ab
Porto Rico	PR004	Karso del Norte	A1abde;B1
Porto Rico	PR005	Maricao y Susúa	A1abcd; B1
Porto Rico	PR006	Suroeste	A1ad; B1
Porto Rico	PR007	Cordillera Central	A1abc; B1
Porto Rico	PR008	Salinas de Punta Cucharas	A1ab
Porto Rico	PR009	Baños de Coamo	A1abd
Porto Rico	PR010	Bahía de Jobos	A1a; B1
Porto Rico	PR011	Las Piedras Chiquitas	A1abd
Porto Rico	PR012	Piñones	A1ad
Porto Rico	PR013	El Yunque	A1abcde; B1
Porto Rico	PR014	Culebra	A1ade; B1
Porto Rico	PR015	Vieques	A1abc
Porto Rico	PR016	Sierra de Pandura	A1c
Porto Rico	PR017	Guaniquilla y Boquerón	A1ab
Porto Rico	PR018	Sierra Bermeja y Laguna Cartagena	A1ab
Porto Rico	PR019	Karso del Sur	A1abd;B1
Porto Rico	PR020	Corredor Ecológico del Noreste	A1abd
Porto Rico	PR021	Carite	A1abc; B1
Porto Rico	PR022	Humacao	A1ac
Porto Rico	PR023	Ciénaga Las Cucharillas	A1ab
Porto Rico	PR024	Laguna Tortuguero	A1a
Porto Rico	PR025	Bosque de Vega	A1a
Porto Rico	PR026	Ceiba y Naguabo	A1abd
Porto Rico	PR027	Sabana Seca	A1a
Iles Vierges (USA)	VI001	Protestant Cay	A1a
Iles Vierges (USA)	VI002	Magens Bay	A1ab
Iles Vierges (USA)	VI003	Hassel Island - Virgin Islands National Park	A1a
Iles Vierges (USA)	VI004	Virgin Islands National Park	A1abe; B1
Iles Vierges (USA)	VI005	Northwestern St Croix	A1a; B1
Iles Vierges (USA)	VI006	Ruth Cay	A1a
Iles Vierges (USA)	VI007	Southgate and Green Cay	A1a
Iles Vierges (USA)	VI008	Sandy Point National Wildlife Refuge	A1cd
Iles Vierges (USA)	VI009	Jack and Isaac Bays	A1c
Iles Vierges (USA)	VI010	Buck Island	A1ac; D1a
Iles Vierges (USA)	VI011	East End Bay	A1c

Note: * = Les critères de ZCBs ont été évalués en détails ; ceci n'est qu'une adaptation à partir d'informations existantes (basées sur d'anciens critères de ZCBs).

Annexe 3.4 Les ZCBs au Cuba

Code ZCB	Nom du site	Superficie (ha)	Critère ZCB	Critère* ZCB
CU001	Guanahacabibes	101.116	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU002	Mil Cumbres	16.930	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU003	Humedal Sur de Pinar del Río	66.691	A1, A4i, A4iii, B4i	A1;D1
CU004	Sierra del Rosario	26.686	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU005	Ciénaga de Lanier y Sur de la Isla de la Juventud	96.216	A1, A2, A3, A4i	A1;B2;B3a;D1
CU006	Ciénaga de Zapata	530.695	A1, A2, A3, A4i	A1;B2;B3a;D1
CU007	Las Picúa - Cayo del Cristo	56.290	A1, A4i, A4iii	A1;D1
CU008	Cayería Centro - Oriental de Villa Clara	284.091	A1, A4i, B4i	A1, D1
CU009	Humedal Sur de Sancti Spiritus	82.377	A1, A4i, A4iii	A1;D1
CU010	Topes de Collantes	29.425	A1, A3	A1;B3b
CU011	Alturas de Banao	6.126	A1, A3	A1, B3
CU012	Gran Humedal del Norte de Ciego de Ávila	268.728	A1, A2, A3, A4i, B4i, B4ii	A1;B2;B3a;D1
CU013	Cayo Sabinal, Ballenatos y Manglares de la Bahía de Nuevitas	66.490	A1, A2, A3, A4i, B4i	A1, B2;B3a;D1
CU014	Río Máximo	35.562	A1, A2, A3, A4i, A4iii, B4i	A1;B2;B3a;D1
CU015	Cayos Romano - Cruz - Megano Grande	241.161	A1, A2, A3, A4i	A1;B2;B3a;D1
CU016	Limonos - Tuabaquey	1.962	A1, A3	A1;B3b
CU017	Sierra del Chorrillo	83.322	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU018	Turquino - Bayamesa	48.462	A1, A3, A4ii	A1;B3a;D1
CU019	Desembarco del Granma	32.660	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU020	Delta del Cauto	75.372	A1, A3, A4i, A4iii, B4i	A1;B3b
CU021	Gibara	40.564	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU022	La Mensura	8.467	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU023	Delta del Mayarí	4.660	A1, A3, B4i	A1;B3b
CU024	Pico Cristal	18,537	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU025	Gran Piedra - Pico Mogote	4.532	A1, A3	A1;B3b
CU026	Siboney - Juticí	1.857	A1, A2, A3, A4iv	A1, B2;B3a;D1
CU027	Alejandro de Humboldt	70.835	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU028	Hatibonico - Baitiquirí – Imías	16.764	A1, A2, A3	A1;B2;B3b

Note: * = Les critères de ZCBs ont été évalués en détails ; ceci n'est qu'une adaptation à partir d'informations existantes sur la ZCB.

Annexe 4 Espèces déclencheuses de ZCBs

Ce tableau inclut les dossiers pour les pays éligibles au CEPF, Porto Rico et les îles Vierges américaines. Il est limité aux espèces déclenchant au moins un des critères dans la ZCB proposée. Les informations détaillées (nombre de population, références, justifications si disponibles) sont trop longues pour être incluses dans ce document. Ces détails et encore 1,000 dossiers contenant des informations sur d'autres espèces signalées pour ces sites qui ne déclenchent pas les critères de ZCBs ont été soumis au Secrétariat de la ZCB pour examen et des évaluations officielles ; et ils seront disponibles pour toute révision et mise à jour futures.

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Antigua-et-Barbuda	Bethesda Dam	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck / Dendrocygne à bec noir, Dendrocygne des Antilles (canard siffleur)	VU		X							X
Antigua-et-Barbuda	Codrington Lagoon and the Creek	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck / Dendrocygne à bec noir, Dendrocygne des Antilles (canard siffleur)	VU		X							
Antigua-et-Barbuda	Hanson's Bay – Flashes	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck / Dendrocygne à bec noir, Dendrocygne des Antilles (canard siffleur)	VU		X							
Antigua-et-Barbuda	McKinnons Salt Pond	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck / Dendrocygne à bec noir, Dendrocygne des Antilles (canard siffleur)	VU		X							
Antigua-et-Barbuda	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	Reptilia	<i>Alsophis antiguae</i>	Antiguan Racer / serpent coureur antiguais	CR	X				X	X			
Antigua-et-Barbuda	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck / Dendrocygne à bec noir, Dendrocygne des Antilles (canard siffleur)	VU		X							
Antigua-et-Barbuda	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle/ Tortue à bec de faucon ou tortue à écailles ou tortue imbriquée	CR			X						

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Antigua-et-Barbuda	Redonda	Reptilia	<i>Anolis nubilis</i>	Redonda Anole	CR	X					X			
Antigua-et-Barbuda	Redonda	Reptilia	<i>Pholidoscelis atratus</i>	Redonda Ameiva	CR	X					X	X		
Bahamas, Les	Allen's Cays	Reptilia	<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU		X							
Bahamas, Les	Andros Blue Holes National Park	Magnoliopsida	<i>Chamaecrista caribaea</i>	n/a	VU		X							
Bahamas, Les	Andros Blue Holes National Park	Aves	<i>Icterus northropi</i>	Bahama Oriole / Oriole des Bahamas	CR	X								
Bahamas, Les	Andros Blue Holes National Park	Aves	<i>Tachycineta cyaneoviridis</i>	Bahama Swallow	EN	X								
Bahamas, Les	Andros West Side National Park	Magnoliopsida	<i>Chamaecrista caribaea</i>	n/a	VU		X					X		
Bahamas, Les	Andros West Side National Park	Reptilia	<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU		X							
Bahamas, Les	Andros West Side National Park	Chondrichthyes	<i>Pristis pectinata</i>	Smalltooth Sawfish / poisson-scie à petites dents ou requin-scie	CR			X						
Bahamas, Les	Andros West Side National Park	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X							
Bahamas, Les	Bight of Acklins National Park	Reptilia	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana / iguane terrestre des Bahamas	EN	X								
Bahamas, Les	Bitter Guana Cay	Reptilia	<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU		X							
Bahamas, Les	Booby Cay	Reptilia	<i>Cyclura carinata</i>	Turks and Caicos Rock Iguana / Cyclure des Iles Turques-et-Caïques, Iguane terrestre des Iles Turks et Caïques	CR	X								
Bahamas, Les	Cat Island Wetlands	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X							
Bahamas, Les	Cay Sal Marine Management Area	Reptilia	<i>Caretta caretta</i>	Loggerhead Turtle / tortue caouanne ou tortue à bahut ou tortue caret	VU				X					

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Bahamas, Les	Conception Island National Park	Reptilia	<i>Chilabothrus argentum</i>	Conception Bank Silver Boa/Boa argenté	CR	X					X			
Bahamas, Les	Driggs Hill to Mars Bay	Aves	<i>Icterus northropi</i>	Bahama Oriole / Oriole des Bahamas	CR	X								
Bahamas, Les	East Plana Cay	Mammalia	<i>Geocapromys ingrahami</i>	Bahaman Hutia / hutia des bahamas	VU		X							
Bahamas, Les	East Plana Cay	Reptilia	<i>Leiocephalus greenwayi</i>	East Plana Curlytail Lizard	VU		X				X			
Bahamas, Les	Exuma Cays Land and Sea Park	Reptilia	<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU		X							
Bahamas, Les	Exuma Cays Land and Sea Park	Reptilia	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana / iguane terrestre des Bahamas	EN	X								
Bahamas, Les	Exuma Cays Land and Sea Park	Actinopterygii	<i>Epinephelus striatus</i>	Nassau Grouper / mérou de Nassau ou mérou rayé	EN			X						
Bahamas, Les	Exuma Cays Land and Sea Park	Mammalia	<i>Geocapromys ingrahami</i>	Bahaman Hutia / hutia des bahamas	VU		X							
Bahamas, Les	Graham's Harbour National Park	Reptilia	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana / iguane terrestre des Bahamas	EN	X								
Bahamas, Les	Graham's Harbour National Park	Actinopterygii	<i>Epinephelus striatus</i>	Nassau Grouper / mérou de Nassau ou mérou rayé	EN			X						
Bahamas, Les	Green Cay Marine Park	Reptilia	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana / iguane terrestre des Bahamas	EN	X								
Bahamas, Les	Long Island and Hog Cay	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck / Dendrocygne à bec noir, Dendrocygne des Antilles (canard siffleur)	VU		X							X
Bahamas, Les	Long Island and Hog Cay	Cycadopsida	<i>Zamia lucayana</i>	n/a	EN	X					X	X		
Bahamas, Les	Lucayan National Park	Actinopterygii	<i>Lucifuga lucayana</i>	Lucayan Cave Brotula	EN	X					X			
Bahamas, Les	Lucayan National Park	Actinopterygii	<i>Lucifuga spelaeotes</i>	Bahama Cavefish	VU		X				X			
Bahamas, Les	Mangrove Cay	Reptilia	<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU		X							
Bahamas, Les	Mangrove Cay	Aves	<i>Icterus northropi</i>	Bahama Oriole / Oriole des Bahamas	CR	X								

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Bahamas, Les	Owenstown (abandoned)	Aves	<i>Icterus northropi</i>	Bahama Oriole / Oriole des Bahamas	CR	X							
Bahamas, Les	Pigeon Creek and SNo Bay National Park	Reptilia	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana / iguane terrestre des Bahamas	EN	X							
Bahamas, Les	Southern Great Lake	Reptilia	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana / iguane terrestre des Bahamas	EN	X							
Bahamas, Les	Stafford Creek to Andros Town	Reptilia	<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU		X						
Bahamas, Les	Stafford Creek to Andros Town	Aves	<i>Icterus northropi</i>	Bahama Oriole / Oriole des Bahamas	CR	X							
Bahamas, Les	Stafford Creek to Andros Town	Aves	<i>Tachycineta cyaneoviridis</i>	Bahama Swallow	EN	X							
Bahamas, Les	White Bay, Noddy, North Adderley and Leaf Cays	Reptilia	<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU		X						
Bahamas, Les	White Cay	Reptilia	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana / iguane terrestre des Bahamas	EN	X							
Barbades	Bath Beach	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle / Tortue à bec de faucon ou tortue à écailles ou tortue imbriquée	CR			X					
Barbades	Hilton Beach	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle / Tortue à bec de faucon ou tortue à écailles ou tortue imbriquée	CR			X					X
Barbades	North East Coast	Reptilia	<i>Phyllodactylus pulcher</i>	Barbades Leaf-toed Gecko / Gecko à orteils foliacés des Barbades	CR	X							
Barbades	Scotland District	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback / tortue luth	VU				X				
Barbades	Scotland District	Mammalia	<i>Myotis nyctor</i>	n/a	VU		X				X		
Barbades	Scotland District	Reptilia	<i>Tetracheilostoma carlae</i>	Barbades Threadsnake	CR	X					X		
Barbades	South Coast Beaches	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle / Tortue à bec de faucon ou tortue à	CR			X					X

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
				écailles ou tortue imbriquée										
Barbades	South East Coast	Reptilia	<i>Phyllodactylus pulcher</i>	Barbades Leaf-toed Gecko / Gecko à orteils foliacés des Barbades	CR	X								
Barbades	West Coast Beaches	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle / Tortue à bec de faucon ou tortue à écailles ou tortue imbriquée	CR			X						X
Dominique	Morne Diablotin National Park	Aves	<i>Amazona arausiaca</i>	Red-necked Amazon / Amazone à cou rouge ou Amazone de Bouquet	VU		X					X		
Dominique	Morne Diablotin National Park	Aves	<i>Amazona imperialis</i>	Imperial Amazon / Amazone impériale	EN	X						X		
Dominique	Morne Diablotin National Park	Amphibia	<i>Eleutherodactylus amplinympha</i>	n/a	EN	X						X		
Dominique	Morne Diablotin National Park	Reptilia	<i>Iguana delicatissima</i>	Lesser Antillean Green Iguana / Iguane des Antilles	EN	X								
Dominique	Morne Diablotin National Park	Aves	<i>Turdus Iherminieri</i>	Forest Thrush / Grive à pieds jaunes	VU				X					
Dominique	Morne Trois Pitons National Park	Aves	<i>Amazona arausiaca</i>	Red-necked Amazon / Amazone à cou rouge ou Amazone de Bouquet	VU		X					X		
Dominique	Morne Trois Pitons National Park	Aves	<i>Amazona imperialis</i>	Imperial Amazon / Amazone impériale	EN	X						X		
Dominique	Morne Trois Pitons National Park	Magnoliopsida	<i>Inga dominicensis</i>	n/a	VU		X							
Dominique	Morne Trois Pitons National Park	Magnoliopsida	<i>Pouteria pallida</i>	n/a	EN	X								
Dominique	Morne Trois Pitons National Park	Magnoliopsida	<i>Pouteria semecarpifolia</i>	Contrevent	VU		X							
Dominique	Morne Trois Pitons National Park	Aves	<i>Turdus Iherminieri</i>	Forest Thrush / Grive à pieds jaunes	VU				X					

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Dominique	Pointe Des Fous	Reptilia	<i>Iguana delicatissima</i>	Lesser Antillean Green Iguana / Iguane des Antilles	EN	X								
Dominique	West coast shrub woodland	Amphibia	<i>Leptodactylus fallax</i>	Mountain Chicken / poulet de montagne	CR			X						
République Dominicaine	Arroyo Lebrón, El Seybo	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X								
République Dominicaine	Bahía de las Calderas y el Derrumbao	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X					
République Dominicaine	Honduras	Amphibia	<i>Peltophryne guentheri</i>	Southern Crested Toad	VU		X							
République Dominicaine	Monumento Natural Cabo Samaná	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU									
République Dominicaine	Monumento Natural Cabo Samaná	Amphibia	<i>Eleutherodactylus ruthae</i>	n/a	EN									
République Dominicaine	Monumento Natural Cabo Samaná	Reptilia	<i>Mitophis calypso</i>	Samana Threadsnake	CR	X								
République Dominicaine	Monumento Natural Cabo Samaná	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN									
République Dominicaine	Monumento Natural Cabo Samaná	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN									
République Dominicaine	Monumento Natural Hoyo Claro	Amphibia	<i>Eleutherodactylus probolaeus</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Monumento Natural Hoyo Claro	Amphibia	<i>Eleutherodactylus ruthae</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Monumento Natural Las Caobas	Reptilia	<i>Sphaerodactylus schuberti</i>	Neiba Agave Sphaero	CR	X					X			

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
République Dominicaine	Monumento Natural Las Dunas de Las Calderas	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X				
République Dominicaine	Monumento Natural Las Dunas de Las Calderas	Magnoliopsida	<i>Senna domingensis</i>	n/a	VU		X						
République Dominicaine	Monumento Natural Loma Isabel de Torres	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola	VU		X						
République Dominicaine	Monumento Natural Salto de la Damajagua	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola	VU		X						
République Dominicaine	Monumento Natural Salto de la Damajagua	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X				
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Coccyzus ruficularis</i>	Bay-breasted Cuckoo / Piaye cabrite ou Tacco cabrite	EN	X					X		
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X						
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X				X		
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>	n/a	EN	X					X		
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus Haitianus</i>	n/a	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus minutus</i>	n/a	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus montanus</i>	n/a	EN	X					X		

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus patriciae</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pituinus</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus ruthae</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Hypsiboas heilprini</i>	Hispaniolan Green Treefrog	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Loxia megaplaga</i>	Hispaniolan Crossbill / Bec-croisé d'Hispaniola	EN	X					X			
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Osteopilus vastus</i>	Hispaniolan Giant Treefrog	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Pinopsida	<i>Pinus occidentalis</i>	Hispaniolan Pine	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN			X						
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Pinopsida	<i>Podocarpus buchii</i>	Tachuela	EN			X						
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Pinopsida	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	n/a	EN	X					X			
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow / Hirondelle dorée	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush / merle de la Selle ou Ouete ouete noire	VU	X					X			
République Dominicaine	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler / Paruline quatre-yeux ou Tangara des montagnes	VU		X				X			

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
République Dominicaine	Parque Nacional Cabo Cabrón	Amphibia	<i>Eleutherodactylus ruthae</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Cabo Cabrón	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Cotubanamá	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Cotubanamá	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Cotubanamá	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Cotubanamá	Amphibia	<i>Eleutherodactylus probolaeus</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Cotubanamá	Magnoliopsida	<i>Pereskia quisqueyana</i>	n/a	CR	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Cotubanamá	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN			X						
République Dominicaine	Parque Nacional Cotubanamá	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Cotubanamá	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum flavum /</i>	West Indian Satinwood	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional El Morro	Magnoliopsida	<i>Limonium bahamense</i>	Heather	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Francisco Alberto Caamaño Deñó	Magnoliopsida	<i>Magnolia pallescens</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Francisco Alberto Caamaño Deñó	Magnoliopsida	<i>Mimosa domingensis</i>	n/a	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X		X			

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Cyclura ricordi</i>	Ricord's Iguana / iguane terrestre d'Hispaniola ou iguane de Ricord	CR			X						
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Magnoliopsida	<i>Ekmanianthe longiflora</i>	n/a / Chêne à glandes (Haiti) ou Roble de Puerto Rico	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Amphibia	<i>Eleutherodactylus alcoae</i>	Barahona Rock Frog	EN	X					X			
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Haïtiophis anomalus</i>	Hispaniola Racer	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Ialtris agyrtes</i>	Barreras Fanged Snake	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Leiocephalus altavelensis</i>	Alto Velo Curlytail Lizard	CR	X				X	X			
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Magnoliopsida	<i>Mimosa domingensis</i>	n/a	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Magnoliopsida	<i>Pimenta Haïtiensis</i>	n/a	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN			X						
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Liliopsida	<i>Pseudophoenix ekmanii</i>	n/a	CR	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Sphaerodactylus randi</i>	Pedernales Least Gecko	EN	X					X			

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Sphaerodactylus thompsoni</i>	Barahona Limestone Sphaero	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU		X						
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Mammalia	<i>Trichechus manatus</i>	American Manatee / Lamantin antillais ou Lamantin d'Amérique ou lamantin des Antilles ou lamantin des Caraïbes	VU		X						
République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Typhlops syntherus</i>	Barahona Peninsula Blindsnake	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X				X		
République Dominicaine	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>	n/a	EN	X					X		
République Dominicaine	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus montanus</i>	n/a	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus patriciae</i>	n/a	EN	X					X		
République Dominicaine	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Amphibia	<i>Hypsiboas heilprini</i>	Hispaniolan Green Treefrog	VU		X						
République Dominicaine	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Pinopsida	<i>Juniperus gracilior</i>	Sabina	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola	VU		X						
République Dominicaine	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Amphibia	<i>Osteopilus vastus</i>	Hispaniolan Giant Treefrog	VU		X						
République Dominicaine	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Pinopsida	<i>Pinus occidentalis</i>	Hispaniolan Pine	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Pinopsida	<i>Podocarpus buchii</i>	Tachuela	EN			X			X		
République Dominicaine	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X				

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
République Dominicaine	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile / Crocodile américain	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Reptilia	<i>Cyclura ricordi</i>	Ricord's Iguana / iguane terrestre d'Hispaniola ou iguane de Ricord	CR			X						
République Dominicaine	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>	Hispaniolan Yellow-mottled Frog	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Actinopterygii	<i>Gambusia dominicensis</i>	Domingo Mosquito Fish	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Amphibia	<i>Peltophryne guentheri</i>	Southern Crested Toad	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Magnoliopsida	<i>Pereskia portulacifolia</i>	n/a	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Magnoliopsida	<i>Senna domingensis</i>	n/a	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Reptilia	<i>Sphaerodactylus cryphius</i>	Bakoruco Least Gecko	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Reptilia	<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Aves	<i>Coccyzus ruficularis</i>	Bay-breasted Cuckoo / Piaye cabrite ou Tacco cabrite	EN	X					X			
République Dominicaine	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
République Dominicaine	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Amphibia	<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Amphibia	<i>Eleutherodactylus montanus</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburon Whistling Frog	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Pinopsida	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow / Hironnelle dorée	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler / Paruline quatre-yeux ou Tangara des montagnes	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises	Magnoliopsida	<i>Abarema abbottii</i>	n/a	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises	Aves	<i>Buteo ridgwayi</i>	Ridgway's Hawk / Buse de Ridgway ou faucon de Ridgway ou buse d'Haïti	CR	X					X			
République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X				X			
République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises	Magnoliopsida	<i>Huertea cubensis</i>	n/a	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN			X						
République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises	Magnoliopsida	<i>Senna domingensis</i>	n/a	VU		X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises	Magnoliopsida	<i>Sideroxylon dominicanum</i>	n/a	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises	Reptilia	<i>Sphaerodactylus cochranæ</i>	Cochran's Least Gecko	CR	X					X			
République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises	Reptilia	<i>Sphaerodactylus samanensis</i>	Samana Least Gecko	CR	X					X			
République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises	Mammalia	<i>Trichechus manatus</i>	American Manatee / Lamantin antillais ou Lamantin d'Amérique ou lamantin des Antilles ou lamantin des Caraïbes	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Manglares de Estero Balsa	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile / Crocodile américain	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Manglares de Estero Balsa	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Manglares de Estero Balsa	Amphibia	<i>Peltophryne guentheri</i>	Southern Crested Toad	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Manglares del Bajo Yuna	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN			X						
République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Amphibia	<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Amphibia	<i>Eleutherodactylus minutus</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Amphibia	<i>Eleutherodactylus patriciae</i>	n/a	EN	X								

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pituinus</i>	n/a	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Pinopsida	<i>Juniperus gracilior</i>	Sabina	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Magnoliopsida	<i>Magnolia pallescens</i>	n/a	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Amphibia	<i>Osteopilus vastus</i>	Hispaniolan Giant Treefrog	VU		X						
République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Pinopsida	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	n/a	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU		X						
République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush / merle de la Selle ou Ouete ouete noire	VU	X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X				
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Calyptophilus tertius</i>	Western Chat-tanager / konichon d'Haïti	VU		X				X		
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Coccyzus ruficularis</i>	Bay-breasted Cuckoo / Piaye cabrite ou Tacco cabrite	EN	X					X		
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X						
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X				
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Magnoliopsida	<i>Ekmanianthe longiflora</i>	n/a / Chêne à glandes (Haïti) ou Roble de Puerto Rico	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus alcoae</i>	Barahona Rock Frog	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus armstrongi</i>	Baoruco Hammer Frog	EN	X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X					X		
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus fowleri</i>	Fowler's Robber Frog	CR	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus furcyensis</i>	La Selle Red-legged Frog	CR	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus hypostenor</i>	Baoruco Burrowing Frog	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus jugans</i>	La Selle Dusky Frog	CR	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus leoncei</i>	Southern Pastel Frog	CR	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus nortoni</i>	Spiny Giant Frog	CR			X						
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus oxyrhyncus</i>	Rednose Robber Frog / Anolis monticola	CR	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>	Hispaniolan Yellow-mottled Frog	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus rufifemoralis</i>	Red-legged Robber Frog	CR									
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus semipalmatus</i>	Foothill Robber Frog	CR	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburon Whistling Frog	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Pinopsida	<i>Juniperus gracilior</i>	Sabina	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Loxia megalplaga</i>	Hispaniolan Crossbill / Bec-croisé d'Hispaniola	EN	X						X		

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Magnoliopsida	<i>Mimosa domingensis</i>	n/a	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Pinopsida	<i>Pinus occidentalis</i>	Hispaniolan Pine	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN			X			X			
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Pinopsida	<i>Podocarpus buchii</i>	Tachuela	EN			X						
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Pterodroma hasitata</i>	Black-capped Petrel / Pétrel errant ou pétrel diablotin	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow / Hirondelle dorée	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Reptilia	<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush / merle de la Selle ou Ouete ouete noire	VU	X					X			
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler / Paruline quatre-yeux ou Tangara des montagnes	VU		X				X			
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Aves	<i>Coccyzus ruficularis</i>	Bay-breasted Cuckoo / Piaye cabrite ou Tacco cabrite	EN	X					X			
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Magnoliopsida	<i>Ekmanianthe longiflora</i>	n/a / Chêne à glandes (Haiti) ou Roble de Puerto Rico	EN	X								

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Amphibia	<i>Eleutherodactylus parabates</i>	Independencia Robber Frog	CR	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburón Whistling Frog	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Pinopsida	<i>Juniperus gracilior</i>	Sabina	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN			X						
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Pinopsida	<i>Podocarpus buchii</i>	Tachuela	EN			X						
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Pinopsida	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow / Hirondelle dorée	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush / merle de la Selle ou Ouete ouete noire	VU	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra de Neyba	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler / Paruline quatre-yeux ou Tangara des montagnes	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra Martín García	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra Martín García	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinoceros	VU				X					

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra Martín García	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>	Hispaniolan Yellow-mottled Frog	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra Martín García	Reptilia	<i>Mitophis asbolepis</i>	Martin Garcia Threadsnake	CR	X					X	X		
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra Martín García	Amphibia	<i>Peltophryne guentheri</i>	Southern Crested Toad	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra Martín García	Reptilia	<i>Phyllodactylus hispaniolae</i>	Dominican Leaf-toed Gecko / Gecko à orteils foliacés de Dominique	EN	X					X			
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra Martín García	Reptilia	<i>Sphaerodactylus ladae</i>	Spotted Agave Geckolet	EN	X				X	X	X		
République Dominicaine	Parque Nacional Sierra Martín García	Reptilia	<i>Sphaerodactylus perissodactylus</i>	Martin Garcia Geckolet	EN	X					X	X		
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X					
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Magnoliopsida	<i>Cleyera bolleana</i>	n/a	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Magnoliopsida	<i>Cleyera vaccinioides</i>	n/a	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X				X			
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>	n/a	EN	X					X			
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Eleutherodactylus haïtianus</i>	n/a	EN	X					X			
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Eleutherodactylus minutus</i>	n/a	EN	X					X			
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Eleutherodactylus montanus</i>	n/a	EN	X					X			

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Eleutherodactylus patriciae</i>	n/a	EN	X					X		
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pituinus</i>	n/a	EN	X					X		
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Hypsiboas heilprini</i>	Hispaniolan Green Treefrog	VU		X						
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Pinopsida	<i>Juniperus gracilior</i>	Sabina	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X				
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Aves	<i>Loxia megaplaga</i>	Hispaniolan Crossbill / Bec-croisé d'Hispaniola	EN	X					X		
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Magnoliopsida	<i>Magnolia pallescens</i>	n/a	EN	X					X		
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Osteopilus vastus</i>	Hispaniolan Giant Treefrog	VU		X						
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Pinopsida	<i>Pinus occidentalis</i>	Hispaniolan Pine	EN	X							
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN			X					
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Pinopsida	<i>Podocarpus buchii</i>	Tachuela	EN			X					
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Pinopsida	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	n/a	EN	X					X		

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN	X								
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow / Hirondelle dorée	VU		X							
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush / merle de la Selle ou Ouete ouete noire	VU	X						X		
République Dominicaine	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler / Paruline quatre-yeux ou Tangara des montagnes	VU		X					X		
République Dominicaine	Playa Bayahibe	Magnoliopsida	<i>Pereskia quisqueyana</i>	n/a	CR	X								
République Dominicaine	Punta Cana	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X					
République Dominicaine	Punta Cana	Aves	<i>Buteo ridgwayi</i>	Ridgway's Hawk / Buse de Ridgway ou buse d'Haiti ou faucon de Ridgway	CR	X								
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Cayos Siete Hermanos	Magnoliopsida	<i>Limonium bahamense</i>	Heather	EN	X								
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X					
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	Amphibia	<i>Peltophryne guentheri</i>	Southern Crested Toad	VU		X							
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU		X							
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	Magnoliopsida	<i>Senna domingensis</i>	n/a	VU		X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	Reptilia	<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU		X						
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Lagunas de Bávaro y el Caletón	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>	Hispaniolan Yellow-mottled Frog	VU		X						
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Lagunas de Bávaro y el Caletón	Amphibia	<i>Eleutherodactylus probolaeus</i>	n/a	EN	X							
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Lagunas de Bávaro y el Caletón	Amphibia	<i>Eleutherodactylus ruthae</i>	n/a	EN	X							
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X				
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Calyptophilus tertius</i>	Western Chat-tanager / konichon d'Haïti	VU		X						
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X						
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus alcoae</i>	Barahona Rock Frog	EN	X							
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus armstrongi</i>	Baoruco Hammer Frog	EN	X							
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X						
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X							
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus hypostenor</i>	Baoruco Burrowing Frog	EN	X							
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus leonicei</i>	Southern Pastel Frog	CR	X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus nortoni</i>	Spiny Giant Frog	CR			X						
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>	Hispaniolan Yellow-mottled Frog	VU		X							
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus rufifemoralis</i>	Red-legged Robber Frog	CR	X								
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburón Whistling Frog	VU		X							
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Geotrygon leucometopia</i>	White-fronted Quail-dove / colombe d'Hispaniola	EN	X								
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Magnoliopsida	<i>Hurtea cubensis</i>	n/a	VU		X							
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Loxia megalplaga</i>	Hispaniolan Crossbill / Bec-croisé d'Hispaniola	EN	X								
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Magnoliopsida	<i>Magnolia hamorii</i>	Caimoni	EN	X								
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Pinopsida	<i>Pinus occidentalis</i>	Hispaniolan Pine	EN	X								
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN			X						
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Pinopsida	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU		X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN	X								
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Magnoliopsida	<i>Stenostomum radiatum</i>	n/a	VU		X							
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow / Hirondelle dorée	VU		X							
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush / merle de la Selle ou Ouete ouete noire	VU	X								
République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler / Paruline quatre-yeux ou Tangara des montagnes	VU		X							
République Dominicaine	Reserva Biológica Loma Charco Azul	Aves	<i>Coccyzus ruficularis</i>	Bay-breasted Cuckoo / Piaye cabrite ou Tacco cabrite	EN	X								
République Dominicaine	Reserva Biológica Loma Charco Azul	Reptilia	<i>Cyclura ricordi</i>	Ricord's Iguana Ricord's Iguana / iguane terrestre d'Hispaniola	CR			X						
République Dominicaine	Reserva Biológica Loma Charco Azul	Reptilia	<i>Haitiophis anomalus</i>	Hispaniola Racer	VU		X							
République Dominicaine	Reserva Biológica Loma Charco Azul	Reptilia	<i>Sphaerodactylus cryphius</i>	Bakoruco Least Gecko	EN	X								
République Dominicaine	Reserva Científica Ebano Verde	Magnoliopsida	<i>Cleyera bolleana</i>	n/a	VU		X							
République Dominicaine	Reserva Científica Ebano Verde	Amphibia	<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Reserva Científica Ebano Verde	Amphibia	<i>Eleutherodactylus minutus</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Reserva Científica Ebano Verde	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pituinus</i>	n/a	EN	X								

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
République Dominicaine	Reserva Científica Ebano Verde	Aves	<i>Geotrygon leucometopia</i>	White-fronted Quail-dove / colombe d'Hispaniola	EN	X								
République Dominicaine	Reserva Científica Ebano Verde	Magnoliopsida	<i>Juglans jamaicensis</i>	West Indian Walnut / noyer antillais	VU		X							
République Dominicaine	Reserva Científica Ebano Verde	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X					
République Dominicaine	Reserva Científica Ebano Verde	Magnoliopsida	<i>Magnolia pallescens</i>	n/a	EN	X								
République Dominicaine	Reserva Científica Ebano Verde	Pinopsida	<i>Podocarpus buchii</i>	Tachuela	EN			X						
République Dominicaine	Reserva Científica Ebano Verde	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN	X								
République Dominicaine	Reserva Científica Ebano Verde	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow / Hironnelle dorée	VU		X							
République Dominicaine	Reserva Científica Ebano Verde	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler / Paruline quatre-yeux ou Tangara des montagnes	VU		X							
République Dominicaine	Reserva Científica Loma Barbacoa	Magnoliopsida	<i>Magnolia domingensis</i>	n/a	CR			X						
République Dominicaine	Reserva Científica Loma Guaconejo	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola	VU		X							
République Dominicaine	Reserva Científica Loma Guaconejo	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN			X						
République Dominicaine	Reserva Científica Loma Quita Espuela	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X					
République Dominicaine	Reserva Científica Loma Quita Espuela	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola	VU		X							
République Dominicaine	Reserva Científica Loma Quita Espuela	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN			X						
République Dominicaine	Reserva Científica Loma Quita Espuela	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU		X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
République Dominicaine	Reserva Científica Loma Quita Espuela	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN	X							
République Dominicaine	Reserva Forestal Barrero	Magnoliopsida	<i>Leptocereus paniculatus</i>	n/a	VU		X						
République Dominicaine	Río Anamuya	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X							
Grenade	Bathway Beach	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback / tortue luth	VU				X				
Grenade	Beausejour/Grenville Vale	Aves	<i>Leptotila wellsi</i>	Grenade Dove/ Colombe de Grenade	CR	X					X		
Grenade	Grand Etang National Park	Amphibia	<i>Pristimantis euphronides</i>	n/a / Grenouille de Grenade	EN	X							
Grenade	Levera Beach	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback / tortue luth	VU				X				
Grenade	Mount Hartman	Aves	<i>Leptotila wellsi</i>	Grenade Dove/ Colombe de Grenade	CR	X					X		
Grenade	Mount Saint Catherine	Amphibia	<i>Pristimantis euphronides</i>	n/a / Grenouille de Grenade	EN	X					X		
Grenade	Perseverance	Aves	<i>Leptotila wellsi</i>	Grenade Dove/ Colombe de Grenade	CR	X							
Grenade	Woodford	Aves	<i>Leptotila wellsi</i>	Grenade Dove/ Colombe de Grenade	CR	X					X		
Grenade	Woodlands	Aves	<i>Leptotila wellsi</i>	Grenade Dove/ Colombe de Grenade	CR	X					X		
Haïti	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Actinopterygii	<i>Anguilla rostrata</i>	American Eel / anguille américaine	EN			X					
Haïti	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU								
Haïti	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile / Crocodile américain	VU				X				

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Haïti	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU									
Haïti	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Actinopterygii	<i>Epinephelus striatus</i>	Nassau Grouper / mérou de Nassau ou mérou rayé	EN			X						
Haïti	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Mammalia	<i>Trichechus manatus</i>	American Manatee / Lamantin antillais ou Lamantin d'Amérique ou lamantin des Antilles ou lamantin des Caraïbes	VU									
Haïti	Anse-à-Pitres	Reptilia	<i>Cyclura ricordi</i>	Ricord's Iguana / iguane terrestre d'Hispaniola ou iguane de Ricord	CR			X						
Haïti	Baie de l'Acul / Chouchou	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU		X							
Haïti	Baie de l'Acul / Chouchou	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X							
Haïti	Baie de l'Acul / Chouchou	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X					
Haïti	Baie de l'Acul / Chouchou	Actinopterygii	<i>Epinephelus striatus</i>	Nassau Grouper / mérou de Nassau ou mérou rayé	EN			X						
Haïti	Baie de l'Acul / Chouchou	Magnoliopsida	<i>Huerteia cubensis</i>	n/a	VU		X							
Haïti	Baie de l'Acul / Chouchou	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola	VU		X							
Haïti	Baie de l'Acul / Chouchou	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU		X							
Haïti	Baie de l'Acul / Chouchou	Magnoliopsida	<i>Senna domingensis</i>	n/a	VU		X							
Haïti	Baie de l'Acul / Chouchou	Mammalia	<i>Trichechus manatus</i>	American Manatee / Lamantin antillais ou Lamantin d'Amérique ou	VU									

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
				lamantin des Antilles ou lamantin des Caraïbes									
Haïti	Cavaillon	Liliopsida	<i>Attalea crassispatha</i>	n/a	CR	X							
Haïti	Cavaillon	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X							
Haïti	Cavaillon	Amphibia	<i>Eleutherodactylus paulsoni</i>	Paulson's Robber Frog	CR	X							
Haïti	Cavaillon	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburon Whistling Frog	VU		X						
Haïti	Cavaillon	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola	VU		X						
Haïti	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Baradères- Cayemites	Reptilia	<i>Amphisbaena caudalis</i>	Cayemite Long-tailed Amphisbaena	EN	X				X	X		
Haïti	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Baradères- Cayemites	Reptilia	<i>Amphisbaena cayemite</i>	Cayemite Short-tailed Amphisbaena	CR	X				X	X		
Haïti	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Baradères- Cayemites	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X				
Haïti	Chaînes des Cahos	Magnoliopsida	<i>Ekmanianthe longiflora</i>	n/a / Chêne à glandes (Haiti) ou Roble de Puerto Rico	EN	X							
Haïti	Citadelle – Grottes Dondon	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X				
Haïti	Citadelle – Grottes Dondon	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU		X						
Haïti	Citadelle – Grottes Dondon	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X						
Haïti	Citadelle – Grottes Dondon	Amphibia	<i>Eleutherodactylus poolei</i>	n/a	CR	X					X		

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Haïti	Citadelle – Grottes Dondon	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU		X							
Haïti	Dame Marie	Reptilia	<i>Anolis haetianus</i>	Tiburon Stout Anole	EN	X					X			
Haïti	Dame Marie	Amphibia	<i>Eleutherodactylus caribe</i>	n/a	CR	X				X	X			
Haïti	Dame Marie	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X								
Haïti	Dame Marie	Magnoliopsida	<i>Huerteia cubensis</i>	n/a	VU		X							
Haïti	Dame Marie	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d"Hispaniola	VU		X							
Haïti	Delta de l'Artibonite	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile / Crocodile américain	VU				X					
Haïti	Delta de l'Artibonite	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X					
Haïti	Delta de l'Artibonite	Reptilia	<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU		X							
Haïti	Dépression de Jacmel	Amphibia	<i>Eleutherodactylus glaphycompus</i>	n/a	EN	X								
Haïti	Dépression de Jacmel	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X								
Haïti	Dépression de Jacmel	Amphibia	<i>Eleutherodactylus paulsoni</i>	Paulson's Robber Frog	CR	X								
Haïti	Dépression de Jacmel	Magnoliopsida	<i>Guarea sphenophylla</i>	n/a	VU		X							
Haïti	Dépression de Jacmel	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X					
Haïti	Dépression de Jacmel	Magnoliopsida	<i>Mappia racemosa</i>	n/a	VU				X					
Haïti	Dépression de Jacmel	Magnoliopsida	<i>Picrasma excels / Bois amer, Bois-noyer</i>	n/a	VU				X					

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Haïti	Dépression de Jacmel	Magnoliopsida	<i>Pouteria hotteana</i>	n/a	EN	X								
Haïti	Dépression de Jacmel	Liliopsida	<i>Pseudophoenix lediniana</i>	n/a	CR	X								
Haïti	Dubedou – Morne Balance	Magnoliopsida	<i>Albizia leonardii</i>	n/a	VU		X							
Haïti	Dubedou – Morne Balance	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU		X							
Haïti	Dubedou – Morne Balance	Magnoliopsida	<i>Ekmanianthe longiflora</i>	n/a / Chêne à glandes (Haiti) ou Roble de Puerto Rico	EN	X								
Haïti	Dubedou – Morne Balance	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola	VU		X							
Haïti	Dubedou – Morne Balance	Pinopsida	<i>Podocarpus buchii</i>	Tachuela	EN			X						
Haïti	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Magnoliopsida	<i>Albizia berteriana</i>	n/a	VU		X							
Haïti	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Liliopsida	<i>Attalea crassispatha</i>	n/a	CR	X								
Haïti	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Magnoliopsida	<i>Catalpa brevipes</i>	n/a	VU		X							
Haïti	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Magnoliopsida	<i>Ekmanianthe longiflora</i>	n/a / Chêne à glandes (Haiti) ou Roble de Puerto Rico	EN	X								
Haïti	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Amphibia	<i>Eleutherodactylus glaphycompus</i>	n/a	EN	X						X		
Haïti	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X								
Haïti	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburon Whistling Frog	VU		X							
Haïti	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Amphibia	<i>Hypsiboas heilprini</i>	Hispaniolan Green Treefrog	VU		X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Haïti	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Magnoliopsida	<i>Nectandra pulchra</i>	n/a	CR	X								
Haïti	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Magnoliopsida	<i>Picrasma excelsa</i> / Bois amer, Bois-noyer	n/a	VU				X					
Haïti	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Aves	<i>Calyptophilus tertius</i>	Western Chat-tanager / konichon d'Haïti	VU		X							
Haïti	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Aves	<i>Loxia megaplaga</i>	Hispaniolan Crossbill / Bec-croisé d'Hispaniola	EN	X								
Haïti	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Magnoliopsida	<i>Nectandra pulchra</i>	n/a	CR	X								
Haïti	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Pinopsida	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	n/a	EN	X								
Haïti	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Aves	<i>Pterodroma hasitata</i>	Black-capped Petrel / Pétrel errant ou pétrel diablotin	EN	X								
Haïti	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow / Hirondelle dorée	VU		X							
Haïti	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush / merle de la Selle ou Ouete ouete noire	VU	X								
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Aves	<i>Calyptophilus tertius</i>	Western Chat-tanager / konichon d'Haïti	VU		X							
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus amadeus</i>	Haïtian Robber Frog	CR	X								
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus apostates</i>	Apostates Robber Frog	CR			X						
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X							
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus brevirostris</i>	Short-nosed Green Frog	CR			X						
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus counouspeus</i>	n/a	EN	X								

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus eunaster</i>	Les Cayes Robber Frog / grenouille siffleur de la Hotte	CR			X					
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus glandulifer</i>	Doris' Robber Frog	CR			X					
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus glaphycompus</i>	n/a	EN	X							
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus nortoni</i>	Spiny Giant Frog	CR			X					
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus oxyrhyncus</i>	Rednose Robber Frog / Anolis monticola	CR			X					
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus paulsoni</i>	Paulson's Robber Frog	CR			X					
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus semipalmatus</i>	Foothill Robber Frog	CR	X							
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Magnoliopsida	<i>Magnolia ekmanii</i>	n/a	CR			X					
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow / Hirondelle dorée	VU		X						
Haïti	Parc National Naturel de Grand Bois	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler / Paruline quatre-yeux ou Tangara des montagnes	VU		X						
Haïti	Ile de la Tortue Est	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU		X						
Haïti	Ile de la Tortue Est	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X				
Haïti	Ile de la Tortue Ouest	Magnoliopsida	<i>Albizia berteriana</i>	n/a	VU		X						
Haïti	Ile de la Tortue Ouest	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X				

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Haïti	Parc National Naturel La Visite	Aves	<i>Calyptophilus tertius</i>	Western Chat-tanager / konichon d'Haïti	VU		X							
Haïti	Parc National Naturel La Visite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X								
Haïti	Parc National Naturel La Visite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus jugans</i>	La Selle Dusky Frog	CR			X						
Haïti	Parc National Naturel La Visite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus oxyrhyncus</i>	Rednose Robber Frog / Anolis monticola	CR			X						
Haïti	Parc National Naturel La Visite	Aves	<i>Loxia megalplaga</i>	Hispaniolan Crossbill / Bec-croisé d'Hispaniola	EN	X								
Haïti	Parc National Naturel La Visite	Magnoliopsida	<i>Mappia racemosa</i>	n/a	VU				X					
Haïti	Parc National Naturel La Visite	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN			X						
Haïti	Parc National Naturel La Visite	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU		X							
Haïti	Parc National Naturel La Visite	Aves	<i>Pterodroma hasitata</i>	Black-capped Petrel / Pétrel errant ou pétrel diabolotin	EN	X								
Haïti	Parc National Naturel La Visite	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow / Hirondelle dorée	VU		X							
Haïti	Parc National Naturel La Visite	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush / merle de la Selle ou Ouete ouete noire	VU	X								
Haïti	Parc National Naturel La Visite	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler / Paruline quatre-yeux ou Tangara des montagnes	VU		X							
Haïti	Lac Azuéli – Trou Caiman	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon / Amazone d'Hispaniola	VU				X					
Haïti	Lac Azuéli – Trou Caiman	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU		X							
Haïti	Lac Azuéli – Trou Caiman	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X							
Haïti	Lac Azuéli – Trou Caiman	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile / Crocodile américain	VU				X					

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Haïti	Lac Azuéli – Trou Caiman	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinocéros	VU				X				
Haïti	Lac Azuéli – Trou Caiman	Actinopterygii	<i>Gambusia dominicensis</i>	Domingo Mosquito Fish	EN	X							
Haïti	Lac Azuéli – Trou Caiman	Amphibia	<i>Peltophryne guentheri</i>	Southern Crested Toad	VU		X						
Haïti	Lac Azuéli – Trou Caiman	Reptilia	<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU		X						
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Liliopsida	<i>Acianthera compressicaulis</i>	n/a	EN	X					X		
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Aves	<i>colombe d'Hispaniola (G. leucometopia</i>	Western Chat-tanager / konichon d'Haïti	VU		X						
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Magnoliopsida	<i>Calyptanthus ekmanii</i>	n/a	VU		X						
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Magnoliopsida	<i>Catalpa brevipes</i>	n/a	VU		X						
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus amadeus</i>	Haïtian Robber Frog	CR	X							
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X						
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus corona</i>	n/a	CR	X					X		
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus dolomedes</i>	n/a	CR	X					X		
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus glaphycompus</i>	n/a	EN	X							
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X							
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus nortoni</i>	Spiny Giant Frog	CR			X					

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus oxyrhynchus</i>	Rednose Robber Frog / Anolis monticola	CR			X					
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus parapelates</i>	Casillon Robber Frog	CR	X							
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus paulsoni</i>	Paulson's Robber Frog	CR			X					
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>	Hispaniolan Yellow-mottled Frog	VU		X						
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus thorectes</i>	n/a / grenouille tâchetée de Macaya	CR	X							
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus ventrilineatus</i>	n/a	CR	X							
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburon Whistling Frog	VU		X						
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Aves	<i>Loxia megalaga</i>	Hispaniolan Crossbill / Bec-croisé d'Hispaniola	EN	X							
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Magnoliopsida	<i>Nectandra pulchra</i>	n/a	CR	X							
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola	VU		X						
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN			X					
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Magnoliopsida	<i>Pouteria hotteana</i>	n/a	EN	X							
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Aves	<i>Pterodroma hasitata</i>	Black-capped Petrel / Pétrel errant ou pétrel diablotin	EN	X							
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN	X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow / Hirondelle dorée	VU		X						
Haïti	Parc National Naturel Macaya	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler / Paruline quatre-yeux ou Tangara des montagnes	VU		X						
Haïti	Môle Saint Nicolas	Magnoliopsida	<i>Albizia berteriana</i>	n/a	VU		X						
Haïti	Môle Saint Nicolas	Magnoliopsida	<i>Catalpa brevipes</i>	n/a	VU		X						
Haïti	Môle Saint Nicolas	Liliopsida	<i>Copernicia ekmanii</i>	n/a	EN	X							
Haïti	Môle Saint Nicolas	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X				
Haïti	Morne Bailly	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU		X						
Haïti	Morne Bailly	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X						
Haïti	Morne Bailly	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU		X						
Haïti	Nan L'Etat	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola	VU		X						
Haïti	Neiba d'Haïti	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X						
Haïti	Neiba d'Haïti	Amphibia	<i>Eleutherodactylus parabates</i>	Independencia Robber Frog	CR	X							
Haïti	Neiba d'Haïti	Aves	<i>Loxia megalaga</i>	Hispaniolan Crossbill / Bec-croisé d'Hispaniola	EN	X							
Haïti	Neiba d'Haïti	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola	VU		X						
Haïti	Neiba d'Haïti	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush / merle de la Selle ou Ouete ouete noire	VU	X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Haïti	Neiba d'Haïti	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler / Paruline quatre-yeux ou Tangara des montagnes	VU		X							
Haïti	Parc Marin la Gonâve - Nord	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X					
Haïti	Parc Marin la Gonâve - Nord	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X					
Haïti	Parc Marin la Gonâve - Nord	Magnoliopsida	<i>Manilkara valenzuelana</i>	n/a	VU		X							
Haïti	Parc Marin la Gonâve - Sud	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros	VU				X					
Haïti	Pic Tête Boeuf	Liliopsida	<i>Attalea crassispata</i>	n/a	CR	X								
Haïti	Pic Tête Boeuf	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X							
Haïti	Plaissance	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU		X							
Haïti	Plaissance	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow / Corneille d'Hispaniola	VU		X							
Haïti	Plaissance	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet / Conure maîtresse	VU		X							
Haïti	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Port-Salut/Aquin	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile / Crocodile américain	VU				X					
Haïti	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Port-Salut/Aquin	Reptilia	<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU		X							
Haïti	Port-de-Paix	Magnoliopsida	<i>Consolea falcata</i>	n/a	CR	X				X	X			
Haïti	Port-de-Paix	Liliopsida	<i>Copernicia ekmanii</i>	n/a	EN	X								
Haïti	Port-de-Paix	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana / Cyclure cornu ou iguane	VU				X					

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
				cornu ou iguane terrestre cornu ou iguane rhinceros										
Haïti	Port-de-Paix	Magnoliopsida	<i>Ekmanianthe longiflora</i>	n/a / Chêne à glandes (Haïti) ou Roble de Puerto Rico	EN	X								
Haïti	Port-de-Paix	Amphibia	<i>Eleutherodactylus rhodesi</i>	n/a	CR	X					X			
Haïti	Port-de-Paix	Pinopsida	<i>Juniperus barbadensis</i>	West Indies Juniper	VU		X							
Haïti	Saint Michel de l'Attalaye – Morne Basile	Magnoliopsida	<i>Albizia leonardii</i>	n/a	VU		X							
Haïti	Saint Michel de l'Attalaye – Morne Basile	Pinopsida	<i>Juniperus barbadensis</i>	West Indies Juniper	VU		X							
Haïti	Saint Michel de l'Attalaye – Morne Basile	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog / Rainette jaune d'Hispaniola	VU		X							
Jamaïque	Black River Great Morass	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile / Crocodile américain	VU				X					
Jamaïque	Black River Great Morass	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling- duck / Dendrocygne à bec noir, Dendrocygne des Antilles (canard siffleur)	VU		X							
Jamaïque	Black River Great Morass	Amphibia	<i>Eleutherodactylus luteolus</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Black River Great Morass	Magnoliopsida	<i>Eugenia brownei</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Black River Great Morass	Amphibia	<i>Osteopilus crucialis</i>	Jamaican Snoring Frog / grenouille Jamaïcaine	EN	X								
Jamaïque	Black River Great Morass	Magnoliopsida	<i>Samyda glabrata</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Aves	<i>Amazona agilis</i>	Black-billed Amazon / Amazone verte	VU		X							
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon / Amazone sasabé	VU		X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
	National Heritage et ses environs													
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Annona praetermissa</i>	Wild Sour Sop	VU		X							
Jamaïque		Magnoliopsida	<i>Ardisia brittonii</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	<i>Bactris jamaicana</i>	Prickly Pole	VU				X					
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Reptilia	<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU				X					
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Clusia portlandiana</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Dendropanax blakeanus</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Amphibia	<i>Eleutherodactylus andrewsi</i>	Jamaican Rumpspot Frog	EN	X					X			
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Amphibia	<i>Eleutherodactylus jamaicensis</i>	n/a	EN	X					X			
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pentasyringos</i>	n/a	VU		X				X			

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
	National Heritage et ses environs												
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Eugenia rendlei</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X				X		
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Hernandia catalpifolia</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Ilex jamaicana</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Maytenus harrisii</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Miconia nubicola</i> /	n/a	EN	X							
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Myrcia calcicola</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Aves	<i>Nesopsar nigerrimus</i>	Jamaican Blackbird / Carouge de la Jamaïque	EN	X					X		
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected	Amphibia	<i>Osteopilus wilderi</i>	Green Bromeliad Frog	EN	X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
	National Heritage et ses environs													
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Aves	<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon / Pigeon de Jamaïque	VU		X					X		
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Peperomia simplex</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Phyllanthus eximius</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Pinopsida	<i>Podocarpus urbanii</i>	Blue Mountain Yacca	CR	X				X	X			
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Psychotria bryonicola</i>	n/a	CR	X				X				
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Psychotria clusioides</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Psychotria foetens</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Rondeletia brachyphylla</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Rondeletia hirsuta</i>	n/a	VU		X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Rondeletia portlandensis</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Sebastiania alpina</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Sideroxylon bullatum</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Ternstroemia howardiana</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Verbesina rupestris</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Wallenia fawcettii</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Wallenia sylvestris</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Weinmannia portlandiana</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Bluefields	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon / Amazone sasabé	VU		X						

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaïque	Bluefields	Reptilia	<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU				X				
Jamaïque	Bluefields	Magnoliopsida	<i>Eugenia abbreviata</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Bull Bay	Magnoliopsida	<i>Brunfelsia membranacea</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Bull Bay	Magnoliopsida	<i>Bursera hollickii</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Bull Bay	Magnoliopsida	<i>Consolea spinosissima</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Bull Bay	Mammalia	<i>Lasiurus degelidus</i>	Jamaican Red Bat	VU		X						
Jamaïque	Bull Bay	Magnoliopsida	<i>Phialanthus jamaicensis</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Bull Bay	Magnoliopsida	<i>Portlandia albiflora</i>	n/a	CR	X							
Jamaïque	Bull Bay	Magnoliopsida	<i>Tetrasiphon jamaicensis</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Catadupa	Aves	<i>Amazona agilis</i>	Black Black-billed Amazon / Amazone verte	VU		X						
Jamaïque	Catadupa	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon / Amazone sasabé	VU		X						
Jamaïque	Catadupa	Liliopsida	<i>Bactris jamaicana</i>	Prickly Pole	VU				X				
Jamaïque	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Guarea jamaicensis</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Guettarda longiflora</i>	n/a	CR	X							
Jamaïque	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Jatropha divaricata</i>	Wild Oil Nut	VU		X						
Jamaïque	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Malpighia obtusifolia</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Ouratea elegans</i>	n/a	CR	X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaïque	Catadupa	Aves	<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon / Pigeon de Jamaïque	VU		X						
Jamaïque	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Phyllanthus cauliflorus</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Pimenta obscura</i>	Wild Pimento	VU		X						
Jamaïque	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Ternstroemia glomerata</i>	n/a	CR	X							
Jamaïque	Caïmansas	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Alvaradoa jamaicensis</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Aves	<i>Amazona agilis</i>	Black-billed Amazon / Amazone verte	VU		X				X		
Jamaïque	Cockpit Country	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon / Amazone sasabé	VU		X				X		
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Bernardia trelawniensis</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Brunfelsia splendida</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Bursera aromatica</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Buxus arborea</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Calliandra comosa</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Calyptanthes nodosa</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Cassipourea brittoniana</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Cassipourea subcordata</i>	n/a	CR	X				X			

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaïque	Cockpit Country	Reptilia	<i>Celestus fowleri</i>	Bromeliad Galliwasp	VU		X				X		
Jamaïque	Cockpit Country	Reptilia	<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU				X				
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Coccoloba troyana</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Colubrina obscura</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Comocladia cordata</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Cordia harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Amphibia	<i>Eleutherodactylus griphus</i>	n/a	CR	X					X		
Jamaïque	Cockpit Country	Amphibia	<i>Eleutherodactylus junori</i>	n/a	CR	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Amphibia	<i>Eleutherodactylus sisypodemus</i>	n/a	CR	X				X	X		
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Erithalis quadrangularis</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Eugenia laurae</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Eugenia sachetae</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Eugenia schulziana</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Exostema orbiculatum</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaïque	Cockpit Country	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Guettarda longiflora</i>	n/a	CR	X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Hamelia papillosa</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Jatropha divaricata</i>	Wild Oil Nut	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Lunania polydactyla</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Malpighia obtusifolia</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Manilkara excisa</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Mitranthes macrophylla</i>	n/a	CR	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Aves	<i>Nesopsar nigerrimus</i>	Jamaican Blackbird / Carouge de la Jamaïque	EN	X					X		
Jamaïque	Cockpit Country	Aves	<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon / Pigeon de Jamaïque	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Phyllanthus axillaris</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Pimenta obscura</i>	Wild Pimento	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Pimenta richardii</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Pinopsida	<i>Podocarpus purdieanus</i>	Yacca	EN	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Pseudorhipsalis alata</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Psychotria plicata</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Psychotria siphonophora</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Rochefortia acrantha</i>	n/a	VU		X						

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Rondeletia amplexicaulis</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Schoepfia harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Scolosanthus howardii</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Sophora saxicola</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Spathelia coccinea</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaïque	Cockpit Country	Reptilia	<i>Sphaerodactylus semasiops</i>	Cockpit Eyespot Sphaero	EN	X					X		
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Strepeliopsis arborea</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Viburnum arboreum</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Xylosma proctorii</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Calyptranthes acutissima</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Calyptranthes discolor</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Cassipourea subsessilis</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Comocladia cordata</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Comocladia parvifoliola</i>	n/a	CR	X				X			

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Dendropanax cordifolius</i>	n/a	CR									
Jamaïque	Dolphin Head	Amphibia	<i>Eleutherodactylus fuscus</i>	n/a	CR	X					X			
Jamaïque	Dolphin Head	Amphibia	<i>Eleutherodactylus grabhami</i>	n/a	EN	X					X			
Jamaïque	Dolphin Head	Amphibia	<i>Eleutherodactylus jamaicensis</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Dolphin Head	Amphibia	<i>Eleutherodactylus luteolus</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Eugenia polypora</i>	n/a	CR	X				X				
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Jatropha divaricata</i>	Wild Oil Nut	VU		X							
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Lasiocroton fawcettii</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Ormosia jamaicensis</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Dolphin Head	Amphibia	<i>Osteopilus wilderi</i>	Green Bromeliad Frog	EN	X								
Jamaïque	Dolphin Head	Aves	<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon / Pigeon de Jamaïque	VU		X							
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Psychotria hanoverensis</i>	n/a	CR	X				X				
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Rondeletia cincta</i>	n/a	CR	X				X				
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Sebastiania fasciculata</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Tabernaemontana ochroleuca</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Tabernaemontana ovalifolia</i>	n/a	EN	X								

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Jamaïque	Don Figuerero Mountains	Magnoliopsida	<i>Coccoloba proctorii</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Don Figuerero Mountains	Magnoliopsida	<i>Colubrina obscura</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Don Figuerero Mountains	Magnoliopsida	<i>Erythroxylum incrassatum</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Font Hill	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile / Crocodile américain	VU				X					
Jamaïque	Font Hill	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling- duck / Dendrocygne à bec noir, Dendrocygne des Antilles (canard siffleur)	VU		X							
Jamaïque	Font Hill	Mammalia	<i>Trichechus manatus</i>	American Manatee / Lamantin antillais ou Lamantin d'Amérique ou lamantin des Antilles ou lamantin des Caraïbes	VU		X							
Jamaïque	Great River	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X							
Jamaïque	Great River	Amphibia	<i>Osteopilus crucialis</i>	Jamaican Snoring Frog / grenouille Jamaïcaine	EN	X								
Jamaïque	Kellits Camperdown Area	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Acidocroton verrucosus</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Aves	<i>Amazona agilis</i>	Black-billed Amazon / Amazone verte	VU		X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon / Amazone sasabé	VU		X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Calyptanthus capitata</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Clusia clarendonensis</i>	n/a	VU		X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Coccoloba troyana</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Colubrina obscura</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Dendropanax grandiflorus</i>	n/a	CR	X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Amphibia	<i>Eleutherodactylus junori</i>	n/a	CR	X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Erithalis quadrangularis</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Erythroxylum jamaicense</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Eugenia aboukirensis</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Eugenia eperforata</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Eugenia heterochroa</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Eugenia lamprophylla</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Eugenia schulziana</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Guarea jamaicensis</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Lasiocroton harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Malpighia harrisii</i>	n/a	VU		X						

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Mitranthes nivea</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Aves	<i>Nesopsar nigerrimus</i>	Jamaican Blackbird / Carouge de la Jamaïque	EN	X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Ocotea staminoides</i>	n/a / (laurier)	EN	X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Palicourea wilesii</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Aves	<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon / Pigeon de Jamaïque	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Portlandia harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Psychotria clarendonensis</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Rondeletia adamsii</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Rondeletia clarendonensis</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Samyda glabrata</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Schefflera troyana</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Schoepfia harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Sebastiania spicata</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Ternstroemia bullata</i>	n/a	CR	X							
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Ternstroemia calycina</i>	n/a	EN	X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Varronia clarendonensis</i>	n/a	VU		X				X		
Jamaïque	Main Ridge	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X						
Jamaïque	May Pen	Mammalia	<i>Lasiurus degelidus</i>	Jamaican Red Bat	VU		X						
Jamaïque	Milk River	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X						
Jamaïque	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Alvaradoa jamaicensis</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Mount Diablo	Aves	<i>Amazona agilis</i>	Black-billed Amazon / Amazone verte	VU		X						
Jamaïque	Mount Diablo	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon/ Amazone sasabé	VU		X						
Jamaïque	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Brunfelsia splendida</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Erythroxylum incrassatum</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Eugenia acutisepala</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Exostema triflorum</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Mount Diablo	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X						
Jamaïque	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Gymnanthes glandulosa</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Ilex subtriflora</i>	n/a	CR	X							
Jamaïque	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Malpighia cauliflora</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Malpighia harrisii</i>	n/a	VU		X						

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaïque	Mount Diablo	Aves	<i>Nesopsar nigerrimus</i>	Jamaican Blackbird / Carouge de la Jamaïque	EN	X							
Jamaïque	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Palicourea wilesii</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Mount Diablo	Pinopsida	<i>Podocarpus purdieanus</i>	Yacca	EN	X							
Jamaïque	Mount Diablo	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X						
Jamaïque	Negril et ses environs	Reptilia	<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU				X				
Jamaïque	Negril et ses environs	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile / Crocodile américain	VU				X				
Jamaïque	Negril et ses environs	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck / Dendrocygne à bec noir, Dendrocygne des Antilles (canard siffleur)	VU		X						X
Jamaïque	Negril et ses environs	Magnoliopsida	<i>Erithalis quadrangularis</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Negril et ses environs	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X						
Jamaïque	Negril et ses environs	Cycadopsida	<i>Zamia erosa</i>	n/a	VU		X						
Jamaïque	Negril et ses environs	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum negrilense</i>	n/a	EN	X							
Jamaïque	North Coast Forest	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon / Amazone sasabé	VU		X						
Jamaïque	North Coast Forest	Reptilia	<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU				X				
Jamaïque	North Coast Forest	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X						
Jamaïque	North Coast Forest	Mammalia	<i>Lasiurus degelidus</i>	Jamaican Red Bat	VU		X						
Jamaïque	North Coast Forest	Amphibia	<i>Osteopilus wilderi</i>	Green Bromeliad Frog	EN	X							
Jamaïque	North Coast Forest	Aves	<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon / Pigeon de Jamaïque	VU		X						
Jamaïque	North Coast Forest	Magnoliopsida	<i>Peperomia simplex</i>	n/a	VU		X						

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Jamaïque	North Coast Forest	Mammalia	<i>Phyllonycteris aphylla</i>	Jamaican Flower Bat	CR	X								
Jamaïque	North Coast Forest	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X							
Jamaïque	North Coast Forest	Magnoliopsida	<i>Varronia clarendonensis</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Acidocroton verrucosus</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Peckham Woods	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon / Amazone sasabé	VU		X							
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Ardisia byrsonimae</i>	n/a	CR	X				X				
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Clusia clarendonensis</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Erythroxylum jamaicense</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Eugenia heterochroa</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Eugenia lamprophylla</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Jatropha divaricata</i>	Wild Oil Nut	VU		X							
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Malpighia harrisii</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Palicourea wilesii</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Portlandia harrisii</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Pseudorhipsalis alata</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Psychotria clarendonensis</i>	n/a	EN	X								

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Rondeletia adamsii</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Rondeletia clarendonensis</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Schefflera troyana</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Schoepfia harrisii</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Sebastiania spicata</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Ternstroemia calycina</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Varronia clarendonensis</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Point Hill	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X							
Jamaïque	Point Hill	Mammalia	<i>Natalus jamaicensis</i>	Jamaican Greater Funnel-eared Bat / natalide de Jamaïque	CR	X					X			
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Magnoliopsida	<i>Auerodendron jamaicense</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Magnoliopsida	<i>Bursera hollickii</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Reptilia	<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU				X					
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Magnoliopsida	<i>Consolea spinosissima</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Reptilia	<i>Cyclura collei</i>	Jamaican Iguana / iguane ou Cyclure terrestre de la Jamaïque	CR	X				X	X			
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Amphibia	<i>Eleutherodactylus cavernicola</i>	n/a	CR	X					X			

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Magnoliopsida	<i>Eugenia eperforata</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X							
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Magnoliopsida	<i>Lunania polydactyla</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Magnoliopsida	<i>Phialanthus revolutus</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Reptilia	<i>Spondylurus fulgida</i>	Jamaican Skink	EN	X					X			
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X							
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Mammalia	<i>Trichechus manatus</i>	American Manatee / Lamantin antillais ou Lamantin d'Amérique ou lamantin des Antilles ou lamantin des Caraïbes	VU		X							
Jamaïque	Portland Bight Protected Area	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum harrisii</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Red Ground	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X							
Jamaïque	Rio Cobre	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X							
Jamaïque	Rio Cobre	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtl	VU		X							
Jamaïque	Rio Grande	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X							
Jamaïque	Rio Magno	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X							
Jamaïque	Rio Pedro	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X							
Jamaïque	Santa Cruz Mountains	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X							
Jamaïque	Santa Cruz Mountains	Magnoliopsida	<i>Rhamnidium dictyophyllum</i>	n/a	EN	X								

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Jamaïque	Stephney Johns Vale - Bull Head	Magnoliopsida	<i>Colubrina obscura</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Stephney Johns Vale - Bull Head	Magnoliopsida	<i>Erythroxylum jamaicense</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Stephney Johns Vale - Bull Head	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia / hutia jamaïcain	VU		X							
Jamaïque	Stephney Johns Vale - Bull Head	Magnoliopsida	<i>Malpighia harrisii</i>	n/a	VU		X							
Jamaïque	Stephney Johns Vale - Bull Head	Magnoliopsida	<i>Mitranthes nivea</i>	n/a	EN	X								
Jamaïque	Stephney Johns Vale - Bull Head	Amphibia	<i>Osteopilus marianae</i>	Yellow Bromeliad Frog	EN	X					X			
Jamaïque	Stephney Johns Vale - Bull Head	Amphibia	<i>Osteopilus wilderi</i>	Green Bromeliad Frog	EN	X								
Jamaïque	Swift River	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X							
Jamaïque	Wag Water River	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X							
Jamaïque	Yallahs	Reptilia	<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU				X					
Jamaïque	Yallahs	Aves	<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon / Pigeon de Jamaïque	VU		X							
Saint-Christophe et Niévès	Cayon to Key	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback / tortue luth	VU				X					
Saint-Christophe et Niévès	Nevis Peak	Mammalia	<i>Chiroderma improvisum</i>	Guadeloupean Big-eyed Bat / Chiroderme de la Guadeloupe	EN	X								
Sainte-Lucie	Anse Cochon Protected Landscape	Reptilia	<i>Anolis luciae</i>	Sainte-Lucie Anole	EN	X								
Sainte-Lucie	Anse Cochon Protected Landscape	Reptilia	<i>Bothrops caribbaeus</i>	Sainte-Lucie Lancehead / vipère de Ste Lucie	EN	X								
Sainte-Lucie	Anse Cochon Protected Landscape	Aves	<i>Melanospiza richardsoni</i>	Sainte-Lucie Black Finch / Moisson pied-blanc ou pinson noir de Sainte-Lucie	EN	X								

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Sainte-Lucie	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Aves	<i>Amazona versicolor</i>	Sainte-Lucie Amazon / amazone de Sainte-Lucie	VU		X				X		
Sainte-Lucie	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Reptilia	<i>Anolis luciae</i>	Sainte-Lucie Anole	EN	X							
Sainte-Lucie	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Reptilia	<i>Bothrops caribbaeus</i>	Sainte-Lucie Lancehead / vipère de Ste Lucie	EN	X							
Sainte-Lucie	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Magnoliopsida	<i>Magnolia dodecapetala</i>	n/a	VU		X						
Sainte-Lucie	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Aves	<i>Melanospiza richardsoni</i>	Sainte-Lucie Black Finch / Moisson pied-blanc ou pinson noir de Sainte-Lucie	EN	X					X		
Sainte-Lucie	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Aves	<i>Turdus lherminieri</i>	Forest Thrush / Grive à pieds jaunes	VU				X				
Sainte-Lucie	Iyanola and Grande Anse, Esperance and Fond D'ors	Reptilia	<i>Anolis luciae</i>	Sainte-Lucie Anole	EN	X							
Sainte-Lucie	Iyanola and Grande Anse, Esperance and Fond D'ors	Reptilia	<i>Bothrops caribbaeus</i>	Sainte-Lucie Lancehead / vipère de Ste Lucie	EN	X							
Sainte-Lucie	Iyanola and Grande Anse, Esperance and Fond D'ors	Aves	<i>Melanospiza richardsoni</i>	Sainte-Lucie Black Finch / Moisson pied-blanc ou pinson noir de Sainte-Lucie	EN	X					X		
Sainte-Lucie	Iyanola and Grande Anse, Esperance and Fond D'ors	Aves	<i>Ramphocinclus brachyurus</i>	White-breasted Thrasher / Moqueur gorge blanche	EN	X					X		
Sainte-Lucie	Iyanola and Grande Anse, Esperance and Fond D'ors	Reptilia	<i>Tetracheilostoma breuili</i>	Sainte-Lucie Threadsnake	EN	X							
Sainte-Lucie	Mandelé Protected Landscape	Aves	<i>Amazona versicolor</i>	Sainte-Lucie Amazon / amazone de Sainte-Lucie	VU		X						
Sainte-Lucie	Mandelé Protected Landscape	Reptilia	<i>Anolis luciae</i>	Sainte-Lucie Anole	EN	X							
Sainte-Lucie	Mandelé Protected Landscape	Reptilia	<i>Bothrops caribbaeus</i>	Sainte-Lucie Lancehead / vipère de Ste Lucie	EN	X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Sainte-Lucie	Mandelé Protected Landscape	Reptilia	<i>Cnemidophorus vanzoi</i>	Sainte-Lucien Whiptail/ Zandoli terre / lézard de Ste Lucie	CR	X								
Sainte-Lucie	Mandelé Protected Landscape	Aves	<i>Melanospiza richardsoni</i>	Sainte-Lucie Black Finch / Moisson pied-blanc ou pinson noir de Sainte- Lucie	EN	X								
Sainte-Lucie	Mandelé Protected Landscape	Aves	<i>Ramphocinclus brachyurus</i>	White-breasted Thrasher / Moqueur gorge blanche	EN	X					X			
Sainte-Lucie	Mandelé Protected Landscape	Reptilia	<i>Tetracheilostoma breuili</i>	Sainte-Lucie Threadsnake	EN	X								
Sainte-Lucie	Pitons(Qualibou and Canaries)	Reptilia	<i>Anolis luciae</i>	Sainte-Lucie Anole	EN	X								
Sainte-Lucie	Pitons(Qualibou and Canaries)	Reptilia	<i>Bothrops caribbaeus</i>	Sainte-Lucie Lancehead / vipère de Ste Lucie	EN	X								
Sainte-Lucie	Pitons(Qualibou and Canaries)	Pinopsida	<i>Juniperus barbadensis</i>	West Indies Juniper	VU		X							
Sainte-Lucie	Pitons(Qualibou and Canaries)	Magnoliopsida	<i>Magnolia dodecapetala</i>	n/a	VU		X							
Sainte-Lucie	Pitons(Qualibou and Canaries)	Aves	<i>Melanospiza richardsoni</i>	Sainte-Lucie Black Finch / Moisson pied-blanc ou pinson noir de Sainte- Lucie	EN	X					X			
Sainte-Lucie	Pitons(Qualibou and Canaries)	Reptilia	<i>Tetracheilostoma breuili</i>	Sainte-Lucie Threadsnake	EN	X								
Sainte-Lucie	Pointe Sable	Reptilia	<i>Anolis luciae</i>	Sainte-Lucie Anole	EN	X								
Sainte-Lucie	Pointe Sable	Reptilia	<i>Cnemidophorus vanzoi</i>	Sainte-Lucien Whiptail/ Zandoli terre / lézard de Ste Lucie	CR	X								
Sainte-Lucie	Pointe Sable	Reptilia	<i>Erythrolamprus ornatus</i>	Saint Lucia Racer/ Couresse de Sainte-Lucie	CR	X				X	X			
Sainte-Lucie	Pointe Sable	Reptilia	<i>Tetracheilostoma breuili</i>	Sainte-Lucie Threadsnake	EN	X								
Sainte-Lucie	Rat Island	Reptilia	<i>Anolis luciae</i>	Sainte-Lucie Anole	EN	X								

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Sainte-Lucie	Rat Island	Reptilia	<i>Cnemidophorus vanzoi</i>	Sainte-Lucien Whiptail / Zandoli terre / lézard de Ste Lucie	CR	X								
Porto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Auerodendron pauciflorum</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggertii</i>	Cock's-spur	EN	X								
Porto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Goetzea elegans</i>	Beautiful Goetzea	EN	X								
Porto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Manilkara pleeana</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Manilkara valenzuelana</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Picrasma excels / Bois amer, Bois-noyer</i>	n/a	VU				X					
Porto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Schoepfia arenaria</i>	n/a	EN	X								
Porto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Stenostomum portoricense</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum flavum /</i>	West Indian Satinwood	VU				X					
Porto Rico	Bahía de Jobos	Aves	<i>Agelaius xanthomus</i>	Yellow-shouldered Blackbird / Carouge de Porto Rico	EN	X					X			
Porto Rico	Baños de Coamo	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Baños de Coamo	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggertii</i>	Cock's-spur	EN	X								
Porto Rico	Baños de Coamo	Magnoliopsida	<i>Leptocereus quadricostatus</i>	Sebucan /	EN	X								
Porto Rico	Baños de Coamo	Magnoliopsida	<i>Manilkara pleeana</i>	n/a	VU		X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Porto Rico	Baños de Coamo	Amphibia	<i>Peltophryne lemur</i>	Puerto Rican Crested Toad	CR	X								
Porto Rico	Baños de Coamo	Magnoliopsida	<i>Picrasma excels / Bois amer, Bois-noyer</i>	n/a	VU				X					
Porto Rico	Baños de Coamo	Magnoliopsida	<i>Solanum drymophilum</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Baños de Coamo	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X								
Porto Rico	Bosque de Vega	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggersii</i>	Cock's-spur	EN	X								
Porto Rico	Caño Tiburones	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggersii</i>	Cock's-spur	EN	X								
Porto Rico	Caño Tiburones	Magnoliopsida	<i>Manilkara pleeana</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Carite	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X								
Porto Rico	Carite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus gryllus</i>	Cricket Robber Frog	EN	X								
Porto Rico	Carite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus hedricki</i>	Hedrick's Robber Frog	EN	X								
Porto Rico	Carite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus locustus</i>	Interior Robber Frog	CR			X			X			
Porto Rico	Carite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus portoricensis</i>	Puerto Rican Robber Frog	EN			X						
Porto Rico	Carite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus richmondi</i>	Richmond's Robber Frog	CR	X								
Porto Rico	Carite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wightmanae</i>	Wightman's Robber Frog	EN	X								
Porto Rico	Carite	Liliopsida	<i>Gaussia attenuata</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Carite	Magnoliopsida	<i>Magnolia portoricensis</i>	Jagüilla	EN	X								

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Porto Rico	Carite	Magnoliopsida	<i>Nectandra krugii</i>	Bois Doux Avocat	EN	X								
Porto Rico	Carite	Aves	<i>Setophaga angelae</i>	Elfin Woods Warbler / Paruline d'Angela	VU		X					X		
Porto Rico	Carite	Magnoliopsida	<i>Solanum drymophilum</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Ceiba y Naguabo	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Ceiba y Naguabo	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X								
Porto Rico	Ceiba y Naguabo	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback / tortue luth	VU				X					
Porto Rico	Ceiba y Naguabo	Magnoliopsida	<i>Maytenus cymosa</i>	Caribbean Mayten	EN	X								
Porto Rico	Ceiba y Naguabo	Magnoliopsida	<i>Schoepfia arenaria</i>	n/a	EN	X								
Porto Rico	Ceiba y Naguabo	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X								
Porto Rico	Ciénaga Las Cucharillas	Magnoliopsida	<i>Banara vanderbiltii</i>	Palo De Ramon	CR	X								
Porto Rico	Ciénaga Las Cucharillas	Magnoliopsida	<i>Buxus vahlii</i>	Vahl's Boxwood	CR	X								
Porto Rico	Ciénaga Las Cucharillas	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X								
Porto Rico	Ciénaga Las Cucharillas	Liliopsida	<i>Gaussia attenuata</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Ciénaga Las Cucharillas	Magnoliopsida	<i>Tabernaemontana oppositifolia</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Callicarpa ampla</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Porto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Cornutia obovata</i>	Capá Jigüerilla	CR	X								
Porto Rico	Cordillera Central	Amphibia	<i>Eleutherodactylus gryllus</i>	Cricket Robber Frog	EN	X						X		
Porto Rico	Cordillera Central	Amphibia	<i>Eleutherodactylus hedricki</i>	Hedrick's Robber Frog	EN	X								
Porto Rico	Cordillera Central	Amphibia	<i>Eleutherodactylus portoricensis</i>	Puerto Rican Robber Frog	EN			X						
Porto Rico	Cordillera Central	Amphibia	<i>Eleutherodactylus richmondi</i>	Richmond's Robber Frog	CR	X								
Porto Rico	Cordillera Central	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wightmanae</i>	Wightman's Robber Frog	EN	X								
Porto Rico	Cordillera Central	Liliopsida	<i>Gaussia attenuata</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Ilex cookie</i>	Cook's Holly / Houx de Cook	CR	X								
Porto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Juglans jamaicensis</i>	West Indian Walnut / noyer antillais	VU		X							
Porto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Magnolia portoricensis</i>	Jagüilla	EN	X								
Porto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Marlierea sintenisii</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Nectandra krugii</i>	Bois Doux Avocat	EN	X								
Porto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Pouteria hotteana</i>	n/a	EN	X								
Porto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Schefflera gleasonii</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Stenostomum sintenisii</i>	n/a	VU		X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Porto Rico	Corredor Ecológico del Noreste	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X								
Porto Rico	Corredor Ecológico del Noreste	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback / tortue luth	VU				X					
Porto Rico	Corredor Ecológico del Noreste	Magnoliopsida	<i>Goetzea elegans</i>	Beautiful Goetzea	EN	X								
Porto Rico	Corredor Ecológico del Noreste	Magnoliopsida	<i>Manilkara pleeana</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Corredor Ecológico del Noreste	Magnoliopsida	<i>Schoepfia arenaria</i>	n/a	EN	X								
Porto Rico	Corredor Ecológico del Noreste	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X								
Porto Rico	Culebra	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback / tortue luth	VU				X					
Porto Rico	Culebra	Magnoliopsida	<i>Leptocereus grantianus</i>	n/a	CR	X				X	X			
Porto Rico	Culebra	Magnoliopsida	<i>Maytenus cymosa</i>	Caribbean Mayten	EN	X								
Porto Rico	Culebra	Reptilia	<i>Spondylurus culebrae</i>	Culebra Skink	CR	X				X	X			
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Callicarpa ampla</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Calypttranthes luquillensis</i>	Luquillo Forest Lidflower	VU		X							
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X								
Porto Rico	El Yunque	Amphibia	<i>Eleutherodactylus gryllus</i>	Cricket Robber Frog	EN	X								
Porto Rico	El Yunque	Amphibia	<i>Eleutherodactylus hedricki</i>	Hedrick's Robber Frog	EN	X								
Porto Rico	El Yunque	Amphibia	<i>Eleutherodactylus locustus</i>	Interior Robber Frog	CR			X						

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Porto Rico	El Yunque	Amphibia	<i>Eleutherodactylus portoricensis</i>	Puerto Rican Robber Frog	EN			X					
Porto Rico	El Yunque	Amphibia	<i>Eleutherodactylus richmondi</i>	Richmond's Robber Frog	CR	X					X		
Porto Rico	El Yunque	Amphibia	<i>Eleutherodactylus unicolor</i>	Dull Robber Frog	VU		X				X		
Porto Rico	El Yunque	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wightmanae</i>	Wightman's Robber Frog	EN	X					X		
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Eugenia haematocarpa</i>	Uvillo	EN	X							
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Goetzea elegans</i>	Beautiful Goetzea	EN	X							
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Henriettea membranifolia</i>	n/a	CR	X							
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Ilex sintenisii</i>	Sintenis' Holly	EN	X							
Porto Rico	El Yunque	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X				
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Magnolia portoricensis</i>	Jagüilla	EN	X							
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Magnolia splendens</i>	n/a	EN	X				X	X		
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Marlierea sintenisii</i>	n/a	VU		X						
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Pleodendron macranthum</i>	Chupacallos	CR	X							
Porto Rico	El Yunque	Aves	<i>Setophaga angelae</i>	Elfin Woods Warbler / Paruline d'Angela	VU		X				X		
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Solanum drymophilum</i>	n/a	CR	X							
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Stenostomum sintenisii</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Styrax portoricensis</i>	Palo De Jazmin	CR	X								
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Tabernaemontana oppositifolia</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Trichilia triacantha</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Varronia rupicola</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Varronia wagnerorum</i>	Wagners' Cordia	CR	X				X	X			
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Xylosma pachyphyllum</i>	Spiny Logwood	CR	X								
Porto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum flavum /</i>	West Indian Satinwood	VU				X					
Porto Rico	Guaniquilla y Boquerón	Aves	<i>Agelaius xanthomus</i>	Yellow-shouldered Blackbird / Carouge de Porto Rico	EN	X								
Porto Rico	Guaniquilla y Boquerón	Magnoliopsida	<i>Eugenia woodburyana</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Guaniquilla y Boquerón	Liliopsida	<i>Gaussia attenuata</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Guaniquilla y Boquerón	Magnoliopsida	<i>Leptocereus quadricostatus</i>	Sebucan /	EN	X								
Porto Rico	Humacao	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X								
Porto Rico	Humacao	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle / Tortue à bec de faucon ou tortue à écailles ou tortue imbriquée	CR			X						
Porto Rico	Karso del Norte	Aves	<i>Amazona vittata</i>	Puerto Rican Amazon / Amazone de Porto Rico	CR	X					X			

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Auerodendron pauciflorum</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Banara vanderbiltii</i>	Palo De Ramon	CR	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Buxus vahlii</i>	Vahl's Boxwood	CR	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Cornutia obovata</i>	Capá Jigüerilla	CR	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus juanariveroi</i>		CR	X				X				
Porto Rico	Karso del Norte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus richmondi</i>	Richmond's Robber Frog	CR	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wightmanae</i>	Wightman's Robber Frog	EN	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggersii</i>	Cock's-spur	EN	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Liliopsida	<i>Gaussia attenuata</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Goetzea elegans</i>	Beautiful Goetzea	EN	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Henriettea membranifolia</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X					
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Manilkara pleeana</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Mappia racemosa</i>	n/a	VU				X					
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Maytenus ponceana</i>	n/a	VU		X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Myrcia paganii</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Nectandra krugii</i>	Bois Doux Avocat	EN	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Amphibia	<i>Peltophryne lemur</i>	Puerto Rican Crested Toad	CR	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Pleodendron macranthum</i>	Chupacallos	CR	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Schoepfia arenaria</i>	n/a	EN	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Solanum drymophilum</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Stenostomum portoricense</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Stenostomum sintenisii</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Tabernaemontana oppositifolia</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Varronia bellonis</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Karso del Norte	Cycadopsida	<i>Zamia erosa</i>	n/a	VU		X					X		
Porto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum thomasianum</i>	St Thomas Prickly-ash	EN	X								
Porto Rico	Karso del Sur	Aves	<i>Antrostomus noctitherus</i>	Puerto Rican Nightjar	EN	X						X		
Porto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Buxus vahlii</i>	Vahl's Boxwood	CR	X								
Porto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Eugenia woodburyana</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Leptocereus quadricostatus</i>	Sebucan /	EN	X								

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Porto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Maytenus ponceana</i>	n/a	VU		X						
Porto Rico	Karso del Sur	Amphibia	<i>Peltophryne lemur</i>	Puerto Rican Crested Toad	CR	X							
Porto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X							
Porto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Trichilia triacantha</i>	n/a	CR	X							
Porto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Varronia rupicola</i>	n/a	CR	X							
Porto Rico	Karso del Sur	Cycadopsida	<i>Zamia portoricensis</i>	Marunguey	EN	X							
Porto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum flavum</i> /	West Indian Satinwood	VU				X				
Porto Rico	Laguna Tortuguero	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggertii</i>	Cock's-spur	EN	X							
Porto Rico	Laguna Tortuguero	Magnoliopsida	<i>Schoepfia arenaria</i>	n/a	EN	X							
Porto Rico	Las Piedras Chiquitas	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X						
Porto Rico	Las Piedras Chiquitas	Magnoliopsida	<i>Maytenus ponceana</i>	n/a	VU		X						
Porto Rico	Las Piedras Chiquitas	Magnoliopsida	<i>Picrasma excels</i> / <i>Bois amer</i> , <i>Bois-noyer</i>	n/a	VU				X				
Porto Rico	Las Piedras Chiquitas	Magnoliopsida	<i>Solanum drymophilum</i>	n/a	CR	X							
Porto Rico	Las Piedras Chiquitas	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum thomasianum</i>	St Thomas Prickly-ash	EN	X							
Porto Rico	Maricao y Susúa	Aves	<i>Antrostomus noctitherus</i>	Puerto Rican Nightjar	EN	X					X		
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Calyptanthes portoricensis</i>	n/a	EN	X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X						
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X							
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Cornutia obovata</i>	Capá Jigüerilla	CR	X							
Porto Rico	Maricao y Susúa	Amphibia	<i>Eleutherodactylus gryllus</i>	Cricket Robber Frog	EN	X							
Porto Rico	Maricao y Susúa	Amphibia	<i>Eleutherodactylus portoricensis</i>	Puerto Rican Robber Frog	EN			X					
Porto Rico	Maricao y Susúa	Amphibia	<i>Eleutherodactylus richmondi</i>	Richmond's Robber Frog	CR	X							
Porto Rico	Maricao y Susúa	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wightmanae</i>	Wightman's Robber Frog	EN	X							
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggertii</i>	Cock's-spur	EN	X							
Porto Rico	Maricao y Susúa	Liliopsida	<i>Gaussia attenuata</i>	n/a	VU		X						
Porto Rico	Maricao y Susúa	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X				
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Magnolia portoricensis</i>	Jagüilla	EN	X							
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Maytenus ponceana</i>	n/a	VU		X						
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Pouteria hotteana</i>	n/a	EN	X							
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Schefflera gleasonii</i>	n/a	VU		X						
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Schoepfia arenaria</i>	n/a	EN	X							
Porto Rico	Maricao y Susúa	Aves	<i>Setophaga angelae</i>	Elfin Woods Warbler / Paruline d'Angela	VU		X				X		

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X								
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Stenostomum portoricense</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Tabernaemontana oppositifolia</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Varronia bellonis</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Xylosma pachyphyllum</i>	Spiny Logwood	CR	X								
Porto Rico	Maricao y Susúa	Cycadopsida	<i>Zamia portoricensis</i>	Marunguey	EN	X								
Porto Rico	Mona y Monito	Aves	<i>Agelaius xanthomus</i>	Yellow-shouldered Blackbird / Carouge de Porto Rico	EN	X					X			
Porto Rico	Mona y Monito	Reptilia	<i>Cyclura stejnegeri</i>	Mona Rhinoceros Iguana / Iguane de Mona	EN			X		X	X			
Porto Rico	Mona y Monito	Amphibia	<i>Eleutherodactylus monensis</i>	Mona Coqui	VU		X				X			
Porto Rico	Mona y Monito	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle / Tortue à bec de faucon ou tortue à écailles ou tortue imbriquée	CR			X						X
Porto Rico	Mona y Monito	Reptilia	<i>Spondylurus monae</i>	Mona Skink	CR	X				X	X			
Porto Rico	Mona y Monito	Reptilia	<i>Typhlops monensis</i>	Mona Blind Snake	EN	X				X	X			
Porto Rico	Piñones	Reptilia	<i>Dermodochelys coriacea</i>	Leatherback / tortue luth	VU				X					
Porto Rico	Piñones	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggertii</i>	Cock's-spur	EN	X								
Porto Rico	Piñones	Magnoliopsida	<i>Schoepfia arenaria</i>	n/a	EN	X								
Porto Rico	Sabana Seca	Amphibia	<i>Eleutherodactylus juanariveroi</i>	n/a	CR	X								

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Porto Rico	Salinas de Punta Cucharas	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggertii</i>	Cock's-spur	EN	X								
Porto Rico	Salinas de Punta Cucharas	Magnoliopsida	<i>Leptocereus quadricostatus</i>	Sebucan /	EN	X								
Porto Rico	Salinas de Punta Cucharas	Magnoliopsida	<i>Maytenus ponceana</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Salinas de Punta Cucharas	Magnoliopsida	<i>Trichilia triacantha</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Salinas de Punta Cucharas	Magnoliopsida	<i>Varronia rupicola</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Sierra Bermeja y Laguna Cartagena	Aves	<i>Agelaius xanthomus</i>	Yellow-shouldered Blackbird / Carouge de Porto Rico	EN	X								
Porto Rico	Sierra Bermeja y Laguna Cartagena	Aves	<i>Antrostomus noctitherus</i>	Puerto Rican Nightjar	EN	X								
Porto Rico	Sierra Bermeja y Laguna Cartagena	Magnoliopsida	<i>Eugenia woodburyana</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Sierra Bermeja y Laguna Cartagena	Magnoliopsida	<i>Manilkara pleeana</i>	n/a	VU		X							
Porto Rico	Sierra Bermeja y Laguna Cartagena	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X								
Porto Rico	Sierra de Pandura	Amphibia	<i>Eleutherodactylus portoricensis</i>	Puerto Rican Robber Frog	EN			X						
Porto Rico	Suroeste	Aves	<i>Agelaius xanthomus</i>	Yellow-shouldered Blackbird / Carouge de Porto Rico	EN	X						X		
Porto Rico	Suroeste	Aves	<i>Antrostomus noctitherus</i>	Puerto Rican Nightjar	EN	X						X		
Porto Rico	Suroeste	Magnoliopsida	<i>Eugenia woodburyana</i>	n/a	CR	X								
Porto Rico	Suroeste	Magnoliopsida	<i>Leptocereus quadricostatus</i>	Sebucan /	EN	X								

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Porto Rico	Suroeste	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum flavum</i> /	West Indian Satinwood	VU				X				
Porto Rico	Vieques	Magnoliopsida	<i>Calyptanthus thomasi</i>	Thomas' Lidflower	EN	X							
Porto Rico	Vieques	Reptilia	<i>Chelonia mydas</i>	Green Turtle / tortue verte	EN			X					
Porto Rico	Vieques	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X						
Porto Rico	Vieques	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggersii</i>	Cock's-spur	EN	X							
Porto Rico	Vieques	Magnoliopsida	<i>Goetzea elegans</i>	Beautiful Goetzea	EN	X							
Porto Rico	Vieques	Magnoliopsida	<i>Manilkara pleeana</i>	n/a	VU		X						
Porto Rico	Vieques	Magnoliopsida	<i>Maytenus cymosa</i>	Caribbean Mayten	EN	X							
Porto Rico	Vieques	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X							
St. Vincent et les Grenadines	Chatham Bay, Union Island	Reptilia	<i>Amerotyphlops tasymicris</i>	Grenade Bank blindsnake	EN	X							
St. Vincent et les Grenadines	Chatham Bay, Union Island	Reptilia	<i>Gonatodes daudini</i>	Union Island gecko	CR	X				X	X		
St. Vincent et les Grenadines	Chatham Bay, Union Island	Reptilia	<i>Sphaerodactylus kirbyi</i>	Grenadines Sphaero	VU		X						
St. Vincent et les Grenadines	Colonarie Forest Reserve	Aves	<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon / amazone de St Vincent	VU		X				X		
St. Vincent et les Grenadines	Colonarie Forest Reserve	Aves	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	X					X		
St. Vincent et les Grenadines	Colonarie Forest Reserve	Reptilia	<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	X							
St. Vincent et les Grenadines	Cumberland Forest Reserve	Aves	<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon / amazone de St Vincent	VU		X				X		
St. Vincent et les Grenadines	Cumberland Forest Reserve	Aves	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
St. Vincent et les Grenadines	Cumberland Forest Reserve	Reptilia	<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	X							
St. Vincent et les Grenadines	Cumberland Forest Reserve	Amphibia	<i>Pristimantis shrevei</i>	n/a	EN	X							
St. Vincent et les Grenadines	Dalaway (Buccament) Watershed	Aves	<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon / amazone de St Vincent	VU		X				X		
St. Vincent et les Grenadines	Dalaway (Buccament) Watershed	Aves	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	X							
St. Vincent et les Grenadines	Dalaway (Buccament) Watershed	Reptilia	<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	X							
St. Vincent et les Grenadines	Kingstown Forest Reserve	Aves	<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon / amazone de St Vincent	VU		X						
St. Vincent et les Grenadines	Kingstown Forest Reserve	Aves	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	X							
St. Vincent et les Grenadines	Kingstown Forest Reserve	Reptilia	<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	X							
St. Vincent et les Grenadines	La Soufrière National Park	Aves	<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon / amazone de St Vincent	VU		X				X		
St. Vincent et les Grenadines	La Soufrière National Park	Aves	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	X					X		
St. Vincent et les Grenadines	La Soufrière National Park	Amphibia	<i>Pristimantis shrevei</i>	n/a	EN	X					X		
St. Vincent et les Grenadines	Mount Pleasant Forest Reserve	Aves	<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon / amazone de St Vincent	VU		X				X		
St. Vincent et les Grenadines	Mount Pleasant Forest Reserve	Aves	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	X					X		
St. Vincent et les Grenadines	Mount Pleasant Forest Reserve	Reptilia	<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	X							
St. Vincent et les Grenadines	Richmond Forest Reserve	Aves	<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon / amazone de St Vincent	VU		X				X		
St. Vincent et les Grenadines	Richmond Forest Reserve	Aves	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	X					X		
St. Vincent et les Grenadines	Richmond Forest Reserve	Reptilia	<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	X							
St. Vincent et les Grenadines	Richmond Forest Reserve	Amphibia	<i>Pristimantis shrevei</i>	n/a	EN	X							

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Iles Vierges américaines	Buck Island	Reptilia	<i>Ameiva polops</i>	St. Croix Ameiva	EN	X								
Iles Vierges américaines	Buck Island	Reptilia	<i>Chelonia mydas</i>	Green Turtle / tortue verte	EN			X						
Iles Vierges américaines	Buck Island	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle / Tortue à bec de faucon ou tortue à écailles ou tortue imbriquée	CR			X						X
Iles Vierges américaines	East End Bay	Reptilia	<i>Chelonia mydas</i>	Green Turtle / tortue verte	EN			X						
Iles Vierges américaines	Hassel Island - Virgin Islands National Park	Amphibia	<i>Eleutherodactylus lentus</i>	Yellow Mottled Coqui	EN	X								
Iles Vierges américaines	Jack and Isaac Bays	Reptilia	<i>Chelonia mydas</i>	Green Turtle / tortue verte	EN			X						
Iles Vierges américaines	Magens Bay	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X							
Iles Vierges américaines	Magens Bay	Amphibia	<i>Eleutherodactylus lentus</i>	Yellow Mottled Coqui	EN	X								
Iles Vierges américaines	Magens Bay	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggersii</i>	Cock's-spur	EN	X								
Iles Vierges américaines	Magens Bay	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum thomasianum</i>	St Thomas Prickly-ash	EN	X								
Iles Vierges américaines	Northwestern St Croix	Amphibia	<i>Eleutherodactylus lentus</i>	Yellow Mottled Coqui	EN	X					X			
Iles Vierges américaines	Protestant Cay	Reptilia	<i>Ameiva polops</i>	St. Croix Ameiva	EN	X								
Iles Vierges américaines	Ruth Cay	Reptilia	<i>Ameiva polops</i>	St. Croix Ameiva	EN	X								
Iles Vierges américaines	Sandy Point National Wildlife Refuge	Reptilia	<i>Chelonia mydas</i>	Green Turtle / tortue verte	EN			X						
Iles Vierges américaines	Sandy Point National Wildlife Refuge	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback / tortue luth	VU				X					
Iles Vierges américaines	Sandy Point National Wildlife Refuge	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle / Tortue à bec de faucon ou tortue à	CR			X						

Pays	Nom du site	Classe	Nom scientifique	Nom anglais / français	Liste rouge	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
				écailles ou tortue imbriquée									
Iles Vierges américaines	Southgate and Green Cay	Reptilia	<i>Ameiva polops</i>	St. Croix Ameiva	EN	X							
Iles Vierges américaines	Virgin Islands National Park	Magnoliopsida	<i>Calyptanthes thomasiana</i>	Thomas' Lidflower	EN	X							
Iles Vierges américaines	Virgin Islands National Park	Reptilia	<i>Chilabothrus monensis</i>	Mona Island Boa / Boa de l'île Mona	EN	X				X	X		
Iles Vierges américaines	Virgin Islands National Park	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X						
Iles Vierges américaines	Virgin Islands National Park	Amphibia	<i>Eleutherodactylus lentus</i>	Yellow Mottled Coqui	EN	X							
Iles Vierges américaines	Virgin Islands National Park	Amphibia	<i>Eleutherodactylus schwartzi</i>	Virgin Islands Coqui	EN	X				X	X		
Iles Vierges américaines	Virgin Islands National Park	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggertii</i>	Cock's-spur	EN	X							
Iles Vierges américaines	Virgin Islands National Park	Magnoliopsida	<i>Machaonia woodburyana</i>	n/a	CR	X							
Iles Vierges américaines	Virgin Islands National Park	Magnoliopsida	<i>Maytenus cymosa</i>	Caribbean Mayten	EN	X							
Iles Vierges américaines	Virgin Islands National Park	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum thomasianum</i>	St Thomas Prickly-ash	EN	X							

Annexe 5 Contexte de gestion des aires protégées par pays

Antigua-et-Barbuda			
Législation nationale ; politiques et plans pertinents à la gestion de la biodiversité	Cadres institutionnels et de suivi	Principales menaces pour la biodiversité (y compris les menaces politiques)	Opportunités et forces pour la conservation de la biodiversité, y compris SPANBs, PANs, lois, politiques, plans et projets
<p>Beach Protection Act, Beach Control Regulations, Beach Protection (Amendment) Act (1993)</p> <p>Environment Management Bill 2011</p> <p>Environmental Protection Levy Act (2002)</p> <p>Fisheries Act (1983) Fisheries Regulations 1990</p> <p>Forestry Act, Forestry Regulations</p> <p>National Environment Strategy (2004)</p> <p>National Parks Act, National Parks (Amendment) Act (2004)</p> <p>Physical Planning Act (2003)</p> <p>Sustainable Island Resource Management Zoning Plan (2012)</p> <p>(Draft) Water Policy 2015</p> <p>Wild Birds Protection Act (1913)</p>	<p>La responsabilité des projets relatifs à la biodiversité est partagée entre la Division de l'Environnement du Ministère de l'Agriculture et la Unité de gestion de projet au sein du Ministère des Finances.</p> <p>Une surveillance informelle des espèces spécifiques a lieu par des ONGs.</p> <p>Il existe un mécanisme national de coordination et un comité consultatif technique pour aider davantage en matière de coordination.</p>	<p>Le tourisme est un secteur important et les politiques économiques encouragent souvent le tourisme au détriment de la biodiversité.</p> <p>Les infrastructures et activités touristiques peuvent entraîner la fragmentation de l'habitat et la pollution de l'eau, compromettant ainsi la biodiversité.</p> <p>Le défrichage de terres pour le logement et l'impact du surpâturage sur la biodiversité sont d'autres préoccupations. Le surpâturage élimine directement le couvert végétal et l'habitat des animaux et entraîne l'érosion des sols et la perte de biodiversité due à la sédimentation des cours d'eau.</p> <p>La pollution des habitats marins par les eaux usées est également une préoccupation majeure.</p> <p>Des espèces envahissantes comme l'écargot géant africain, le poisson-lion et la citronnelle sont des menaces dans les îles.</p> <p>Il est nécessaire de recueillir plus de données sur la biodiversité.</p>	<p>Il existe actuellement neuf aires protégées dans le pays. 10 autres sont proposées.</p> <p>Des aires protégées existantes ont généralement des plans de gestion mais la gestion est restreinte par des ressources financières limitées.</p> <p>Le pays a mis en place un SPANB et est en train d'élaborer un plan de système national pour les aires protégées. Le plus récent SPANB a été fait en 2014. Le cinquième rapport national à la CDB a été préparé.</p> <p>Le stratégie environnementale du pays met l'accent sur la biodiversité. Il existe également une stratégie pour la biodiversité agricole.</p> <p>Des bases de données basées sur les SIG sont disponibles pour aider dans les décisions relatives à l'utilisation des sols et à la biodiversité.</p> <p>La société civile s'est beaucoup impliquée dans la collecte des données et dans la surveillance des ressources de la biodiversité.</p> <p>L'accent est mis sur l'écotourisme, en collaboration avec des ONGs comme Environmental Awareness Group (Groupe de sensibilisation à l'environnement).</p>

Les Bahamas			
Législation nationale ; politiques et plans de pertinence à la gestion de la biodiversité	Cadres institutionnels et suivi	Menaces principales pour la biodiversité (y compris les menaces politiques)	Opportunités et forces pour la conservation de la biodiversité, y compris SPANBs; PANs; législation, politiques, plans et projets
<p>Conservation and Protection of the Physical Landscape of The Bahamas Act (1997)</p> <p>Environmental Planning and Protection Act (2006)</p> <p>Environmental Impact Assessment Regulations (2005)</p> <p>Fisheries Resources (Jurisdiction and Conservation) Act and Regulations (2012)</p> <p>Forestry Act 2010 and Forestry Regulations (2014)</p> <p>(Draft) Integrated Water Resources Management Plan</p> <p>(Draft) National Action Programme to Combat Land Degradation</p> <p>Planning and Subdivision Bill (2010)</p> <p>Wild Animals (Protection) Act (1952)</p> <p>Wild Birds Protection Act (1952)</p> <p>Wildlife Conservation and Trade Act, Marine Mammal Protection Act and General Regulations (1993)</p>	<p>Le Ministère de l'Environnement et la Commission Environment Science and Technology des Bahamas gèrent la biodiversité et administrent le SPANB du pays.</p>	<p>Le tourisme et la pêche ont de forts impacts sur la biodiversité.</p> <p>Etant donné que les Bahamas sont constituées d'îles coralliennes de basse altitude, le changement climatique est une préoccupation majeure pour la biodiversité, en ce qui concerne la perte de terres et du blanchiment des coraux.</p> <p>Les espèces envahissantes marines, par exemple, le poisson-lion, sont reconnues comme une menace majeure pour la biodiversité.</p> <p>La surexploitation des espèces marines est également une préoccupation importante pour la biodiversité.</p>	<p>Les diverses lois et réglementations relatives aux ressources halieutiques délimitent un certain nombre d'aires protégées, notamment High Cay et les eaux environnantes, South Berry Islands Marine Reserve, The Exuma Marine Reserve.</p> <p>La loi Forestry Act and Regulations traitent de la protection des zones humides et de la protection d'espèces d'arbres spécifiques. Cette législation exige aussi l'élaboration et la révision du plan forestier national tous les cinq ans.</p> <p>Les plans sectoriels abordent les questions de biodiversité, par exemple, le plan du secteur agricole protège la biodiversité agricole et comprend des mesures pour les espèces envahissantes; le plan du secteur marin traite du rendement durable des ressources halieutiques et de la gestion des espèces envahissantes.</p> <p>Le plan du secteur du tourisme s'attaque à la pollution et encourage l'écotourisme. Un plan d'écotourisme a été élaboré pour l'île d'Andros.</p> <p>Des plans stratégiques du Bahamas Trust National, qui gère un certain nombre d'aires protégées, traitent des zones protégées et des espèces envahissantes.</p> <p>L' intégration intersectorielle progresse grâce aux divers projets d'utilisation des sols.</p> <p>Les SPANB de 1999 sont fortement axés sur l'éducation et les mécanismes de soutien financier. Le quatrième rapport national a été produit en 2011.</p>

Barbades			
Législation nationale ; politiques et plans de pertinence à la gestion de la biodiversité	Cadres institutionnels et suivi	Menaces principales pour la biodiversité (y compris les menaces politiques)	Opportunités et forces pour la conservation de la biodiversité, y compris SPANBs; PANs; législation, politiques, plans et projets
<p>(Draft) Environmental Management Act</p> <p>Coastal Zone Management Act (1998)</p> <p>Integrated Coastal Management Plan</p> <p>Fisheries Act (1993)</p> <p>Fisheries Management Plan</p> <p>Guidelines for the Management of</p> <p>Alien/Exotic Species Gully Management Plan</p> <p>Tourism Development Bill (2002)</p> <p>National Sustainable Development Policy</p> <p>Town Planning Act (1998); Sustainable Tourism Policy</p> <p>National Park Plan</p> <p>Physical Development Plan, Amended 2017</p>	<p>Les questions sur la biodiversité sont gérées par le Département du Patrimoine Naturel du Ministère de l'Environnement et de l'Assainissement, conjointement avec un groupe de travail national sur la biodiversité.</p> <p>Le Ministère possède un programme de travail annuel sur la biodiversité.</p> <p>Une autorité scientifique de CITES existe aussi et collabore dans l'exécution du programme ministériel sur la biodiversité.</p> <p>Un système de surveillance officielle de la biodiversité n'est pas mis en place mais grâce à la législation et aux politiques, il y a un avancement vers les objectifs d'Aichi.</p>	<p>Les politiques gouvernementales favorisant le tourisme ont conduit au défrichement des terres, à la dégradation de l'habitat et à la pollution marine.</p> <p>Cependant, le pays a une politique de tourisme durable qui tente de résoudre les préoccupations susmentionnées.</p> <p>Le manque d'application de la législation et le personnel limité au sein du département du patrimoine naturel constituent d'autres défis.</p>	<p>Barbade bénéficie de nombreuses lois et politiques qui, <i>entre autres</i>, abordent la biodiversité. Il s'agit d'une politique nationale de développement durable comportant 170 indicateurs, dont 5 concernent la biodiversité.</p> <p>La coordination en matière d'environnement progresse par des comités multisectoriels pour l'intégration et la collaboration.</p> <p>Le pays a des plans concernant des habitats uniques spécifiques, par exemple, le plan de gestion du ravin.</p> <p>Un campus de l'Université des Indes occidentales se trouve à la Barbade qui, par son centre de gestion des ressources et d'études environnementales, exécute des travaux sur la biodiversité.</p> <p>Le SPANB de 2002 de la Barbade est en cours de révision. Le SPANB existant traite de l'harmonisation des politiques et des législations et de l'utilisation d'incitations à la protection de la biodiversité. Il met également l'accent sur les connaissances traditionnelles. Le quatrième rapport national du pays a été achevée en 2011.</p>

Cuba			
Législation nationale ; politiques et plans de pertinence à la gestion de la biodiversité	Cadres institutionnels et suivi	Menaces principales pour la biodiversité (y compris les menaces politiques)	Opportunités et forces pour la conservation de la biodiversité, y compris SPANBs; PANs; législation, politiques, plans et projets
<p>National Environmental Strategy</p> <p>Law of the Environment (1997)</p> <p>Law of the Forest (1998)</p> <p>Action Plan on Protected Areas 2008</p> <p>National Action plan for Phytogenic Resources</p> <p>National Biosafety Framework</p> <p>Various laws on specific marine fisheries resources.</p>	<p>La gestion de la biodiversité est administrée par le Ministère des Sciences, de la Technologie et de l'Environnement (CITMA)</p>	<p>Le tourisme, l'extraction minière et les espèces envahissantes ont été identifiés comme des menaces majeures à la biodiversité de Cuba.</p> <p>La législation sur la biodiversité est jugée insuffisante.</p> <p>Des fonds limités pour la protection de la biodiversité.</p>	<p>Le système intégré des aires protégées nationales représentant 20 % de la superficie terrestre de Cuba et 25 % de sa zone marine. Environ 100 d'entre eux ont des plans de gestion.</p> <p>La deuxième version du SPANB a été préparée en 2006. Elle met l'accent sur les connaissances traditionnelles. Le cinquième rapport national du pays a été préparé.</p> <p>Les initiatives concernant les paiements pour les services écosystémiques progressent.</p> <p>Un réseau d'informations national sur la biodiversité (RINBIO) est en place.</p> <p>Les investissements étrangers limités à ce jour ont servi à protéger la biodiversité. Cependant, cela change avec l'amélioration des relations diplomatiques entre les Etats-Unis et Cuba.</p>

Dominique			
Législation nationale ; politiques et plans de pertinence à la gestion de la biodiversité	Cadres institutionnels et suivi	Menaces principales pour la biodiversité (y compris les menaces politiques)	Opportunités et forces pour la conservation de la biodiversité, y compris SPANBs; PANs; législation, politiques, plans et projets
<p>Physical Planning Act (2002); Town and Pays Planning Act (1975); National Environmental Management Strategy; National Land Use Policy; Land Management Authority Act (1973)</p> <p>National Parks and Protected Areas Act (1975); Dominique Forest and Park System Plan</p> <p>Forests Act (1959); Forest and Wildlife Act (1976); Forest Rules; Crown Land (Forest Produce) Rules Forests; Soil and Water Conservation Ordinance</p> <p>Fisheries Act (1987) he Fisheries (Marine Reserve) Regulations (2001)</p> <p>Fisheries (Soufriere/Scotts Head Marine Reserve) Order</p> <p>Beach Control Ordinance</p> <p>Water and Sewerage Act (1994); Water and Sewerage (Catchment Area) Regulations (1995)</p>	<p>La responsabilité de la gestion de la biodiversité incombe au Ministère de l'Environnement, des Ressources Naturelles, de l'Aménagement du Territoire et des Pêches en collaboration avec le Ministère de l'Agriculture et des Forêts et le Ministère du Logement, des Colonies et de la Gestion des Ressources Hydriques.</p>	<p>La déforestation a été soulignée comme un problème majeur.</p> <p>La déforestation intensifie l'impact des hautes intensité de précipitations qui constitue une fonction des changements climatiques dans la région. Il en résulte des glissements de terrain et plus tard un perte de la biodiversité.</p> <p>Des espèces envahissantes constituent une autre préoccupation. Le cadre juridique environnemental du pays n'est pas considérée comme adéquat.</p>	<p>Vingt-cinq pourcent du pays est sous protection, y compris les réserves forestières et les parcs nationaux.</p> <p>Le Morne Trois Pitons National Park est également un site du patrimoine mondial. Une réserve de biosphère doit également être déclarée à Dominique.</p> <p>Le SPANB a été créé en 2001 mais sa mise en œuvre a été entravée par un manque de ressources financières et humaines. Cependant, certains progrès ont été réalisés dans le pays, notamment des initiatives de sensibilisation du public à la biodiversité. La gestion des espèces envahissantes est au coeur du SPANB, tout comme les droits la protection des populations autochtones. Le cinquième rapport national de la Dominique à la CDB a été préparé.</p> <p>L'unité de coordination environnementale nationale aide à garantir la non-duplication et la coopération de la biodiversité avec d'autres initiatives environnementales.</p>

République Dominicaine			
Législation nationale ; politiques et plans de pertinence à la gestion de la biodiversité	Cadres institutionnels et suivi	Menaces principales pour la biodiversité (y compris les menaces politiques)	Opportunités et forces pour la conservation de la biodiversité, y compris SPANBs; PANs; législation, politiques, plans et projets
<p>General Law on Environmental and Natural Resources (Ley General sobre Medio Ambiente y Recursos Naturales – N. 64-00)</p> <p>Compendium of Regulations and Procedures for Environmental Authorizations in the République Dominicaine (Compendio de reglamentos y procedimientos para autorizaciones ambientales de la República Dominicana. Santo Domingo, D.N. 2014)</p> <p>Revised Sectoral Law on Protected Areas (2004) (Ley Sectorial de las Areas Protegidas –N. 202-04)</p> <p>Forestry Law (Ley Forestal N.118-99)</p> <p>Forest Regulation (Reglamento Forestal)</p> <p>Law 290 on Incentives for Forestry Development (Ley sobre Incentivo al Desarrollo Forestal - N. 290)</p> <p>National Development Strategy 2010-2030 (Estrategia Nacional de Desarrollo de República Dominicana 2010-2030)</p> <p>Land Management Policy</p>	<p>Un comité national sur la biodiversité est en place.</p> <p>Des lignes directrices ont été élaborées pour la mise en place d'un système national de surveillance de la biodiversité.</p>	<p>La destruction et fragmentation de l'habitat dues à l'agriculture et au tourisme</p> <p>L'extraction minière, la pêche illégale et récolte du bois.</p>	<p>Un système national d'aires protégées est en place. Il couvre 25 % de la masse terrestre. Un plan directeur de mise en œuvre et un plan de viabilité financière ont été élaborés pour le système.</p> <p>Le SPANB a été développé en 2011, bénéficiant d'une forte implication des femmes dans son développement. Il promeut les approches écosystémiques.</p> <p>La protection de la biodiversité du pays a été avancé par un certain nombre de campagnes de sensibilisation du public qui, par exemple, ont ciblé la protection des espèces individuelles. La communauté des affaires participe également aux activités de conservation de la biodiversité par le biais d'un réseau de ressources naturelles à but non lucratif, par exemple.</p> <p>Une certaine intégration de la biodiversité a eu lieu, par exemple, une inclusion dans le plan de développement national.</p> <p>Des évaluations économiques de certaines des zones protégées ont également été réalisées. Les travaux ont également progressé par l'intégration des connaissances traditionnelles dans la protection de la biodiversité, ainsi que dans la certification REDD des Nations Unies et la vente de crédits carbone.</p> <p>La loi sectorielle révisée sur les aires protégées de 2004 porte sur la cogestion et l'implication de la société civile.</p>

Grenade			
Législation nationale ; politiques et plans de pertinence à la gestion de la biodiversité	Cadres institutionnels et suivi	Menaces principales pour la biodiversité (y compris les menaces politiques)	Opportunités et forces pour la conservation de la biodiversité, y compris SPANBs; PANs; législation, politiques, plans et projets
<p>Land Development Control Act; Crown Lands Ordinance (1896); Crown Land Rules 1934; Physical Planning and Development Control Act (2002); Planning and Development Regulations (2002); (Draft) National Physical Development Plan</p> <p>National Strategic Development Plan (2005)</p> <p>Environmental Management Act, (2005); National Environment Policy and Management Strategy</p> <p>Forest Soil and Water Conservation Act (Cap 116) (1949(2013)); Forest Policy Strategic Plan 2001-2011; National Forest Policy 1999; (Draft) Plan and Policy for System of National Parks and Protected Area 2005; National Forest Policy.</p> <p>Bird and Other Wildlife Protection Act; Wildlife and Birds Sanctuary Act; National Parks and Protected Areas Act (1990); (Draft) Protected Areas, Forestry and Wildlife Bill; (Draft) National Protected Area Trust Bill</p> <p>National Biosafety Framework</p> <p>National Agricultural Policy</p> <p>Poverty Eradication Strategy</p> <p>Tourism Policy Framework 2010; Tourism Master Plan</p> <p>Land and Marine Management Strategy (2011)</p> <p>(Draft) Land Use Policy (Curaçao) (2013)</p> <p>Beach Protection Act, (Cap 29) (1979 (2013))</p>	<p>Conseil de Développement Durable</p>	<p>Un pourcentage élevé de la masse terrestre du pays est cultivée et utilisée pour le pâturage. Ce facteur constitue une principale menace à la biodiversité. Cependant, le tourisme et la pollution en constituent d'autres.</p> <p>Les espèces envahissantes sont une préoccupation.</p> <p>La biodiversité de la Grenade a également été touchée par un certain nombre de catastrophes naturelles, en particulier les ouragans.</p>	<p>SPANB achevée en 2000.</p> <p>De nouvelles aires marines protégées sont en cours de création dans le cadre de l'Initiative Défi de la Caraïbe.</p> <p>Le Conseil de développement durable facilite une plus grande coordination des problèmes sectorielles.</p>

Haïti			
Législation nationale ; politiques et plans de pertinence à la gestion de la biodiversité	Cadres institutionnels et suivi	Menaces principales pour la biodiversité (y compris les menaces politiques)	Opportunités et forces pour la conservation de la biodiversité, y compris SPANBs; PANs législation, politiques, plans et projets
<p>Decree on Management of the Environment (2006)</p> <p>Regulation of Citizens' Behaviour for Sustainable Development (2006)</p> <p>General Law on the Environment</p> <p>General Law on Water</p>	<p>Le Ministère de l'Environnement d'Haïti a été créé en 1995.</p> <p>L'Agence Nationale des Aires Protégées d'Haïti (ANAP) est l'organisme gouvernemental responsable de la gestion des aires protégées. En 2017, son statut est passé d'un département du Ministère de l'Environnement à une agence d'exécution.</p> <p>Le Ministère de l'Agriculture, des Ressources Naturelles et du Développement Rural a également un rôle dans la biodiversité</p> <p>Les OSCs font partie du <i>Groupe de Travail sur les Aires Protégées</i> (Protected Areas Working Group) d'Haïti.</p>	<p>La fragmentation de l'habitat et les espèces envahissantes ont été identifiées comme des préoccupations majeures, de même que la pauvreté et la croissance démographique.</p> <p>L'absence de coordination administrative est un autre défi, de même que la participation limitée de la société civile et les faibles niveaux de ressources humaines et financières en général.</p> <p>Le programme de développement national ne traite pas de la biodiversité et, globalement, il est noté qu'il existe un niveau élevé de conflits interinstitutionnels.</p> <p>Haïti a également connu une histoire politique mouvementée et a dû faire face à plusieurs catastrophes naturelles.</p> <p>Environ 0,3 pourcent seulement de la superficie du pays est sous protection.</p>	<p>Le SPANB n'a pas été achevé et reste au stade de profil de SPANB.</p> <p>Des travaux sont également en cours sur la création d'une réserve internationale de biosphère, de corridors biologiques et d'un parc marin au nord-ouest de l'île.</p>

Jamaïque			
Législation nationale ; politiques et plans de pertinence à la gestion de la biodiversité	Cadres institutionnels et suivi	Menaces principales pour la biodiversité (y compris les menaces politiques)	Opportunités et forces pour la conservation de la biodiversité, y compris SPANBs; PANs ; législation, politiques, plans et projets
<p>Planning Institute of Jamaica Act (1984); Town and Pays Planning Act (1958 Amended 1999); Land Development and Utilization Act (1996); National Physical Plan; National Development Plan (Vision 2030). (Draft) Environmental Management Systems Policy and Strategy); Natural Resources Conservation Authority Act (1991); Jamaica National Environmental Action Plan</p> <p>Forest Act (1996) and Forest Regulations (2001); Forest Land Policy 2001; Strategic Forest Management Plan (2009-2013)</p> <p>Beach Control Act (1956); (Draft) Beach Policy for Jamaica</p> <p>Wild Life Protection Act (1945, Last Amendment 1991); Endangered Species (Protection, Conservation and Regulation of Trade) Act (2000); Stratégie de gestion des espèces exotiques envahissantes</p> <p>Natural Resources (Marine Parks) Regulations (1992); Policy for Jamaica's System of Protected Areas 1997; Protected Areas System Master Plan</p> <p>Watersheds Protection Act (1963, Last Amendment 1991); (Draft) Watershed Management Policy</p> <p>Fishing Industry (Special Fishery Conservation Area) Regulations (2012); Fisheries Industry Act (1975) (Draft) Fisheries Policy Framework</p>	<p>La gestion de la biodiversité relève de l'Agence Nationale pour l'Environnement et la Planification (NEPA)</p> <p>Des aspects de la surveillance de la biodiversité inclus le plan directeur des systèmes des aires protégées, par exemple, surveillance des écosystèmes vulnérables.</p>	<p>L'accent économique mis sur le tourisme entraîne la perte de l'habitat.</p> <p>Mauvaise planification spatiale / gestion de l'utilisation des sols</p> <p>Plusieurs lois concernent la gestion des ressources naturelles, mais l'approche est fragmentaire et nécessite une approche plus holistique.</p> <p>La législation existante n'est pas non plus appliquée.</p> <p>Les espèces envahissantes sont aussi préoccupantes.</p>	<p>La gestion locale des ONGs et des communautés est le Principe V du deuxième SPANB du pays (2016-2021).</p> <p>Il existe un projet de politique générale pour les aires protégées ; et des instructions pour la rédaction d'une législation globale sur les aires protégées - Loi sur les aires protégées pour la Jamaïque - ont été préparées.</p> <p>Il existe un fonds fiduciaire pour les parcs nationaux de la Jamaïque (Jamaica National Parks Trust Fund) et des tentatives de financement durable, mais elles risquent de ne pas être suffisantes. Le financement d'initiatives relevant du SPANB est également une préoccupation.</p> <p>Un certain nombre de projets en place dans le pays répondent aux objectifs d'Aichi, par exemple, des projets de sensibilisation du public, de réhabilitation des écosystèmes et lutte contre d'espèces envahissantes.</p> <p>Le plan national de développement fait référence à la biodiversité et aux objectifs d'Aichi.</p> <p>Le plan directeur des systèmes protégés comprend des dispositions pour la planification participative.</p> <p>Des subventions existent pour les personnes qui maintiennent le couvert forestier sur des terres privées. Il existe également trois réserves forestières privées sur l'île.</p>

Saint-Christophe et Niévès			
Législation nationale ; politiques et plans de pertinence à la gestion de la biodiversité	Cadres institutionnels et suivi	Menaces principales pour la biodiversité (y compris les menaces politiques)	Opportunités et forces pour la conservation de la biodiversité, y compris SPANBs; PANs; législation, politiques, plans et projets
<p>Saint Kitts Development Control and Planning Act (2000); Nevis Physical Planning and Development Control Ordinance (2005); Land Conversation and Improvement Act (1992)</p> <p>National Conservation and Environment Protection Act (1987); National Conservation and Environment Management Act (2005)</p> <p>International Trade in Wild Fauna and Flora Act (2009)</p> <p>The Biosafety Act (2012)</p> <p>International Trade in Wild Fauna and Flora Act (2009)</p> <p>Marine Pollution Management Act (2000); Maritime Areas Act (1984)</p> <p>Fisheries Act (1984)</p>	<p>Ministère du Développement Durable</p>	<p>Extraction de sable dans les gouffres (ravins) et sur les plages</p> <p>Agriculture sur les pentes abruptes des collines supérieures</p> <p>Pâturage</p> <p>Espèces envahissantes, par exemple, l'herbe de Guinée</p> <p>Pollution marine à la fois par bateau et par terre</p>	<p>Agriculture sur les pentes raides des collines supérieures.</p> <p>Des programmes de gestion existent pour des espèces spécifiques, par exemple, des espèces de tortues.</p> <p>Une zone de protection marine devrait être bientôt désignée. Les travaux menés dans le cadre de projets régionaux, par exemple, le projet FEM-IWECO, s'attaqueront aux problèmes tels que la dégradation des terres dans les ravins /gouffres.</p> <p>Un certain nombre d'aires protégées terrestres sont en place.</p>

Sainte-Lucie			
Législation nationale ; politiques et plans de pertinence à la gestion de la biodiversité	Cadres institutionnels et suivi	Menaces principales pour la biodiversité (y compris les menaces politiques)	Opportunités et forces pour la conservation de la biodiversité, y compris SPANBs; PANs; législation, politiques, plans et projets
<p>Physical Planning and Development Act (Revised 2005); Land Development (Interim Control) Act (1971); Land Conservation and Improvement Act (1992); National Land Policy</p> <p>National Conservation and Environment Protection Act (1987)</p> <p>Environmental Impact Assessment Regulations Crown Land Ordinance (1946)</p> <p>Fisheries Act (1984); Fisheries Regulations (1994)</p> <p>Parks and Beaches Commission Act (1983)</p> <p>Maritime Areas Act (1984)</p> <p>Water Policy</p> <p>Forest Management and Plant Protection Act; Forest Water and Soil Conservation Act; Wildlife Protection Act (1980); Forest Management Plan</p> <p>(Draft) National Biosafety Framework; (Draft) Biosafety Policy and Biosafety Bill</p>	<p>Le pays dispose d'une unité dédiée à la biodiversité.</p> <p>Unité du Développement Durable du Ministère du Développement Durable, de l'Energie, des Sciences et de la Technologie</p>	<p>Le tourisme et l'agriculture ont un impact sur la biodiversité par la perte et la modification de l'habitat.</p> <p>Les espèces envahissantes, y compris l'escargot (giant African snail) et l'iguane vert.</p> <p>Impact des changements climatiques sur les écosystèmes marins et la phénologie des plantes</p> <p>Sources terrestres de pollution des eaux marines et d'eau douce, eutrophisation</p>	<p>Le premier SPANB a été approuvé par le Cabinet en 2001. Le SPANB a décrit des projets spécifiques, dont 80 pourcent ont été exécutés en 2010. Le SPANB est en cours de révision pour inclure, <i>entre autres</i>, des aspects relatifs aux espèces envahissantes.</p> <p>Le pays dispose d'une unité dédiée à la biodiversité.</p> <p>Il existe plusieurs aires protégées, dont 26 réserves marines et deux zones humides Ramsar. Sainte-Lucie possède un site du patrimoine mondial. Des plans de gestion ne sont pas en place pour tous les sites.</p> <p>Les préoccupations relatives à la biodiversité ont été intégrées dans des politiques comme la politique nationale de l'environnement et la stratégie nationale de gestion de l'environnement.</p> <p>Le pays dispose d'un laboratoire de culture tissulaire pour la conservation de diverses espèces agricoles. Il existe également des programmes sur site pour la conservation des espèces choisies, y compris les palmiers.</p> <p>Des programmes comme la cérémonie de remise des prix nationaux de la biodiversité sensibilisent le public aux problèmes relatifs à la biodiversité.</p>

St. Vincent et les Grenadines			
Législation nationale ; politiques et plans de pertinence à la gestion de la biodiversité	Cadres institutionnels et suivi	Menaces principales pour la biodiversité (y compris les menaces politiques)	Opportunités et forces pour la conservation de la biodiversité, y compris SPANBs; PANs; législation, politiques, plans et projets
<p>The National Economic and Social Development Plan (2010-2025)</p> <p>National Parks Act (2002)</p> <p>Maritime Areas Act (1983)</p> <p>Town and Pays Planning Act (1976)</p> <p>Fisheries Act (1986)</p> <p>Central Water and Sewerage Authority (Sewerage) (Amendment) Regulations (2012)</p> <p>Fisheries Management Plan (Draft)</p> <p>Environmental Management Act (2009)</p> <p>Integrated Forest Management and Development Programme</p>	<p>La Commission nationale de l'environnement joue un rôle de coordination générale.</p> <p>L'Unité du Développement Durable du Ministère de la Planification Economique, du Développement Durable, de l'Industrie, de l'Information et du Travail joue également un rôle de coordination, en particulier en ce qui concerne les AMEs.</p> <p>Des inventaires de la biodiversité ont été réalisés dans le cadre de projets spécifiques, par exemple, un projet régional de l'OECO sur la biodiversité. Le personnel du parc national, par exemple, celui du Tobago Cays Marine Park, effectue régulièrement des inventaires. Le Département des Forêts procède régulièrement à des inventaires d'espèces spécifiques.</p>	<p>Faible application des lois</p> <p>Des mandats intuitifs sont difficiles et se chevauchent</p> <p>Mauvaise planification de l'utilisation des sols</p> <p>Déforestation et perte d'habitat à cause de squattérisme et exploitation de sable</p> <p>Squattérisme / installations imprévues</p> <p>Surpêche</p> <p>Sources terrestres de pollution</p> <p>Blanchiment des coraux</p> <p>Fortes pluies</p> <p>Des menaces naturelles comprennent des ouragans et glissements de terrains</p>	<p>SPANB développé en 2000 pour être révisé en plus de la révision de la CNULCD.</p> <p>Le pays dispose d'un certain nombre de ressources et de bases de données sur lesquelles s'appuyer pour la gestion des aires protégées, notamment le système d'information, le Grenadines Marine Resource Space-use Information System (sur l'utilisation des ressources marines des Grenadines). Les moyens de subsistance durables sont une priorité du gouvernement.</p> <p>Le Département des Forêts protège la biodiversité et encourage la participation communautaire</p> <p>Le plan de développement touristique du pays intègre la gestion communautaire du site.</p> <p>Les informations sur la biodiversité sont entrées dans une base de données régionale de l'OECO.</p>

Sources : Caribbean Environmental Health Institute (2012); (Gore-Francis 2013); (Houck, 1999); Lexadin (n.d.); Quiroga et al (2016); Secretariat for the Convention on Biodiversity (2018).

Annexe 6 Les OSCs dans les pays éligibles au CEPF

Cette liste n'est en aucun cas exhaustive, mais elle donne une indication de la diversité de groupes environnementaux dans le hotspot des pays éligibles au CEPF.

Pays	Organisation
Antigua-et-Barbuda	Antigua and Barbuda E-waste Center
	Antigua and Barbuda Fisheries Alliance
	Antigua and Barbuda Fishermen's Cooperative Society Limited.
	Antigua and Barbuda Horticultural Society (ABHS)
	Antigua and Barbuda Sport Fishing Association
	Antigua and Barbuda Waste Recycling Corporation
	Antigua Conservation Society
	Antigua Reforestation Group
	Aquaculture, Aquaponics and Agro-Ecology Society of Antigua and Barbuda
	Barbuda Community Development Agricultural Group
	Barbuda Fishermen's Cooperative
	Barbuda Fishers Association
	Barbuda Research Complex (BRC)
	Barnes Hill Community Group
	Bendals Community Group
	Environmental Awareness Group (EAG)
	Gilbert Agricultural and Rural Development Centre (GARD)
	John Hughes Community Group
	Marine Ecosystems Protected Areas Trust (MEPA)
	Precision Centre
Rubber Duck Recycling (RDR)	
South Coast United Fisherfolk Cooperative	
Sustainable Island Resource Framework	
Team Fresh Produce Cooperative	
Bahamas, Les	Abaco CARES
	Andros Conservancy and Trust (ANCAT)
	Bahamas Agri-Business Cooperative Society Ltd
	Bahamas Commercial Fishers Alliance
	Bahamas Fly Fishing Industry Association (BFFIA)
	Bahamas Marine EcoCentre (BME)
	Bahamas Marine Mammal Research Organisation
	Bahamas National Pride Association (BNPA)
	Bahamas National Trust
	Bahamas Plastic Movement

Pays	Organisation
	Bahamas Protected Areas Fund (BPAF)
	Bahamas Reef Environment Education Foundation (BREEF)
	Bahamas Sportfishing and Conservation Association (BSCA)
	Bahamian Environment Protection Foundation
	Bimini Biological Field Station Foundation (BBSF)
	Bimini Blue Coalition
	Cape Eleuthera Institute
	Cat Island United
	Centre for Ocean Research and Education (CORE)
	Earthcare
	Elizabeth Harbour Conservation Partnership
	Friends of the Environment
	Gerace Research Centre
	Grand Bahamas Farmers' Cooperative Ltd.
	Nature's Hope for South Andros
	One Eleuthera Foundation
	Perry Institute of Marine Sciences (PIMS)
	reEarth
	San Salvador Living Jewels (SSLJ)
	Save The Bays
Young Marine Explorers	
Barbades	Barbades Institute of Environmental Professionals
	Barbades Marine Trust
	Barbades National Trust
	Barbades National Union of Fisherfolk Organisations (BARNUFO)
	Barbades Renewable Energy Association (BREA)
	Barbades Sea Turtle Project
	Bawden Environmental Park Group
	Be the Change Barbades (BTCB)
	BlueGreen Initiative (BGI)
	Caribbean Permaculture Research Institute of Barbades (CPRI)
	Community Tourism Foundation (CTF)
	Future Centre Trust (FCT)
	Keep Barbades Beautiful
	National Farmers Union
	Nature Fun Ranch (NFR)
	Organic Growers and Consumers Association (OGCA)
	Pasiton Caribbean Inc (PCI)

Pays	Organisation
	Project Discovery Inc
	Solagrow Inc
	The Sojourner Foundation (TSF)
	Walker's Reserve
	Young Nature Conservationist Association (YNCA)
Dominique	Archbold Tropical Research and Education Center (ATREC)
	Bellevue Chopin Organic Farmers Group
	Benjo Seamoss and Agroprocessing
	Dominique Conservation Association
	Dominique Fisheries Co-operative
	Dominique National Association of Youths in Agriculture (NAYA)
	Dominique Organic Agriculture Movement
	Dominique Organic Agriculture Movement Inc.
	Dominique Sea Turtle Conservation Organization
	Dominique Youth Environment Organisation
	Fond St. Jean Fisheries Co-operative
	Institute for Tropical Marine Ecology (ITME)
	Marigot Fisheries Cooperative
	Marigot Fisheries Co-operative (Northeast) Society Ltd.
	National Association of Fisherfolk Cooperative (NAFCOOP)
	National Association of Youth in Agriculture Inc. (NAYA)
	North East Farmers' Cooperative
	Soufriere Scott's Head Marine Reserve (SSMR)
	St. Andrew's Fisherfolk and Tourism Co-operative
	St. David's Fisheries Cooperative
St. Joseph Fisherfolk Co-operative	
St. Mark's Fisherfolk and Tourism Co-operative	
St. Paul's Fisheries Cooperative	
Woodford Hill Fisherfolk and Farmers Co-operative Society Ltd.	
République Dominicaine	Agrofrontera
	Asociación Clemente Melo, INC (ASOCLEM)
	Asociación para el Desarrollo de San José de Ocoa (ADESJO)
	Centro de Innovacion Atabey
	Centro de Investigación y Educación Popular, Inc. (CIEPO)
	Centro para el Desarrollo Agropecuario y Forestal (CEDAF)
	Centro para la Conservación y Ecodesarrollo de la Bahía de Samaná y su Entorno (CEBSE)
	Consejo Asesor Internacional de la Juventud Rural (CAJIR)
	Consejo Interinstitucional para el Desarrollo de Constanza, Inc (CIDC)

Pays	Organisation
	Consejo Provincial para la Administración de los Fondos Mineros (CFM)
	Consortio Ambiental Dominicano (CAD)
	Cooperativa para el Desarrollo de la Ciénaga (COOPDECI)
	Enda Dominicana
	Fondo Pro Naturaleza (PRONATURA)
	Fundación ADEMI
	Fundación Corripio
	Fundación Cuidemos el Planeta con Reyes Guzmán
	Fundación de Desarrollo de la Comunidad Integral de Pedernales
	Fundación de Saneamiento Ambiental Comunitario (FUNSACO)
	Fundación Dominicana de Estudios Marinos, Inc.
	Fundacion Ecologica Dominicana
	Fundacion Ecológica Maguá
	Fundación Global Democracia y Desarrollo (FUNGLODE)
	Fundación José Delio Guzmán Inc.
	Fundación Loma Quita Espuela (FLQE)
	Fundación Moscoso Puello, Inc
	Fundación Naturaleza, Ambiente y Desarrollo (FNAD)
	Fundación Ozama RD Verde, Inc.
	Fundacion Popular
	Fundacion Progressio
	Fundación Propagas
	Fundación Saltadero para Rescate del Río Jacagua
	Fundacion Social Ecológico
	Fundación Sur Futuro
	Fundacion Tropigas
	Grupo Ecologista Tinglar, Inc.
	Grupo Acción Ecológico (GAE)
	Grupo Jaragua, Inc.
	Grupo Puntacana Foundation
	Instituto de Abogados para la Protección del Medio Ambiente (INSAPROMA)
	Instituto de Derecho Ambiental de la República Dominicana (IDARD)
	Instituto Dominicano de Desarrollo Integral (IDDI)
	Instituto Dominicano de Investigaciones Agropecuarias y Forestales (IDIAF)
	Instituto Superior de Agricultura (ISA)
	Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC)
	Instituto Tecnológico del Cibao Oriental (ITCB)
	Kiunzi SRL

Pays	Organisation
	Mundo Ecológico
	Mundo Silvestre
	Museo Nacional de Historia Nacional (departamento de Investigación y Conservación)
	Plan Sierra
	Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM)
	Programa de Acción Comunitaria por el Medio Ambiente (PACMA)
	Programa EcoMar, Inc.
	Red Dominicana de Turismo Rural (REDOTUR)
	Red Nacional de Apoyo Empresarial a la Protección Ambiental
	Sasino - Fuente de Esperanza
	Sociedad Ecológica de Barahona (SOEBA)
	Sociedad Ecológica de Paraíso (SOEPA)
	Sociedad Ornitológica Hispaniola
	Sociedad Para el Desarrollo Integral del Nordeste
	Universidad Abierta para Adultos (UAPA) including the departament of "Sociedad Ecológica"
	Universidad Agroforestal Fernando Arturo de Meriño (UAFAM)
	Universidad Autónoma de Santo Domingo including the Comisión Ambiental, the Centro de Investigaciones de Biología Marina, and the Instituto de Investigaciones Zoológicas y Botánicas.
	Universidad Católica Nordestana
	Universidad Católica Santo Domingo (UCSD)
	Universidad Católica Tecnológica de Barahona (UCATEBA)
	Universidad Católica Tecnológica del Cibao (UCATECI)
	Universidad Central del Este (UCE)
	Universidad Iberoamericana (UNIBE)
	Universidad Nacional Evangélica (UNEV)
	Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña (UNPHU)
	Universidad Tecnológica de Santiago (UTESA)
	Vida Azul
Grenade	Curaçao Environmental Committee
	Friends of the Earth Grenade
	Gouyave Fishermen's Co-Operative Society Limited
	Grenade Dove Conservation Programme (GDCCP)
	Grenade Fund for Conservation Inc.
	Grenade National Trust
	Grenade Sustainable Development Trust Fund (GSDTF)
	GRENCODA
	North East Farmers Organization
	Ocean Spirits Inc.
	Southern Fishermen's Association

Pays	Organisation
	St. Georges University
	St. John's Fisherman Association
	St. Patricks Environmental and Community Tourism Organization
Haïti	Action Haïtienne de Développement de Secours (AHDS)
	Action pour le Développement du Nord-Ouest (ADNO)
	Agro Action Allemande
	AQUADEV
	Association Haïtienne de Droit de l'Environnement
	Association pour la Promotion de l'Education de la Santé et de l'Environnement en Haïti (APESE)
	BRANA Foundation
	Bureau de Conseil et Services Humanitaires (BUCOSEH)
	Centre d'Appui pour le Développement Intégré (CADRI)
	Centre de Facilitation et de Développement Communautaire (CEFADEC)
	Centre d'Etudes de Développement et d'Amenagement d'Haïti (CEDAH)
	Collectif Développement (CODE)
	Comité d'Organisation pour le Développement de l'Île de la Gonave (CODIG)
	Development Organisation for Agricultural Production of Haïtian Farmers
	Eko Ayiti
	Fédération des Associations pour le Développement de Fonds Verrettes (FADEF)
	Fondasyon Oseyanik Ayiti (FOA)
	Fondatin Ecosophique Caonabo (FECA)
	Fondation Macaya pour le Développement Local (FMD)
	Fondation Nouvelle Grand'Anse
	Fondation pour la Protection de la Biodiversité Marine
	Fondation pour le Développement du Tourisme Alternatif en Haïti
	Fondation Seguin
	Foundation Archbishop Dr. Emmanuel St. Louis
	Groupe d'Action Francophone pour l'Environnement (GAFE)
	Groupe d'Initiatives Pour un Développement Durable (GID)
	Haïti Biodiversity Fund
	Haïti Survie
	Mouvement d'Appui au Développement des Entreprises du Secteur Agricole (MADESA)
	Mouvement Haïtien pour le Développement Rural (MHDR)
	Organisation des Groupements pour l'Avenir de Rossignol (OGPAR)
	Organisation Pour la Réhabilitation de l'Environnement (ORE Haïti)
	Organisation pour le Développement de la Forêt des Pins – Mare Rouge (OPDFM)
Organisation pour le Rehaussement de la Commune des Roseaux (ORCRO)	
Paysages Parcs et Jardins Caraïbe- Haïti (PPJC)	
Promotion Pour le Développement	

Pays	Organisation
	Réseau d'Enseignement Professionnel et d'Interventions Ecologiques (REPIE)
	Revolution Verte d'Haïti (RVH)
	Société Audubon Haïti (SAH)
	Sustainable Organic Integrated Livelihoods (SOIL)
	Union des Associations de Pêcheurs de Marigot (UNAPMA)
Jamaïque	Alligator Head Foundation
	Alloa Fishermen's Co-operative
	Alps Community Development Committee (ALPS CDC)
	Annotto Bay Fishermen's Co-operative
	BirdLife Jamaica
	Bluefields Bay Fishermen's Friendly Society (BBFFS)
	Bluefields People's Community Association (BPCA)
	Bowden Pen Farmers' Association
	Breds Treasure Beach Foundation
	Buff Bay Local Forest Management Committee
	Calabash Bay Fishermen's Co-operative
	Caribbean Coastal Area Management Foundation (C-CAM)
	CB Facey Foundation
	Clarendon Parish Development Committee Benevolent Society
	Cockpit Country North Local Forest Management Committee
	Cockpit Country South East Local Forest Management Committee
	Cockpit Country South West Local Forest Management Committee
	Constitution Hill Local Forest Management Committee
	Dallas Castle Local Forest Management Committee
	Dolphin Head Local Forest Management Committee
	Environmental Foundation of Jamaica
	Geological Society of Jamaica
	Gillings Gully Fishermen's Co-operative
	Grant Mountain-Hessen Castle Local Forest Management Committee
	Half Moon Bay Fishermen's Co-operative
	Hessen Castle Local Forest Management Committee
	Hope Zoo Preservation Foundation (HZPF)
	Jamaica 4-H Clubs
	Jamaica Agricultural Society
	Jamaica Conservation and Development Trust
	Jamaica Environment Trust (JET)
Jamaica Fishermen's Co-operative Union	
Jamaica Organic Agriculture Movement (JOAM)	
Jamaican Geographical Society	

Pays	Organisation
	Jeffrey Town Farmers' Association
	JN Foundation
	Kevoy Community Development Institute
	Malvern Science Resource Centre
	Montego Bay Marine Park Trust
	National Conservation Trust Fund of Jamaica (NCTFJ)
	Natural History Society of Jamaica (NHSJ)
	NCB Foundation
	Negril Area Environmental Protection Trust (NEPT)
	Negril Coral Reef Preservation Society (NCRPS)
	Negril Fishermen's Co-operative
	North Eastern Fishermen's Co-operative
	Northern Rio Minho Local Forest Management Committee
	Old Harbour Bay Fishermen's Co-operative
	Oracabessa Fisher's Association
	Oracabessa Foundation
	Pencar Local Forest Management Committee
	Portland Environment Protection Association (PEPA)
	Rocky Point Fishermen's Co-operative
	Sawyers Local Forest Management Committee
	Smithfield Local Forest Management Committee
	South Trelawny Environmental Agency (STEA)
	Spring Bank Local Forest Management Committee
	Spring Dunrobin Local Forest Management Committee
	St. Mary Fishermen's Co-operative
	St. Thomas Environmental Protection Association (STEPA)
	Stephney-John's Vale Local Forest Management Committee
	University of the West Indies - Mona Campus (UWI)
	Westphalia Local Forest Management Committee
	White River Fishermen's Association
White River Marine Association	
Whitehouse / Whitesands Fishermen's Association	
Windsor Research Centre	
Saint-Christophe et Niévès	Community Upliftment and Empowerment Team (CUET)
	Fahies Agricultural Women's Cooperative Society (FAWCS)
	Holistic Education Research and Conservation (HERC)
	Indian Castle Fisher Folks Association
	National Fisher-folk Organization of St. Kitts and Nevis
	Nevis Growers Cooperative Society (NGC)
	Nevis Historical and Conservation Society

Pays	Organisation
	Sandy Pointers Inspiring Real Improvement Throughout
	Saint Christopher and Nevis Conservation Fund (SCNCF)
	Saint Christopher Heritage Society (SCHS)
	Saint Kitts and Nevis Agricultural Youth Forum (SKNAYF)
	Saint Kitts Farmers' Co-operative Society Limited
	Saint Kitts Sea Turtle Monitoring Network
	The Sandy Point Agriculture Cooperative Society Ltd (SPACS)
Sainte-Lucie	Aupcion Charcoal Producers Group
	Belle Vue Farmers' Cooperative
	Black Bay Small Farmers Cooperative Society Ltd
	Canaries Estate Agro Tourism
	Castries Fishermen's Co-operative Society
	Choiseul Fishermen's Cooperative
	Delcer Farmers' Association
	Goodwill Fishermen's Cooperative Society
	Grace Farmers Group
	Gros Islet Fishermen's Association
	Laborie Fishermen's Co-Op Society Ltd
	Praslin Conservation and Development Foundation
	Sainte-Lucie National Conservation Fund (SLUNCF)
	Sainte-Lucie National Trust (SLNT)
	Soufriere Marine Management Area (SMMA)
	St. Lucia Fisherfolk Cooperative Society Limited
	St. Lucia Agriculture Forum for Youth (SLAFY)
	St. Lucia Coconut Growers Association
St. Lucia Network of Rural Women Producers	
Ti Colon/Barre St Joseph Women Farmers	
Women in Agriculture	
Saint-Vincent et les Grenadines	Diamond Village Community Heritage Organisation
	National Fisher-folk Co-operative Limited in St. Vincent and the Grenadines
	North Leeward Tourism Association (NLTA)
	Richmond Vale Academy (RVA)
	Rose Hall Cultural and Development Organisation (RHCDO)
	SalvageBlue Inc.
	St. Vincent and the Grenadines Conservation Fund
	St. Vincent and the Grenadines National Fisher Folk Co-Operative Limited
	Sustainable Grenadines Inc. (SusGren)
	Union Island Environmental Attackers Inc.

Pays	Organisation
Organisations regionales (y compris internationales) ayant des programmes dans plus d'un pays	Agrisud International
	Agronomes et Vétérinaires Sans Frontières (AVSF)
	American Bird Conservancy (ABC)
	Asociacion CESAL (CESAL)
	BirdLife International
	Birds Caribbean
	Bonefish Tarpon and Trust
	Caribbean Agricultural Research and Development Institute
	Caribbean Alliance for Sustainable Tourism (CAST)
	Caribbean Farmers Network (CaFAN)
	L'Institut Caraïbe des Ressources Naturelles (CANARI)
	Caribbean Network for Integrated Rural Development
	Caribbean Network of Fisherfolk Organisations (CNFO)
	Caribbean Network of Rural Women Producers (CANROP)
	Caribbean Water and Wastewater Association (CWWA)
	Caribbean WaterNet
	Caribbean Youth Environment Network (CYEN)
	Centre for Livelihoods, Ecosystems, Energy, Adaptation and Resilience in the Caribbean Limited
	Centre for Resource Management and Environmental Studies (CERMES)
	Digicel Foundation
	Durrell Wildlife Conservation Trust
	Eastern Caribbean Coalition for Environmental Awareness
	Eastern Caribbean Trading Agriculture and Development Organization (ECTAD)
	Flora and Fauna International (FFI)
	Gulf and Caribbean Fisheries Institute (GCFI)
	International Fund for Animal Welfare (IFAW)
	International Union for Conservation of Nature (IUCN)
	Island Conservation
	Nature Caribé
	Panos Caribbean
	Reef Check
	Sandals Foundation
	Sea Turtle Conservancy
The Nature Conservancy (TNC)	
Wider Caribbean Sea Turtle Conservation Network	
Windward Islands Farmers Association	
World Resources Institute (WRI)	

Annexe 7 Financement multilatéral et bilatéral

Annexe 7.1 Financement multilatéral

Bailleur	Programme/ Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Union Européenne (Europe Aid)	Powering Innovations in Civil Society and Enterprises for Sustainability in the Caribbean (PISCES) / Promouvoir les innovations dans la société civile et les entreprises pour la durabilité dans les Caraïbes [Mis en œuvre dans le cadre du programme mondial FLEGT/ REDD+ sur la biodiversité marine et la gestion des forêts]	<i>Dans les Caraïbes :</i> L'Institut Caraïbe des Ressources Naturelles (CANARI) en partenariat avec partnership Caribbean Coastal Area Management Foundation (C-CAM), the Caribbean Network of Fisherfolk Organisations (CNFO), the Environmental Awareness Group (EAG), Fondation pour la Protection de la Biodiversité Marine et the National Trust	2017- 2020	1.933.815 €	2.095.141 \$	CARICOM régional	Moyens de subsistance durable, Biodiversité marin	Marin/ Côtier	Société civile

Baillieur	Programme/ Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Union Européenne (European Regional Development Fund / Fonds de Développement Régional)	Interreg Caribbean V		2014-2020	64.292.905 € (financement total de l'UE pour tous les domaines relevant d'Interreg V dans les Caraïbes, et non seulement pour la biodiversité)	82.006.256 \$	Régions ultrapériphériques de la Guadeloupe, Guyane française, Martinique et Saint-Martin, et 40 pays tiers et PTOMs du bassin des Caraïbes	Gestion des espaces vulnérables ou protégés et le développement conjoint du tourisme durable. Soutien à CARI'MAM – Mise en réseau des aires marines protégées - conservation des mammifères marins de la grande Caraïbes en partenariat avec Bonaire, Cuba, République Dominicaine, Turques-et-caïques Dev. des énergies renouvelables dans l'OEEO	A la fois terrestre et marin/ côtier	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en oeuvre

Baillieur	Programme/ Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Union Européenne (European Development Fund/ Fonds Union Européen pour le Développement)	Capacity Building related to the Implementation of Multilateral Environmental Agreements (MEAs) / Renforcement de capacités lié à la mise en œuvre des accords multilatéraux sur l'environnement dans les pays d'Afrique, des Caraïbes et du Pacifique (ACP)	<i>Agence de Coordination / Facilitateur</i> : PNUE <i>Agence de mise en œuvre</i> : Secrétariat du CARICOM (Programme de Développement Durable et Environnement)	2013-2017 (2nde phase)			CARICOM Régional	Environmental en général, incluant des AMEs liées à la perte de la biodiversité et gestion des produits chimiques et des déchets. La première phase du programme ACP-MEAs s'était passé de 2009 à 2014, et la phase actuelle est prévue jusqu'en 2017. La phase actuelle fournit des formations, assistance technique, et l'appui politique nécessaire à la mise en œuvre des dispositions des AMEs	À la fois terrestre et marin/ côtier	Gouvernement seulement

Bailleur	Programme/Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Union Européenne	Programme de Gestion de la Biodiversité et des Aires Protégées (BIOPAMA)	<p><i>Agences mondiales de mise en œuvre</i> : Union internationale pour la conservation de la nature (UICN) et le Centre de Recherche de la Commission européenne (JRC)</p> <p><i>Agence locale de mise en œuvre</i> : Université des Indes Orientales (UWI)</p> <p><i>Agence d'exécution opérationnelle</i> : Centre for Resource Management and Environmental Studies (CERMES)</p>	2012-2017 (1ère phase) 2017-2023 (2nde phase)	Seconde phase : 60.000.000 € avec 20.000.000 € (21.459.227 \$) destinés aux petites et moyennes subventions dans les pays d'Afrique, des Caraïbes et du Pacifique (ACP)	60.005.417 \$	Régional - Etats ACP des Caraïbes (CARICOM et Suriname)	Biodiversité (gestion des données et des informations sur les aires protégées)	À la fois terrestre et marin/ côtier	Principalement société civile avec le gouvernement jouant un rôle dans la mise en œuvre
Global Climate Change Alliance+ (GCCA+), incluant 7 million € de la part du Fonds de Stabilité Financière (FSF) de la Commission Européenne et 600.000 € du FSF de Chypre	Adaptation aux Changements Climatiques et gestion Durable des terres au Caraïbes	<i>Agence de mise en œuvre</i> : Secrétariat de l'OECO	2015-2020	10.600.000 €	11.312.700 \$	Iles multiples de l'OECO	Gestion des terres et adaptation aux changements climatiques	Terrestre	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en œuvre

Bailleur	Programme/ Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Union Européenne	Informations sur la biodiversité pour le développement (BID)	Agence de mise en œuvre : Global Biodiversity Information Facility (GBIF)	2017-2018	67.480 €	72.017 \$	Barbades, Haïti, Jamaïque	Informations pour la conservation de la biodiversité avec un accent sur les aires protégées, les espèces menacées et espèces exotiques envahissantes.	À la fois terrestre et marin/ côtier	Gouvernement et société civile
Union Européenne	Renforcement du corridor biologique dans les Caraïbes	Agence de mise en œuvre : PNUE	2017-2021 (Phase II)	3.480.000 €	3.770.314 \$	Iles multiples-Direct : Cuba, République Dominicaine, Haïti. Indirect : Porto Rico, Guadeloupe, Martinique	Conservation de la biodiversité, réhabilitation de l'Environnement, moyens de subsistance durables	Marin/ côtier	Principalement société civile avec le gouvernement jouant un rôle dans la mise en œuvre
Union Européenne (DG DEVCO)	Programme BEST 2.0	Agence de mise en œuvre : UICN au niveau mondial ; SPAW Regional Activity Center en collaboration avec the Natural Reserve of St Martin au niveau régional	2015-2019	Entre 2015 et 2017, seize projets étaient financés pour un total de 2.300.000 €	2.454.642 \$	PTOMs de l'UE	Conservation de la biodiversité, utilisation durable des services écosystémiques, y compris les approches écosystémiques de l'adaptation et l'atténuation des changements climatiques	À la fois terrestre et marin/ côtier	Gouvernement et société civile

Baillieur	Programme/ Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Union Européenne	#GE4U: Transformation vers un économie verte inclusive au Caraïbes [Mis en oeuvre dans le cadre du projet mondial : Création de conditions politiques favorables à la transformation vers une économie verte inclusive]	<i>Agence de mise en œuvre pour les Caraïbes</i> : L'Institut Caraïbe des Ressources Naturelles (CANARI)		305.499 €	287.169 \$	Caraïbes de l'Est	Intégration de la société civile dans le développement et la mise en oeuvre de politiques de l'économie verte	À la fois terrestre et marin/ côtier	Société civile
Fonds pour l'Environnement Mondial (FEM)	Programme de petites subventions	<i>Agence de mise en œuvre</i> : PNUD <i>Agence d'exécution</i> : Bureau des Nations Unies pour les Services d'Appui aux Projets (UNOPS)	En cours	soutien au projets entre 2010 et 2017	8.438.917 \$	Régional, y compris RD et Haïti	Biodiversité, lutte contre les changements climatiques dégradation des sols, gestion durable des forêts, eaux internationales	À la fois terrestre et marin/ côtier	Société civile
Fonds pour l'Environnement Mondial (FEM)	Projet de paysage océanique régional des Caraïbes	<i>Agence de mise en œuvre</i> : Banque Mondiale <i>Agence d'exécution</i> : Secrétariat de l'OECO	2017-2021		6.300.000 \$	les multiples de l'OECO	Gouvernance des océans et planification spatiale côtière et marine	Marin/ côtier	Gouvernement

Bailleur	Programme/ Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Fonds pour l'Environnement Mondial (FEM)	Pine Islands - Forest/Mangrove Innovation and Integration (Grand Bahama, New Providence, Abaco and Andros)	<i>Agence de mise en œuvre</i> : Environnement de l'ONU (PNUE) <i>Agences d'exécution</i> : Commission BEST avec Bahamas Agriculture and Industrial Corporation (BAIC), Bahamas National G.I.S. Centre, Bahamas National Trust, Department of Lands and Surveys, Forestry Unit, Department of Physical Planning, and Town Planning Committee.	2015-2019		2.853.425 \$	Bahamas, Les	Gestion durable des forêts, moyens de subsistance durables, renforcement des services écosystémiques et intégration des valeurs dans la planification	Terrestre	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en oeuvre
Fonds pour l'Environnement Mondial (FEM)	Ecosystèmes durables par le renforcement de l'efficacité du système des aires protégées de Dominique	<i>Agence de mise en œuvre</i> : PNUD <i>Agence d'exécution</i> : Bureau des Nations Unies pour les Services d'Appui aux Projets (UNOPS)	2014-2018		1.707.306 \$	Dominique	Biodiversité terrestre (aires protégées)	Terrestre	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en oeuvre
Fonds pour l'Environnement Mondial (FEM)	Conserver la biodiversité dans les zones côtières menacées par le développement rapide du tourisme et des infrastructures physiques	<i>Agence de mise en œuvre</i> : PNUD <i>Agences d'exécution</i> : Ministère de l'Environnement et des Ressources Naturelles ; Ministère du Tourisme	2015-2020		2.838.792 \$	République Dominicaine	Intégration de la biodiversité dans le cadre du secteur du tourisme	Marin/côtier	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en oeuvre

Baillieur	Programme/ Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Fonds pour l'Environnement Mondial (FEM)	Conserver la biodiversité Réduire la dégradation de l'habitat dans les aires protégées et leurs zones d'influence	<i>Agence de mise en œuvre</i> : PNUD <i>Agence d'exécution</i> : Ministère du Développement Durable - Département de l'aménagement du Territoire et de l'Environnement	2015- 2018		3.371.630 \$	Saint- Christophe	Biodiversité (aires protégées)	Terrestre	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en oeuvre
Fonds pour l'Environnement Mondial (FEM)	Catalyser la mise en œuvre du programme d'action stratégique pour la gestion durable des ressources marines vivantes partagées dans les grands écosystèmes marins du plateau nord du Brésil (CMLE+)	<i>Agence de mise en œuvre</i> : PNUD <i>Agence d'exécution</i> : Bureau des Nations Unies pour les Services d'Appui aux Projets (UNOPS)	2015- 2019		12.500.000 \$	Ensemble des Caraïbes (îles et états du bassin des Caraïbes continental)es	Gestion écosystémique / approche écosystémique de la pêche à l'appui de la fourniture de biens et services durables et résilients au climat à partir des ressources marines de la région	Marin/ côtier	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en oeuvre

Baillieur	Programme/Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Fonds pour l'Environnement Mondial (FEM)	Intégration de la gestion de l'eau, des sols et des écosystèmes dans les petits états insulaires en développement des Caraïbes (IWEco)	<i>Agence de mise en œuvre</i> : PNUE <i>Agences d'exécution</i> : CEHI; CAR/RCU; CAR/RCU LBS Centre d'Activités Régional –et CIMAB			20.722.571 \$	Antigua-et-Barbuda, Barbades, Cuba, République Dominicaine, Grenade, Jamaïque, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie, Saint Vincent et les Grenadines	Approche intégrée de la gestion de l'eau, des terres et des services écosystèmes pour contribuer à la réalisation des objectifs mondiaux en matière d'eau et d'assainissement sanitation et améliorer le fonctionnement des écosystèmes	À la fois terrestre et marin/ côtier	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en oeuvre
Fonds pour l'Environnement Mondial (FEM)	Gestion intégrée de la zone de gestion des bassins versants de Yallahs-Hope	<i>Agence de mise en œuvre</i> : Banque Inter-américaine de Développement (BID) <i>Agence d'exécution</i> : Agence nationale pour l'Environnement et la Planification (NEPA)	2014-2018		3.909.441 \$	Jamaïque	Gestion de bassins versants ; gestion durable des sols ; gestion intégrée des paysages	Terrestre	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en oeuvre
Japan Special Fund Poverty Reduction Program	Gestion communautaire des conques dans the Family Islands	<i>Agence de mise en œuvre</i> : Banque Inter-américaine de Développement (BID) <i>Agence d'exécution</i> : Bahamas National Trust	2017-2020		500.000 \$	Les Bahamas	Gestion de zones côtières, écosystèmes côtiers et résilience des moyens de subsistence	Marin/ côtier	Société civile

Baillieur	Programme/Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Banque Inter-américaine de Développement (BID)	Initiative de développement d'îles durables	<i>Agence d'exécution :</i> Banque Inter-américaine de Développement (BID)	2017-2019		995.000 \$	Régional sauf RD et Haïti	Intégrer des activités de résilience a climat dans les politiques et les programmes de tohs les secteurs, dans le cadre d'une économie bleue	Marin/ côtier	Gouvernement
Banque Inter-américaine de Développement (BID)	Mesure et surveillance des services écosystémiques dans les aires protégées de la péninsule méridionale d'Haïti	<i>Agence d'exécution :</i> Banque Inter-américaine de Développement (BID)	2017-2019		250.000 \$	Haïti	Gestion des aires protégées, services écosystémiques	À la fois terrestre et marin/ côtier	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en oeuvre
Banque Inter-américaine de Développement (BID)	Première percée : Premiers paiements de Jamaïque pour les services écosystémiques	<i>Agence d'exécution :</i> Gouvernement de la Jamaïque, Agence Nationale de la Planification et de l'Environnement;	2017-2019		300.000 \$	Jamaïque	Améliorer la fourniture de services écosystémiques essentiels (par exemple, qualité de l'eau, préservation de la biodiversité, lutte contre l'érosion) par un système de paiements des services écosystémiques (PSE) dans les bassins versants des rivières Hope et Yallahs	Terrestre	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en oeuvre

Baillieur	Programme/Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Banque Inter-américaine de Développement (BID)	Etude du capital naturel pour améliorer la résilience côtière dans les Caraïbes	<i>Agence d'exécution :</i> Banque Inter-américaine de Développement (BID)	2016-2018 (18 mois)		300.000 \$	Regional incl DR and Haïti	Amélioration de la résilience côtière partout dans la région caribéenne grâce à une meilleure compréhension des facteurs permettant l'intégration du capital naturel dans la planification et le développement côtiers	Marin/côtier	Gouvernement
Banque Inter-américaine de Développement (BID)	Epreuve climatique de l'agriculture dans la zone de Center-Artibonite Loop Area	<i>Agence d'exécution :</i> Ministère de l'Agriculture, des Ressources Naturelles et du Développement Rural	2014		4.500.000 \$	Haïti	Agriculture, changements climatiques, amélioration des services écosystémiques essentiels, comme les capacités de rétention des sols et de l'eau des bassins versants, pour empêcher les inondations et les pertes de la fertilité des sols	Terrestre	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en œuvre

Bailleur	Programme/Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Banque Inter-américaine de Développement (IDB)	Evaluation de la rentabilité des investissements dans la biodiversité et les services écosystémiques	<i>Agence d'exécution</i> : Banque Inter-américaine de Développement (IDB)	2015-2017		500.000 \$	Régional y compris RD et Haïti	Appliquer une méthodologie définie des services écosystémiques aux clients actuels et potentiels afin d'identifier les opportunités d'investissements à fort potentiel, que des clients mettront en œuvre avec le financement de la Banque américaine de développement (IDB) lorsque cela est possible	À la fois terrestre et marin/ côtier	Autre
Banque Inter-américaine de Développement (IDB)	Ecologisation des chaînes d'approvisionnement alimentaire pour accroître la compétitivité et préserver les écosystèmes côtiers	<i>Agence d'exécution</i> : Asociación de Productores Agropecuarios de la Frontera, Inc. (AgroFrontera)	2015-2018		354.500 \$	République Dominicaine	Secteurs du riz, poissons, et fruits de mer, qui se partagent les ressources en eau douce dans les zones côtières de la province de Montecristi	Marin/ côtier	Principalement société civile avec le gouvernement jouant un rôle dans la mise en oeuvre
Inter-American Development Bank (IDB)	Renforcer le tourisme ornithologique comme outil de conservation et de développement durable	<i>Agence de mise en œuvre</i> : National Audubon Society. <i>Agence de sous-exécution</i> : Bahamas National Trust	2013-2016		1.747.331 \$	Les Bahamas [Belize, Guatemala et Paraguay aussi]	Ecotourisme, conservation, science citoyenne	Terrestre	Société civile

Baillieur	Programme/ Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Banque Inter-américaine de Développement (BID)	Gestion durable des hauts bassins hydrographiques du sud-ouest d'Haïti - Parc National Macaya	<i>Agence de mise en œuvre</i> : Ministère de l'Environnement (MOE)	2013-2017		9.000.000 \$	Haïti	Soutenir le reboisement et la mise en oeuvre d'un système de surveillance des stocks de carbone et du sequestration du carbone enhance pour mieux comprendre les incidences sur la séquestration du carbone et la diminution des émissions attribuables au changements dans les systèmes d'utilisation des sols et la couverture végétale / forestière	Terrestre	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en oeuvre

Baillieur	Programme/Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Banque Inter-américaine de Développement (BID)	Gestion durable des terres dans les hauts bassins versants du sud-ouest d'Haïti	<i>Agence de mise en œuvre</i> : Ministère de l'Agriculture, des Ressources Naturelles et du Développement Rural	2012-2017		3.836.364 \$	Haïti	Intégration des pratiques de gestion durable des sols et des forêts au niveau des bassins hydrographiques. Restauration forestière et mise en œuvre d'un système de surveillance de la séquestration du carbone afin de mieux comprendre les impacts de la séquestration du carbone et des émissions évitées causées par les changements dans les systèmes d'utilisation des sols et de la couverture végétale/forestière	Terrestre	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en œuvre
Banque Inter-américaine de Développement (BID)	Programme d'adaptation et mécanismes de financement du programme pilote sur la résilience aux changements climatiques	<i>Agence d'exécution</i> : Ministère de l'Eau, des Terres, de l'Environnement et de la Lutte contre les Changements Climatiques ; avec la coordination de l'Institut de planification de Jamaïque	Juin - Sept 2014		7.895.970 \$	Jamaïque	Accroître la résilience de la Jamaïque aux changements climatiques, en renforçant sa capacité d'adaptation dans tous les secteurs prioritaires	À la fois terrestre et marin/ côtier	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en œuvre

Bailleur	Programme/ Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Banque Inter-américaine de Développement (BID)	Communication et de sensibilisation dans le cadre du Programme sur pour la biodiversité et les services écosystémiques (Belize, Brésil, Pérou, Paraguay, Barbade, les Bahamas, entre autres)	<i>Agence de mise en œuvre</i> : Banque Inter-américaine de Développement (BID)	Mai 2015-2017 (durée : 18 mois)		250.000 \$	Région LAC avec ds composantes caribéennes	Communiquer et diffuser les activités en cours du Programme Spécial pour la Biodiversité et les Services Ecosystémiques (BIO Program) et leur pertinence, ainsi que les connaissances et les recherches générées avec son appui.	À la fois terrestre et marin/ côtier	Autre
Banque Mondiale	Grenade : Projet régional de réduction de la vulnérabilité aux catastrophes naturelles (Projet principal : Réduction régionale de la vulnérabilité aux catastrophes naturelles, APL1 - Grenade et Saint-Vincent et les Grenadines - P117871)	<i>Agence de mise en œuvre</i> : Ministère des Finances, de la Planification, de l'Economie, de l'Energie et des Co-opératives	2015-2018	Projet total : 3,8 million \$ de prêt ; 5 million \$ de subventions	5.000.000 \$	Grenade	Résilience et adaptation, incluant un e composante pour la restauratcion et l'amélioration des ressources forestières.	Terrestre	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en oeuvre

Baillieur	Programme/Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Banque Mondiale	Grenade : premier crédit à la politique de développement pour la résilience financière et la croissance bleue	<i>Agence de mise en œuvre</i> : Ministère des Finances et de l'Energie du Gouvernement de Grenade	2018-2019		\$ 30 million (<i>Crédit IDA</i>)	Grenade	Crédit de politique de développement pour soutenir la transition de Grenade vers une économie bleue renforçant la gestion marine et côtière, la santé des écosystèmes marins et la résilience au climat.	Marin/ côtier	Gouvernement
Banque Mondiale	Projet de paysages productifs résilients pour Haïti		2018-2023		15.000.000 \$	Haïti	Amélioration de la résilience des pratiques de gestion agricole et paysagère dans certains sous-bassins versants, y compris l'appui à la gestion durable des paysages et des bassins versants	Terrestre	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en oeuvre
Banque Mondiale	Promouvoir la résilience climatique au niveau communautaire dans le secteur de la pêche	<i>Agence de mise en œuvre</i> : Ministère de l'Industrie, du Commerce, de l'Agriculture et des Pêches	2018-2023		4.875.000 \$	Jamaïque	Protéger les écosystèmes marins et côtiers et renforcer la résilience aux changements climatiques dans le secteur de la pêche	Marin/ côtier	Principalement gouvernement avec les OSCs jouant un rôle dans la mise en oeuvre

Baillieur	Programme/Projet	Modalités de mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focalisation	Ecosystème	Cible du financement
Banque Mondiale	République Dominicaine. Projet de préparation à la REDD+ du FCPF	<i>Agence de mise en œuvre</i> : Ministère de l'Environnement et des Ressources Naturelles	En chantier		3.800.000 \$	République Dominicaine	Foresterie. Fournir la base de la participation du Pays à tout mécanisme futur REDD+ dans le cadre de la CCNUCC qu'il pourrait envisager	Terrestre	Gouvernement

Annexe 7.2 Financement bilatéral

Baillieur	Programme/Projet	Arrangement de la mise en œuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focus	Ecosystème
Ministère Fédéral Allemand de la Coopération Economique et du Développement (BMZ)	Capacité accrue d'adaptation des écosystèmes dans les réserves de biosphère proches des frontières d'Haïti et de la République Dominicaine (projet CAREBios)	<i>Agence de mise en œuvre et d'exécution</i> : GIZ	2014-2018	4.000.000 €	5.102.041 \$	République Dominicaine	Biodiversité (Aires protégées)	Terrestre
Ministère Fédéral Allemand de la Coopération Economique et du Développement (BMZ)	Desarrollo de la Alianza Meso-americana por la Biodiversidad (DABio)	<i>Agence de mise en œuvre et d'exécution</i> : GIZ	2014-2018	4.500.000 €	5.739.796 \$	Amérique centrale et République Dominicaine	Biodiversité, y compris le financement durable	À la fois terrestre et marin/ côtier

Bailleur	Programme/ Projet	Arrangement de la mise en oeuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focus	Ecosystème
Ministère Fédéral Allemand de la Coopération Economique et du Développement (BMZ)	Programme de solutions terrestres et aquatiques dans les Caraïbes (CATS)	<i>Agence de mise en oeuvre et d'exécution</i> : CARPHÀ et GIZ	2013- 2017	7.500.000 €	9,578,544\$	Belize, Dominique, Grenade, Guyana, Jamaïque, Saint- Christophe et Niévès, Sainte- Lucie, St Vincent et les Grenadines	Adaptation aux changements climatiques, gestion et conservation de la biodiversité. La composante Terrestre cible les communautés locales et diverses OSCs, par exemple, agriculteurs, pêcheurs, employés de l'industrie touristique et les propriétaires de petites moyennes entreprises. La composante marine et côtière est axée davantage sur la gestion des AMPs. local communities	À la fois terrestre et marin/ côtier
Ministère Fédéral Allemand de la Coopération Economique et du Développement (BMZ)	Protection des côtes pour l'adaptation aux changements climatiques dans les petits états insulaires des Caraïbes	<i>Agence de mise en oeuvre</i> : Caribbean Community Climate Change Centre (CCCCC) / CARICOM	2014- 2018			Sainte-Lucie, Grenade, St. Vincent et les Grenadines et Jamaïque	Changements climatiques, gestion marine et côtière. Soutenir les services écosystémiques des récifs coralliens et des mangroves pour aider à réduire les dégâts des changements climatiques sur les communautés côtières	Marin/ côtier

Bailleur	Programme/ Projet	Arrangement de la mise en oeuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focus	Ecosystème
Société allemande de coopération internationale (GIZ)	Stratégies intégrées d'Adaptation aux Changements Climatiques	<i>Agence de mise en oeuvre</i> : GIZ et PNUD <i>Agence d'exécution</i> : Ministère de l'Education, du Développement des Ressources Humaines et de l'Environnement de Grenade	2013- 2018			Grenade	Adaptation aux Changements Climatiques, gestion intégrée des ressources hydriques et côtières Le projet inclut ces composantes : <ul style="list-style-type: none"> • Intégrer les problèmes de changements climatiques et l'adaptation dans les processus de planification nationale. • Soutenir la gestion intégrée des ressources hydriques et des zones côtières. • Promouvoir l'adaptation aux changements climatiques 	À la fois terrestre et marin/ côtier
German Corporation for International Cooperation (GIZ)	Adaptation aux changements climatiques dans les Caraïbes pour préserver les ressources naturelles et diversifier l'agriculture et la gestion des forêts (Fonds pour l'énergie et le climat)	<i>Agence de mise en oeuvre</i> : Secrétariat du CARICOM	2012- 2017			Belize, Dominique, Grenade, Guyana, Jamaïque, Saint- Christophe et Niévès, Sainte- Lucie, St. Vincent et les Grenadines	Changements Climatiques - amélioration de l'adaptation des terres agricoles et gestion forestière aux impacts des changements climatiques. Energie	Terrestre

Baillieur	Programme/ Projet	Arrangement de la mise en oeuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focus	Ecosystème
German Corporation for International Cooperation (GIZ)	Gestion des ressources côtières et conservation de la biodiversité marine dans les Caraïbes	<i>Agence de mise en oeuvre</i> : Secrétariat du CARICOM	2012-2017			Belize, Dominique, Grenade, Guyana, Jamaïque, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie, St. Vincent et les Grenadines	Gérer les impacts des changements climatiques sur la biodiversité, les aires protégées marines et côtières et leurs services écosystémiques. Egalité de sexes	Marin/ côtier
German Federal Ministry for Economic Cooperation and Development (BMZ) and the German Development Bank (KfW)	Programme de petites subventions du Blue Action Fund	<i>Agence de mise en oeuvre et d'exécution</i> : Blue Action Fund Premier appel à propositions clôturé en Août 2017		On s'attend actuellement à ce que Blue Action Fund octroie quatre à six subventions dans le cadre de cet appel, pour un montant total de 8 à 12 millions d'euros	8.700.000 – 13.000.000\$	L'ensemble de la région des Caraïbes	Conservation marine et côtière. Blue Action Fund octroie des subventions à certains projets de conservation d'aires marines protégées (AMPs) et leur zones tampons, en se concentrant sur les zones côtières les plus sensibles d'Afrique, d'Amérique Latine et d'Asie et du Pacifique.	Marin/ côtier

Bailleur	Programme/ Projet	Arrangement de la mise en oeuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focus	Ecosystème
The German Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation, Building and Nuclear Safety / Ministère Fédéral Allemand de l'Environnement de la Conservation de la Nature, de la Construction et Sécurité Nucléaire (BMUB)	Projet du réseau de zones marines gérées dans les Caraïbes résilientes aux changements climatiques dans les Caraïbes orientales (ECMMAN)	<i>Coordonnateur</i> : The Nature Conservancy (TNC)	2013 – 2017	4 million d'euros dont 1.176 million euros pour le Programme de petites subventions de CaMPAM-ECMMAN	2,250,000\$	Saint-Christophe et Niévès, Antigua-et-Barbuda, Dominique, Sainte-Lucie, St. Vincent et les Grenadines et Grenade	Caribbean Marine Protected Area Management Network and Forum (CaMPAM) (Le Réseau et le Forum de gestion des aires marines protégées des Caraïbes) est en charge d'une composante du projet ECMMAN : le renforcement des aires marines gérées existantes et le soutien à l'établissement de nouvelles aires dans les 6 pays participants. Cela doit se faire à l'aide de l'un des principaux outils du CaMPAM : le Programme de petites subventions	Côtier/ marin

Bailleur	Programme/ Projet	Arrangement de la mise en oeuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focus	Ecosystème
Gouvernement Italien, Agence Italienne pour la Coopération et le Développement (IACD) ; PNUE	Programme pour l'Environnement des Caraïbes (PNU E-PEC)	<i>Agence de mise en oeuvre</i> : Programme des Nations Unies pour l'Environnement – Programme pour l'Environnement des Caraïbes (PNUE-PEC)	2015 – 2018		1,836,739\$	Pays de l'ensemble de la région des Caraïbes y compris tous les pays du CEPF	Développer des capacités et des systèmes d'information à utiliser par les organismes gouvernementaux et non gouvernementaux pour faciliter la prise de décisions en planification et gérer les ressources côtières à travers une approche de gestion basée sur l'écosystème	Marin/ côtier
Gouvernement du Japon*	Partenariat Japon-Caraïbes sur les changements climatiques	<i>Agence de mise en oeuvre</i> : Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD)	2015-2018		15,000,000\$	Belize, Dominique, Grenade, Guyana, Jamaïque, Sainte-Lucie, St. Vincent et les Grenadines, Suriname	Développement durable, Adaptation aux changements climatiques	

Bailleur	Programme/ Projet	Arrangement de la mise en oeuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focus	Ecosystème
Korean Overseas Cooperation Agency (KOICA); Government of Republic of Turkey and Government of the Kingdom of the Netherlands and led by the Cuban Ministry of Science, Technology and Environment of Cuba	Sandy Shorelines Project : Evaluation de l'impact des changements climatiques sur les rives sablonneuses des Caraïbes : alternatives pour le contrôle et la résilience	The Caribbean Sea Commission within the Association of Caribbean States (La Commission des mers des Caraïbes au sein de l'Association des Etats des Caraïbes)	2017-2020		4.000.000 \$	Pays AEC (y compris tous les pays du CEPF)	Erosion côtière ; Changements climatiques	Marin/ côtier
Gouvernement Britannique, Ministère de l'Environnement de l'Alimentation et des Affaires Rurales et Bure au des Affaires Etrangères et du Commonwealth	Darwin Initiative Grants Scheme (Programme de subventions de l'initiative Darwin)	<i>Agence de mise en oeuvre</i> : Secrétariat de Darwin au Département pour l'Environnement, l'Alimentation et des Affaires Rurales.	Appel en cours	Les subventions vont de 50.000 £ à 430.000 £, avec une subvention moyenne de projet d'environ 300.000 £		Pays en voie de Développement et régions d'outre-mer britanniques	Surexploitation, lutte contre les espèces envahissantes. Dégradation et perte d'habitat, atténuation et adaptation aux changements climatiques. Pollution	Terrestre et marin/ côtier

Bailleur	Programme/ Projet	Arrangement de la mise en oeuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focus	Ecosystème
Agence des Etats-Unis pour le Développement International (USAID), The Nature Conservancy (TNC)	Caribbean Marine Biodiversity Project	<i>Agence de mise en oeuvre</i> : The Nature Conservancy <i>Autres contractants</i> : Gouvernement de la Jamaïque, Caribbean Coastal Area Management Foundation (C-CAM) 2014-2019			12,5 \$ millions (10 millions \$ provenant de l'USAID, 2,5 million de TNC)	Jamaïque	Réduire les menaces qui pèsent sur la biodiversité marine et côtière dans les zones prioritaires des Caraïbes avec les objectifs suivants : - réaliser une conservation durable de la biodiversité ; - maintenir des services écosystémiques essentiels ; - améliorer le bien-être humain des communautés adjacentes aux aires marines gérées.	Côtier / marin
Agence des Etats-Unis pour le Développement International (USAID)	Programme d'Adaptation aux Changements Climatiques (CCAP)	<i>Agence de mise en oeuvre</i> : Caribbean Community Climate Change Centre (CCCCC)	2016-2020		25.600.000\$	Antigua-et-Barbuda, Barbades, Dominique, Grenade, Saint-Christophe et Niévès, Sainte-Lucie, St. Vincent et les Grenadines, plus Guyane, Suriname, et Trinité-et-Tobago	Adaptation aux changements climatiques - Moyens de subsistance. Réduire les risques pour les «actifs humains et naturels résultant de la vulnérabilité climatique» et soutenir «des efforts visant à relever les défis posés par les changements climatiques dans les pays des Caraïbes orientales et méridionales»	Terrestre et marin/ côtier

Baillieur	Programme/ Projet	Arrangement de la mise en oeuvre	Durée	Financement (devise d'origine)	Financement (US\$)	Portée géographique	Focus	Ecosystème
Agence des Etats-Unis pour le Développement International (USAID)	Projet de Reboisement de l'USAID	<i>Agence de mise en œuvre</i> : Chemonics International			40.000.000\$	Haïti	Reboisement, agroforesterie, gestion de bassins versants	Terrestre
Agence des Etats-Unis pour le Développeme nt International (USAID)	USFWS Western Hemisphere Program - Caribbean Regional Program	<i>Agence de mise en œuvre</i> : U.S. Fish and Wildlife Service	2018		1.500.000 \$	Régional	La composante 'petites subventions' apportera un soutien dans les domaines de la conservation des espèces, de l'application de la loi sur la faune, de la gestion des AMPs, de l'engagement communautaire dans les écosystèmes marins, côtiers et terrestres.	Terrestre et marin/ côtier
Agence des Etats-Unis pour le Développement International (USAID)	Capacité Locale pour des Solutions Locales	<i>Agence de mise en oeuvre et d'exécution</i> : RTI International <i>Agence de sous-mise en œuvre</i> : Caribbean Policy Development Centre	2017- 2020		8.000.000 \$	Caraïbes de l'Est		

Annexe 8 Méthodologie de priorisation des ZCBs

Cette annexe décrit la méthodologie utilisée pour sélectionner les ZCBs prioritaires pour les investissements du CEPF. Les résultats de l'exercice de notation et de classement se trouvent aux Annexes 8.1 et 8.2 à la fin.

Un processus de définition des priorités en deux étapes a été utilisé pour identifier et sélectionner les ZCBs prioritaires pour les investissements du CEPF dans les pays éligibles. La première étape a consisté à identifier les ZCBs les plus prioritaires sur le plan biologique ; la seconde a impliqué l'évaluation de ces sites par rapport aux critères socio-économiques et de la valeur ajoutée potentielle pour l'investissement du CEPF.

Identification des ZCBs ayant la priorité biologique la plus élevée

L'identification des ZCBs ayant la priorité biologique la plus élevée a été basée sur la combinaison des notes des deux mesures suivantes : (i) la vulnérabilité et l'irremplaçabilité ; et (ii) la diversité d'espèces menacées.

Calcul de la note de vulnérabilité et d'irremplaçabilité

Tout d'abord, chaque ZCB s'est vu attribuer une valeur de vulnérabilité basée sur la présence⁶⁴ d'espèces menacées. Les valeurs de vulnérabilité sont liées au statut de menace de la liste rouge de l'UICN, comme indiqué ci-dessous. Autant le statut de la menace est élevé, autant la valeur de vulnérabilité du classement est élevée.

Statut de la menace	Valeur de vulnérabilité
En danger critique d'extinction	Extrême
En danger / En voie de disparition	Elevée
Vulnérable	Moyenne
Autre ⁶⁵	Faible

Une ZCB peut être déclenchée par plusieurs espèces menacées, mais l'espèce présentant le statut de menace le plus élevé a été utilisée pour déterminer la valeur de vulnérabilité de la ZCB. Deuxièmement, les valeurs d'irremplaçabilité ont été attribuées en fonction du nombre de sites où les espèces éligibles déclenchent les critères de ZCB, comme le montre le tableau suivant :

Nombre de ZCBs où l'espèce déclenche le critère de ZCB	Valeur d'irremplaçabilité
1 site (A1e critère)	Extrême
1 site	Très élevée
2- 5 sites	Elevée
6-10 sites	Moyenne
>10 sites	Faible

⁶⁴ Seules des espèces déclenchant des critères de ZCB étaient utilisées.

⁶⁵ Les autres comprennent des espèces comme des espèces non-menacées de la congrégation.

À noter qu'il existe une différence entre une espèce déclencheuse du critère A1e et une espèce déclencheuse de critères de ZCB pour un seul site. Dans le premier cas, le site héberge régulièrement et efficacement la totalité de la population mondiale d'une espèce en danger critique d'extinction ou menacée, ce qui signifie en pratique que la ZCB peut également être qualifiée de site de l'Alliance pour l'extinction zéro (AZE). Dans ce dernier cas, il existe d'autres sites abritant des populations de l'espèce en dehors de cette ZCB, mais ces sites n'ont pas été confirmés comme des ZCBs.

Une ZCB peut avoir plus d'une espèce qui déclenche les critères de ZCB, mais l'espèce présentant la valeur d'irremplaçabilité la plus élevée détermine la valeur d'irremplaçabilité globale de la ZCB.

Une fois les valeurs de vulnérabilité et d'irremplaçabilité attribuées individuellement, les notes combinées de vulnérabilité et d'irremplaçabilité des noyaux ont été attribués en fonction de la matrice suivante :

Valeur de notation de la vulnérabilité et l'irremplaçabilité			Valeur d'irremplaçabilité				
			A1e	1 site	2-5 sites	6-10 sites	>10 sites
			Extrême	Très élevée	Elevée	Moyenne	Faible
Valeur de la vulnérabilité	En danger critique d'extinction	Extrême	5	4	3	2	2
	En danger	Elevée	5	4	3	2	2
	Vulnérable	Moyen	n/a	3	2	1	1
	<autre	Faible	n/a	3	2	1	1

Calcul de la note exceptionnelle de la diversité des espèces menacées

Une valeur a été attribuée à chaque espèce menacée déclenchant les critères de la ZCB comme suit :

Statut de menace de l'espèce	Valeur
En danger critique d'extinction	6
En danger / En voie de disparition	3
Vulnérable	1

L'utilisation de valeurs différentes pour chaque statut de menace a pour but de reconnaître les divers niveaux de risque d'extinction de l'espèce : ainsi, un site abritant une espèce CR reçoit une valeur supérieure à celle d'un site comportant une espèce EN ou VU. Une valeur d'espèce menacée pour chaque ZCB a été ensuite calculée en additionnant toutes les valeurs de toutes les espèces. Les valeurs obtenues pour les ZCBs allaient de 0 (ZCB sans espèce menacée) à 121.

Les valeurs des espèces menacées devraient être comparables aux valeurs de vulnérabilité et d'irremplaçabilité calculées précédemment, ils ont été ensuite convertis en une note classée de 1 à 4 selon le tableau suivant :

Valeur par rapport au quartile	Note exceptionnelle pour la diversité d'espèces menacées
Valeur < Q1	1
Valeur >Q1 et <Q2	2
Valeur >Q2 et <Q3	3
Valeur >Q3	4

Une note de classement a été attribuée en fonction du quartile dans lequel se situe la valeur de la diversité exceptionnelle des espèces menacées. En raison du niveau élevé d'endémicité de nombreuses espèces et des différences biogéographiques entre les îles, des quartiles⁶⁶ ont été définis séparément pour les Bahamas, la République dominicaine, Haïti, Jamaïque et les Petites Antilles. Les quartiles utilisés sont indiqués dans le tableau ci-dessous:

Pays	Valeurs des quartiles par pays/sous-région		
	Quartile 1	Quartile 2	Quartile 3
Bahamas, Les	2,25	3,5	6
République Dominicaine	3	6	22
Haïti	3	9,5	17,75
Jamaïque	1	4,5	23
Basses Antilles	3	6	10

Par exemple, tout site ayant une valeur de diversité exceptionnelle des espèces menacées supérieure à 23 en Jamaïque a reçu une note de classement de 4 ; ce qui signifie que le site figure parmi les 25 pourcent des ZCBs les mieux classées selon la note brute.

Note finale de la biodiversité et sélection des ZCBs prioritaires

Une note globale de la biodiversité pour chaque ZCB a été calculée en ajoutant la note de vulnérabilité et d'irremplaçabilité à la note de diversité exceptionnelle d'espèces menacées ; puis, multipliée par 2 (cette valeur a ensuite été ajoutée aux notes générées par des informations socio-économiques). La valeur maximale qu'un site pouvait obtenir était de 18 ; toute ZCB ayant une valeur supérieure à 14 était considérée comme étant de la plus haute priorité biologique (reconnaissant que toutes les ZCBs, par définition, sont des priorités biologiques élevées).

Evaluation des ZCBs ayant la priorité biologique la plus élevée par rapport aux critères socio-économiques

Les ZCBs qui se sont révélées être des priorités biologiques élevées ont ensuite été examinées par rapport à huit critères socio-économiques en consultation avec des experts nationaux :

⁶⁶ Les quartiles sont un type de quantile qui sont «des points de découpage divisant la plage d'une distribution de probabilités en intervalles contigus avec des probabilités égales ou divisant les observations d'un échantillon de la même manière». Ainsi, les quartiles sont les trois points de découpage qui diviseront une série de données en quatre groupes de taille égale. Le premier quartile (Q1) est défini comme le nombre moyen entre le plus petit nombre et la médiane de la série de données. Le deuxième quartile (Q2) est la médiane des données. Le troisième quartile (Q3) est la valeur médiane entre la médiane et la valeur la plus élevée de la série de données.

- *Degré de menace.* Notes de vulnérabilité basées sur la présence de menaces comme l'agriculture, le développement commercial, les changements climatiques, les espèces exotiques envahissantes, etc.
- *Besoin de financement.* Niveau d'investissement requis de la part des bailleurs nationaux et internationaux pour la conservation du site.
- *Besoin de gestion.* Existence de plans de gestion, de dotation en personnel et d'infrastructures, ainsi que de mécanismes d'engagement communautaire et de financement durable.
- *Capacité de la société civile.* Insister sur la présence, l'intérêt et la capacité des groupes locaux de la société civile.
- *Faisabilité opérationnelle.* Viabilité de la société civile à travailler efficacement dans un site basé en fonction des risques de sécurité, du régime foncier ou des interdictions légales.
- *Alignement sur les priorités nationales.* Soutien aux ZCBs qui sont des priorités nationales en matière de biodiversité.
- *Possibilité de conservation à l'échelle du paysage.* Capacité de réaliser la conservation à l'échelle du paysage en établissant des liens avec les grandes ZCBs.
- *Faisabilité du CEPF.* Potentiel de valeur ajoutée de l'investissement du CEPF basé sur la continuité de l'action dans les sites de la première phase du CEPF et d'une opportunité stratégique basée sur les conditions actuelles ou émergentes dans les ZCBs.

Les valeurs pour les quatre premiers critères étaient les suivantes : très élevée, élevée, moyenne ou faible ; ces valeurs ont été respectivement converties en notes de 4 à 1. Les valeurs pour le dernier critère (faisabilité du CEPF) étaient 0, 2 ou 4, en fonction de la possibilité d'une activité continue de la première phase de l'investissement du CEPF (2 points) ou de nouvelles possibilités en fonction des conditions actuelles ou émergentes sur le site (2 points). Les valeurs pour les critères restants étaient Elevée, Moyenne ou Faible ; elles ont été respectivement converties en notes de 3 à 1.

Un score final pour le site a été calculé en additionnant les valeurs des huit critères socio-économiques avec la note d'importance biologique. La note maximale possible était de 45. Tous les sites ayant obtenus une note finale de 35 ou plus et une note de faisabilité du CEPF d'au moins deux ont été considérées comme prioritaires pour les investissements du CEPF.

Les résultats de l'évaluation de la priorité biologique des 167 ZCBs sont présentés à l'Annexe 8.1. Les valeurs des critères socio-économiques des 77 sites prioritaires biologiques les plus élevées sont présentées à l'Annexe 8.2.

Annexe 8.1 Résultats de l'évaluation de la priorité biologique

Pays	Code	Nom national du site	Valeur de la vulnérabilité	Valeur de l'irremplaçabilité	Note de vulnérabilité d'irremplaçabilité	#CR	#EN	#VU	Valeur des spp menacées	Note des spp classées	Note biologique en général	Priorité biologique
Antigua-et-Barbuda	ATG-1	Bethesda Dam	Moyenne	Moyenne	1			1	1	1	4	
Antigua-et-Barbuda	ATG-2	Codrington Lagoon and the Creek	Moyenne	Moyenne	1			1	1	1	4	
Antigua-et-Barbuda	ATG-3	Hanson's Bay – Flashes	Moyenne	Moyenne	1			1	1	1	4	
Antigua-et-Barbuda	ATG-4	McKinnons Salt Pond	Moyenne	Moyenne	1			1	1	1	4	
Antigua-et-Barbuda	ATG-5	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	Extrême	Extrême	5	2		1	13	4	18	Oui
Antigua-et-Barbuda	ATG-6	Redonda	Extrême	Extrême	5	1			6	2	14	Oui
Bahamas, Les	BHS-1	Allen's Cays	Moyenne	Moyenne	1			1	1	1	4	
Bahamas, Les	BHS-2	Andros Blue Holes National Park	Extrême	Elevée	3	1	1	1	10	4	14	Oui
Bahamas, Les	BHS-3	Andros West Side National Park	Extrême	Très élevée	4	1		3	9	4	16	Oui
Bahamas, Les	BHS-4	Bight of Acklins National Park	Elevée	Moyenne	2		1		3	2	8	
Bahamas, Les	BHS-5	Bitter Guana Cay	Moyenne	Moyenne	1			1	1	1	4	
Bahamas, Les	BHS-6	Booby Cay	Extrême	Elevée	3	1			6	3	12	
Bahamas, Les	BHS-7	Cat Island Wetlands	Moyenne	Faible	1			1	1	1	4	
Bahamas, Les	BHS-8	Cay Sal Marine Management Area	Moyenne	Très élevée	3			1	1	1	8	
Bahamas, Les	BHS-9	Conception Island National Park	Extrême	Extrême	5	1			6	3	16	Oui
Bahamas, Les	BHS-10	Driggs Hill to Mars Bay	Extrême	Moyenne	2	1			6	3	10	
Bahamas, Les	BHS-11	East Plana Cay	Moyenne	Très élevé	3			2	2	1	8	
Bahamas, Les	BHS-12	Exuma Cays Land and Sea Park	Extrême	Elevée	3	2	2	3	21	4	14	Oui
Bahamas, Les	BHS-13	Graham's Harbour National Park	Elevée	Elevée	3		2		6	3	12	
Bahamas, Les	BHS-14	Green Cay Marine Park	Elevée	Moyenne	2		1		3	2	8	
Bahamas, Les	BHS-15	Long Island and Hog Cay	Elevée	Extrême	5		1	1	4	2	14	Oui
Bahamas, Les	BHS-16	Lucayan National Park	Elevée	Très élevée	4		1	1	4	2	12	
Bahamas, Les	BHS-17	Mangrove Cay	Extrême	Moyenne	2	1		1	7	4	12	
Bahamas, Les	BHS-18	Owenstown (abandoned)	Extrême	Moyenne	2	1			6	3	10	

Pays	Code	Nom national du site	Valeur de la vulnérabilité	Valeur de l'irremplaçabilité	Note de vulnérabilité	#CR	#EN	#VU	Valeur des spp menacées	Note des spp classées	Note biologique en général	Priorité biologique
Bahamas, Les	BHS-19	Pigeon Creek & Snow Bay National Park	Elevée	Moyenne	2		1		3	2	8	
Bahamas, Les	BHS-20	Southern Great Lake	Elevée	Moyenne	2		1		3	2	8	
Bahamas, Les	BHS-21	Stafford Creek to Andros Town	Extrême	Elevée	3	1	1	1	10	4	14	Oui
Bahamas, Les	BHS-22	White Bay, Noddy, North Adderley and Leaf Cays	Moyenne	Moyenne	1			1	1	1	4	
Bahamas, Les	BHS-23	White Cay	Elevée	Moyenne	2		1		3	2	8	
Barbades	BRB-1	Bath Beach	Extrême	Elevée	3	1			6	2	10	
Barbades	BRB-2	Hilton Beach	Extrême	Elevée	3	1			6	2	10	
Barbades	BRB-3	North East Coast	Extrême	Elevée	3	1			6	2	10	
Barbades	BRB-4	Scotland District	Extrême	Très élevée	4	1		2	8	3	14	Oui
Barbades	BRB-5	South Coast Beaches	Extrême	Elevée	3	1			6	2	10	
Barbades	BRB-6	South East Coast	Extrême	Elevée	3	1			6	2	10	
Barbades	BRB-7	West Coast Beaches	Extrême	Elevée	3	1			6	2	10	
Dominique	DMA-1	Morne Diablotin National Park	Elevée	Très élevée	4		3	2	11	4	16	Oui
Dominique	DMA-2	Morne Trois Pitons National Park	Elevée	Très élevée	4	0	2	4	10	3	14	Oui
Dominique	DMA-3	Pointe Des Fous	Elevée	Très élevée	3		1		3	2	10	
Dominique	DMA-4	West coast shrub woodland	Extrême	Très élevée	4	1			6	2	12	
République Dominicaine	DOM-1	Arroyo Lebrón, El Seybo	Elevée	Elevée	3		1		3	1	8	
République Dominicaine	DOM-2	Bahía de las Calderas y el Derrumbao	Moyenne	Faible	1			1	1	1	4	
République Dominicaine	DOM-3	Honduras	Moyenne	Moyenne	1			1	1	1	4	
République Dominicaine	DOM-4	Monumento Natural Cabo Samaná	Extrême	Très élevée	4	1	3	1	16	3	14	Oui
République Dominicaine	DOM-5	Monumento Natural Hoyo Claro										
République Dominicaine	DOM-6	Monumento Natural Las Caobas	Extrême	Très élevée	4	1			6	2	12	
République Dominicaine	DOM-7	Monumento Natural Las Dunas de Las Calderas	Moyenne	Elevée	2			2	2	1	6	
République Dominicaine	DOM-8	Monumento Natural Loma Isabel de Torres	Moyenne	Moyenne	1			1	1	1	4	

Pays	Code	Nom national du site	Valeur de la vulnérabilité	Valeur de l'irremplaçabilité	Note de vulnérabilité d'irremplaçabilité	#CR	#EN	#VU	Valeur des spp menacées	Note des spp classées	Note biologique en général	Priorité biologique
République Dominicaine	DOM-9	Monumento Natural Salto de la Damajagua	Elevée	Faible	2		1	1	4	2	8	
République Dominicaine	DOM-10	Parque Nacional Armando Bermúdez	Elevée	Elevée	3		15	9	54	4	14	Oui
République Dominicaine	DOM-11	Parque Nacional Cabo Cabrón	Elevée	Elevée	3		3	1	10	3	12	
République Dominicaine	DOM-12	Parque Nacional Cotubanamá	Extrême	Très élevée	4	1	3	4	19	3	14	Oui
République Dominicaine	DOM-13	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Elevée	Très élevée	4		15	10	55	4	16	Oui
République Dominicaine	DOM-14	Parque Nacional El Morro	Elevée	Elevée	3		1		3	1	8	
République Dominicaine	DOM-15	Parque Nacional Francisco Alberto Caamaño Deñó	Elevée	Elevée	3		1	1	4	2	10	
République Dominicaine	DOM-16	Parque Nacional Jaragua	Extrême	Extrême	5	3	8	9	51	4	18	Oui
République Dominicaine	DOM-17	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Elevée	Elevée	3		6	4	22	3	12	
République Dominicaine	DOM-18	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Extrême	Très élevée	4	1	2	9	21	3	14	Oui
République Dominicaine	DOM-19	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Elevée	Moyenne	2		1	3	6	2	8	
République Dominicaine	DOM-20	Parque Nacional Los Haïtises	Extrême	Très élevée	4	3	2	7	31	4	16	Oui
République Dominicaine	DOM-21	Parque Nacional Manglares de Estero Balsa	Moyenne	Moyenne	1			3	3	1	4	
République Dominicaine	DOM-22	Parque Nacional Manglares del Bajo Yuna	Elevée	Faible	2		1		3	1	6	
République Dominicaine	DOM-23	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Elevée	Très élevée	4		8	3	27	4	16	Oui
République Dominicaine	DOM-24	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Extrême	Très élevée	4	8	14	13	103	4	16	Oui
République Dominicaine	DOM-25	Parque Nacional Sierra de Neyba	Extrême	Elevée	3	1	8	7	37	4	14	Oui
République Dominicaine	DOM-26	Parque Nacional Sierra Martín García	Extrême	Extrême	5	1	3	4	19	3	16	Oui
République Dominicaine	DOM-27	Playa Bayahibe	Extrême	Elevée	3	1			6	2	10	
République Dominicaine	DOM-28	Punta Cana	Extrême	Elevée	3	1		1	7	3	12	

Pays	Code	Nom national du site	Valeur de la vulnérabilité	Valeur de l'irremplaçabilité	Note de vulnérabilité	#CR	#EN	#VU	Valeur des spp menacées	Note des spp classées	Note biologique en général	Priorité biologique
République Dominicaine	DOM-29	Refugio de Vida Silvestre Cayos Siete Hermanos	Elevée	Elevée	3		1		3	1	8	
République Dominicaine	DOM-30	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	Moyenne	Moyenne	1			2	2	1	4	
République Dominicaine	DOM-31	Refugio de Vida Silvestre Lagunas de Bávaro y el Caletón	Elevée	Elevée	3		2	1	7	3	12	
République Dominicaine	DOM-32	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte (Bahoruco Orienta)	Extrême	Très élevée	4	3	12	11	65	4	16	Oui
République Dominicaine	DOM-33	Reserva Biológica Loma Charco Azul	Extrême	Elevée	3	1	2	1	13	3	12	
République Dominicaine	DOM-34	Reserva Científica Ebano Verde	Elevée	Très élevée	4		7	5	26	4	16	Oui
République Dominicaine	DOM-35	Reserva Científica Loma Barbacoa	Extrême	Très élevée	4	1			6	2	12	
République Dominicaine	DOM-36	Reserva Científica Loma Guaconejo	Elevée	Faible	2		1	1	4	2	8	
République Dominicaine	DOM-37	Reserva Científica Loma Quita Espuela	Elevée	Faible	2		2	3	9	3	10	
République Dominicaine	DOM-38	Reserva Forestal Barrero	Moyenne	Très élevée	3			1	1	1	8	
République Dominicaine	DOM-39	Río Anamuya	Elevée	Elevée	3		1		3	1	8	
Grenade	GRD-1	Bathway Beach	Moyenne	Elevée	2			1	1	1	6	
Grenade	GRD-2	Beausejour/Grenville Vale	Extrême	Elevée	3	1			6	2	10	
Grenade	GRD-3	Grand Etang National Park	Elevée	Elevée	3		1		3	2	10	
Grenade	GRD-4	Levera Beach	Moyenne	Elevée	2			1	1	1	6	
Grenade	GRD-5	Mount Hartman	Extrême	Elevée	3	1			6	2	10	
Grenade	GRD-6	Mount Saint Catherine	Elevée	Elevée	3		1		3	2	10	
Grenade	GRD-7	Perseverance	Extrême	Elevée	3	1			6	2	10	
Grenade	GRD-8	Woodford	Extrême	Elevée	3	1			6	2	10	
Grenade	GRD-9	Woodlands	Extrême	Elevée	3	1			6	2	10	
Haïti	HTI-1	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Baradères-Cayemites	Extrême	Extrême	5	1	1	1	10	3	16	Oui

Pays	Code	Nom national du site	Valeur de la vulnérabilité	Valeur de l'irremplaçabilité	Note de vulnérabilité	#CR	#EN	#VU	Valeur des spp menacées	Note des spp classées	Note biologique en général	Priorité biologique
Haïti	HTI-2	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Port-Salut/Aquin	Extrême	Moyenne	2	0		2	2	1	6	
Haïti	HTI-3	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Elevée	Très élevée	4		2	5	11	3	14	Oui
Haïti	HTI-4	Anse-à-Pitres	Extrême	Elevée	3	1			6	2	10	
Haïti	HTI-5	Baie de l'Acul / Chouchou	Elevée	Elevée	3		1	8	11	3	12	
Haïti	HTI-6	Cavaillon	Extrême	Elevée	3	2	1	2	17	3	12	
Haïti	HTI-7	Chaînes des Cahos	Elevée	Moyenne	2		1		3	2	8	
Haïti	HTI-8	Citadelle – Grottes Dondon	Extrême	Très élevée	4	1		4	10	3	14	Oui
Haïti	HTI-9	Dame Marie	Extrême	Extrême	5	1	2	3	15	3	16	Oui
Haïti	HTI-10	Delta de l'Artibonite	Moyenne	Moyenne	1			3	3	2	6	
Haïti	HTI-11	Dépression de Jacmel	Extrême	Très élevée	4	2	3	4	25	4	16	Oui
Haïti	HTI-12	Dubedou – Morne Balance	Elevée	Elevée	3		2	3	9	2	10	
Haïti	HTI-13	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Extrême	Elevée	3	2	3	5	26	4	14	Oui
Haïti	HTI-14	Ile de la Tortue Est	Moyenne	Moyenne	1			2	2	1	4	
Haïti	HTI-15	Ile de la Tortue Ouest	Moyenne	Elevée	2			2	2	1	6	
Haïti	HTI-16	Lac Azuéli – Trou Caiman	Elevée	Très élevée	4		1	7	10	3	14	Oui
Haïti	HTI-17	Môle Saint Nicolas	Elevée	Elevée	3		1	3	6	2	10	
Haïti	HTI-18	Morne Bailly	Moyenne	Moyenne	1			3	3	2	6	
Haïti	HTI-19	Nan L'Etat	Moyenne	Faible	1			1	1	1	4	
Haïti	HTI-20	Neiba d'Haïti	Extrême	Elevée	3	1	2	3	15	3	12	
Haïti	HTI-21	Parc Marin la Gonâve - Nord	Moyenne	Très élevée	3			3	3	2	10	
Haïti	HTI-22	Parc Marin la Gonâve - Sud	Moyenne	Moyenne	1	1		1	7	2	6	
Haïti	HTI-23	Parc National Naturel de Grand Bois	Extrême	Très élevée	4	10	2	4	70	4	16	Oui
Haïti	HTI-24	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Extrême	Elevée	3	1	5	2	23	4	14	Oui
Haïti	HTI-25	Parc National Naturel La Visite	Extrême	Elevée	3	2	5	5	32	4	14	Oui
Haïti	HTI-26	Parc National Naturel Macaya	Extrême	Très élevée	4	10	8	9	93	4	16	Oui
Haïti	HTI-27	Pic Tête Boeuf	Extrême	Elevée	3	1		1	7	2	10	

Pays	Code	Nom national du site	Valeur de la vulnérabilité	Valeur de l'irremplaçabilité	Note de vulnérabilité	#CR	#EN	#VU	Valeur des spp menacées	Note des spp classées	Note biologique en général	Priorité biologique
Haïti	HTI-28	Plaissance	Moyenne	Moyenne	1			3	3	2	6	
Haïti	HTI-29	Port-de-Paix	Extrême	Très élevée	4	2	2	2	20	4	16	Oui
Haïti	HTI-30	Saint Michel de l'Attalaye – Morne Basile	Moyenne	Elevée	2			3	3	2	8	
Jamaïque	JAM-1	Black River Great Morass	Elevée	Très élevée	4		2	4	10	3	14	Oui
Jamaïque	JAM-2	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	Extrême	Extrême	5	4	8	27	75	4	18	Oui
Jamaïque	JAM-3	Bluefields	Elevée	Très élevée	4		1	2	5	3	14	Oui
Jamaïque	JAM-4	Bull Bay	Extrême	Très élevée	4	1	4	2	20	3	14	Oui
Jamaïque	JAM-5	Catadupa	Extrême	Très élevée	4	3		9	27	4	16	Oui
Jamaïque	JAM-6	Caïmansas	Extrême	Faible	1			1	1	1	4	
Jamaïque	JAM-7	Cockpit Country	Extrême	Extrême	5	8	14	31	121	4	18	Oui
Jamaïque	JAM-8	Dolphin Head	Extrême	Très élevée	4	7	8	5	71	4	16	Oui
Jamaïque	JAM-9	Don Figuerero Mountains	Elevé	Très élevée	4		1	2	5	3	14	Oui
Jamaïque	JAM-10	Font Hill	Moyenne	Moyenne	1			3	3	2	6	
Jamaïque	JAM-11	Great River	Elevée	Elevée	3		1	1	4	2	10	
Jamaïque	JAM-12	Kellit's Camperdown Area	Moyenne	Faible	1			1	1	1	4	
Jamaïque	JAM-13	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Extrême	Très élevée	4	4	8	24	72	4	16	Oui
Jamaïque	JAM-14	Main Ridge	Moyenne	Faible	1			1	1	1	4	
Jamaïque	JAM-15	May Pen	Moyenne	Elevée	2			1	1	1	6	
Jamaïque	JAM-16	Milk River	Moyenne	Faible	1			1	1	1	4	
Jamaïque	JAM-17	Mount Diablo	Extrême	Très élevée	4	0	4	12	24	4	16	Oui
Jamaïque	JAM-18	Negril et ses environs	Elevée	Très élevée	4		1	6	9	3	14	Oui
Jamaïque	JAM-19	North Coast Forest	Extrême	Elevée	3	1	1	8	17	3	12	
Jamaïque	JAM-20	Peckham Woods	Extrême	Très élevée	4	1	5	14	35	4	16	Oui
Jamaïque	JAM-21	Point Hill	Extrême	Très élevée	4	1		1	7	3	14	Oui
Jamaïque	JAM-22	Portland Bight Protected Area	Extrême	Extrême	5	2	5	7	34	4	18	Oui
Jamaïque	JAM-23	Red Ground	Moyenne	Faible	1			1	1	1	4	

Pays	Code	Nom national du site	Valeur de la vulnérabilité	Valeur de l'irremplaçabilité	Note de vulnérabilité d'irremplaçabilité	#CR	#EN	#VU	Valeur des spp menacées	Note des spp classées	Note biologique en général	Priorité biologique
Jamaïque	JAM-24	Rio Cobre	Moyenne	Faible	1			2	2	2	6	
Jamaïque	JAM-25	Rio Grande	Moyenne	Faible	1			1	1	1	4	
Jamaïque	JAM-26	Rio Magno	Moyenne	Faible	1			1	1	1	4	
Jamaïque	JAM-27	Rio Pedro	Moyenne	Faible	1			1	1	1	4	
Jamaïque	JAM-28	Santa Cruz Mountains	Elevée	Très élevée	4		1	1	4	2	12	
Jamaïque	JAM-29	Stephney Johns Vale - Bull Head	Elevée	Très élevée	4		3	4	13	3	14	Oui
Jamaïque	JAM-30	Swift River	Moyenne	Faible	1			1	1	1	4	
Jamaïque	JAM-31	Wag Water River	Moyenne	Faible	1			1	1	1	4	
Jamaïque	JAM-32	Yallahs	Moyenne	Moyenne	1			2	2	2	6	
St. Vincent et les Grenadines	VCT-1	Chatham Bay, Union Island	Extrême	Moyenne	5	1	1	1	10	3	16	Oui
St. Vincent et les Grenadines	VCT-2	Colonarie Forest Reserve	Extrême	Moyenne	2	1	1	1	10	3	10	
St. Vincent et les Grenadines	VCT-3	Cumberland Forest Reserve	Extrême	Elevée	3	1	2	1	13	4	14	Oui
St. Vincent et les Grenadines	VCT-4	Dalaway (Buccament) Watershed	Extrême	Moyenne	2	1	1	1	10	3	10	
St. Vincent et les Grenadines	VCT-5	Kingstown Forest Reserve	Extrême	Moyenne	2	1	1	1	10	3	10	
St. Vincent et les Grenadines	VCT-6	La Soufrière National Park	Elevée	Elevée	3		2	1	7	3	12	
St. Vincent et les Grenadines	VCT-7	Mount Pleasant Forest Reserve	Extrême	Moyenne	2	1	1	1	10	3	10	
St. Vincent et les Grenadines	VCT-8	Richmond Forest Reserve	Extrême	Elevée	3	1	2	1	13	4	14	Oui
Saint-Christophe et Niévès	KNA-1	Cayon to Key	Moyenne	Elevée	2			1	1	1	6	
Saint-Christophe et Niévès	KNA-2	Nevis Peak	Elevée	Très élevée	4		1		3	2	12	
Sainte-Lucie	LCA-1	Anse Cochon Protected Landscape	Elevée	Elevée	3		3		9	3	12	

Pays	Code	Nom national du site	Valeur de la vulnérabilité	Valeur de l'irremplaçabilité	Note de vulnérabilité	#CR	#EN	#VU	Valeur des spp menacées	Note des spp classées	Note biologique en général	Priorité biologique
Sainte-Lucie	LCA-2	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Extrême	Très élevée	4	0	3	3	12	4	16	Oui
Sainte-Lucie	LCA-3	Iyanola and Grande Anse, Esperance and Fond D'ors	Elevée	Elevée	3		4		12	4	14	Oui
Sainte-Lucie	LCA-4	Mandelé Protected Landscape	Extrême	Elevée	3	1	5	1	22	4	14	Oui
Sainte-Lucie	LCA-5	Pitons(Qualibou and Canaries)	Elevée	Elevée	3		4	2	14	4	14	Oui
Sainte-Lucie	LCA-6	Pointe Sable	Extrême	Extrême	5	2	2		18	4	18	Oui
Sainte-Lucie	LCA-7	Rat Island	Extrême	Elevée	3	1	1		9	3	12	

Annexe 8.2 Evaluation des ZCBs de la plus haute priorité biologique par rapport aux critères socio-économiques

Pays	Code du Site	Nom national du site	Score/ Note de priorité biologique	Degré de menace	Besoin de financement	Besoin de gestion	Capacité OSC	Faisabilité opérationnelle	Alignement avec les priorités nationales	Opportunité de conservation à l' échelle paysage	Faisabilité CEPF	Score / Note finale	Site prioritaire du CEPF
Antigua-et-Barbuda	ATG-5	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	18	4	3	3	4	2	3	3	2	42	Oui
Antigua-et-Barbuda	ATG-6	Redonda	14	3	3	3	4	2	3	1	2	35	Oui
Bahamas, Les	BHS-2	Andros Blue Holes National Park	14	3	2	3	3	2	3	3	2	35	Oui
Bahamas, Les	BHS-3	Andros West Side National Park	16	3	3	3	1	2	3	3	0	34	
Bahamas, Les	BHS-9	Conception Island National Park	16								0	16	
Bahamas, Les	BHS-12	Exuma Cays Land and Sea Park	14	3	3	3	4	2	3	3	2	37	Oui
Bahamas, Les	BHS-15	Long Island and Hog Cay	14	2	3	3	2	2	3	3	0	32	
Bahamas, Les	BHS-21	Stafford Creek to Andros Town	14	3	0	0	2	2	3	3	0	27	
Barbades	BRB-4	Scotland District	14									14	
Dominique	DMA-1	Morne Diablotin National Park	16	3	3	2	1	2	3	3	2	35	Oui
Dominique	DMA-2	Morne Trois Pitons National Park	14	3	3	2	1	2	3	2	2	32	
République Dominicaine	DOM-4	Monumento Natural Cabo Samaná	14	3	3	3	3	2	3	3	2	36	Oui
République Dominicaine	DOM-10	Parque Nacional Armando Bermúdez	14									14	
République Dominicaine	DOM-12	Parque Nacional Cotubanamá	14	2	3	2	2	1	3	3	2	32	
République Dominicaine	DOM-13	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	16	4	3	3	3	2	3	3	4	41	Oui
République Dominicaine	DOM-16	Parque Nacional Jaragua	18	3,5	3	3	3	2	3	3	4	42,5	Oui
République Dominicaine	DOM-18	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	14	2	3	3	3	2	3	3	4	37	Oui
République Dominicaine	DOM-20	Parque Nacional Los Haïtises	16	2	3	3	2	2	3	3	4	38	Oui
République Dominicaine	DOM-23	Parque Nacional Montaña La Humeadora	16	3,5	3	3	2,5	2	3	3	4	40	Oui
République Dominicaine	DOM-24	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	16	3	3	3	4	2	3	3	4	41	Oui
République Dominicaine	DOM-25	Parque Nacional Sierra de Neyba	14	4	3	3	1	3	3	3	0	34	
République Dominicaine	DOM-26	Parque Nacional Sierra Martín García	16	3	3	3	1	1	3	3	0	33	

Pays	Code du Site	Nom national du site	Score/ Note de priorité biologique	Degré de menace	Besoin de financement	Besoin de gestion	Capacité OSC	Faisabilité opérationnelle	Alignement avec les priorités nationales	Opportunité de conservation à l' échelle paysage	Faisabilité CEPF	Score / Note finale	Site prioritaire du CEPF
République Dominicaine	DOM-32	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte (Bahoruco Orienta)	16	3	3	3	3	2	3	3	2	38	Oui
République Dominicaine	DOM-34	Reserva Científica Ebano Verde	16	3	3	3	3	3	3	3	2	39	Oui
Haïti	HTI-1	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Baradères-Cayemites	16	4	3	3	2	2	3	3	2	38	Oui
Haïti	HTI-3	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	14	4	3	3	2	2	3	3	4	38	Oui
Haïti	HTI-8	Citadelle – Grottes Dondon	14	3	3	3	3	1	2	3	0	32	
Haïti	HTI-9	Dame Marie	16									16	
Haïti	HTI-11	Dépression de Jacmel	16									16	
Haïti	HTI-13	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	14									14	
Haïti	HTI-16	Lac Azuéli – Trou Caiman	14	3	3	3	1	2	3	3	4	36	Oui
Haïti	HTI-23	Parc National Naturel de Grand Bois	16	4	2	3	2	2	3	3	2	37	Oui
Haïti	HTI-24	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	14	4	3	3	2	2	3	3	4	38	Oui
Haïti	HTI-25	Parc National Naturel La Visite	14	4	3	3	2	2	3	3	2	36	Oui
Haïti	HTI-26	Parc National Naturel Macaya	16	4	2	3	2	2	3	3	4	39	Oui
Haïti	HTI-29	Port-de-Paix	16									16	
Jamaïque	JAM-1	Black River Great Morass	14	3.5	3	3	1	2	3	2	2	33.5	
Jamaïque	JAM-2	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs	18	3	3	3	3	2	3	3	2	40	Oui
Jamaïque	JAM-3	Bluefields	14	4	0	0	1	2	1	1	0	23	
Jamaïque	JAM-4	Bull Bay	14	3	2	3	1	2	3	3	2	33	
Jamaïque	JAM-5	Catadupa	16	4	3	3	1	3	3	3	4	40	Oui
Jamaïque	JAM-7	Cockpit Country	18	4	3	3	2	2	3	3	2	40	Oui
Jamaïque	JAM-8	Dolphin Head	16	2	3	3	1	2	3	2	4	36	Oui
Jamaïque	JAM-9	Don Figuerero Mountains	14	0	0	0	0	0	1	1	0	16	
Jamaïque	JAM-13	Litchfield Mountain - Matheson's Run	16	4	3	3	1	3	3	3	4	40	Oui
Jamaïque	JAM-17	Mount Diablo	16	4	3	3	1	2	3	3	0	35	
Jamaïque	JAM-18	Negril et ses environs	14	3	3	3	2	2	3	0	2	32	

Pays	Code du Site	Nom national du site	Score/ Note de priorité biologique	Degré de menace	Besoin de financement	Besoin de gestion	Capacité OSC	Faisabilité opérationnelle	Alignement avec les priorités nationales	Opportunité de conservation à l' échelle paysage	Faisabilité CEPP	Score / Note finale	Site prioritaire du CEPP
Jamaïque	JAM-20	Peckham Woods	16	3	3	3	2	2	2	3	2	36	Oui
Jamaïque	JAM-21	Point Hill	14	2	0	0	0	0	1	2	0	19	
Jamaïque	JAM-22	Portland Bight Protected Area	18	3	3	3	4	2	3	3	4	43	Oui
Jamaïque	JAM-29	Stephney Johns Vale - Bull Head	14	3	3	2	1	2	3	3	2	33	
St. Vincent et les Grenadines	VCT-1	Chatham Bay, Union Island	16	4	3	3	3	2	2	2	2	37	Oui
St. Vincent et les Grenadines	VCT-3	Cumberland Forest Reserve	14	3	3	3	1	2	3	3	4	36	Oui
St. Vincent et les Grenadines	VCT-8	Richmond Forest Reserve	14	4	3	3	2	2	3	3	0	34	
Sainte-Lucie	LCA-2	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	16	3	3	3	1	2	3	3	2	36	Oui
Sainte-Lucie	LCA-3	Iyanola and Grande Anse, Esperance and Fond D'ors	14									14	
Sainte-Lucie	LCA-4	Mandelé Protected Landscape	14	4	3	3	2	2	2	3	4	37	Oui
Sainte-Lucie	LCA-5	Pitons(Qualibou and Canaries)	14									14	
Sainte-Lucie	LCA-6	Pointe Sable	18	4	3	3	4	2	3	2	4	43	Oui

Annexe 9 Espèces prioritaires

Classe/ Famille	No.	Nom scientifique	Nom anglais / français	Statut Liste rouge	Endémique l'île	Zone clé de Biodiversité
Mammalia	1.	<i>Plagiodontia aedium</i>	Cuvier's Hutia ou Hispaniolan Hutia / Zagouti d'Hispaniola	EN	Hispaniola	Monumento Natural Cabo Samaná; Parque Nacional Jaragua; Parque Nacional Los Haïtises; Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Parque Nacional Valle Nuevo; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte; La Visite; Macaya
Mammalia	2.	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon / Alquimi paradoxal ou Musaraigne à nez long d'Haiti	EN	Hispaniola	Monumento Natural Cabo Samaná; Parque Nacional Jaragua; Parque Nacional Los Haïtises; Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Parque Nacional Valle Nuevo; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte; Reserva Científica Ebano Verde; Macaya
Aves	3.	<i>Buteo ridgwayi</i>	Ridgway's Hawk / Buse de Ridgway ou buse d'Haiti ou faucon de Ridgway	CR	République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises
Aves	4.	<i>Leptotila wellsi</i>	Grenade Dove/ Colombe de Grenade	CR	Grenade	Beausejour/Grenville Vale; Mount Hartman; Perseverance; Woodford; Woodlands
Aves	5.	<i>Geotrygon leucometopia</i>	White-fronted Quail-dove / colombe d'Hispaniola	EN	Hispaniola	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte; Reserva Científica Ebano Verde
Aves	6.	<i>Coccyzus ruficularis</i>	Bay-breasted Cuckoo / Piaye cabrite ou Tacco cabrite	EN	Hispaniola	Parque Nacional Sierra de Bahoruco
Aves	7.	<i>Loxia megaplaga</i>	Hispaniolan Crossbill / Bec-croisé d'Hispaniola	EN	Hispaniola	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Parque Nacional Valle Nuevo; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte; Forêt des Pins Unité 1; La Visite; Macaya
Aves	8.	<i>Icterus northropi</i>	Bahama Oriole / Oriole des Bahamas	CR	Les Bahamas	Andros Blue Holes National Park

Classe/ Famille	No.	Nom scientifique	Nom anglais / français	Statut Liste rouge	Endémique l'île	Zone clé de Biodiversité
Aves	9.	<i>Nesopsar nigerrimus</i>	Jamaican Blackbird / Carouge de la Jamaïque	EN	Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs; Cockpit Country; Litchfield Mountain - Matheson's Run
Aves	10.	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	St. Vincent et les Grenadines	Cumberland Forest Reserve
Aves	11.	<i>Amazona imperialis</i>	Imperial Amazon / Amazone impériale	EN	Dominique	Morne Diablotin National Park; Morne Trois Pitons National Park^
Aves	12.	<i>Melanospiza richardsoni</i>	Sainte-Lucie Black Finch / Moisson pied-blanc ou pinson noir de Sainte-Lucie	EN	Sainte-Lucie	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis; Mandelé Protected Landscape
Aves	13.	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush / merle de la Selle ou Ouete ouete noire	VU	Hispaniola	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Parque Nacional Valle Nuevo; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte; Forêt des Pins Unité 1; La Visite
Reptilia	14.	<i>Alsophis antiguae</i>	Antiguan Racer / serpent coureur antiguais	CR	Antigua-et-Barbuda	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay
Reptilia	15.	<i>Amphisbaena caudalis</i>	Cayemite Long-tailed Amphisbaena	EN	Haïti	Cayemites - Barradères
Reptilia	16.	<i>Amphisbaena cayemite</i>	Cayemite Short-tailed Amphisbaena	CR	Haïti	Cayemites - Barradères
Reptilia	17.	<i>Bothrops caribbaeus</i>	Sainte-Lucie Lancehead / vipère de Ste Lucie	EN*	Sainte-Lucie	Anse Cochon Protected Landscape^, Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis, Iyanola and Grande Anse, Esperance and Fond D'ors^, Mandelé Protected Landscape, Pitons(Qualibou and Canaries)^
Reptilia	18.	<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	St. Vincent et les Grenadines	Cumberland Forest Reserve
Reptilia	19.	<i>Cnemidophorus vanzoi</i>	Sainte-Lucien Whiptail/ Zandoli terre / lézard de Ste Lucie	CR	Sainte-Lucie	Mandelé Protected Landscape; Pointe Sable
Reptilia	20.	<i>Cyclura collei</i>	Jamaican Iguana / iguane ou Cyclure terrestre de la Jamaïque	CR	Jamaïque	Portland Bight Protected Area

Classe/ Famille	No.	Nom scientifique	Nom anglais / français	Statut Liste rouge	Endémique l'île	Zone clé de Biodiversité
Reptilia	21.	<i>Cyclura ricordi</i>	Ricord's Iguana / iguane terrestre d'Hispaniola ou iguane de Ricord	CR	Hispaniola	Parque Nacional Jaragua; Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos; Anse-à-Pitres^
Reptilia	22.	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana / iguane terrestre des Bahamas	EN	Les Bahamas	Exuma Cays Land and Sea Park; Graham's Harbour National Park^
Reptilia	23.	<i>Erythrolamprus ornatus</i>	Saint Lucia Racer / Couresse de Sainte-Lucie	CR	Sainte-Lucie	Pointe Sable
Reptilia	24.	<i>Gonatodes daudini</i>	Union Island Gecko	CR	St. Vincent et les Grenadines	Chatham Bay, Union Island
Reptilia	25.	<i>Leiocephalus altavelensis</i>	Alto Velo Curlytail Lizard	CR	République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua
Reptilia	26.	<i>Mitophis calypso</i>	Samana Threadsnake	CR	République Dominicaine	Monumento Natural Cabo Samaná
Reptilia	27.	<i>Pholidoscelis atratus</i>	Redonda Ameiva	CR	Angtigua and Barbuda	Redonda
Reptilia	28.	<i>Phyllodactylus pulcher</i>	Barbades Leaf-toed Gecko / Gecko à orteils foliacés des Barbades	CR	BRB	North East Coast, South East Coast
Reptilia	29.	<i>Sphaerodactylus cochranæ</i>	Cochran's Least Gecko	CR	République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises
Reptilia	30.	<i>Sphaerodactylus cryphius</i>	Bakoruco Least Gecko	EN	République Dominicaine	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos
Reptilia	31.	<i>Sphaerodactylus samanensis</i>	Samana Least Gecko	CR	République Dominicaine	Parque Nacional Los Haïtises
Reptilia	32.	<i>Sphaerodactylus thompsoni</i>	Barahona Limestone Sphaero	EN	Hispaniola	Parque Nacional Jaragua
Reptilia	33.	<i>Spondylurus fulgida</i>	Jamaican Skink	EN	Jamaïque	Portland Bight Protected Area
Reptilia	34.	<i>Tetracheilostoma breuili</i>	Sainte-Lucie Threadsnake	EN	Sainte-Lucie	Mandelé Protected Landscape; Pointe Sable
Reptilia	35.	<i>Tetracheilostoma carlae</i>	Barbades Threadsnake	CR	BRB	Scotland District
Reptilia	36.	<i>Typhlops syntherus</i>	Barahona Peninsula Blindsnake	EN	Hispaniola	Parque Nacional Jaragua
Amphibia	37.	<i>Anolis luciae</i>	Sainte-Lucien Anole	EN*	Sainte-Lucie	Anse Cochon Protected Landscape^, Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis, Iyanola and Grande Anse, Esperance and Fond D'ors^, Mandelé Protected Landscape, Pitons (Qualibou and Canaries)^, Pointe Sable, Rat Island^

Classe/ Famille	No.	Nom scientifique	Nom anglais / français	Statut Liste rouge	Endémique l'île	Zone clé de Biodiversité
Amphibia	38.	<i>Anolis nubilis</i>	Redonda Anole	CR*	Antigua-et-Barbuda	Redonda
Amphibia	39.	<i>Eleutherodactylus alcoae</i>	Barahona Rock Frog	EN	Hispaniola	Parque Nacional Jaragua; Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo
Amphibia	40.	<i>Eleutherodactylus amadeus</i>	Haïtian Robber Frog	CR	Haïti	Grand Bois; Macaya
Amphibia	41.	<i>Eleutherodactylus amplinympha</i>		EN	Dominique	Morne Diablotin National Park
Amphibia	42.	<i>Eleutherodactylus andrewsi</i>	Jamaican Rumpspot Frog	EN	Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs;
Amphibia	43.	<i>Eleutherodactylus apostates</i>	Apostates Robber Frog	CR	Haïti	Grand Bois
Amphibia	44.	<i>Eleutherodactylus armstrongi</i>	Baoruco Hammer Frog	EN	Hispaniola	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo
Amphibia	45.	<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>		EN	République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Valle Nuevo; Reserva Científica Ebano Verde
Amphibia	46.	<i>Eleutherodactylus corona</i>		CR	Haïti	Macaya
Amphibia	47.	<i>Eleutherodactylus counouspeus</i>		EN	Haïti	Grand Bois
Amphibia	48.	<i>Eleutherodactylus eunaster</i>	Les Cayes Robber Frog / grenouille siffleur de la Hotte	CR	Haïti	Grand Bois
Amphibia	49.	<i>Eleutherodactylus fowleri</i>	Fowler's Robber Frog	CR	Hispaniola	Parque Nacional Sierra de Bahoruco
Amphibia	50.	<i>Eleutherodactylus furcyensis</i>	La Selle Red-legged Frog	CR	Hispaniola	Parque Nacional Sierra de Bahoruco
Amphibia	51.	<i>Eleutherodactylus glaphycompus</i>		EN	Haïti	Grand Bois, Macaya
Amphibia	52.	<i>Eleutherodactylus grabhami</i>		EN	Jamaïque	Dolphin Head
Amphibia	53.	<i>Eleutherodactylus griphus</i>		CR	Jamaïque	Cockpit Country
Amphibia	54.	<i>Eleutherodactylus Haïtianus</i>		EN	République Dominicaine	Parque Nacional Valle Nuevo
Amphibia	55.	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	Hispaniola	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte; La Visite; Macaya

Classe/ Famille	No.	Nom scientifique	Nom anglais / français	Statut Liste rouge	Endémique l'île	Zone clé de Biodiversité
Amphibia	56.	<i>Eleutherodactylus hypostenor</i>	Baoruco Burrowing Frog	EN	Hispaniola	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte
Amphibia	57.	<i>Eleutherodactylus jamaicensis</i>		EN	Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs; Dolphin Head
Amphibia	58.	<i>Eleutherodactylus jugans</i>	La Selle Dusky Frog	CR	Hispaniola	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; La Visite
Amphibia	59.	<i>Eleutherodactylus leoncei</i>	Southern Pastel Frog	CR	Hispaniola	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo
Amphibia	60.	<i>Eleutherodactylus luteolus</i>		EN	Jamaïque	Dolphin Head
Amphibia	61.	<i>Eleutherodactylus minutus</i>		EN	République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Valle Nuevo; Reserva Científica Ebano Verde
Amphibia	62.	<i>Eleutherodactylus montanus</i>		EN	République Dominicaine	Reserva Científica Ebano Verde
Amphibia	63.	<i>Eleutherodactylus nortoni</i>	Spiny Giant Frog	CR	Hispaniola	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo; Grand Bois; Macaya
Amphibia	64.	<i>Eleutherodactylus parapelates</i>	Casillon Robber Frog	CR	Haïti	Macaya
Amphibia	65.	<i>Eleutherodactylus patriciae</i>		EN	République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Valle Nuevo
Amphibia	66.	<i>Eleutherodactylus pituinus</i>		EN	République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Valle Nuevo; Reserva Científica Ebano Verde
Amphibia	67.	<i>Eleutherodactylus ruthae</i>		EN	Hispaniola	Monumento Natural Cabo Samaná
Amphibia	68.	<i>Eleutherodactylus semipalmatus</i>	Foothill Robber Frog	CR	Hispaniola	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Grand Bois
Amphibia	69.	<i>Eleutherodactylus sisypodemus</i>		CR	Jamaïque	Cockpit Country
Amphibia	70.	<i>Eleutherodactylus thorectes</i>	Grenouille tâchetée de Macaya	CR	Haïti	Macaya

Classe/ Famille	No.	Nom scientifique	Nom anglais / français	Statut Liste rouge	Endémique l'île	Zone clé de Biodiversité
Amphibia	71.	<i>Eleutherodactylus ventrilineatus</i>		CR	Haïti	Macaya
Amphibia	72.	<i>Osteopilus wilderi</i>	Green Bromeliad Frog	EN	Jamaïque	Blue and John Crown Mountains Protected National Heritage et ses environs
Amphibia	73.	<i>Pristimantis euphronides</i>	Grenouille de Grenade	EN	GRD	Grand Etang National Park^; Mount Saint Catherine^
Amphibia	74.	<i>Pristimantis shrevei</i>		EN	St. Vincent et les Grenadines	Cumberland Forest Reserve
Actinopterygii	75.	<i>Gambusia dominicensis</i>	Domingo Mosquito Fish	EN	Hispaniola	Parque Nacional Lago Enriqueillo e Isla Cabritos; Lac Azuéi – Trou Caiman
Liliopsida	76.	<i>Acianthera compressicaulis</i>		EN	Hispaniola	Macaya
Liliopsida	77.	<i>Pseudophoenix ekmanii</i>		CR	République Dominicaine	Parque Nacional Jaragua
Magnoliopsida	78.	<i>Comocladia parvifoliola</i>		CR	Jamaïque	Dolphin Head
Magnoliopsida	79.	<i>Tabernaemontana ovalifolia</i>		EN	Jamaïque	Dolphin Head
Magnoliopsida	80.	<i>Ilex jamaicana</i>		EN	Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs
Magnoliopsida	81.	<i>Dendropanax grandiflorus</i>		CR	Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run
Magnoliopsida	82.	<i>Bursera hollickii</i>		EN	Jamaïque	Bull Bay^; Portland Bight Protected Area
Magnoliopsida	83.	<i>Consolea spinosissima</i>		EN	Jamaïque	Bull Bay^; Portland Bight Protected Area
Magnoliopsida	84.	<i>Pseudorhipsalis alata</i>		EN	Jamaïque	Cockpit Country, Peckham Woods
Magnoliopsida	85.	<i>Maytenus harrisii</i>		CR	Jamaïque	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage et ses environs
Magnoliopsida	86.	<i>Bernardia trelawniensis</i>		EN	Jamaïque	Cockpit Country
Magnoliopsida	87.	<i>Phyllanthus axillaris</i>		EN	Jamaïque	Cockpit Country
Magnoliopsida	88.	<i>Sebastiania fasciculata</i>		EN	Jamaïque	Dolphin Head
Magnoliopsida	89.	<i>Sebastiania spicata</i>		EN	Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run
Magnoliopsida	90.	<i>Nectandra pulchra</i>		CR	Haïti	Forêt des Pins 1; Macaya

Classe/ Famille	No.	Nom scientifique	Nom anglais / français	Statut Liste rouge	Endémique l'île	Zone clé de Biodiversité
Magnoliopsida	91.	<i>Ocotea staminoides</i>		EN	Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run
Magnoliopsida	92.	<i>Ormosia jamaicensis</i>		EN	Jamaïque	Dolphin Head
Magnoliopsida	93.	<i>Sophora saxicola</i>		EN	Jamaïque	Cockpit Country
Magnoliopsida	94.	<i>Magnolia ekmanii</i>		CR	Haïti	Grand Bois
Magnoliopsida	95.	<i>Magnolia hamorii</i>	Caimoni	EN	République Dominicaine	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte
Magnoliopsida	96.	<i>Magnolia pallescens</i>		EN	République Dominicaine	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Valle Nuevo; Reserva Científica Ebano Verde
Magnoliopsida	97.	<i>Miconia nubicola</i> /		EN	Jamaïque	Blue and John Crown Mountains Protected National Heritage et ses environs
Magnoliopsida	98.	<i>Ardisia brittonii</i>		EN	Jamaïque	Blue and John Crown Mountains Protected National Heritage et ses environs
Magnoliopsida	99.	<i>Ardisia byrsonimae</i>		CR	Jamaïque	Peckham Woods
Magnoliopsida	100.	<i>Calyptanthes acutissima</i>		CR	Jamaïque	Dolphin Head
Magnoliopsida	101.	<i>Calyptanthes discolor</i>		EN	Jamaïque	Dolphin Head
Magnoliopsida	102.	<i>Eugenia aboukirensis</i>		CR	Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run
Magnoliopsida	103.	<i>Eugenia eperforata</i>		EN	Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run; Portland Bight Protected Area
Magnoliopsida	104.	<i>Eugenia laurae</i>		EN	Jamaïque	Cockpit Country
Magnoliopsida	105.	<i>Eugenia polypora</i>		CR	Jamaïque	Dolphin Head
Magnoliopsida	106.	<i>Eugenia rendlei</i>		CR	Jamaïque	Blue and John Crown Mountains Protected National Heritage et ses environs
Magnoliopsida	107.	<i>Eugenia sachetae</i>		EN	Jamaïque	Cockpit Country
Magnoliopsida	108.	<i>Mitranthes macrophylla</i>		CR	Jamaïque	Cockpit Country
Magnoliopsida	109.	<i>Mitranthes nivea</i>		EN	Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run
Magnoliopsida	110.	<i>Pimenta richardii</i>		EN	Jamaïque	Cockpit Country

Classe/ Famille	No.	Nom scientifique	Nom anglais / français	Statut Liste rouge	Endémique l'île	Zone clé de Biodiversité
Magnoliopsida	111.	<i>Ouratea elegans</i>		CR	Jamaïque	Catadupa
Magnoliopsida	112.	<i>Ternstroemia bullata</i>		CR	Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run
Magnoliopsida	113.	<i>Ternstroemia calycina</i>		EN	Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run; Peckham Woods
Magnoliopsida	114.	<i>Ternstroemia glomerata</i>		CR	Jamaïque	Catadupa
Magnoliopsida	115.	<i>Cassipourea brittoniana</i>		EN	Jamaïque	Cockpit Country
Magnoliopsida	116.	<i>Cassipourea subcordata</i>		CR	Jamaïque	Cockpit Country
Magnoliopsida	117.	<i>Cassipourea subsessilis</i>		CR	Jamaïque	Dolphin Head
Magnoliopsida	118.	<i>Exostema orbiculatum</i>		CR	Jamaïque	Cockpit Country
Magnoliopsida	119.	<i>Guettarda longiflora</i>		CR	Jamaïque	Catadupa; Cockpit Country
Magnoliopsida	120.	<i>Phialanthus revolutus</i>		EN	Jamaïque	Portland Bight Protected Area
Magnoliopsida	121.	<i>Psychotria bryonicola</i>		CR	Jamaïque	Blue and John Crown Mountains Protected National Heritage et ses environs
Magnoliopsida	122.	<i>Psychotria clarendonensis</i>		EN	Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run; Peckham Woods
Magnoliopsida	123.	<i>Psychotria clusioides</i>		EN	Jamaïque	Blue and John Crown Mountains Protected National Heritage et ses environs
Magnoliopsida	124.	<i>Psychotria hanoverensis</i>		CR	Jamaïque	Dolphin Head
Magnoliopsida	125.	<i>Psychotria siphonophora</i>		EN	Jamaïque	Cockpit Country
Magnoliopsida	126.	<i>Rondeletia amplexicaulis</i>		EN	Jamaïque	Cockpit Country
Magnoliopsida	127.	<i>Rondeletia brachyphylla</i>		EN	Jamaïque	Blue and John Crown Mountains Protected National Heritage et ses environs
Magnoliopsida	128.	<i>Rondeletia cincta</i>		CR	Jamaïque	Dolphin Head
Magnoliopsida	129.	<i>Rondeletia clarendonensis</i>		EN	Jamaïque	Litchfield Mountain - Matheson's Run; Peckham Woods
Magnoliopsida	130.	<i>Scolosanthus howardii</i>		EN	Jamaïque	Cockpit Country
Magnoliopsida	131.	<i>Spathelia coccinea</i>		CR	Jamaïque	Cockpit Country
Magnoliopsida	132.	<i>Manilkara excisa</i>		EN	Jamaïque	Cockpit Country

Classe/ Famille	No.	Nom scientifique	Nom anglais / français	Statut Liste rouge	Endémique l'île	Zone clé de Biodiversité
Pinopsida	133.	<i>Juniperus gracilior</i>		EN	Hispaniola	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Sierra de Parque Nacional Valle Nuevo Bahoruco;
Pinopsida	134.	<i>Pinus occidentalis</i>	Hispaniolan Pine	EN	Hispaniola	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Parque Nacional Valle Nuevo; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo
Pinopsida	135.	<i>Podocarpus buchii</i>		EN	Hispaniola	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Parque Nacional Valle Nuevo; Reserva Científica Ebanó Verde
Pinopsida	136.	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>		EN	Hispaniola	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Valle Nuevo; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo
Pinopsida	137.	<i>Podocarpus purdieanus</i>	Yacca	EN	Jamaïque	Cockpit Country
Pinopsida	138.	<i>Podocarpus urbanii</i>	Blue Mountain Yacca	CR	Jamaïque	Blue and John Crown Mountains Protected National Heritage et ses environs

Notes: * = Espèces acceptées par l'UICN, mais pas encore publiées dans la Liste rouge ; ^ = ZCB non-prioritaire pour CEPF.